

.....
 (pieczęć jednostki organizacyjnej Urzędu)

Karta oceny merytorycznej oferty

Tytuł zadania publicznego (z oferty):	
Nr zadania publicznego:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Nazwa i adres oferenta:	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej oferty	Skala ocen	Liczba przyznanych punktów
I.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta		
1	określono działania, które będą podejmowane w celu realizacji zadania	0 - 10	
2	opis planowanych działań w ramach zadania jest logicznie uporządkowany i czytelny	0 - 4	
3	wskazane zasoby kadrowe umożliwiają prawidłową realizację zadania	0 - 6	
4	określono rezultaty realizacji zadania	0 - 4	
5	wskazane rezultaty są adekwatne do planowanych działań	0 - 4	
II.	Jakość wykonania przez oferenta zadania publicznego		
1	staranność w przygotowaniu dokumentacji ofertowej	0 - 4	
2	opis proponowanych przez oferenta działań gwarantuje właściwą realizację zadania	0 - 5	
3	wcześniejsze doświadczenie oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne * można wybrać wyłącznie jedną odpowiedź		
	2 lata	2	
	3 lata	3	
	4 lata	4	
	5 lat i więcej	5	
III.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego		
1	zasadność i rzetelność kosztów realizacji zadania	0 - 10	
2	kalkulacja kosztów zgodna z ogłoszeniem konkursowym	0 - 4	

IV.	Kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne na terenie Miasta Białegostoku		
1.	wyłącznie adwokat / radca prawny / mediator / doradca podatkowy	6	
2.	co najmniej jedna osoba, o której mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 lub art. 11 ust. 3a ustawy o pomocy prawnej	3	
3.	brak wskazania czy osoby do realizacji zadania są adwokatem / radcą prawnym / mediatorem / doradcą podatkowym	0	
4.	brak wskazania osób do realizacji zadania w Mieście Białystok	0	
V.	Rodzaj działań edukacyjnych zmierzających do zwiększenia świadomości społeczeństwa prowadzonych przez oferenta w ramach edukacji prawnej		
1.	informatory i poradniki	0 - 3	
2.	prowadzenie otwartych wykładów i warsztatów	0 - 3	
3.	rozpowszechnianie informacji za pośrednictwem środków masowego przekazu i innych zwyczajowo przyjętych form komunikacji, w tym prowadzeniu kampanii społecznych	0 - 3	
4.	inne	0 - 10	
VI.	Różnorodność, jakość i efektywność wskazanych przez oferenta w ramach edukacji prawnej działań zmierzających do zwiększenia świadomości społeczeństwa	0 - 5	
VII.	Proponowane własne działania promocyjne oferenta dotyczące realizacji zadania publicznego	0 - 3	
VIII	Proponowane dodatkowe działania związane z realizacją zadania		
1.	porozumienia o wolontariacie zawarte z osobami służącymi asystą osobom uprawnionym, o których mowa w art. 8 ust. 8 ustawy o pomocy prawnej	0 - 2	
2.	umowa z tłumaczem języka migowego niebędącym adwokatem / radcą prawnym / mediatorem / doradcą podatkowym	3	
3.	umowa z tłumaczem języka migowego będącym adwokatem / radcą prawnym / mediatorem / doradcą podatkowym	4	
IX.	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne w Mieście Białystok, w tym rzetelność, terminowość i sposób rozliczenia otrzymanych środków	2	
RAZEM		0-100	

Ocena Komisji Konkursowej i propozycja przyznania/nieprzyznania* dotacji

Komisja Konkursowa zaopiniowała ofertę pozytywnie/negatywnie* i zaproponowała przyznanie dotacji w wysokości zł.

* niewłaściwe skreślić

Uzasadnienie wyboru bądź odrzucenia oferty:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Białystok, dnia

Lp	Komisja Konkursowa w składzie	Podpis (imię i nazwisko)
1.	Przewodniczący Komisji Konkursowej	
2.	Z-ca Przewodniczącego Komisji Konkursowej	
3.	Członek Komisji Konkursowej	
4.	Członek Komisji Konkursowej	
5.	Członek Komisji Konkursowej	
6.	Członek Komisji Konkursowej	
7.	Członek Komisji Konkursowej	