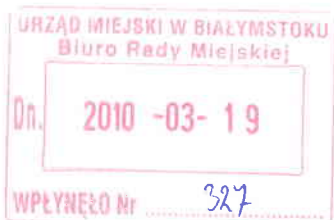


Białystok, dnia 18 marca 2010 r.

NGO 0717-26-01/10



Sz. Pan
Janusz R. Kochan
Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Białegostoku

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację w sprawie działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku w celu udzielenia pomocy organizacjom pozarządowym działającym na terenie Białegostoku.

Przedstawiam odpowiedzi na poszczególne pytania zawarte w interpelacji przedstawione podczas sesji Rady Miejskiej Białegostoku w dniu 22 lutego br.

1. Aktualny stan prac mających na celu zaadoptowanie na potrzeby działalności statutowej organizacji pozarządowych działających na terenie Miasta Białegostoku pomieszczeń znajdujących się w budynku dawnego szpitala zakaźnego mieszczącego się przy ul. Św. Rocha 3.

Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych w dniu 8 lutego br. przeprowadziło spotkanie z białostockimi organizacjami pozarządowymi w celu konsultacji sposobu wykorzystania pomieszczeń w budynku mieszczącym się przy ul. Św. Rocha 3 przekazanych z zasobów Skarbu Państwa przez Pana Macieja Żywno Wojewodę Podlaskiego na siedzibę Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych. Przebieg spotkania jest opisany w załączonym protokole (Załącznik nr 1). Organizacje zgodziły się z koncepcją, że należy zadbać o salę konferencyjną oraz pomieszczenia ze stanowiskami biurowymi, miejsce na bieżącą i archiwalną dokumentację. Organizacje podkreślały, że aktualnie korzystanie z komercyjnych sal konferencyjnych jest kosztowne.

Podczas spotkania została wysunięta propozycja, aby organizacje pozarządowe mogły bardziej indywidualnie wypowiedzieć się co do koncepcji funkcjonowania budynku w drodze ankiety. Ankieta została opracowana przez Centrum, po czym rozesłana do organizacji pocztą elektroniczną. Wzór ankiety znajduje się w załączeniu (Załącznik nr 2). Ankiety w liczbie 29 są dostępne w siedzibie Centrum. Wynika z nich, że organizacje pragną korzystać z nowych pomieszczeń w szczególności w godzinach popołudniowych i w weekendy, chcą mieć dostęp do miejsc pracy biurowej, do sal szkoleniowych i sali konferencyjnej, spodziewają się nowoczesnego wyposażenia w sprzęt biurowy z dostępem do Internetu.

Projekt wykorzystania poszczególnych pomieszczeń był konsultowany z przedstawicielem organizacji kulturalnych oraz przedstawicielem Stowarzyszenia Architektów Polskich. Następnie koncepcja funkcjonalna uwzględniająca uwagi organizacji została przekazana do Zarządu Mienia Komunalnego oraz Departamentu Inwestycji celem podjęcia dalszych działań. Opis dotychczasowych działań podjętych przez Zarząd Mienia Komunalnego znajduje się w załączeniu (Załącznik nr 3). Wynika z niego, iż ze względu na fakt wpisania budynku przy ul. Św. Rocha 3 do rejestru zabytków, Zarząd Mienia Komunalnego zwrócił się do Podlaskiego Konserwatora Zabytków o

wydanie zaleceń w przedmiocie wykonania planowanego przedsięwzięcia remontowego. Po otrzymaniu programu funkcjonalno-użytkowego Zarząd Mienia Komunalnego przystąpi do udzielenia zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy dokumentacji. W budżecie Miasta na rok 2010 zarezerwowano na opracowanie dokumentacji technicznej dotyczącej remontu i zaadoptowania budynku kwotę w wysokości 400.000 zł.

2. Czy w planach remontu budynku przy Św. Rocha przewidziane jest wykorzystanie pomieszczeń znajdujących się na poddaszu i w suterrenach?

W trosce o funkcjonalne i kompleksowe wykorzystanie budynku przy ul. Św. Rocha 3 przewidziane jest zaadoptowanie pomieszczeń znajdujących się na poddaszu i w suterrenach. Wszystkie działania będą podejmowane w porozumieniu z Podlaskim Konserwatorem Zabytków.

3. Kiedy działające na terenie naszego Miasta organizacje III-go sektora będą mogły wprowadzić się do pomieszczeń we wzmiankowanym budynku?

Prace remontowe budynku będą rozłożone w czasie w zależności od możliwości finansowych. W budżecie Miasta na rok 2010 całkowita kwota przeznaczona na remont budynku przy ul. Św. Rocha 3 wynosi 400.000 zł (słownie: czterysta tysięcy złotych) i dotyczy opracowania dokumentacji technicznej dotyczącej remontu i zaadoptowania budynku. Po zakończeniu tych opracowań będą znane całkowite koszty planowanej inwestycji.

4. Czy planowany jest zakup zestawów komputerowych, drukarek, aparatów telefonicznych, faxów, kserokopiarki, rzutnika multimedialnego, ekranu itp. sprzętu biurowego oraz audiowizualnego na potrzeby działalności Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Białymstoku, a jeżeli tak, to na kiedy planowane jest dokonanie tych zakupów?

Wypożyczenie budynku w sprzęt biurowy przy ul. Św. Rocha 3 będzie jednym z ostatnich etapów przygotowania budynku do korzystania przez organizacje pozarządowe. Organizacje pozarządowe, które w chwili obecnej mogą korzystać w siedzibie CWOP z zestawu komputerowego, drukarki, dostępu do Internetu, rzutnika multimedialnego, aparatu cyfrowego, kserokopiarki, niszczarki, skanera oczekują, że wyposażenie w nowym budynku będzie co najmniej równie zasobne.

W chwili obecnej Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych ma w kamienicy przy ul. Świętojańskiej 22/1 do dyspozycji 108 m², na które składają się następujące pomieszczenia:

a) pokój pracy biurowej z 3 stanowiskami pracy:

pokój jest wykorzystywany na potrzeby prac organizacyjnych i projektowych realizowanych przez 3 osobowy zespół pracowników Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych. Pracownicy mają do dyspozycji 3 samodzielne zestawy komputerowe (w tym jeden laptop), skaner, dwie drukarki, telefon stacjonarny wraz z faxem oraz telefon komórkowy.

b) pokój pracy biurowej z 2 dwoma stanowiskami pracy: w tym jedno stanowisko pracy z komputerem, drukarką i dostępem do Internetu,

c) pokój pracy biurowej z 3 stanowiskami pracy: w tym jeden komputer z drukarką, który jest udostępniony przez jedną z białostockich organizacji.

Oba powyższe pokoje są wykorzystywane przez białostockie organizacje pozarządowe na potrzeby ich działań statutowych, z reguły na konsultacje i spotkania z partnerami czy współpracownikami.

d) sala szkoleniowa na 25 osób: wyposażona w stoliki i krzesła oraz tablicę flipchartową (papier flipchart oraz flamastry są ciągle dostępne i na bieżąco uzupełniane),

e) sala szkoleniowa na 18-20 osób, wyposażona jest w stoliki i krzesła, tablicę szkolną,

f) zaplecze socjalne – kuchenka wyposażona w czajnik elektryczny, kubki, filiżanki, termosy, talerze oraz szafki kuchenne, w których organizacje mogą pozostawić własne zaopatrzenie (np. kawę, herbatę).

Obie sale służą spotkaniom i szkoleniom białostockich organizacji pozarządowych według ustalonego harmonogramu. Harmonogram uwzględnia stałe spotkania i dyżury, dodatkowe terminy spotkań ustalane są zawsze indywidualnie. Żadna z organizacji nie ma pomieszczenia na wyłączność, wszystkie pomieszczenia są wykorzystywane rotacyjnie według wciąż aktualizowanych potrzeb organizacji.

Duże i wciąż rosnące zapotrzebowanie na korzystanie z miejskich pomieszczeń przez organizacje pozarządowe oraz inne formy wspierania rozwoju trzeciego sektora spowodowało podjęcie decyzji przez Pana Macieja Żywno – Wojewodę Podlaskiego o przekazaniu z zasobów Skarbu Państwa budynku przy ul. Św. Rocha 3 na rzecz działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe.

Aktualnie organizacje pozarządowe mają do dyspozycji: kserokopiarkę, rzutnik multimedialny, laptop, aparat cyfrowy, niszczarkę, skaner, przedłużacz. W uzasadnionych przypadkach organizacje mogą korzystać z telefonu stacjonarnego, komórkowego i faxu. Telefon stacjonarny jest stale dostępny w pomieszczeniu biurowym, co zapewnia poufność prowadzonych rozmów. Urządzenie faxowe znajduje się w pokoju biurowym pracowników, jest przez nich obsługiwane; poza godzinami pracy biura urządzenie jest nastawione na opcję „odbiór”, aby docierały dokumenty faxowe przychodzące do organizacji poza godzinami pracy biura. Jeśli organizacje pragną kserować materiały w dużej ilości (powyżej 100 sztuk), proszone są o dostarczenie własnego papieru. Prezentacje multimedialne z wykorzystaniem rzutnika są dokonywane w pomieszczeniach CWOP na jednej ze ścian – ze względu na ograniczoną przestrzeń, jak również w trosce o gospodarne wykorzystanie środków publicznych pomijany był zakup ekranu. Należy uwzględnić, że Stowarzyszenie Akademia Plus 50 od jesieni 2009 r. posiada ekran i udostępnia go zainteresowanym organizacjom. Swoją sprzęt (np. gilotyna do cięcia papieru) wypożycza też inna organizacja – Instytut Odpowiedzialnego Biznesu.

Dostępny organizacjom komputer jest wyposażony w Program MS Office 2003 (program Power Point, Excel, Office, Outlook 2003), nagrywarke płyt CD. Istnieje możliwość montowania programów do komunikacji, czyli np. Skype, Gadu-Gadu. W razie potrzeby udostępniany jest pendrive oraz skaner.

Organizacje mogą korzystać z trzech gablot wiszących oraz dwóch stojaków umieszczonych w korytarzu dla pozostawienia plakatów i ulotek informujących o własnych przedsięwzięciach.

W pokojach szkoleniowych, pokojach biurowych oraz w korytarzu stoją szafy, w których organizacje mogą pozostawiać własne podręczne zbiory. Szafy wyposażone są w oddzielne zamknięcia.

Regulamin korzystania z pomieszczeń Centrum jest wywieszony na ścianie korytarza, każda organizacja otrzymuje go wraz z umową o nieodpłatne korzystanie z pomieszczeń.

Część szaf, biurek, wieszaków na ubrania, które są do dyspozycji organizacji jest wysłużona, z pewnością nie sprawiają komfortowego wrażenia. Warto podkreślić, że mimo skromnego wyposażenia pracownicy Centrum dbają o bardzo wysoki stan jakości usług oferowanych organizacjom pozarządowym, w szczególności o wysoki poziom merytoryczny trenerów prowadzących szkolenia, troszczą się o kompetentne informacje udzielane organizacjom. Należy podkreślić, że są oni otwarci na wszelkie sygnały płynące od organizacji w celu podniesienia poziomu jakości pracy. W miarę dostępnych możliwości uwzględniają propozycje organizacji dotyczące różnych rozwiązań, np. realizacji konkretnych tematów szkoleniowych.

Jakość działań podejmowanych przez Centrum została zweryfikowana w ubiegłym roku poprzez przeprowadzenie anonimowej ankiety wśród białostockich organizacji pozarządowych. Wyniki ankiety są dostępne w załączeniu (Załącznik nr 4), natomiast oryginalne ankiety – w siedzibie Centrum przy ul. Świętojańskiej 22/1. W badaniu ankietowym wzięły udział 103 organizacje. W badaniu poruszone zostały następujące zagadnienia:

- Funkcjonowanie biura CWOP (dostępność, szybkość i jakość kontaktu z pracownikami),
- Projekty realizowane przez Centrum (szkolenia, warsztaty, programy edukacyjne),
- Biblioteka CWOP,
- Korzystanie ze sprzętu CWOP (rzutnik, aparat fotograficzny, komputer, ksero),
- Strona www.bialystok.pl, dział „Organizacje pozarządowe” jako źródło informacji i forma promocji organizacji pozarządowych,
- System rozsyłania informacji przez bazę mailową CWOP,
- Korzystanie z pomieszczeń CWOP.

Organizacje odpowiadały na następujące pytania:

- Co Państwu najbardziej przeszkadza w funkcjonowaniu CWOP,
- Jakże są, Państwa zdaniem, najważniejsze zagadnienia, którymi powinno zająć się Centrum?
- Inne sugestie dotyczące funkcjonowania CWOP.

Należy podkreślić, że współpraca przedstawicieli trzeciego sektora z Centrum jest absolutnie dobrowolna, a pracownicy przykładają dużą wagę do upowszechniania informacji o możliwościach wspierania organizacji poprzez Centrum.

Warto zaznaczyć, że w marcu br. Centrum zostało wytypowane przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej jako jeden z sześciu w Polsce ośrodków infrastrukturalnie wspierających organizacje pozarządowe do ewaluacji działań, którego efektem będzie przygotowanie przez Ministerstwo warunków konkursu ogłaszanego w ramach funduszy europejskich na wsparcie organizacji infrastrukturalnych.

W celu osobistej weryfikacji stanu wyposażenia, umeblowania i jakości sprzętu biurowego w Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych kieruję do wszystkich Radnych Rady Miejskiej Białegostoku zaproszenie do odwiedzenia siedziby biura CWOP.

PREZYDENT MIASTA

dr hab. Tadeusz Truskolaski

W załączeniu:

- **Załącznik nr 1** – Protokół spotkania w sprawie zasad korzystania z pomieszczeń w budynku przy ul. Św. Rocha 3
- **Załącznik nr 2** – Ankieta adresowana do organizacji pozarządowych dotycząca zagospodarowania pomieszczeń w budynku przy ul. Św. Rocha 3 (wzór)
- **Załącznik nr 3** – Pismo o sygnaturze DO.0057/2/4-3/10 z Zarządu Mienia Komunalnego
- **Załącznik nr 4** – Raport z przeprowadzonego badania ankietowego opinii o funkcjonowaniu Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Białymstoku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Spraw Społecznych

mgr Tadeusz Artukowicz

mgr Edyta Mroczka

Protokół spotkania w sprawie zasad korzystania z pomieszczeń w budynku przy ul. Św. Rocha 3, które odbyło się w dniu 8 lutego 2010 r. od godz. 13.00 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 1

Spotkanie odbyło się w sali konferencyjnej nr 10 Urzędu Miejskiego w Białymstoku z udziałem przedstawicieli ok. 50 białostockich organizacji pozarządowych. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Białegostoku ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Pani Anna Pawłowska przywitała przybyłych i otworzyła spotkanie. Wyjaśniła, że z powodu obowiązków służbowych w spotkaniu nie będzie mógł uczestniczyć Pan Tadeusz Arłukowicz Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku. Następnie zachęciła organizacje do promocji swej działalności poprzez udział w Konkursie „Społeczna Inicjatywa Roku 2009” oraz Kampanii przekazania 1% podatku dochodowego na organizacje pożytku publicznego.

Pani Pełnomocnik przedstawiła temat spotkania oraz krótko wprowadziła zebranych w historię przekazania budynku przy ul. Św. Rocha 3 przez Pana Macieja Żywno Wojewodę Podlaskiego. Zebrane osoby zostały zapoznane z proponowanymi formami pracy podczas spotkania, po czym wybrali formułę otwartej dyskusji.

Pani Pełnomocnik przedstawiła wstępne założenia zagospodarowania nowego budynku Centrum, wymieniając funkcje poszczególnych pomieszczeń. Wspomniała, że od czasu przekazania budynku Miastu, Centrum otrzymało wiele zapytań na temat możliwości pozyskania lokalu na siedzibę organizacji, co spowodowało potrzebę zorganizowania otwartego spotkania. Następnie zaprosiła zebranych do wypowiedzi się na temat ich oczekiwań wobec nowego budynku.

Jako pierwsza głos zabrała Pani Lucy Lisowska (Centrum Edukacji Obywatelskiej Polska – Izrael), która zapytała, czy jest zasadne przygotowywanie dwóch dużych sal konferencyjnych w sytuacji, gdy wiele organizacji nie ma pomieszczeń do pracy biurowej. Z sali dobiegły głosy, że organizacje mają problem właśnie z wynajęciem sal konferencyjnych na walne zebrania czy seminaria i widzą potrzebę ich umieszczenia w planie nowego budynku. Pani Pełnomocnik przyznała, że sale obecnego Centrum są często zbyt małe na planowane wydarzenia zarówno białostockich organizacji, jak i samego Centrum, przez co występuje potrzeba wynajmowania zewnętrznego dużych sal. Zwróciła uwagę, że sale konferencyjne przyszłego Centrum mogłyby być wynajmowane także na zasadach komercyjnych w momentach, gdy nie będzie zapotrzebowania na ich użytkowanie ze strony organizacji pozarządowych.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Grześ (Stowarzyszenie Sympatyków Kolejnictwa „Kolejowe Podlasie”), który zasugerował, aby duża sala konferencyjna była wyposażona w przesuwane drzwi, co w razie potrzeby umożliwiłoby utworzenie mniejszych pomieszczeń.

Pani Małgorzata Tugeman (Stowarzyszenie Chorych na Choroby Reumatyczne „Reuma – Podlasie”) wystąpiła z pytaniem o konkretne wymiary sal prób. Pani Pełnomocnik wyjaśniła, że nie zostały ustalone jeszcze tak szczegółowe dane jak powierzchnia poszczególnych pomieszczeń. Pani Tugeman zaproponowała, aby sale prób mogły być wykorzystane również jako sale rehabilitacyjne.

Następnie głos zabrał Pan Mirosław Siemionow (Stowarzyszenie Architektów Polskich), który wyraził swoje zdanie w kwestii trudności, jakie mogą towarzyszyć adaptacji budynku zabytkowego na tak duże sale, jak np. sala teatralna. Jednocześnie wyraził chęć współpracy członków Stowarzyszenia w pracy nad koncepcją przestrzennego zagospodarowania budynku. Do dyskusji włączył się drugi przedstawiciel Stowarzyszenia, który zaproponował, aby Urząd Miejski w Białymstoku rozpisał konkurs na adaptację budynku. Zauważył, że remont obiektu może zostać utrudniony z racji tego, że jest to zabytek. Zaproponował przygotowanie planu działania.

Pan Piotr Jankowski (Fundacja na rzecz Pomocy Dzieciom z Grodzieńszczyzny) zasugerował, aby organizacje skupiły się na swoich potrzebach w stosunku do przyszłego Centrum. Zauważył, że istnieje potrzeba przeprowadzenia pisemnej konsultacji, podczas której organizacje wyraziłyby swoje postulaty i propozycje dotyczące obiektu. Jednocześnie nawiązując do pytania Pani Lucy Lisowskiej zauważył konieczność wynajmowania dużych sal na walne zebrania lub spotkania opłatkowe od podmiotów komercyjnych. Wyraził nadzieję, że sale w Centrum udostępniane będą organizacjom bezpłatnie. Swoją wypowiedź zakończył pytaniem, czy stowarzyszenia i fundacje będą mogły mieć swoje siedziby w nowym budynku Centrum. Pani Pełnomocnik poinformowała zebranych, że od dnia przekazania obiektu do Centrum zgłosiło się ponad 30 organizacji z pytaniem o możliwość zarezerwowania pomieszczenia na swoją działalność, natomiast 38 organizacji spośród 100, które wzięły udział w badaniu ankietowym związanym z przygotowaniem „Strategii Rozwoju Miasta Białegostoku w latach 2011-2020 Plus” zgłosiło potrzebę pozyskania miejsca na siedzibę organizacji. Zapytała uczestników spotkania, jak wyobrażają sobie zapewnienie wszystkim chętnym pomieszczeń do pracy na wyłączność.

Pan Mestwin Kostka (Akademicki Związek Sportowy) zaproponował zebranie informacji o organizacjach i ich potrzebach, w tym lokalowych. Zwrócił uwagę na rygory związane z remontem obiektu zabytkowego oraz małą powierzchnią, która może nie wystarczyć wszystkim zainteresowanym organizacjom. Zasugerował także, aby miejsce w Centrum było podzielone dla organizacji o określonej specyfice.

Przedstawicielka Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku zapytała o kwestie własności budynku. Pani Pełnomocnik odpowiedziała, że właścicielem budynku jest Gmina Białystok.

Pan Piotr Bendiuk (Towarzystwo Wspierania Inicjatyw Społecznych ALPI) skierował pytanie do reprezentantów Stowarzyszenia Architektów Polskich dotyczące czasu potrzebnego na proces planowania, remontu i zagospodarowania obiektu sugerując, że być może obecna dyskusja odbywa się za wcześnie i potrzebne jest ustalenie realnych możliwości zaplanowania obiektu przez architektów.

Pani Pełnomocnik podtrzymała ideę wysłania do organizacji ankiet z pytaniami o propozycję zagospodarowania pomieszczeń.

Pani Alina Bendiuk (Towarzystwo Wspierania Inicjatyw Społecznych ALPI) dodała, że ze względu na duże zainteresowanie rotacją organizacji w nowej siedzibie Centrum jest nieunikniona.

Do dyskusji włączyła się Pani Ewa Kuljon (Fundacja Pomocy Matematykom i Informatykom Niepełnym Ruchowo Oddział w Białymstoku), która zauważyła, że Centrum powinno służyć rozwijaniu koalicji, a nie rozwiązywaniu partykularnych interesów organizacji. Dodała także, że w dyskusji nad kształtem i funkcjonowaniem obiektu należy brać pod uwagę potrzeby konkretnych grup społecznych.

Pan Wiesław Różański (Towarzystwo Edukacji Niestacjonarnej) stwierdził, że istnieje niebezpieczeństwo kłótni o pomieszczenia w Centrum oraz że nie będzie możliwości wydzielenie miejsc na stałe pomieszczenia organizacji.

Pani Tugeman zaproponowała, aby wydzielić pokoje z komputerami oraz zamykanymi szafkami, dodając, że organizacje korzystałyby z nich rotacyjnie.

Reprezentantka Uniwersytetu Trzeciego Wieku Pani Helena Bonifaciuk przedstawiła sytuację swojego Stowarzyszenia, które posiadając wiele sekcji zainteresowań nie dysponuje wystarczającą ilością miejsc do realizacji zadań. Zauważyła potrzebę przygotowania grafiku oraz dostępności sprzętu komputerowego.

Ponownie głos zabrał Pan Piotr Jankowski stwierdzając, że wszystkie organizacje nie zmieszczą się w Centrum oraz postulując, aby w planach rozszerzyć miejsce na archiwum organizacji oraz sale szkoleniowe.

Pani Alina Bendiuk poparła propozycję Pana Jankowskiego, wskazując raz jeszcze na możliwość zainstalowania przesuwanych drzwi dzielących duże powierzchnie na mniejsze.

Pan Marcin Grześ zapytał o możliwości dostosowania sal na potrzeby osób niepełnosprawnych, w tym zaopatrzenie w sprzęt audiowizualny do potrzeb osób niedosłyszących, niesłyszących, słabo widzących i niewidomych.

Reprezentant Towarzystwa ALPI zaproponował wyznaczenie miejsca na ekspozycje dokonań organizacji.

Pan Andrzej Romańczuk (Rosyjskie Stowarzyszenie Kulturalno-Oświatowe) poparł potrzebę skierowania ankiety do organizacji w celu wykonania analizy potrzeb lokalowych. Zapytał o plany zagospodarowania placu przed budynkiem. Wskazał również budynek Centrum im. L. Zamenhofa i zapytał, czy organizacje pozarządowe mogłyby się starać w nim o nieodpłatne korzystanie z sal.

Pani Lucy Lisowska ponownie nawiązała do braku potrzeby budowy sal konferencyjnych dodając, że istnieje duże zapotrzebowanie na współpracę z różnymi instytucjami. Wskazując na doświadczenia Centrum Edukacji Obywatelskiej Polska – Izrael stwierdziła, że należy wykazywać własną inicjatywę w poszukiwaniu miejsc spotkań i realizacji działań. Dodała także, że w nowym Centrum powinno być więcej pokoi do pracy indywidualnej lub małych grup.

Następnie głos zabrał Pan Jan Mirucki (Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski), który zauważył potrzebę określenia funkcji, jakie ma pełnić przyszły budynek. Stwierdził, że z dyskusji wynika, iż nie będzie to biurowiec dla 300 organizacji. Zasugerował, aby planowanie pojemności sal uzależnić od celów, jakim mają służyć, może się bowiem zdarzyć, że będzie potrzeba wydzielenia większej ilości mniejszych pomieszczeń.

Pan Wiesław Różański ponowił apel o przeprowadzenie konsultacji w formie zebrania wypełnionych ankiet od organizacji oraz zweryfikowania ich przez komisję.

Głos zabrała Pani Barbara Adamowicz (Akademia Plus 50) stwierdzając, że wiele aktywności nie odbywa się z powodu braku lokalu. Dodała, że ideą nowego Centrum nie jest biurowiec, choć kłopotliwym bywa rejestrowanie siedzib organizacji w prywatnych mieszkaniach członków. Z tego też powodu Centrum powinno być ośrodkiem, w którym organizacje mogłyby mieć swoje siedziby.

Pan Mestwin Kostka zadał pytanie, czy budynek ma służyć celom zintegrowania organizacji czy wybranych organizacji na realizację konkretnych celów. Zauważył, że istnieje konieczność wymiany informacji na temat działań białostockiego sektora pozarządowego. Zaproponował rotacyjne wykorzystanie pomieszczeń w siedzibie swojej organizacji po godz. 17.00.

Pani Małgorzata Szewczyk poprosiła o więcej informacji na temat ankiety przeprowadzonej wśród organizacji na temat ich potrzeb i oczekiwań wobec władz miejskich, która została przeprowadzona w ramach przygotowań do opracowania „Strategii Rozwoju Miasta”. Pani Pełnomocnik odpowiedziała, że wyniki ankiet są jeszcze w przygotowaniu, ale ze wstępnych analiz wynika, że organizacje wskazywały na potrzebę pomocy władz miejskich głównie w pozyskaniu lokalu, środków finansowych i rozwijaniu promocji.

Spotkanie podsumowała przedstawicielka Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami stwierdzając, stwierdzając, że z dyskusji wynika, że żadna organizacja nie będzie miała w przyszłym Centrum stałej siedziby, a należałoby zastanowić się nad funkcjami Centrum przydatnymi dla wszystkich organizacji. Zaapelowała też o nie tworzenie konfliktów, ale pracę nad koncepcją miejsca, które będzie jak najlepiej służyć białostockiemu sektorowi pozarządowemu.

Pani Pełnomocnik podziękowała wszystkim za przybycie i wzięcie udziału w dyskusji. Zapowiedziała kolejne konsultacje dotyczące budynku przy ul. Św. Rocha 5, po czym zamknęła spotkanie.

Protokołowała: Iwona Janucik, Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych

Szanowni Państwo,

Chcielibyśmy zadać Państwu kilka pytań dotyczących oczekiwań Państwa organizacji wobec przyszłej siedziby Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych przy ul. Św. Rocha 3. Wypełnione ankiety pozwolą na przygotowanie planu zagospodarowania budynku tak, aby spełniał on potrzeby jak największej ilości białostockich organizacji pozarządowych.

Wypełnioną ankietę prosimy wysłać drogą mailową na adres: centrum@um.bialystok.pl, drogą pocztową na adres: ul. Świętojańska 22 lok. 1, 15-082 Białystok lub przynieść osobiście do siedziby Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych w terminie do 1 marca 2010 r.

Dziękujemy!

Zespół Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych

I. Proszę zaznaczyć pomieszczenia, z których Państwa organizacja chciałaby korzystać w przyszłej siedzibie Centrum:

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. sala konferencyjna (do 100 osób) | ☐ |
| 2. sala konferencyjna (do 200 osób) | ☐ |
| 3. sala szkoleniowa (do 40 osób) | ☐ |
| 4. stanowisko pracy biurowej | ☐ |
| 5. pokój rozmów indywidualnych | ☐ |
| 6. archiwum | ☐ |
| 7. biblioteka | ☐ |
| 8. sala teatralno-widowiskowa | ☐ |
| 9. sala prób | ☐ |
| 10. poczekalnia z kawiarenką | ☐ |
| 11. inne (jakie?) | ☐ |

II. Jakiej mają Państwo sugestie dotyczące **wyposażenia** przyszłego Centrum (np. sprzęt biurowy, komputerowy)

.....

.....

.....

III. Jakiej mają Państwo sugestie dotyczące **zagospodarowania pomieszczeń** Centrum

.....

.....

.....

IV. Jak często planują Państwo korzystanie z Centrum. Proszę zaznaczyć stawiając X w odpowiedniej kratce.

sale	codziennie	od 2 do 4 dni w tyg.	raz w tyg.	2 razy w m-cu	raz w m-cu	w razie potrzeby
sala konferencyjna (do 100 os.)						
sala konferencyjna (do 200 os.)						
sala szkoleniowa (do 40 os.)						
stanowisko pracy biurowej						
pokój rozmów indywidualnych						
archiwum						
biblioteka						
sala teatralno – widowiskowa						
sala prób						
poczekalnia z kawiarenką						
inne (jakie?)						

V W jakich porach dniach planowałoby Państwo korzystanie z pomieszczeń Centrum:

1. poranne (8 – 12) ☐
2. wczesno popołudniowe (12 – 16) ☐
3. popołudniowe (16 – 19) ☐
4. wieczorne (19 – 22) ☐

VI Jakiej mają Państwo sugestie dotyczące **godzin i dni** pracy Centrum

.....

.....

.....

VII Inne sugestie dotyczące **funkcjonowania** Centrum

.....

.....

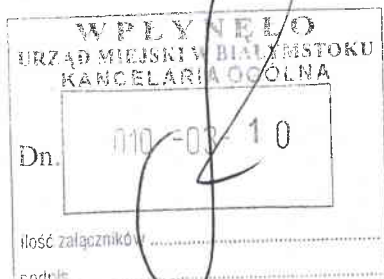
.....

VIII Nazwa organizacji

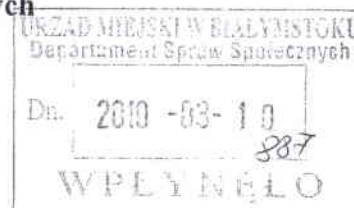
Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

CŁOP
11.03.2010

Białystok, 09 marca 2010 r.

Zarząd Mienia Komunalnego15-370 Białystok, ul. gen. J. Bema 89/1
tel. 085 74-79-430, fax 085 74-79-483
NIP 2030000218, REGON 200241074

DO.0057/2/4-3/10

**Urząd Miejski
w Białymstoku****Departament Spraw
Społecznych**

W związku z interpelacją zgłoszoną przez Pana Janusza Kochana Radnego Rady Miejskiej Białegostoku podczas LII sesji w dniu 22 lutego 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy organizacjom pozarządowym działającym na terenie Białegostoku, Zarząd Mienia Komunalnego w Białymstoku informuje jak niżej:

W bieżącym roku na remont budynku przy ul. Świętego Rocha 3 (budynek po dawnym szpitalu zakaźnym) w budżecie Miasta zarezerwowano środki finansowe w kwocie 400.000 zł na opracowanie dokumentacji technicznej dotyczącej remontu i zaadoptowania budynku zgodnie z przeznaczeniem, tj. na potrzeby organizacji pozarządowych.

Ponieważ budynek przy ul. Świętego Rocha 3 jest wpisany do rejestru zabytków (decyzja Kl.WKZ-5340/18/84 z 30.11.1984 r.), wystąpiliśmy do Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku o wydanie zaleceń w przedmiocie wykonania planowanego przedsięwzięcia remontowego. Zalecenia zostały wydane i przekazane do Zarządu pismem: ZN-DS./4042-82/09/10 z dnia 17 lutego 2010 r., którego kserokopię przesyłamy w załączeniu.

Warunkiem podjęcia dalszych działań związanych z realizacją tego przedsięwzięcia, tj. ogłoszeniem przetargu na opracowanie dokumentacji technicznej jest otrzymanie od Państwa programu funkcjonalno – użytkowego remontowanego budynku. W chwili otrzymania tego dokumentu przystąpimy do udzielenia zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy dokumentacji.

W załączeniu:

Pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak: ZN-DS./4042-82/09/10 z dnia 17 lutego 2010 r.

DYREKTOR

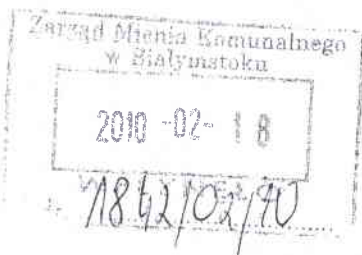
mgr inż. Andrzej Ostrowski

ZN-DS/4042-82/09/10

TR
18.02.2010

Białystok, dn.

17 LUT. 2010



Zarząd Mienia Komunalnego
15-370 Białystok
ul. Bema 89/1

W odpowiedzi na Państwa pismo l.dz. TR-8/0430/09 z dnia 07.12.2009r. w sprawie zaleceń konserwatorskich do projektowania remontu budynku położonego przy ulicy Św. Rocha 3 w Białymstoku, wpisanego do rejestru zabytków decyzją KI. WKZ-5340/18/84 z dnia 30.11.1984r. pod nr rej. A-579 w przedstawionym zakresie, Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Białymstoku działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zmianami) informuje, przesyła w załączeniu ww. zalecenia:

1. kolorystyka elewacji – opracować na podstawie wykonanych badań warstw malarskich. Na wykonanie badań zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych, należy uzyskać pozwolenie PWKZ
2. rodzaj pokrycia dachowego – blacha płaska
3. rodzaj stolarki okiennej i drzwiowej – należy poddać zabiegom konserwatorskim. W przypadku konieczności wymiany części stolarskiej okiennej nową należy wykonać z drewniana, zachowując istniejące podziały. Należy rozważyć przywrócenie otworów okiennych w miejscu wykonanych w okresie późniejszym płycin oraz odtworzenie balkonów.
4. możliwość docieplenia budynku – dopuszcza się wykonanie docieplenia od wewnątrz
5. zmiana sposobu użytkowania i przebudowa wewnątrz - zmiana sposobu użytkowania uwzględniać powinna historyczny układ przestrzenny

a/a

Podlaski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
[Signature]

Białystok, dnia 27 sierpnia 2009 r.

RAPORT

z przeprowadzonego badania ankietowego dotyczącego opinii o funkcjonowaniu
Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych – Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Badanie opinii o funkcjonowaniu Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych przeprowadzone było w okresie kwiecień – czerwiec 2009 r. Ankieta została wysłana pocztą tradycyjną łącznie z prośbą Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku – Tadeusza Arłukowicza o wypełnienie ankiety aktualizacyjnej do ponad 900 organizacji działających na terenie Białegostoku. Ponieważ dane adresowe odpowiadały stanowi ze stycznia 2008 r. i część z nich była nieaktualna, do Centrum wpłynęło wiele zwrotów. Po ustaleniu drugiego adresu, prośby o wypełnienie ankiety aktualizacyjnej i opinii o Centrum zostały wysłane ponownie. W efekcie, mimo że termin zwrotu ankiet ustalony był na 27 kwietnia 2009 r., wiele ankiet spłynęło w maju i czerwcu. Najczęściej ankiety opinii spływały łącznie z ankietą aktualizacyjną.

Ponadto, ankiety opinii zostały wyłożone w holu Centrum oraz zostały przesłane drogą elektroniczną według listy adresów e-mail.

Celem ankiety było uzyskanie opinii na temat funkcjonowania Centrum w następujących kwestiach:

- funkcjonowanie biura,
- projekty realizowane przez (szkolenia, warsztaty itp.),
- biblioteka,
- wypożyczanie sprzętu (rzutnik, aparat itp.),
- strona internetowa,
- system przesyłania informacji przez bazę adresów e-mail,

a także zebranie propozycji czym Centrum mogłoby się zająć by lepiej odpowiadać potrzebom białostockich organizacji.

Oprócz oceny poprzez wskazanie odpowiedniej odpowiedzi na skali opisowej w pytaniach zamkniętych (skala: bardzo słabo – słabo – średnio – dobrze – bardzo dobrze – nie korzystamy), przedstawiciele organizacji pozarządowych proszeni byli o dodatkowy komentarz (pytania otwarte) odnośnie powyższych kwestii.

Następnie respondenci byli proszeni o podanie następujących informacji:

- czy i jak często dana organizacja korzysta z pomieszczeń Centrum,
- jak długo działa dana organizacja,
- forma organizacji (stowarzyszenie zarejestrowane – stowarzyszenie zwykłe – fundacja – inne).

Ponadto, celem ankiety było zebranie opisowych opinii o Centrum. Pytania otwarte brzmiały następująco:

P14. Co Państwu najbardziej przeszkadza w funkcjonowaniu CWOP?

P15. Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze zagadnienia, którymi powinno zająć się CWOP w 2009 r.?

P16. Inne sugestie dotyczące funkcjonowania CWOP

Z uwagi na początkowy system dystrybucji ankiet tj. wysyłka do organizacji według listy mailowej jak i wystawienie w holu Centrum, rezultaty ankiety nie mogą być traktowane jako reprezentatywne dla białostockiego środowiska pozarządowego. Mogły się bowiem zdarzyć przypadki, w których

kilkoro członków danej organizacji wypełniło więcej niż jedną ankietę. Tym samym, odpowiedzi o np. częstotliwości korzystania z lokali Centrum mogły ulec zdublowaniu. Autorzy ankiety nie zamierzali bowiem tworzyć reprezentatywnego badania organizacji pozarządowych, ale głównym celem było zgromadzenie opinii o Centrum, poznanie i analiza potrzeb członków i pracowników organizacji. Ankieta została wysłana drogą mailową do ponad 100 organizacji, wyłożona w Centrum oraz wysłana pocztą tradycyjną do ponad 900 organizacji. W efekcie do Centrum wpłynęło 103 ankiet, z czego jedna została unieważniona z uwagi na niewypełnienie połowy ankiety. Większość ankiet wpłynęła jako odpowiedź na pismną prośbę Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku Tadeusza Arłukowicza o wypełnienie ankiet aktualizacyjnych, a przy okazji wyrażenie opinii o Centrum. Można przypuszczać, że fakt wysłania prośby pocztą tradycyjną oraz bezpośredni zwrot do działaczy organizacji przyczynił się do chętnego wypełnienia ankiet.

Ankieta była anonimowa, składała się z 18 pytań, a jej wypełnienie nie wymagało obecności ankietera. Autorzy ankiety, a tym samym pracownicy Centrum nie przeprowadzali wywiadu, więc w żaden sposób nie wpływali na odpowiedzi respondentów. Respondenci wypełniający ankietę w Centrum uzupełniali ją w osobnym pomieszczeniu.

W ankiecie uwzględniono również sytuację, w której organizacje nie wiedzą o istnieniu Centrum. Badanie to spełniło zatem dodatkową rolę – powiadomiło o działalności oraz pomocy, jaką mogą od Centrum uzyskać organizacje pozarządowe. W niektórych wypowiedziach pojawiły się głosy, że respondent nie wiedział o możliwości korzystania i wypożyczania sprzętu (np. komputera czy projektora multimedialnego).

Pierwsza część raportu poświęcona jest analizie danych zebranych z odpowiedzi na pytania nr 1-12. Autorzy ankiety chcieli uzyskać opinie o następujących sferach działalności Centrum:

- funkcjonowanie biura,
- realizowane projekty,
- biblioteka,
- korzystanie i wypożyczanie sprzętów,
- strona www,
- system rozsyłania informacji przez bazę mailową.

Respondenci proszeni byli o ocenę konkretnego problemu na skali opisowej:

☐ bardzo słabo ☐ słabo ☐ średnio ☐ dobrze ☐ bardzo dobrze ☐ nie korzystamy

Następnie, wyrażali komentarz odnośnie danej sfery działalności Centrum. Warto zauważyć, że większość osób, które wypełniły ankietę poprzestawało na zaznaczeniu odpowiedzi na skali i nie pogłębiały swoich ocen.

Z uwagi na stosunkowo małą liczbę odpowiedzi 103, w niniejszym raporcie będą zastosowane wartości liczbowe a nie procentowe odpowiedzi.

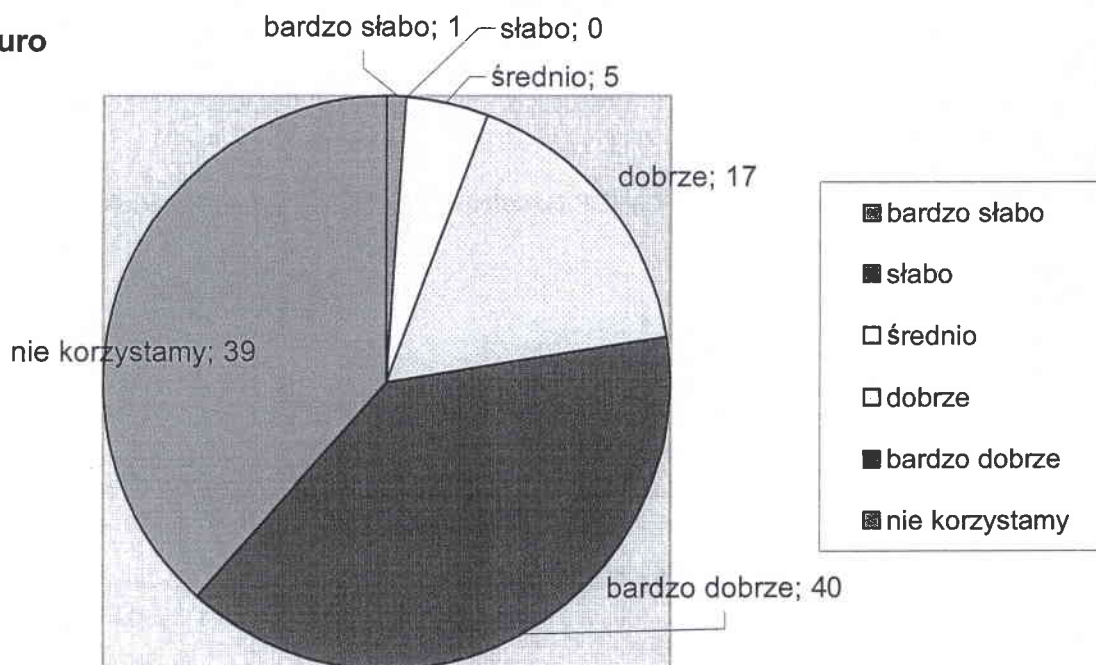
I

Na pytanie nr 1 (Funkcjonowanie biura CWOP (dostępność, szybkość i jakość kontaktu z pracownikami itd.) odpowiedzi udzieliły 102 osoby. Jedna osoba oceniła jakość pracy biura jako bardzo słabą. Żadna osoba nie wystawiła oceny „słabo”, 5 osób oceniło funkcjonowanie biura jako „średnie”, 17 jako „dobre”. Najwięcej, bo aż 40 osób wskazało odpowiedź „bardzo dobrze”, 39 osób zadeklarowało, że nie korzysta z usług biura Centrum. Warto zauważyć, że w pytaniu tym ocenie podlegali głównie pracownicy Centrum.

P1. Funkcjonowanie biura CWOP (dostępność, szybkość i jakość kontaktu z pracownikami itd.):

bardzo słabo – 1
 słabo – 0
 średnio – 5
 dobrze – 17
 bardzo dobrze – 40
 nie korzystamy – 39
 (razem – 102)

Biuro



Oceny negatywne: „bardzo słabo”, „słabo” i „średnio” wystawiło łącznie 6 osób, które w pytaniu P13. zadeklarowały, że nie korzystają z możliwości użyczenia pomieszczeń w Centrum. Natomiast wszyscy respondenci, którzy zadeklarowali korzystanie z lokali Centrum w sposób systematyczny (odp. od codziennie do raz w miesiącu), których było 11, zaznaczyli w pytaniu P1. odpowiedź „bardzo dobrze”.

W dodatkowym komentarzu na temat funkcjonowania biura (P2.) pojawiło się 20 wypowiedzi pozytywnych i 6 negatywnych. Respondenci oceniający pozytywnie funkcjonowanie Centrum zwracali uwagę na życzliwość pracowników (6 wypowiedzi), pomoc (6 wypowiedzi) oraz kompetencję (5 wypowiedzi). Ponadto, wskazywali oni na dostępność i otwartość kadry na nowe pomysły. W wypowiedziach czytamy m.in.:

Zawsze można liczyć na kompetentną pomoc pracowników. Kontakt bez zarzutu. Nawet po godzinach pracy można liczyć na pomoc i wsparcie. (19)

Jedna osoba jako atut podała „dużą kulturę osobistą” pracowników. Respondenci podkreślali także, że Centrum pełni rolę swego „informatora”.

Zawsze jak mam problem najpierw dzwonię do CWOP, ponieważ to też wspiera bank informacji. (7)

Wypowiedzi negatywne dotyczyły głównie komunikacji między Centrum a organizacjami pozarządowymi. Respondenci zarzucali Centrum zbyt mało informacji o usługach i sposobach pomocy organizacjom.

Jedna wypowiedź nie stanowiła opinii a jedynie wyjaśnienie, że dana organizacja w bardzo małym stopniu korzysta z usług biura Centrum.

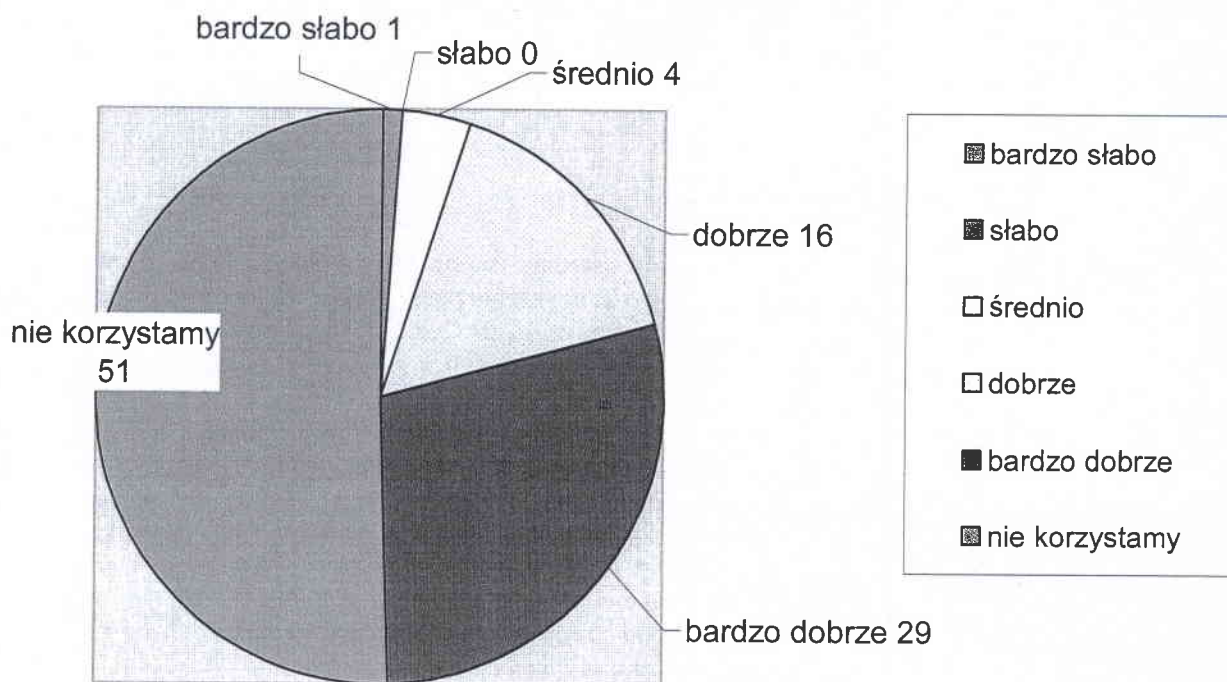
II

Następnie respondenci byli poproszeni o wyrażenie opinii na temat projektów realizowanych przez Centrum tj. szkolenia czy programy edukacyjne (P3 i P4). Na pytanie P4 odpowiedziało 101 osób, z czego jedna osoba oceniła projekty realizowane przez Centrum jako „bardzo słabe”, żadna nie wystawiła oceny „słabo”, cztery oceniły je jako „średnio”, 16 respondentów odpowiedziało, że określa projekty Centrum jako „dobre”, 29 osób ocenia je natomiast bardzo pozytywnie wskazując odpowiedź „bardzo dobrze”. Z projektów nie korzystało 51 osób, które wypełniły ankietę.

P3. Projekty realizowane przez CWOP (szkolenia, warsztaty, programy edukacyjne itd.):

bardzo słabo – 1
słabo – 0
średnio – 4
dobre – 16
bardzo dobrze – 29
nie korzystamy – 51
(razem – 101)

Projekty realizowane przez Centrum



W pytaniu nr 4 respondenci poproszeni byli o komentarz do wcześniej wystawionych ocen odnośnie szkoleń i programów realizowanych przez Centrum. Udzielono 12 pozytywnych odpowiedzi. Według

6 osób z tej grupy, inicjatywy Centrum poszerzyły ich wiedzę oraz dostarczyły praktycznych i przydatnych umiejętności w pracy w organizacji. Ponadto, 2 osoby zwróciły uwagę na kompetencje osób prowadzących szkolenia. Inne wypowiedzi określały projekty Centrum jako „świetne”, rzetelne i różnorodne. Osobną kategorię stanowiły osoby wyrażające zapotrzebowanie na kolejne szkolenia. Z ich wypowiedzi można wnioskować, że brały już one udział w projektach Centrum i są na tyle zadowolone, że widzą potrzebę kolejnych szkoleń. Postulują oni więcej szkoleń dotyczących zmian prawnych oraz księgowości (w pytaniu P15., respondenci pytani byli o propozycje projektów na kolejny rok, analiza odpowiedzi w dalszej części raportu).

Wypowiedź jednej osoby miała charakter negatywny, choć bardziej dotyczący utrudnień w udziale działaczy danej organizacji w szkoleniach niż jakości projektów.

Widzieliśmy ofertę szkoleniową w 2008 r., ale proponowane tematy w większości nas nie interesowały. Natomiast jeden temat był organizowany w czasie pracy zawodowej naszych członków (w większości działających w organizacji w swoim wolnym czasie). (32)

III

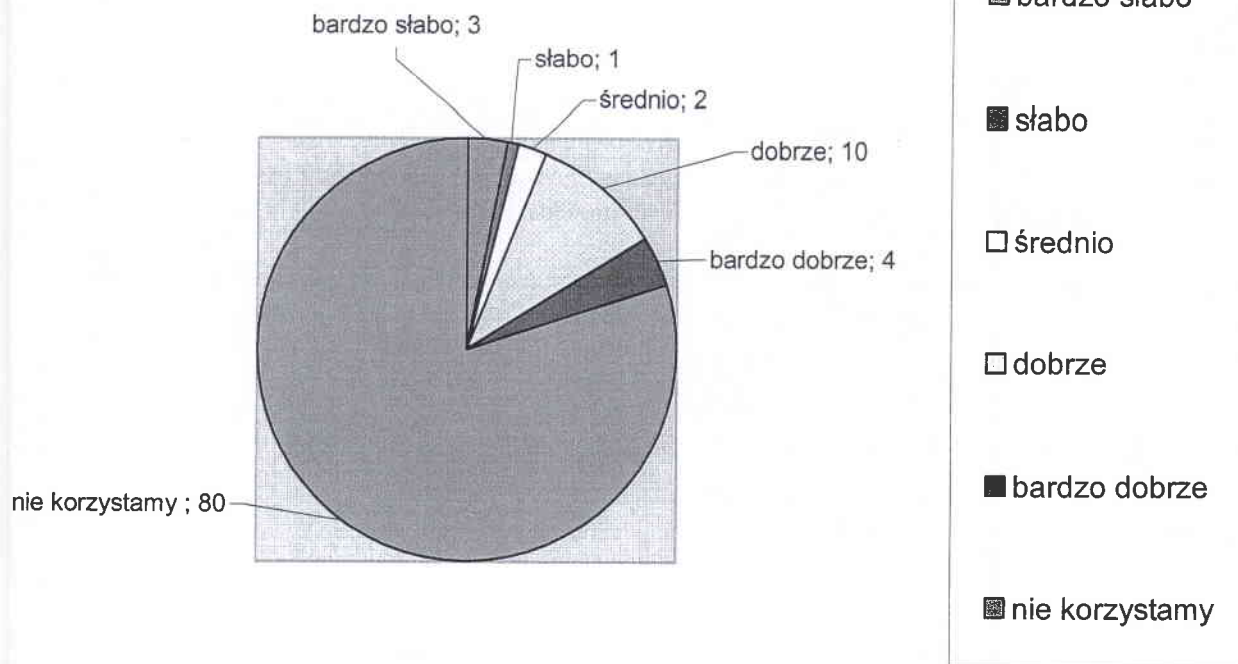
W pytaniu P5 respondenci proszeni byli o wyrażenie opinii na temat biblioteki Centrum. Publikacje dotyczą sektora pozarządowego, a także prawnych i społecznych aspektów działania organizacji. Ponadto, w bibliotece znajdują się publikacje związane z funduszami europejskimi oraz różnego rodzaju poradniki i kodeksy prawne.

Na to pytanie odpowiedziało 101 osób. Wartość „bardzo słabo” zaznaczyły 3 osoby, „słabo” – 1 osoba, natomiast jako „średnio” bibliotekę oceniły 3 osoby, 10 osób wystawiło ocenę „dobrze”, 4 natomiast wskazało wartość „bardzo dobrze”. Najwięcej, bo aż 80 osób zaznaczyło, że nie korzysta z biblioteki Centrum.

P5. Biblioteka CWOP:

Rozkład odpowiedzi:

- bardzo słabo – 3
 - słabo – 1
 - średnio – 3
 - dobrze – 10
 - bardzo dobrze – 4
 - nie korzystamy – 80
- (razem – 101)



IV

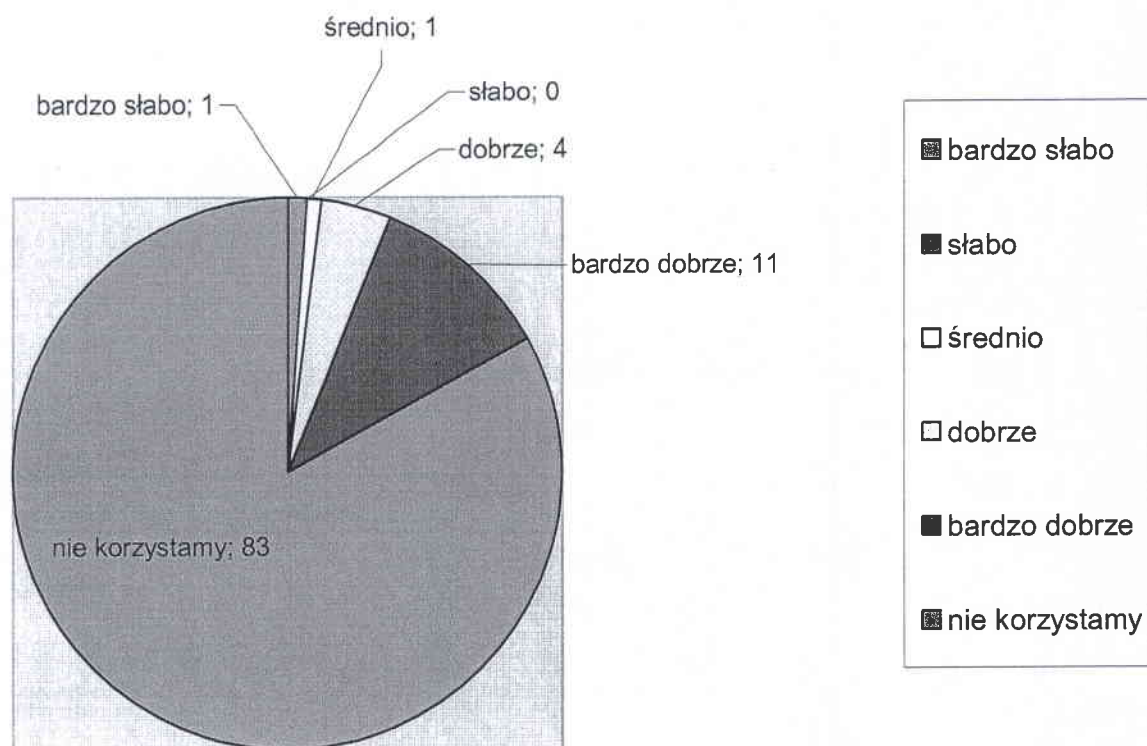
Kolejne pytania (P6. i P7.) dotyczyły korzystania i wypożyczania sprzętu multimedialnego tj. projektor, aparat fotograficzny czy laptop. Na pytanie odpowiedziało 100 osób. Rozkład odpowiedzi wygląda następująco:

P6. Wypożyczanie i korzystanie ze sprzętu CWOP (rzutnik, aparat, komputer, ksero itd.):

Rozkład odpowiedzi:

- bardzo słabo – 1
 - słabo – 0
 - średnio – 1
 - dobrze – 4
 - bardzo dobrze – 11
 - nie korzystamy – 83
- (razem – 100)

Korzystanie i wypożyczanie sprzętu multimedialnego



Na pytanie P7., będącym komentarzem do pytania P6., odpowiedziało 12 osób. Pozytywnie wypowiedziały się dwie osoby. Jedna z pozytywnych wypowiedzi brzmiała następująco:

Jeśli tylko potrzebujemy wsparcia technicznego od CWOP, zawsze możemy na nie liczyć, nawet poza wyznaczonymi dla nas dyżurami. (19)

Jedna osoba skrytykowała Centrum wskazując na małą ilość sprzętu multimedialnego. 3 opinie dotyczyły braku wiedzy odnośnie możliwości wypożyczania takiego sprzętu. Natomiast 4 respondentów napisało, że nie miało potrzeby z niego korzystać.

Widać zatem, że Centrum powinno bardziej promować swoje usługi również w zakresie udostępniania i wypożyczania sprzętu do celów statutowych organizacji pozarządowych, gdyż wielu przedstawicieli białostockiego trzeciego sektora o takich możliwościach nie wie.

V

Kolejne pytanie dotyczyło opinii na temat zakładki „organizacje pozarządowe” na stronie portalu miejskiego www.bialystok.pl. Na pytanie to odpowiedziało 100 osób. 2 osoby zauważyły, że zakładka Centrum działa bardzo słabo. Jedna osoba oceniła zakładkę jako „słabo”. Wartość „średnio” zaznaczyło 9 respondentów. Większość, bo aż 53 osoby, które wypełniły ankietę zaznaczyły oceny pozytywne. 26 osób wskazało, że zakładka Centrum działa „dobrze” a 27, że „bardzo dobrze”. 35% respondentów zadeklarowało, że nie korzystają ze strony internetowej Centrum.

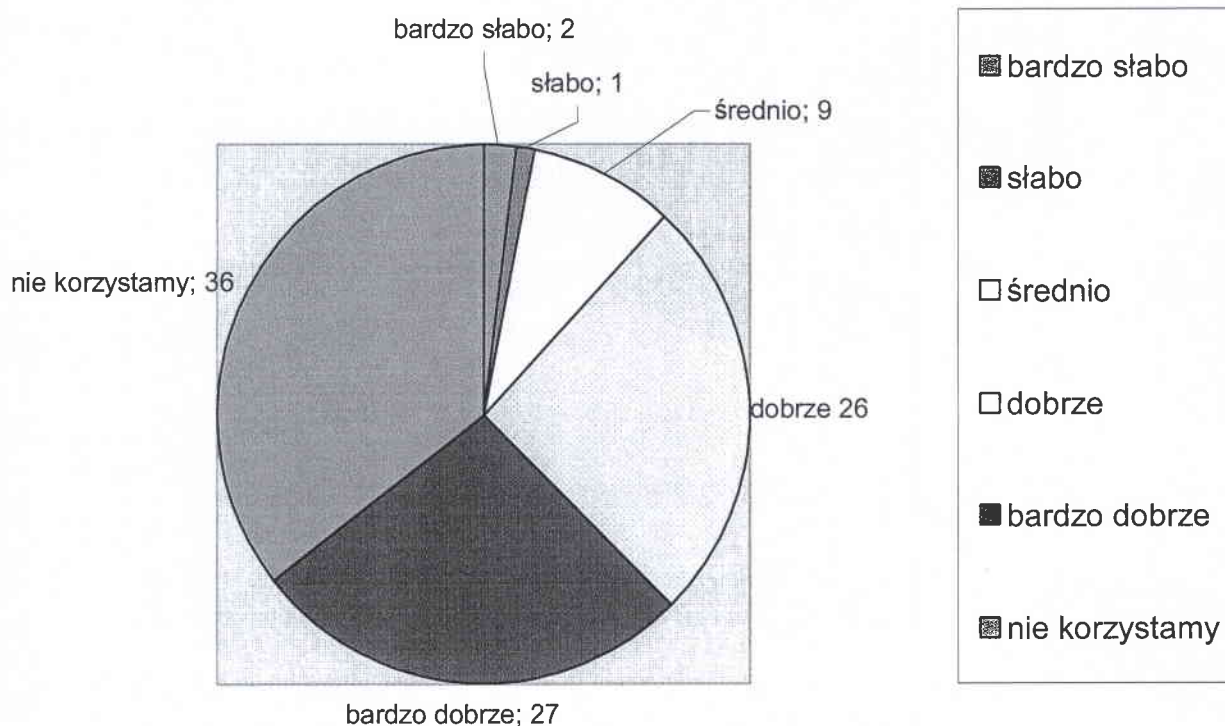
P8. Strona www jako źródło informacji i forma promocji organizacji pozarządowych
(www.bialystok.pl – zakładka „organizacje pozarządowe”)

Rozkład odpowiedzi:

- bardzo słabo – 2
- słabo – 1
- średnio – 9
- dobrze – 26
- bardzo dobrze – 27
- nie korzystamy – 36

(razem – 100)

Zakładka Centrum na portalu miejskim www.bialystok.pl



Komentarze dotyczących funkcjonowania zakładki Centrum na portalu miejskim www.bialystok.pl udzieliło 14 osób, z czego 8 wyraziło się o niej pozytywnie. Wskazywali oni głównie na aktualność informacji oraz ich czytelność.

Jest aktualna i jest ważnym źródłem informacji w naszej pracy. (8)

Trzy osoby wyraziły swoje zastrzeżenia wobec funkcjonowania działu „organizacje pozarządowe” na portalu miejskim. Dwie wskazały na to, że informacje są nieaktualne i niewystarczające. Jedna wypowiedź dotyczyła sugestii odnośnie spisu organizacji pozarządowych, który zamieszczany jest na stronie. Respondent widzi potrzebę usystematyzowania spisu według zakresu działalności.

VI

Kolejną sferą działalności Centrum, o którą zapytani zostali w ankiecie działacze organizacji pozarządowych był system rozsyłania informacji drogą mailową. Centrum posiada w swojej bazie

ponad 200 adresów mailowych organizacji pozarządowych, które wykorzystuje przy przesyłaniu informacji zarówno od innych organizacji jak i ważnych komunikatów Urzędu Miejskiego skierowanych do mieszkańców miasta.

Na pytanie P10., opinię o systemie rozsyłania informacji wg bazy mailowej, odpowiedziało 100 osób, z czego jedna wystawiła ocenę „bardzo słabo”, dwie zaznaczyły wartość „słabo”, 6 natomiast wskazało odpowiedź „średnio”, 14 osób oceniło system mailingowy „dobrze, a 38 „bardzo dobrze”. Do nie korzystania z tej możliwości dystrybucji informacji przyznało się 39 osób. Warto zauważyć, że towarzysząca ankiecie o opinię, ankietą aktualizacyjną dawała okazję do wpisania swojego adresu e-mail oraz zaznaczenia chęci wpisania tego adresu do istniejącej już bazy adresów e-mail.

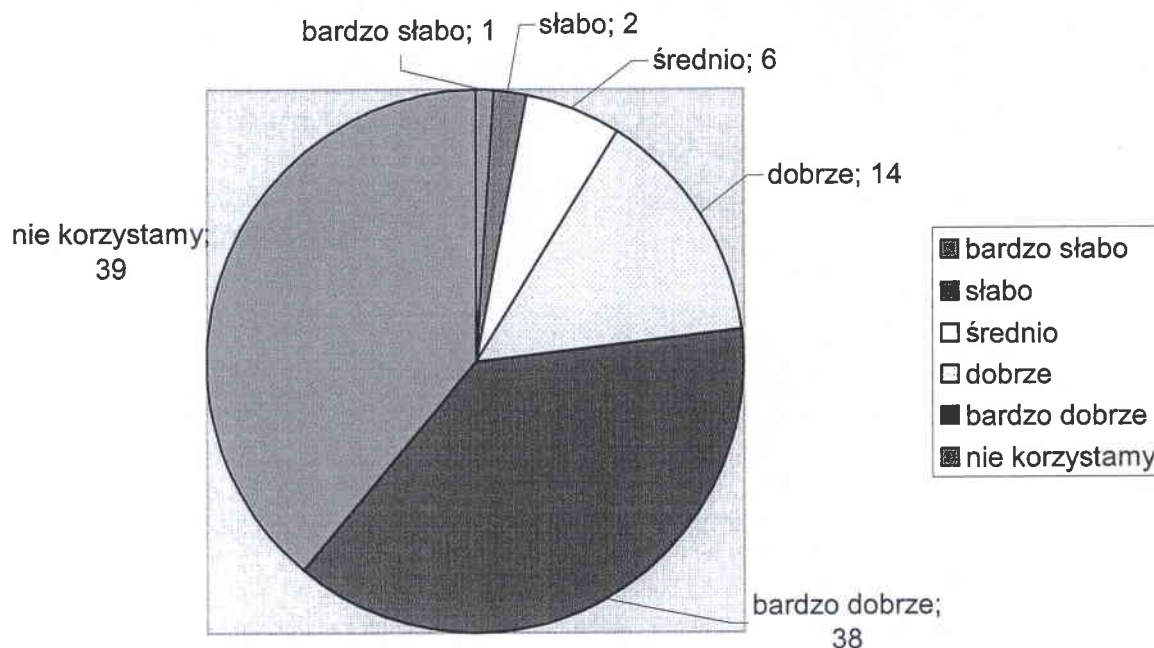
P10. System rozsyłania informacji przez bazę mailową CWOP:

Rozkład odpowiedzi:

- bardzo słabo – 1
- słabo – 2
- średnio – 6
- dobrze – 14
- bardzo dobrze – 38
- nie korzystamy – 39

(razem – 100)

System rozsyłania informacji przez bazę adresów e-mail



W kolejnym pytaniu autorzy ankiety chcieli się dowiedzieć czy respondenci korzystają z możliwości promowania organizowanych przez siebie wydarzeń, poprzez wysłanie informacji do Centrum, które następnie wysyła je wg bazy adresów e-mail. Pytanie brzmiało:

P11. Czy Państwa organizacja korzysta z systemu rozsyłania przez bazę mailową CWOP informacji na temat organizowanych przez Państwa imprez i działań?

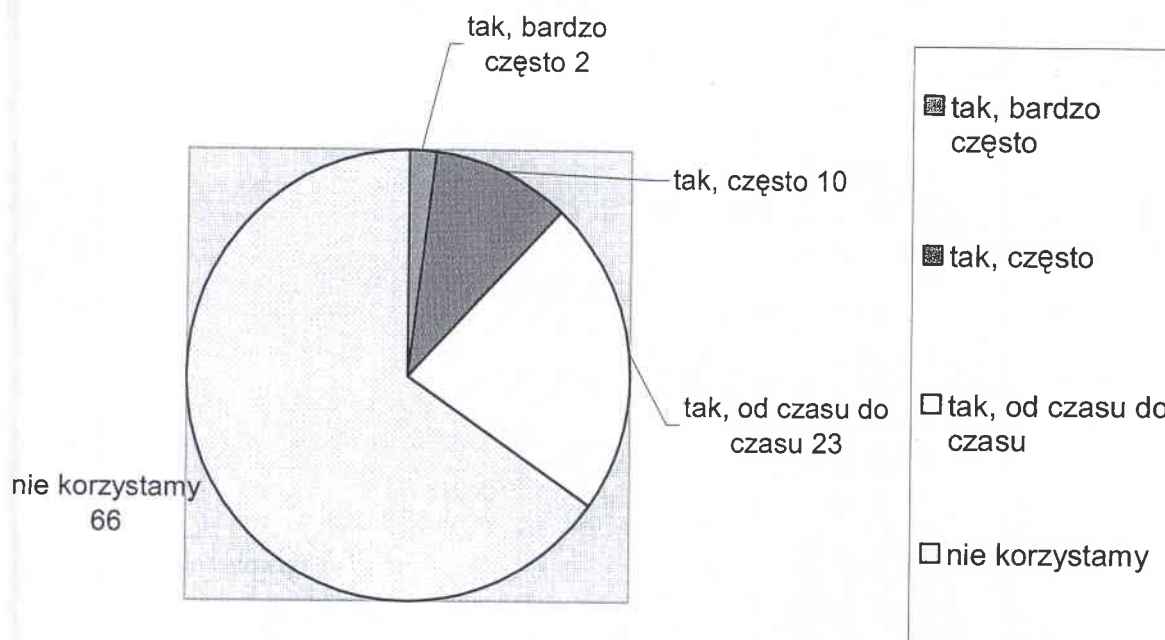
Na pytanie to odpowiedziało 101 osób. Natomiast 2 respondentów wypełniających ankietę nie udzieliło na nie odpowiedzi. 2 osoby odpowiedziały, że z takiej opcji korzystają bardzo często, 10

wskazało na odpowiedź „często”. Następnie, 23 respondentów przyznało się, że od czasu do czasu przesłało informację do Centrum w celu jej dalszego rozpowszechnienia. Najwięcej, bo aż 66 osób, zadeklarowało, że nie zwracają się do Centrum z prośbą o przesłanie informacji do innych organizacji.

Rozkład odpowiedzi:

- tak, bardzo często – 2
 - tak, często – 10
 - tak, od czasu do czasu – 23
 - nie korzystamy – 66
- (razem 101)

Przesyłanie informacji do Centrum



Porównanie odpowiedzi na pytania P10. i P11. wykazało, że osoby, które zadeklarowały korzystanie ze sposobu promocji organizowanych przez siebie wydarzeń poprzez listę kontaktową oceniły ten system pozytywnie. 12 osób korzysta z tej możliwości regularnie. 11 osób z tej grupy zaznaczyło w pytaniu P10. odpowiedź „bardzo dobrze”, a jedna wskazała na odpowiedź „dobrze”. W grupie respondentów, którzy przysyłają do Centrum informacje „od czasu do czasu” (23), 15 osób oceniło ten system „bardzo dobrze” (65%), 6 wystawiło ocenę „dobrze” (26%) a 2 osoby oceniły go „średnio” (9%).

System negatywnie oceniło 9 osób (oceny - słabo i średnio). Ocenę „bardzo słabo” i „słabo” wystawiło 3 respondentów, którzy w pytaniu P10. zadeklarowali, że nie korzystają z niego do rozsyłania informacji o organizowanych przez siebie przedsięwzięciach.

Osoby, które zdecydowały się na wystawienie komentarza (P12.), wyrażały opinię zarówno na temat wysyłania informacji o projektach i imprezach organizowanych przez siebie, jak i oceniali cały system przepływu informacji drogą elektroniczną z Centrum. 8 respondentów wyraziło pozytywną opinię na temat systemu. Wskazywali oni na aktualność i rzetelność wiadomości. Uważają, że lista kontaktowa to wygodny i pomocny sposób na dystrybucję informacji. Wypowiedź jednej z ankiet:

System doskonale nam pomaga – dzięki temu wzięliśmy udział w kolejnych szkoleniach, złożyliśmy wnioski o dotacje, o których się stąd dowiedzieliśmy, mamy informacje o działalności innych stowarzyszeń. (5)

Uzyskaliśmy jeden negatywny komentarz w związku z pytaniem o bazę adresów e-mail.

Słaba informacja o możliwościach rozsyłania informacji. (76)

Warto przy tym zauważyć, że respondent zwrócił uwagę na brak wiedzy o możliwościach rozsyłania informacji do innych organizacji, a nie na wady w samym funkcjonowaniu tego systemu. Ponadto, dwie osoby odpowiedziały, że nie wiedziały o możliwości korzystania z tego rodzaju komunikacji, a jedna napisała, że mają własną listę kontaktową.

VII

Kolejne pytanie dotyczyło częstotliwości korzystania przez organizacje z pomieszczeń Centrum.

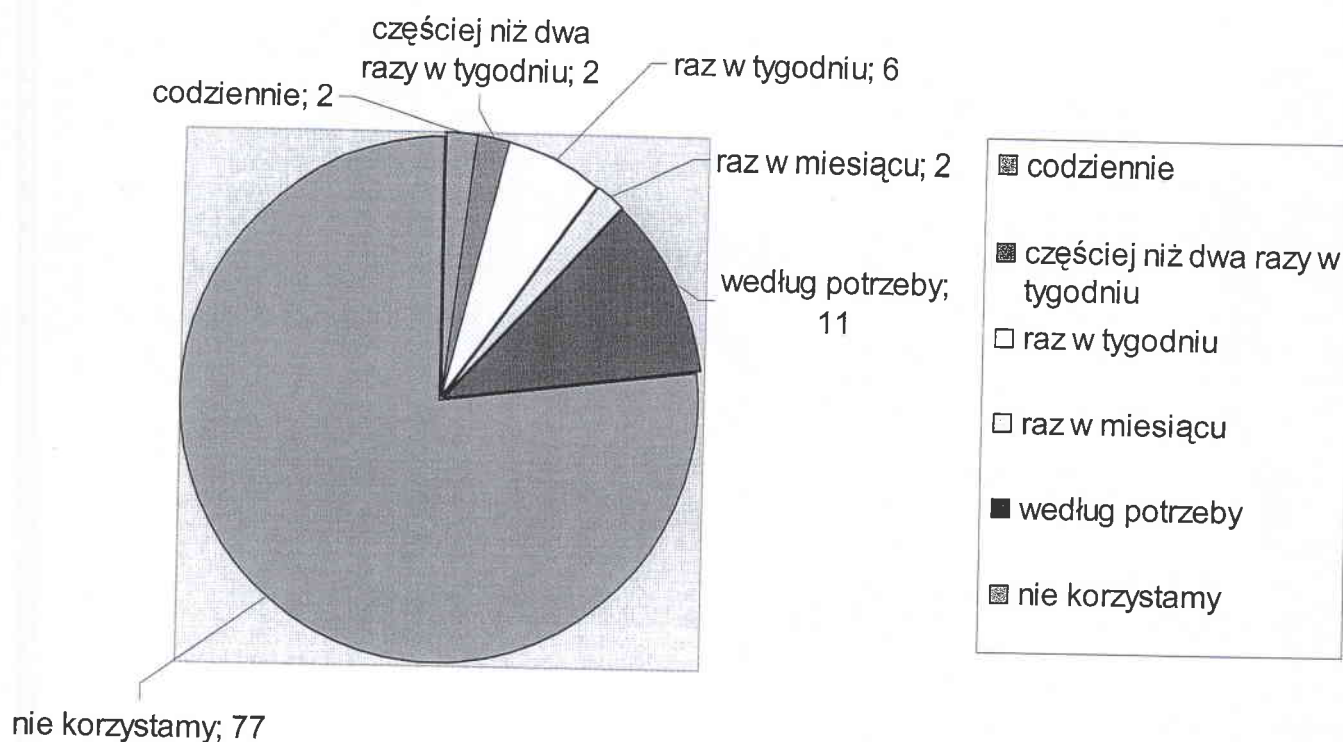
P13. Jak często Państwa organizacja korzysta z pomieszczeń CWOP?

Rozkład odpowiedzi jest następujący:

codziennie – 2
częściej niż dwa razy w tygodniu – 2
raz w tygodniu – 6
raz w miesiącu – 2
według potrzeby – 11
nie korzystamy – 77
(Razem – 100)

Z odpowiedzi tych wynika, że ankieta była wypełniona w większości przez osoby nie korzystające z pomieszczeń Centrum (77 odpowiedzi „nie korzystamy”), nie wyklucza to jednak innych sposobów kontaktu z Centrum. 12 osób zadeklarowało, że regularnie korzysta z pomieszczeń Centrum, 11 natomiast używa lokali Centrum incydentalnie według potrzeb. Należy zwrócić uwagę na fakt, że nie wszystkie organizacje, które regularnie korzystają z Centrum wypełniły ankietę. Rzeczywiście bowiem analizując harmonogram spotkań wynika, że w roku akademickim 2008/2009 z pomieszczeń Centrum korzystało w sposób systematyczny, codziennie lub więcej niż dwa razy w tyg. 8 organizacji, raz w tygodniu 6 organizacji, raz w miesiącu 2 organizacje. Ponadto, przynajmniej kilka razy w miesiącu Centrum otrzymywało prośby o użyczenie sali na spotkania jednorazowe.

Jak często Państwa organizacja korzysta z pomieszczeń Centrum?



Warto przyjrzeć się bliżej jak oceniają konkretne działania Centrum osoby, które deklarują korzystanie z pomieszczeń Centrum.

Porównując odpowiedzi respondentów na pytanie P3., oceną projektów realizowanych przez CWOP wynika, że osoby, które regularnie korzystają z pomieszczeń Centrum (odpowiedzi od „codziennie” do „raz w miesiącu”) oceniły pozytywnie inicjatywy podejmowane przez Centrum. Respondenci ci stanowili grupę 12 osób, z których 7 oceniło projekty „bardzo dobrze”, 2 „dobrze”. Natomiast 3 osoby odpowiedziały, że nie korzystają z projektów Centrum. Inicjatywy te zostały równie wysoko ocenione przez osoby korzystające z lokalu w sposób okazjonalny: 6 osób wystawiło oceny „bardzo dobrze” i „dobrze”, 4 zaznaczyły, że z nich nie korzystają. Warto dodać, że najniższe oceny (5 wypowiedzi) były wystawione przez osoby, które nie korzystają z pomieszczeń Centrum.

Kolejną ocenianą sferą działalności była biblioteka Centrum. Przeważająca ilość respondentów używających pomieszczeń Centrum (23 osoby), nie korzysta ze zbiorów Centrum (16 głosów – 69%), 4 osoby oceniają ją pozytywnie, 3 negatywnie.

Warto też porównać rozkład odpowiedzi dotyczących korzystania i wypożyczania sprzętu multimedialnego wśród osób biorących w użyczenie pomieszczenia Centrum. Z 12 osób deklarujących regularne przebywanie w Centrum, 8 osób wystawiło ocenę „bardzo dobrze”, 4 natomiast odpowiedziały, że nie korzystają ze sprzętu multimedialnego. W grupie 10 osób, którzy korzystają z sal okazjonalnie, większość, 8 respondentów zaznaczyło, że nie korzystają ze sprzętu.

VIII

Jednym z celów przeprowadzenia badania było zebranie opinii o poszczególnych usługach Centrum jak również zapoznanie się z poglądami przedstawicieli białostockiego trzeciego sektora o ogólnym funkcjonowaniu tej jednostki Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Z tego też powodu w ankiecie

umieszczone były pytania otwarte, w których respondenci mogli umieścić swoje uwagi lub sugestie zmian. Kolejne pytanie P14, miało na celu uzyskanie opisowych odpowiedzi na temat kwestii, które według respondentów przeszkadzają w funkcjonowaniu Centrum.

P14. Co Państwu najbardziej przeszkadza w funkcjonowaniu CWOP?

Osoby odpowiadające na to pytanie wskazywały zarówno niekorzystne rzeczy związane z Centrum, jak i kwestie, które powinny być rozwiązane, aby Centrum mogło lepiej funkcjonować.

Na pytanie odpowiadały 23 osoby. 4 spośród nich nie widzą przeszkód w funkcjonowaniu Centrum. Jedna zauważyła, że jej organizacja nie korzysta z usług Centrum, więc nie mają żadnych uwag. Inna z kolei zaznaczyła, że nawet nie wiedziała o istnieniu Centrum.

Najwięcej wypowiedzi dotyczyło zastrzeżeń odnośnie lokalu. Według 9 osób pomieszczenia Centrum są zbyt małe i zniszczone. Osoby te postulowały o większe pomieszczenia, a jedna miała już konkretną wizję funkcjonowania Centrum w przyszłości:

Mało pomieszczeń. Na tak duże miasto CWOP powinien mieścić się w oddzielnym budynku, ewentualnie mieć, co najmniej 2 sale wykładowe, salę konferencyjną i 8-10 pokoi do pracy i spotkań organizacji. (77)

Kolejną przeszkodą w działalności Centrum, na którą wskazało 3 respondentów, jest zbyt krótki czas otwarcia. Jedna osoba zaproponowała, aby Centrum dyżurowało także popołudniami a nawet wieczorami. Jedna wypowiedź dotyczyła niedostosowania Centrum do potrzeb osób niepełnosprawnych, a kolejna wskazywała na „konflikty wewnętrzne” w Centrum. Pozostałe dwie uwagi nie dotyczyły funkcjonowania Centrum, gdyż były swoistymi zarzutami wobec liderów i członków innych organizacji pozarządowych.

IX

Następne pytanie P15. zebrało najwięcej odpowiedzi. Z uwagi na to, że ankieta była pierwotnie rozesłana pocztą elektroniczną na początku marca 2009 r., pytanie dotyczyło roku 2009.

P15. Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze zagadnienia, którymi powinno zająć się CWOP w 2009 r.?

1. Najwięcej, bo 16 wypowiedzi dotyczyło **działalności szkoleniowej**. Respondenci wskazywali na szkolenia z następujących dziedzin:

- a) pozyskiwanie funduszy na działalność organizacji, tu wskazywano głównie na szkolenie z zakresu pisania projektów unijnych (8 wypowiedzi)
- b) zarządzanie organizacją (2 wypowiedzi)
- c) księgowość w organizacji pozarządowej (2 wypowiedzi)
- d) zdolności interpersonalne i motywacja pracowników (2 wypowiedzi)

Poza tym, 6 osób wskazało na ogólną potrzebę realizowania szkoleń dla przedstawicieli białostockich organizacji bez precyzowania tematyki ewentualnych szkoleń.

W jednej wypowiedzi pojawił się ciekawy pomysł, aby poza szkoleniem w zakresie księgowości, organizować także spotkania i konsultacje z osobami kompetentnymi i praktycznie zajmującymi się księgowością w sektorze pozarządowym.

2. Kolejnym postulatem osób, które wypełniły ankietę jest pomoc Centrum w **promocji** organizacji pozarządowych. Na ten temat wypowiedziało się 5 osób, a jedna z nich miała konkretny pomysł jak taką promocję zrealizować:

Mogłaby powstać strona internetowa prezentująca wszystkie organizacje. Na stronie mogłyby być materiały szkoleniowe i doradcze. Informacja o działaniach społ. lokalnej i org. pozarządowych. (13)

Warto zauważyć, że w zakładce „Organizacje Pozarządowe” na portalu miejskim www.bialystok.pl znajduje się lista organizacji, które wyraziły zgodę na umieszczenie swoich danych w Internecie. Wykaz ten obejmuje podstawowe dane organizacji tj. nazwa, dane kontaktowe (tel., adres, itd.), władze, nr KRS, NIP, REGON, status OPP oraz link do strony domowej organizacji. Ponadto, w spisie umieszczana jest informacja o zakresie działalności danej instytucji. Z uwagi na ograniczenia techniczne, niemożliwe jest poświęcenie większego miejsca prezentacji każdej organizacji, stąd też w spisie umieszczane są dane kontaktowe gdzie zainteresowani mogą uzyskać więcej informacji.

3. Następnie, 4 respondentów wskazało na rolę Centrum w nawiązywaniu **współpracy** zarówno między Centrum a sektorem pozarządowym jak i między samymi organizacjami. Poniżej jedna z wypowiedzi:

Inicjowanie wspólnych przedsięwzięć; informowanie o działalności organizacji; promowanie idei woluntaryzmu; informowanie o naborach, wnioskach itp. (69)

4. Kolejne 4 osoby chciałyby, aby Centrum pomagało im w **pozyskiwaniu środków unijnych**. Nie piszą one natomiast jaką konkretną formę miałyby przybrać takie wsparcie. Jedna osoba wskazuje jednak, że Centrum powinno zająć się wsparciem w procesie pisania projektów unijnych.

5. Cztery osoby widzą rolę Centrum we **wspieraniu** sektora pozarządowego. Wskazują oni na udzielanie pomocy merytorycznej, prawnej a także technicznej organizacjom. Jedna wypowiedź dotyczyła prośby o pomoc w organizacji konkretnego wydarzenia.

6. Dwie osoby zauważyły, że Centrum powinno być „**przekaznikiem problemów**” organizacji pozarządowych do organów władzy samorządowej, w tym szczególnie Prezydenta Miasta.

7. W czterech wypowiedziach pojawił się postulat **zmiany siedziby** Centrum na większy i lepiej wyposażony lokal. Ponadto, jedna osoba wykazała konkretne sposoby na usprawnienie pracy Centrum:

Baza, centrum czynne 24 h, telefon zaufania. (16)

8. Kolejną sugestią dotyczącą przyszłych działań Centrum było przekazywanie **informacji** o szkoleniach i wydarzeniach. Warto zauważyć, że Centrum taką rolę pełni, poprzez system rozsyłania informacji do organizacji drogą elektroniczną, umieszczanie wiadomości w zakładce portalu miejskiego oraz poprzez wywieszanie plakatów na tablicy ogłoszeń w holu Centrum.

9. Pozostałe wypowiedzi miały charakter pojedynczych sugestii co do działań Centrum w przyszłości:

- *Kojarzenie partnerów do wspólnej realizacji projektów (i innych przedsięwzięć); pozyskanie większego i ładniejszego lokalu w Białymstoku (centrum miasta); promocja CWOP i jego działań (media, broszury, plakaty, spotkania z radnymi i parlamentarzystami i inne); okresowa ocena realizacji rocznych Programów Współpracy (półroczna); ewaluacja rocznych Programów Współpracy i publikacja raportów; organizacja spotkań z przedstawicielami innych Zespołów Konsultacyjnych (wymiana doświadczeń, wzajemne poznanie się, pozyskiwanie partnerów do współpracy); identyfikacja potrzeb szkoleniowych Zespołu Konsultacyjnego; pozyskiwanie środków finansowych na szkolenia rozwijające wiedzę i umiejętności Zespołu Konsultacyjnego (2).*

- *Program komputerowy do finansów stowarzyszenia (11).*

- *Wymiana międzynarodowa, aktywności dla młodzieży i studentów (96).*

- *Przepisy dotyczące funkcjonowania organizacji pozarządowej (75).*

- *Edukacja społeczeństwa o możliwościach i potrzebach Białegostoku – bez stronnictwa dziennikarskiej (54).*

Poza powyższymi odpowiedziami pojawiły się także wypowiedzi nie związane z pytaniem, a zawierające krytyczne uwagi. Lakoniczna treść tych wypowiedzi, np.:

Przestać tworzyć fikcję (83),

nie pozwala na analizę problemu jaki widzieli ich autorzy.

W załączniku zamieszczone zostały wszystkie odpowiedzi do pytania P15.

X

Celem pytania **P16. Inne sugestie dotyczące funkcjonowania CWOP** było zgromadzenie jeszcze większej ilości opinii o funkcjonowaniu Centrum. Z tej możliwości skorzystało 16 respondentów, z czego dwie odpowiedzi były niezwiązane z pytaniem. 5 osób wyraziło brak zastrzeżeń co do funkcjonowania Centrum, w tym dwie osoby zauważyły potrzebę istnienia Centrum, np.:

Dobrze, że takie Centrum powstało, gdzie można wynająć salę na różne spotkania organizacyjne, poradzić się w sprawach dotyczących działalności organizacji pozarządowych. (4)

Ponadto, jedna osoba zauważyła, że Centrum nastawione jest bardziej na pomoc grupom inicjatywnym i początkującym organizacjom, niż organizacjom z dłuższym stażem.

Pojawiły się także dwie wypowiedzi negatywne:

Warto samemu znaleźć kontakt do innych org. i wpisać na listę mailową. Teraz są na niej „wybrańcy”. (13)

Zacząć współpracować. (94)

Należy zauważyć, że wraz z ankietą opinii wysłana była również ankieta aktualizacyjna, w której znalazło się pytanie o adres mailowy oraz wyrażenie chęci o wpisanie danego adresu do listy kontaktowej Centrum. Stąd baza adresów e-mail znacznie się powiększyła.

Respondenci wyrazili również następujące sugestie:

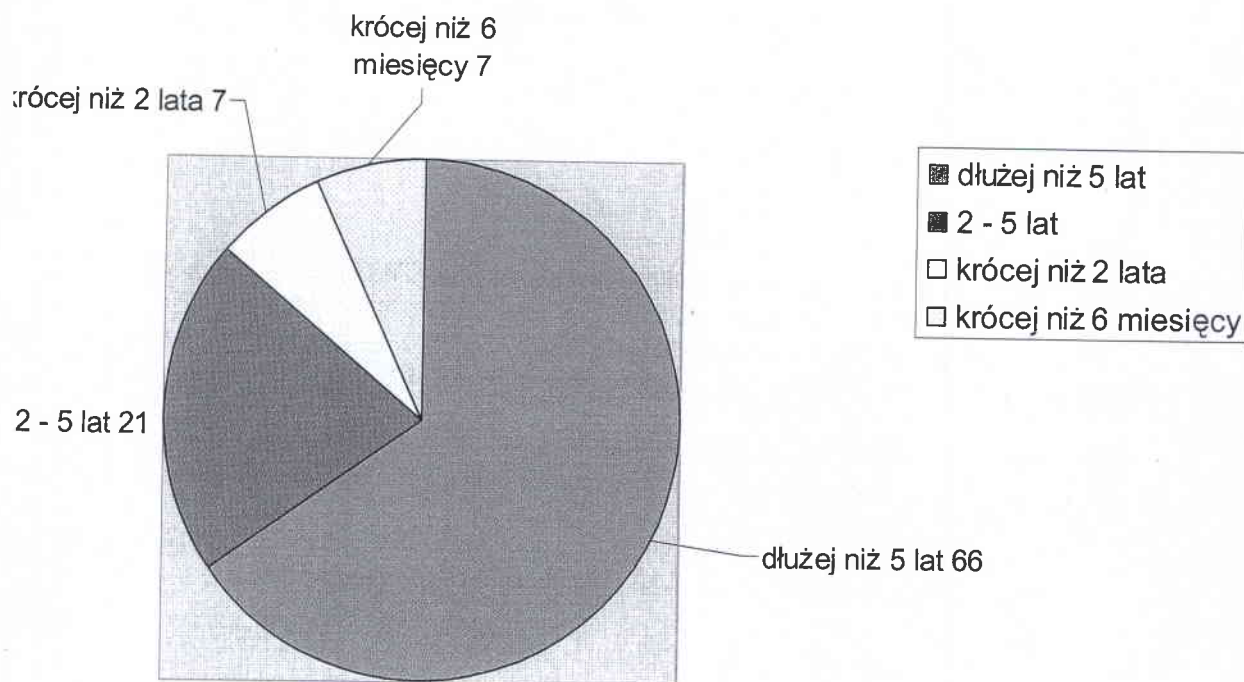
- *Rozważenie sprawy dot. płacenia przez organizacje czynszów po obniżonych kosztach i udostępnienie lokali w dobrym stanie technicznym. (6)*
- *Spotkania ze stowarzyszeniami. (52)*
- *Zwiększenie komunikatywności pomiędzy centrum i organizacjami. (57)*
- *Szersza akcja informacyjna. (74)*
- *Lepsza informacja o zasadach współpracy z CWOP. (76)*
- *Organizowanie raz w roku spotkania z osobami kierującymi działalnością pokrewnych stowarzyszeń. (80)*
- *Zatrudnijcie więcej osób. Miło tu u Was. (99)*

Trzy odpowiedzi dotyczyły usprawnienia komunikacji i rozpowszechniania informacji. Dwie osoby natomiast zauważyły potrzebę organizowania spotkań z liderami i członkami organizacji działającymi w pokrewnych dziedzinach.

XI

Pytanie P17. **Jak długo działa Państwa organizacja?** dotyczyło informacji na temat funkcjonowania organizacji. Na pytanie to odpowiedziało 101 osób, dwie osoby wypełniając ankietę nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi. Najwięcej respondentów, bo 66, wskazało, że ich organizacja działa dłużej niż 5 lat. Następnie, 21 respondentów zaznaczyło, że działają od 2 do 5 lat. Odpowiedź „krócej niż 2 lata” wskazało 7 osób, tyle samo respondentów zaznaczyło „krócej niż 6 miesięcy”.

Jak długo działa Państwa organizacja?



XII

Ostatnie pytanie dotyczyło formy prawnej organizacji pozarządowej, w imieniu której wypełniona była ankieta. Na pytanie odpowiedziało ogólnie 99 osób. Największa ilość respondentów wskazała, że reprezentuje stowarzyszenie zarejestrowane, 1 stowarzyszenie zwykłe, a 16 fundację, 3 osoby zaznaczyły odpowiedź „inne” wpisując formy takie jak: stow. w trakcie powstania, towarzystwo naukowe i koło stowarzyszenia zarejestrowanego.

18. Państwa organizacja jest:

☐ stowarzyszeniem zarejestrowanym ☐ stowarzyszeniem zwykłym fundacją inne

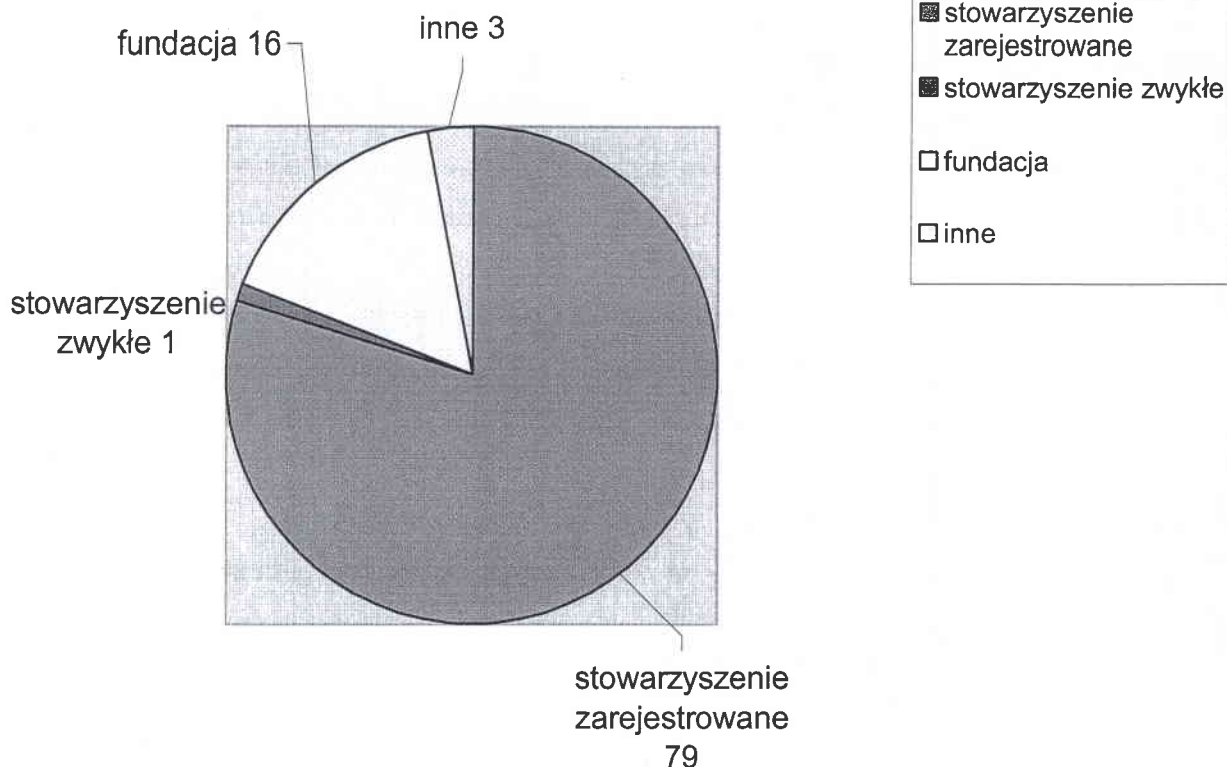
Rozkład odpowiedzi:

stowarzyszeniem zarejestrowanym – 79

stowarzyszeniem zwykłym – 1

fundacją – 16
inne – 3

Forma prawna



Warto porównać odpowiedzi z ankiety z danymi uzyskanymi w Referacie ds. Stowarzyszeń, Fundacji i Zbiórek Publicznych, Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Według stanu na luty 2009 r. na terenie Miasta Białegostoku wpisanych jest ogółem 743 organizacji, w tym: 448 stowarzyszeń z osobowością prawną, 145 oddziałów stowarzyszeń, 36 stowarzyszeń zwykłych i 114 fundacji. Zakładając, że od czasu uzyskania danych z Referatu a zakończeniem badania nie powstały żadne nowe stowarzyszenia i fundacje, na ankietę Centrum odpowiedziało 14% białostockich fundacji, 13% łącznie wziętych stowarzyszeń zarejestrowanych i oddziałów stowarzyszeń oraz 2% stowarzyszeń zwykłych.

Tak, jak już było wcześniej zaznaczone, celem ankiety było zebranie opinii o Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych, a nie badanie samych organizacji.

Wnioski

1. Z analizy odpowiedzi wynika, że przedstawiciele organizacji pozarządowych pozytywnie oceniają funkcjonowanie Centrum. Szczególnie te osoby, które deklarują korzystanie z usług Centrum (wypożyczenie pomieszczeń, sprzętu komputerowego etc.) wyraziły się o pracy Centrum bardzo

pozytywnie. Respondenci wskazywali na potrzebę kontynuacji działań Centrum tj. udostępnianie pomieszczeń czy organizacja szkoleń.

2. Należy też zauważyć, że wiele osób deklarowało, że nie korzystają z usług Centrum. Z dopisków przy niektórych odpowiedziach wynika, że osoby te nie wiedziały o możliwości korzystania z pomieszczeń, sprzętu czy systemu rozsyłania informacji według bazy adresów e-mail. Ankieta sama w sobie stanowiła zatem informację o obszarach pomocy, którą Centrum kieruje do stowarzyszeń i fundacji. Należałoby także zastanowić się nad kolejnymi, atrakcyjnymi sposobami promocji Centrum oraz usług skierowanych do środowiska pozarządowego w Białymstoku.

3. Z analizy odpowiedzi wynika, że przedstawiciele organizacji pozarządowych widzą dużą potrzebę zmiany lokalu Centrum na większy, taki, który umożliwiałby spotkania i pracę większej ilości organizacji niż dotychczas. Ponadto, zasygnalizowano potrzebę dostosowania budynku Centrum do potrzeb osób niepełnosprawnych.

4. Oprócz propozycji poszerzenia oferty lokalowej Centrum, respondenci postulowali organizowanie większej ilości szkoleń. Najbardziej poszukiwane są szkolenia z pozyskiwania środków finansowych, pisanie projektów unijnych, czy księgowości w organizacji pozarządowej.

ZAŁĄCZNIK

P15 Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze zagadnienia , którymi powinno zająć się CWOP w 2009 r.?

- Więcej szkoleń czy też warsztatów wspomagających księgowe i kadrowe organizacji, indywidualne konsultacje z tych dziedzin. 1
- Kojarzenie partnerów do wspólnej realizacji projektów (i innych przedsięwzięć); pozyskanie większego i ładniejszego lokalu w Białymstoku (centrum miasta); promocja CWOP i jego działań (media, broszury, plakaty, spotkania z radnymi i parlamentarzystami i inne); okresowa ocena realizacji rocznych Programów Współpracy (półroczna); ewaluacja rocznych Programów Współpracy i publikacja raportów; organizacja spotkań z przedstawicielami innych Zespołów Konsultacyjnych (wymiana doświadczeń, wzajemne poznanie się, pozyskiwanie partnerów do współpracy); identyfikacja potrzeb szkoleniowych Zespołu Konsultacyjnego; pozyskiwanie środków finansowych na szkolenia rozwijające wiedzę i umiejętności Zespołu Konsultacyjnego. 2
- Próba integracji środowisk organizacji pozarządowych, kontynuacja warsztatów i szkoleń dotyczących korzystania ze środków unijnych. 3
- Dla nas ważne są szkolenia zdolności interpersonalnych oraz praktyczne informacje, jak uzyskiwać dotacje z urzędów białostockich. 5
- Ciekawe programy wspierające działalność organizacji pozarządowych w poszukiwaniu środków finansowych i lokali na działalność opiekuńczo - wychowawczą. 6
- To co robią, robią świetnie. 7
- Myślę, że wciąż ważny i aktualny jest temat pozyskiwania środków unijnych. 8
- Promocją organizacji i kontynuacją szkoleń. 10
- Program komputerowy do finansów stowarzyszenia. 11
- Szkolenia na temat możliwości pozyskiwania środków finansowych w 2009 r.
- Zarządzanie kadrami w organizacjach pozarządowych (motywacja pracowników...)
- Organizacje pozarządowe w mediach. 12
- Działalność szkoleniowa. Organizacja nowych tematycznie szkoleń, kursów, konferencji. Mogłaby powstać strona internetowa prezentująca wszystkie organizacje. Na stronie mogłyby być materiały szkoleniowe i doradcze. Informacja o działaniach społ. lokalnej i org. pozarządowych. 13
- Rozszerzenie bazy lokalowej, organizowanie większej ilości szkoleń zw. z pisanem projektów unijnych 14
- Powiększenie bazy lokalowej 15
- Baza, centrum czynne 24 h, telefon zaufania. 16
- Promocja stowarzyszeń na lokalnym rynku. 18
- Przygotowywaniem szkoleń z zakresu zarządzania organizacjami pozarządowymi lub organizowaniem np. szkolenia nt. prowadzenia działalności gospodarczej przez org. pozarządowe. 20
- Finanse, projekty. 21

- Dokonać właściwej – publicznej samooceny. (Wypowiedź nieczytelna). 25
- Mamy problem co roku w zorganizowaniu uroczystości w maju. Sami staramy się zdobyć środki na ten cel. Gdyby Centrum Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi mogło nam w jakiś sposób pomóc. 27
- CWOP powinno być swego rodzaju przekątnikiem problemów org. pozarządowych dla Prezydenta Białegostoku, jako gospodarza miasta. 28
- Jak dotychczas. 31
- Jak najwięcej szkoleń z pisania projektów dot. pozyskiwania środków z UE. 33
- Organizacją większej ilości szkoleń z zakresu pozyskiwania funduszy, zarządzania organizacją itp.; umożliwieniem kontaktów z władzami miasta, pomocą w promocji organizacji. 36
- Pomoc w pozyskiwaniu środków finansowych na rozwój stowarzyszenia. 37
- Szkoleniem. 42
- Edukacja społeczeństwa o możliwościach i potrzebach Białegostoku – bez stroniczości dziennikarskiej. 54
- Wsparcie merytoryczne i prawne organizacji. 57
- Prosimy o informacji, o spotkaniach, szkoleniach i realizowanych projektach. 62
- Nawiązanie większej współpracy ze stowarzyszeniem, poprzez prowadzenie pogadanek na (...) spotkaniach naszego stowarzyszenia. 63
- Wspierać organizacje pozarządowe naszego miasta. 64
- Inicjowanie wspólnych przedsięwzięć; informowanie o działalności organizacji; promowanie idei woluntaryzmu; informowanie o naborach, wnioskach itp. 69
- Pomoc organizacjom w pisaniu projektów i pozyskiwaniu funduszy. 70
- Więcej szkoleń z zakresu księgowości. 74
- Przepisy dotyczące funkcjonowania organizacji pozarządowej. 75
- Szkolenia, szkolenia i jeszcze raz szkolenia. 77
- Pomoc organizacjom w pozyskiwaniu środków unijnych. 79
- Promocją ponadregionalną działalności organizacji posiadających wymierne osiągnięcia w regionie. 80
- Przestać tworzyć fikcję. 83
- Organizacją szkoleń; przekaz informacji na temat prowadzonych imprez. 84
- Koordynacja – aktywna – współpracy między organizacjami. 86
- Wymiana międzynarodowa, aktywności dla młodzieży i studentów. 96
- Pozyskiwanie funduszy – gł. pomoc organizacjom; Uzyskanie większego pomieszczenia. 98