

Białystok, dnia 23 lipca 2012r.

PREZYDENT MIASTA BIAŁEGOSTOKU

15-950 Białystok ul. Słonimska 1

(1)

WPLYNĘŁO

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU

Kancelaria Ogólna (3)

Dnia

2012 -07- 24

Załączniki szt. ....

Pani

**Bożena Jolanta Chodyniecka**

**Dyrektor**

**Szkoły Podstawowej Nr 11**

**z Oddziałami Integracyjnymi**

**im. Kornela Makuszyńskiego**

**w Białymstoku**

**ul. Poleska 27**

BKU.1711.10.2012



### WYSTĄPIENIA POKONTROLNE

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej Nr 11 w Białymstoku, ul. Poleska 27 przez inspektora Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku na podstawie upoważnienia Nr BKU.1711.10.2012 z dnia 18 kwietnia 2012 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Białegostoku, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości opisane w protokole kontroli, który został omówiony i podpisany w dniu 26 czerwca 2012 roku.

Celem kontroli, obejmującej rok 2011, było sprawdzenie prawidłowości w zakresie zatrudnienia, stosowania procedur kontroli zarządczej, dysponowania środkami pieniężnymi, prawidłowości realizacji wydatków budżetowych oraz pozyskiwania dochodów, jak również prawidłowości w zakresie gospodarki majątkiem trwałym.

Badane zagadnienia sprawdzono w odniesieniu do obowiązujących podstaw prawnych, m.in. ustawy o rachunkowości ( t.j. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas badania zagadnień będących przedmiotem kontroli należy zaliczyć:

W zakresie kontroli gospodarki kasowej stwierdzono, że przychodowe i rozchodowe dowody kasowe nie posiadały numeracji pozycji pod którą zostały przyjęte do raportu kasowego. Należy zaznaczyć, że kwalifikacja dowodów księgowych polega na ustaleniu i oznaczeniu na dokumencie sposobu jego ewidencji zgodnie z zasadami ustalonymi w zakładowym planie kont. W celu ułatwienia sprawdzenia kompletności i prawidłowości zapisów w urządzeniach księgowych poszczególne dowody księgowe powinny być oznaczone numerem kolejnym, w sposób ułatwiający odnalezienie dokumentu odnoszącego się do określonej operacji gospodarczej w segregatorach dowodów księgowych. Na każdym dowodzie księgowym (również kasowym) powinien zostać naniesiony zastosowany numer pozycji, zgodnie z zapisem syntetycznym w księdze głównej.

Ponadto ustalono, że raporty kasowe sporządzane były jedynie w sytuacjach gdy w jednostce występował obrót gotówkowy, co było niezgodne z zapisami zawartymi w obowiązującej zakładowej instrukcji kasowej. Na podstawie instrukcji raporty kasowe powinny być sporządzane co dziesięć dni i obowiązkowo na koniec każdego miesiąca. Wobec powyższego należy dokonać zmian w zapisach wewnętrznej instrukcji kasowej w zakresie sporządzania raportów kasowych w sposób oddający stan rzeczywisty.

W wyniku badania mechanizmów kontrolnych na przykładzie losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że nie w pełnym zakresie stosowano się do zasad zawartych w obowiązującym w jednostce regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 14.000,00 euro t.j.:

- dokumentacja z przeprowadzonego rozeznania cenowego nie podlegała zatwierdzeniu przez głównego księgowego,
- z rozeznania cenowego nie sporządzano notatki służbowej, której wzór został określony w załączniku do regulaminu,
- nie sporządzano protokołu z przeprowadzonego rozeznania cenowego stanowiącego załącznik do regulaminu,
- pracownik odpowiedzialny nie prowadził rejestru udzielonych zamówień ( str. 24 protokołu kontroli).

Dokonując wrywkowej analizy zawartych przez szkołę umów najmu obowiązujących w 2011 r. oraz uzyskanych z tego tytułu dochodów w 2011r. ustalono, że szkoła nie prowadziła ewidencji czasu wynajmowanych pomieszczeń szkolnych. W szczególności dotyczyło to wynajmu sal lekcyjnych i sali gimnastycznej. W tej sytuacji celowym byłoby



sporządzanie grafików lub innej ewidencji wejść w odniesieniu do każdego wynajmującego, które wraz z umową będą stanowić podstawę do wystawienia faktury obciążającej ( str. 33-35 protokołu kontroli).

Dokonując analizy wynagrodzeń wyrywkowo wybranych pracowników administracji i obsługi ustalono, że kategorie zaszeregowania wybranych pracowników nie odpowiadały przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398) i regulaminie wynagradzania dla pracowników niebędących nauczycielami zatrudnionymi w Szkole Podstawowej Nr 11 uzgodnionym i zatwierdzonym dnia 23.06.2009r. przez organizacje związkowe i dyrektora szkoły. Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach: kucharz został przypisany do X kategorii zaszeregowania, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem powinien być zakwalifikowany do kategorii V, woźna przypisana do VI kategorii a prawidłowo winna być kategoria II, sprzątaczką przypisaną do V kategorii a prawidłowo winna być kategoria I, kierownik administracyjno – gospodarczy przypisany został do kategorii XIV a winno być kategoria XIII, oraz sekretarz szkoły przypisany został do kategorii XIV a winien być do kategorii XII. Stwierdzone uchybienie w zakresie powołanej podstawy prawnej nie miało wpływu na prawidłowość wysokości ustalonych wynagrodzeń.

W ramach badania wydatków związanych z wynagrodzeniem nauczycieli ustalono, że błędnie naliczano i wypłacano dodatki za warunki pracy i w konsekwencji powyższego błędnie naliczano i wypłacano wynagrodzenia za zrealizowane godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

W tym zakresie ustalono, że dla dyrektora jednostki pismem z dnia 23 lipca 2009r. podpisanym przez zastępcę prezydenta pana Tadeusza Arłukowicza ustalono dodatek za warunki pracy w kwocie 525,00 zł od dnia 01 stycznia 2009r. Dodatkowo w okresie od stycznia 2011r do sierpnia 2011 roku wypłacano 58,33 zł miesięcznie dodatku za trudne warunki pracy a od września 2011 roku 93,62 zł miesięcznie. Powyższe skutkowało tym, że w efekcie końcowym wynagrodzenie za trudne warunki pracy za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 841,12 zł.

W toku dalszej analizy ustalono, że również dla czterech nauczycieli wypłacano dodatki za trudne warunki od stycznia do sierpnia 2011r. w kwocie 525,00 zł, a od września do grudnia 2011r. w kwocie 561,75 zł oraz kwoty dodatku za trudne warunki pracy naliczonego za godziny nadwymiarowe przyznane nauczycielom szkoły w arkuszu organizacyjnym tj.:

- od września 2011 roku powinna otrzymywać dodatek za trudne warunki pracy w kwocie 561,75 zł. a otrzymywała 686,58 zł. W efekcie końcowym wynagrodzenie za trudne warunki pracy za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 499,32zł,
- od września 2011 roku powinna otrzymywać dodatek za trudne warunki pracy w kwocie 561,75 zł a otrzymywała 591,31 zł. W efekcie końcowym wynagrodzenie za trudne warunki pracy za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 118,24zł,
- od stycznia 2011r. do września 2011 roku powinna otrzymywać dodatek za trudne warunki pracy w kwocie 525,00 zł a otrzymywała 641,67 zł, natomiast od września 2011 roku powinna otrzymywać dodatek za trudne warunki pracy w kwocie 561,75 zł a otrzymywała 717,79 zł. W efekcie końcowym wynagrodzenie za trudne warunki pracy za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 1.557,52zł,
- od września 2011 roku powinna otrzymywać dodatek za trudne warunki pracy w kwocie 561,75 zł a otrzymywała 624,17zł. W efekcie końcowym wynagrodzenie za trudne warunki pracy za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 249,68zł.

Błędy w wyliczeniach kwot dodatków za trudne warunki pracy dla dyrektora i nauczycieli pociągnęły za sobą błędy w naliczeniach wynagrodzeń za zrealizowane godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw tj:

- dla jako podstawę do naliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe przyjęto kwotę wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku za warunki pracy w kwocie 58,33 zł a od września do grudnia 2011r. w kwocie 93,62 zł a nie jak winno być w kwocie 525,00 zł za wszystkie miesiące 2011r. Powyższe skutkowało tym, że w efekcie końcowym wynagrodzenie za zrealizowane godziny ponadwymiarowe za 2011 rok zostało zaniżone o kwotę 1.218,76 zł,
- dla jako podstawę do naliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe przyjęto kwotę wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku za warunki pracy od września do grudnia 2011r. w kwocie 686,58 zł a nie jak winno być w kwocie 561,75zł. Powyższe skutkowało tym, że w efekcie końcowym wynagrodzenie za zrealizowane godziny ponadwymiarowe za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 135,08zł,
- dla jako podstawę do naliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe przyjęto kwotę wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku za warunki pracy od września do grudnia 2011r. w kwocie 591,31 zł a nie jak winno być w kwocie 561,75zł. Powyższe skutkowało tym, że w efekcie końcowym wynagrodzenie za zrealizowane godziny ponadwymiarowe za 2011 rok zostało zawyżone o kwotę 6,03zł,





według stawki osobistego zaszeregowania nauczyciela, z uwzględnieniem dodatku za warunki pracy.

Dodatek za warunki pracy wypłaca się w całości, jeżeli nauczyciel realizuje w warunkach trudnych lub uciążliwych cały obowiązujący go wymiar zajęć. Dodatek wypłaca się w wysokości proporcjonalnej, jeżeli nauczyciel realizuje w warunkach trudnych lub uciążliwych tylko część obowiązującego wymiaru zajęć lub jeżeli jest zatrudniony w niepełnym wymiarze zajęć. Wysokość dodatku za warunki pracy dla nauczyciela ustala dyrektor szkoły, a dla dyrektora szkoły - organ prowadzący, biorąc pod uwagę stopień trudności lub uciążliwości realizowanych zadań lub wykonywanych prac ( str. 24-29 protokołu kontroli).

Wobec powyższych ustaleń należy dokonać ponownego przeliczenia wypłaconych wynagrodzeń ( dodatki za warunki pracy, godziny nadwymiarowe). W sytuacjach zaniżonych naliczeń dokonać ich wyrównania a w przypadku nadpłat poczynić stosowne starania w celu wyegzekwowania nienależnie wypłaconych kwot. Należy mieć na uwadze, że w przypadku nadpłat wynagrodzenia dla pracownika, pracodawca powinien wystąpić do pracownika o wyrażenie zgody na stosowne potrącenia. Do zwrotu nienależnie pobranego przez pracownika świadczenia stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Roszczenie o zwrot nadpłaconego składnika wynagrodzenia przedawnia się w terminie 3 lat od dnia, w którym stało się wymagalne. Dniem wymagalności jest dzień płatności nienależnego składnika wynagrodzenia, przy czym bieg terminu przedawnienia nie jest zależny od świadomości pracodawcy co do braku podstaw wypłaty nienależnego składnika wynagrodzenia za pracę ( wyrok SN z 8 czerwca 2010 r., I PK 31/10 ). Pracownik, który nie zawinił ani nie przyczynił się do wypłaty nienależnego mu składnika pensji, co do zasady, nie musi liczyć się z obowiązkiem zwrotu tego typu płatności, choćby nie był mu on należny. W takiej sytuacji pracodawca może wystąpić na drogę postępowania sądowego z pozwem o zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia na podstawie kodeksu cywilnego o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Przyczyną wystąpienia stwierdzonych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawnych m.in. ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na kierowniku



jednostki. Zakres odpowiedzialności kierownika jednostki określają przepisy art. 53 ust.1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości należy do głównego księgowego, a także do kierownika jednostki, który obowiązany jest do wdrażania i aktualizowania dokumentacji opisującej zasady rachunkowości stosownie do art. 10 ust.2 ustawy o rachunkowości. Obowiązki głównego księgowego określa art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości zgodnie z zarządzeniem Nr 3971/10 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 16 listopada 2010r. w sprawie określenia organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej w Mieście Białystok **zalecam:**

1. Objęcie kontrolą zarządczą całości procesu zamówień publicznych poniżej 14.000 euro poprzez przestrzeganie zapisów regulaminowych obowiązujących w jednostce.
2. Zapewnienie przestrzegania ustalonych w przepisach wewnętrznych zasad organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej poprzez:
  - a) zobowiązanie kasjera do przestrzegania zasad ustalonych instrukcją kasową dotyczących prawidłowości sporządzania raportów kasowych,
  - b) dokonywać oznaczeń poprzez podanie na nich pozycji raportu, numeru i liczby porządkowej, zgodnie z ewidencją syntetyczną.
3. Ustalanie kategorii zaszeregowania pracownikom administracyjno - obsługowym zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50 , poz. 398).
4. W trybie natychmiastowym dokonać analizy wysokości przyznanych dodatków za trudne warunki pracy i ustalić prawidłowe ich wielkości w odniesieniu do poszczególnych pracowników. Dodatki za trudne warunki pracy oraz wypłaty wynagrodzeń za zrealizowane godziny nadwymiarowe wypłacać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181, ze zm.). Jednocześnie bezwzględnie stosować się do zasad ustalonych uchwałą Nr LX/787/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25.10.2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu

wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy.

5. Podjąć stosowne działania w celu wyegzekwowania nienależnie wypłaconych pracownikom wynagrodzeń.
6. Zobowiązanie głównego księgowego do sprawowania należytego nadzoru nad gospodarką finansową jednostki zgodnie z obowiązkami wynikającymi z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy złożyć do kancelarii Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Słonimska 1, na adres Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Dobra 3 w terminie 30-tu dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

**PREZYDENT MIASTA**  
*dr hab. Tadeusz Truskolaski*

**Do wiadomości:**

Departament Edukacji