

p. Sekretarz
2021.07.08

ORN-11.17/10.8.2021
ORN
08.07.2021
Kamiesz

P. E. Zdanowska
08.07.2021
E. Filipowicz
oprot 224

Białystok, 07 lipca 2021 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-III.431.13.2021.AO

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Kancelaria Ogólna (5)

Dnia **2021 -07- 08**

Załączniki szt. 1

Nr rejestru (5) **DX/195595/2021**

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I NADZORU

Dnia **2021 -07- 08** **KHR**

WPLYNEŁO

Nr rej. zid.

**Pan
Tadeusz Truskolaski
Prezydent Miasta Białegostoku**

ul. Słonimska 1
15-950 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w dniach 13 i 18 maja 2021 r. zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w składzie:

1. Anna Olizarowicz – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu), upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 53/2021, znak: NK-III.431.13.2021.AO z dnia 07.05.2021 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli,

2. Ewa Szymczyk-Krasowska – główny specjalista, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 54/2021, znak: NK-III.431.13.2021.AO z dnia 07.05.2021 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli, przeprowadził kontrolę w Urzędzie Miejskim w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustaw o: zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz Prawa o ustroju sądów powszechnych za okres od 01.01.2019 r. do 28.04.2021 r.

Kontrola ze względu na jej bezprzedmiotowość nie obejmowała realizacji zadań zleconych wynikających z:

- ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków;
- ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie cofnięcia zezwolenia;
- ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, w zakresie wygaśnięcia mandatu ławnika, jego odwołania oraz wyborów uzupełniających.

W związku z otrzymaną informacją przedkontrolną i jej pozytywną weryfikacją odstąpiono od kontroli w zakresie art. 33 ust. 2 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 i art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono
pozytywnie z uchybieniami**

Pozytywnie oceniono realizację zadań z zakresu administracji rządowej w obszarze:

- opublikowania danych zawartych w rejestrze żłobków i klubów dziecięcych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,
- przyjmowania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- przekazania informacji do CEIDG o uzyskaniu uprawnień wynikających z uzyskanego zezwolenia, zgodnie art. 44 ust. 3 c.e.i.d.g.,
- udostępnienia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu miasta, wzoru wniosku o uzyskanie zezwolenia, w zakresie określonym w art. 7 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 u.c.p.g.,
- prowadzenia ewidencji wydawanych zezwoleń, w zakresie określonym w art. 7 ust. 1 pkt 2, 3 i 4, zgodnie z art. 7 ust. 6b u.c.p.g.,
- prowadzenia rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców odbierających odpady komunalne,
- wydawania zezwoleń,
- przekazania informacji do Marszałka Województwa o podmiotach wpisanych do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru,
- przygotowania i przeprowadzenia wyborów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023.

Uchybienia dotyczyły:

- braku w zaświadczeniach o wpisie do Rejestru żłobków i klubów dziecięcych daty jego dokonania,
- niezgodności oświadczeń złożonych przez przedsiębiorców z wymogami art. 9c ust. 4 i 5 u.c.p.g.

Ponadto stwierdzono uchybienie polegające na zamieszczeniu w zaświadczeniu o wpisie do Rejestru żłobków i klubów dziecięcych numeru innego niż zawarty jest w rejestrze.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

I. Prowadzenie rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Stosownie do zapisów art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2018 r. poz. 603 z późn. zm.) – w dalszej części ustawa. Prezydent Miasta Białegostoku opublikował Rejestr żłobków i klubów dziecięcych funkcjonujących na terenie gminy przy użyciu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 62a.

Rejestr publikowany był na stronie Urzędu Miasta, w zakładce Rejestr żłobków i klubów dziecięcych - Emp@tia, bezpośrednio przekierowując do Portalu Informacyjno-Uslugowego.

(strony 23-51 akt kontroli)

Kontrolą objęto 3 rodzaje wniosków (wpis, wykreślenie, zmiana), które wpłynęły jako ostatnie w kontrolowanym okresie i były zakończone.

W zakresie wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych skontrolowano 2 wnioski.

Jeden z wniosków z dnia 08.01.2021 r. został złożony przez osobę fizyczną, zgodnie z art. 35b ust. 1 ustawy, tj. drogą elektroniczną oraz na właściwym formularzu, zgodnie z wzorem określonym przez ministra właściwego do spraw rodziny, co było zgodne z art. 35 b ust. 2 ustawy.

Złożony przez podmiot wniosek zawierał ustawowo przewidziane dokumenty, wymienione w art. 28 ustawy.

Drugi zaś wytypowany do kontroli wniosek z dnia 18.01.2021 r., dotyczył wpisu do rejestru żłobka miejskiego, jako samorządowej jednostki budżetowej, prowadzonej przez Miasto Białystok.

Z dokumentacji wynika, że wpisu dokonano na podstawie wniosku złożonego przez Dyrektora żłobka, który nie mając dostępu do Portalu Informacyjno-Uslugowego- Emp@tia, złożył odręczny wniosek, bez użycia formy wniosku RKZ-1.

Złożony wniosek zawierał ustawowo przewidziane dokumenty, z wyjątkiem oświadczenia o posiadaniu tytułu prawnego do lokalu.

Z informacji uzyskanej w trakcie kontroli, wynika iż brakujące dane znane były organowi z urzędu, na podstawie danych którymi rozporządza, dlatego przedstawienie ich nie było wymagane.

Oba wpisy do rejestru dokonano w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 30a ustawy.

Po dokonaniu wpisu, realizując wymóg z art. 30 ust. 1 ustawy, w obu przypadkach organ z urzędu wydał podmiotom wpisanym do rejestru, zaświadczenia, zawierające dane określone w art. 30 ustawy, z wyjątkiem daty wpisu do rejestru, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Powyższe uchybienia w świetle złożonych wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych wynikały z tego, że w momencie przygotowania zaświadczenia „nie jest znana dokładana data podpisu zaświadczenia”. Natomiast jest ona uzupełniana w rejestrze w momencie otrzymania zaświadczenia podpisanego przez Prezydenta Miasta.

Ponadto stwierdzono, że na zaświadczeniu wydanym w dniu 13.01.2021 r., jest inny numer wpisu do rejestru niż numer nadany w Rejestrze żłobków i klubów dziecięcych.

Wyjaśnienie wskazuje, iż powyższe uchybienie wynika „z błędu pracownika merytorycznego.”

(strony 52-94 akt kontroli)

Do kontroli wytypowano również jeden wniosek o zmianę danych, który został złożony w dniu 01.07.2020 r. i dotyczył zmiany danych, o których mowa w art. 27 ust. 4 pkt 7 ustawy, tj. zmiany liczby miejsc w klubie dziecięcym.

Zgodnie z art. 35 ustawy, organ dokonał zmian w rejestrze oraz wydał podmiotowi wpisanemu do rejestru zaświadczenie, o którym mowa w art. 30 ustawy, uwzględniające te zmiany.

Wniosek został złożony zgodnie z art. 35b ust. 1 ustawy tj. drogą elektroniczną oraz na właściwym formularzu, zgodnie z wzorem określonym przez ministra właściwego do spraw rodziny, co było zgodne z art. 35 b ust. 2 ustawy.

(strony 59, 95-115 akt kontroli)

Wytypowane do kontroli wykreślenie z Rejestru żłobków i klubów dziecięcych, zostało dokonane na wniosek z dnia 03.03.2021 r., decyzją DSP-II.8120.1.35.2021, co jest zgodne z art. 32 i 34 ustawy.

(strony 58, 116-124 akt kontroli)

W okresie kontrolnym nie wystąpiły przypadki odmowy wpisu do rejestru na podstawie art. 31 ustawy.

Na podstawie złożonych wyjaśnień, które odnoszą się do okresu kontrolnego, nie stwierdzono aby w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy była wydana na podstawie art. 32a ustawy, decyzja o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

(strony 125-126 akt kontroli)

II. Przyjmowanie, przesyłanie przez gminę wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Prezydent Miasta Białegostoku do wykonywania czynności określonych w art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647 z późn. zm.) - w dalszej części c.e.i.d.g., upoważnił dwudziestu dwóch pracowników.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolującym przedstawiono siedem zgłoszeń pracowników urzędu do wykonywania czynności w systemie CEIDG, które automatycznie generuje system po dokonaniu rejestracji (założeniu konta) przez pracownika - art. 8 ust. 5 c.e.i.d.g. Na potwierdzenie piętnastu pozostałych uprawnień przedstawiono przesłane do ministerstwa aktualne wykazy upoważnionych pracowników Urzędu do obsługi ST CEIDG, które zawierały dane pracowników upoważnionych do dokonywania czynności.

Ponadto uprawnienia zgłoszonych użytkowników Urzędu Miejskiego potwierdzono na podstawie raportu z CEIDG: R024 RZ wskazującego wszystkich użytkowników posiadających prawo do dokonywania czynności w systemie.

(strony 127-144 akt kontroli)

W celu sprawdzenia poprawności składanych wniosków do kontroli zostało wytypowanych łącznie 20, które wpłynęły, jako ostatnie w kontrolowanym okresie i są zakończone, tj.: 20 wniosków złożonych do urzędu w 2021 r.

(strony 9, 145-148 akt kontroli)

Pracownicy Urzędu Miejskiego w Białymstoku, przyjmujący wnioski potwierdzali (wydaniem odrębnego pisma) za pokwitowaniem przez przedsiębiorcę przyjęcie wniosków, zgodnie z treścią art. 8 ust. 3 c.e.i.d.g.

Wszystkie skontrolowane wnioski przekształcono na formę dokumentu elektronicznego, opatrzone przez upoważnionych pracowników podpisem za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym. Przekazano je do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania zgodnie z art. 8 ust. 4 c.e.i.d.g.

Skontrolowane wnioski były poprawne w świetle art. 10 ust. 2 pkt 1, 6, 7 lub ust. 3 c.e.i.d.g. Z uwagi na ich poprawność organ gminy nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków złożonych w sposób, o którym mowa w art. 8 ust. 2 c.e.i.d.g., w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, zgodnie z art. 10 ust. 6 c.e.i.d.g.

(strony 149-185 akt kontroli)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w jednej sprawie objętej kontrolą przekazano informacje do CEIDG o uzyskaniu przez przedsiębiorcę uprawnienia w postaci zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zgodnie art. 44 ust. 3 c.e.i.d.g.

(strony 186-189 akt kontroli)

W pozostałych przypadkach kontrola była bezprzedmiotowa, ponieważ pozostałe objęte kontrolą wpisy oraz wykreślenie z rejestru działalności regulowanej nie podlegały prawnemu obowiązkowi wynikającemu z art. 44 ust. 3 c.e.i.d.g., tj. przekazaniu ich do CEIDG.

IV. Wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W informacji przedkontrolnej podpisanej przez Sekretarza Miasta, wykazano, jeden przypadek odmowy wydania zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W trakcie czynności kontrolnych kontrolującym nie przedstawiono ww. odmowy.

Z wyjaśnień podpisanych przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Gospodarki Komunalnej wynika, że „wskazano jeden przypadek odmowy wydania zezwolenia”, „wnioskodawcę wezwano do uzupełnienia braków formalnych. Z uwagi na brak odpowiedzi wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia.”

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli ze względu na bezprzedmiotowość w zakresie art. 8a ust. 3 oraz art. 9 ust. 1c ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.) – w dalszej części u.c.p.g.

Ponadto czynności kontrolne wykazały, że Prezydent Miasta Białegostoku stosownie do zapisów art. 7 ust. 6b u.c.p.g., prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Prowadził również ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Obie ewidencje dostępne były na stanowiskach pracy pracowników Urzędu Miejskiego w Białymstoku, w formie elektronicznej - plik w formie Microsoft Excel. Ewidencje są na bieżąco aktualizowane. Ponadto ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zamieszczona jest na stronie www.bialystok.pl-Odpady.

Prezydent Miasta Białegostoku udostępnił w formie elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Białegostoku, wzory wniosków o udzielenie zezwolenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2, 3 i 4, zgodnie z art. 8 ust. 5 u.c.p.g., tj.:

- o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.),

- o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk zwłok zwierzęcych oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.c.p.g.).

(strony 11, 190-204 akt kontroli)

Kontroli poddano jeden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu miasta Białegostoku, który wpłynął do urzędu, jako ostatni w kontrolowanym okresie i był zakończony, tj. w dniu 09.09.2020 r., oznaczony nr DGK-II.6233.4.2020.

Wniosek nie zawierał wszystkich elementów określonych w art. 8 ust. 1 u.c.p.g. tj.:

- wskazania miejsca oraz opisu bazy technicznej przystosowanej do postoju, mycia i dezynfekcji pojazdu asenizacyjnego oraz dokumentacji potwierdzającej prawo do nieruchomości stanowiącej ww. bazę,
- informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
- proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności,
- określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.

W związku z tym, iż wniosek nie zawierał wszystkich ustawowych elementów, przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia, wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w terminie nie krótszym niż 14 dni, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.

Do wniosku dołączono załączniki określone w art. 8 ust. 1a i 2a u.c.p.g. Treść złożonego przy wniosku oświadczenia, o którym jest mowa w art. 8 ust. 1a u.c.p.g. była zgodna z zapisami art. 8 ust. 1b u.c.p.g.

Po uzupełnieniu wniosku złożonego przez przedsiębiorcę Prezydent Miasta Białegostoku, wydał zgodnie z art. 7 ust. 6 u.c.p.g., w drodze decyzji zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Zezwolenie zawierało elementy określone w art. 9 ust. 1 i 1aa u.c.p.g. oraz wydano je na czas oznaczony, zgodny z treścią art. 9 ust. 1b u.c.p.g.

(strony 205-238 akt kontroli)

Stosownie do zapisów art. 9b ust. 2 u.c.p.g. w Urzędzie Miejskim w Białymstoku prowadzony był rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Białystok, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 u.c.p.g. Rejestr prowadzony był przez pracownika urzędu w wersji elektronicznej - plik w formie Microsoft Excel oraz udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

(strony 239-252 akt kontroli)

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w 2021 r. złożony został 1 pisemny wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Białegostoku, który wpłynął w dniu 25.01.2021 r., oznaczony nr DGK-II.7032.3.2021.

Wniosek zawierał elementy określone w art. 9c ust. 3 u.c.p.g i miał dołączony dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Złożone oświadczenie nie zawierało określonego w ustawie zapisu: „oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 tej ustawy”, co jest niezgodne z art. 9c ust. 4 pkt 2 u.c.p.g.

Jak wynika z wyjaśnień mimo, iż „w czasie składania wniosku przedsiębiorcy o wpis do rejestru działalności regulowanej (...) były dostępne poprawne wnioski na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Białymstoku jednak Wnioskodawca wykorzystał swój wniosek, do którego dołączył nieaktualną wersję oświadczenia. Oświadczenie zostało przyjęte przez pracownika prowadzącego sprawę w załączonej wersji (...)”

W myśl zapisów art. 9c ust. 5 pkt 3 u.c.p.g. oświadczenie powinno zawierać także: „podpis przedsiębiorcy lub osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.” W złożonym oświadczeniu nie wpisano pełnionej funkcji przez osobę podpisującą oświadczenie, co jest niezgodne z art. 9c ust. 5 pkt 3 u.c.p.g.

Dodatkowo stwierdzono, że przedmiotowe oświadczenie przyjęto z zapisem mówiącym o rygorze odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Zapis taki nie jest konieczny. W u.c.p.g. nie ma wskazania do składania oświadczenia o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Powodem nie wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia oświadczenia było „przeoczenie pracownika.”

Powyższe uchybienie w postaci przyjęcia przez gminę oświadczenia przedsiębiorcy nie zawierającego zapisów w pełnym zakresie wskazanym w ustawie, nie powoduje skutków dla przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie o ogólnym spełnieniu wymogów ustawowych.

Stosownie do zapisów art. 9c ust. 7 u.c.p.g. Prezydent dokonując wpisu do rejestru, nadał przedsiębiorcy numer rejestrowy. Wpisu do rejestru dokonał w terminie zgodnym z art. 9ca ust. 1 u.c.p.g. oraz wydał z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu, zgodnie z art. 9b ust. 5 u.c.p.g.

(strony 11, 253-268 akt kontroli)

Do kontroli wytypowano również kolejny wniosek o wpis do rejestru, wskazany w wykazie wniosków, jako przedostatni i zakończony, który wpłynął do urzędu w dniu 07.12.2020 r., oznaczony nr DGK-II.7032.16.2020.

Wniosek złożony pisemnie, zawierał elementy określone w art. 9c ust. 3 u.c.p.g i miał dołączony dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Oświadczenie zawierało treści określone w ustawie, w art. 9c ust. 4 u.c.p.g.

W oświadczeniu nie wpisano pełnionej funkcji przez osobę podpisującą oświadczenie, co jest niezgodne z zapisami art. 9c ust. 5 pkt 3 u.c.p.g. Pozostałe wymogi co do treści oświadczenia zostały spełnione.

Z wyjaśnień wynika, że brak wpisania w oświadczeniu, które jest załącznikiem do wniosku, pełnionej funkcji, wynika z „przeoczenia pracownika”, który przyjął, iż we wniosku oprócz imienia i nazwiska wnioskodawcy wpisana jest pełniona przez niego funkcja więc nie musi być jej w oświadczeniu i nie potraktował braku w oświadczeniu „jako braki w złożonych dokumentach.”

Powyższe uchybienie w postaci przyjęcia przez gminę oświadczenia przedsiębiorcy nie zawierającego uzupełnienia zapisów w pełnym zakresie wskazanym w ustawie, nie powoduje skutków dla przedsiębiorcy, którego funkcja przedstawiciela wynikała z treści samego wniosku, jednak stanowi naruszenie art. 9c ust. 5 u.c.p.g., co do treści składanego oświadczenia.

Stosownie do zapisów art. 9c ust. 7 u.c.p.g. Prezydent dokonując wpisu do rejestru, nadał przedsiębiorcy numer rejestrowy. Wpisu do rejestru dokonał w terminie zgodnym

z art. 9ca ust. 1 u.c.p.g. oraz wydał z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru, zgodnie z art. 9b ust. 5 u.c.p.g.

(strony 269-278 akt kontroli)

Wytypowane do kontroli wykreślenie z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Białegostoku, zostało dokonane na pisemny wniosek, który wpłynął do urzędu, jako ostatni w kontrolowanym okresie, tj. w dniu 08.01.2021 r., oznaczony nr DGK-II.7032.16.2020. Wykreślenie nastąpiło z przyczyn zawartych w art. 9cb u.c.p.g., tj.: na wniosek przedsiębiorcy.

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono, ponownego wpisu przedsiębiorcy wykreślonego z powodów, o których mowa w art. 9j ust. 1 lub ust. 2 pkt 4, tj. wpisu dokonanego nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wykreślenia z rejestru zgodnie z art. 9ja u.c.p.g.

Stosownie do zapisów art. 9c ust. 2 u.c.p.g. w 2019 roku na pisemny wniosek przedsiębiorcy dokonano zmiany wpisu w rejestrze. Zmiana dotyczyła nazwy ulicy oraz numeru porządkowego siedziby firmy. W związku z dokonaną zmianą wydano stosowne zaświadczenie.

(strona 279-286 akt kontroli)

Prezydent Miasta Białegostoku, zgodnie z zapisami art. 9c ust. 9 u.c.p.g. przekazał Marszałkowi Województwa rejestr działalności regulowanej, jako wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej wraz z dokonanymi zmianami. Informacje dotyczyły 2019 r. i 2020 r. Obie informacje zostały wysłane zgodnie z art. 9c ust. 10 u.c.p.g., tj.: (...) „do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.”

Załączone do pisma rejestry, zawierały dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 u.c.p.g., zgodnie z art. 9c ust. 9 u.c.p.g.

(strony 287-313 akt kontroli)

V. Wybór ławników do sądów okręgowych i rejonowych.

Działając na podstawie art. 161 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 z późn. zm.) – w dalszej części p.u.s.p., Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku pismem znak: A-0160-2/19 z dnia 18 maja 2019 r., podał do wiadomości Radzie Miasta Białystok, liczbę ławników niezbędnych do wybrania, na

potrzeby do orzekania w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w sprawach cywilnych, karnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych, natomiast w Sądzie Rejonowym do orzekania w sprawach rodzinnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych, na kadencję 2020-2023.

(strony 314-315 akt kontroli)

W związku z powyższym podjęto stosowne czynności, celem przeprowadzenia wyborów ławników. Przewodniczący Rady Miasta przygotował dla mieszkańców miasta informację o przystąpieniu do wyborów ławników do sądów powszechnych na kadencję od 2020 r. do 2023 r. Udostępniono ją w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Z wyjaśnień wynika, że informację dotyczącą wyboru ławników wywieszono również na tablicy ogłoszeń Rady Miasta Białystok.

W trakcie kontroli nie można było stwierdzić czy zgłoszeń kandydatów na ławników dokonały właściwe podmioty, z uwagi na brak dokumentacji w tej sprawie, które jak wynikało z wyjaśnień zostały przekazane Prezesowi Sądu Okręgowemu w Białymstoku.

Z wyjaśnień wynika, że zgłoszenia kandydatów na ławników dokonały podmioty wymienione w art. 162 § 1 p.u.s.p. z zachowaniem ustawowego terminu. Niemniej jednak 11 zgłoszeń zostało zakwalifikowanych, jako niespełniające wymagań formalnych określonych w art. 162 § 2-5 p.u.s.p., stosowanie do zapisów art. 162 § 10 p.u.s.p.

Przed przystąpieniem do wyborów ławników Rada Miasta Białystok, podjęła uchwałę w sprawie powołania Zespołu ds. opiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników (Uchwała Nr XII/197/19 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2019 r.), który na sesji Rady Miasta przedstawił swoją opinię w sprawie kandydatów na ławników, wypełniając zapisy określone w art. 163 § 2 p.u.s.p.

Spełniony został również wymóg określony w art. 162 § 9 p.u.s.p. Wyboru ławników dokonano z zachowaniem ustawowego terminu zgodnie z art. 163 § 1 p.u.s.p., stosując się do zapisów określonych w art. 164 § 1 p.u.s.p.

Rada Miasta Białystok pismem z dnia 31.10.2019 r., znak: BRM.0012.43.2019 zgodnie z art. 164 § 1 p.u.s.p, przekazała Prezesowi właściwego sądu, w terminie do końca października 2019 r. informację o wyborze ławników wraz z dokumentami, wskazując ławników do orzekania w sprawach cywilnych i karnych, w sprawach pracy i ubezpieczeń

społecznych w Sądzie Okręgowym w Białymstoku oraz w sprawach rodzinnych, pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

Po przeprowadzonych wyborach na ławników i przekazaniu dokumentacji do Sądu Rejonowego w Białymstoku komisja powołana ds. zniszczenia dokumentów złożonych przez kandydatów zgłoszonych na ławników, stwierdziła, że zostało 16 kompletów dokumentów kandydatów na ławników, z czego odebranych zostało 5 kompletów kart zgłoszeń wraz z dokumentami w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów, pozostałych 11 kompletów nie odebrano. W związku z ich nieodebraniem komisja ds. zniszczenia dokumentów dokonała ich zniszczenia w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 121, poz. 693) w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.

(strony 316-343 akt kontroli)

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę o:

1. Umieszczanie w zaświadczeniach o wpisie do Rejestru żłobków i klubów dziecięcych, daty jego dokonania, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz numeru wpisu zgodnego z numeracją nadawaną w Rejestrze żłobków i klubów dziecięcych.
2. Zapewnienie zgodności składanych przez przedsiębiorców oświadczeń z wymogami art. 9c ust. 4 i 5 u.c.p.g.

Jednocześnie proszę o poinformowanie Wojewody Podlaskiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli