

p. e. 24.08.2019

J. E. Filipow  
24.08.2019



WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Ogólna (12)

Dnia 2019 -09- 23

Załączniki szt. ....

Nr rejestru (16) 24/253995/2019

PRN-VII.1710.17.2019

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I NADZORU

Dnia 2019 -09- 24

WPLYNEŁO

Nr rej. .... zal. ....

MINISTER  
SPORTU I TURYSTYKI

Warszawa, 11 września 2019 r.

DKN-WK.0801.3.2019

PRN  
24.09.2019  
Kampania

p. Sekretarz  
2019.09.23

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Zakres kontroli</b>	Realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku”, na podstawie zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki umowy nr 2016/0097/1130/SubA/DIS/R z dnia 24 sierpnia 2016 r. o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach Programu modernizacji infrastruktury sportowej – Edycja 2016 <sup>1</sup> .
<b>Nazwa i adres kontrolowanej jednostki</b>	Miasto Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok <sup>2</sup> .
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	dr hab. Tadeusz Truskolaski, Prezydent Miasta Białegostoku.
<b>Kierownik jednostki w okresie objętym kontrolą</b>	dr hab. Tadeusz Truskolaski, Prezydent Miasta Białegostoku od dnia 5 grudnia 2014 r.
<b>Imię i nazwisko kontrolera, stanowisko służbowe, Departament, nr upoważnienia</b>	Joanna Wojtaszek – główny specjalista, Departament Kontroli i Nadzoru w Ministerstwie Sportu i Turystyki, upoważnienie nr 18/2019 z dnia 13 maja 2019 r., Piotr Popiel – główny specjalista, Departament Kontroli i Nadzoru w Ministerstwie Sportu i Turystyki, upoważnienie nr 19/2019 z dnia 13 maja 2019 r.
<b>Termin kontroli</b>	20 maja 2019 r. – 30 czerwca 2019 r.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	31 marca 2016 r. – 8 marca 2018 r.
<b>Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli</b>	§ 14 umowy nr 2016/0097/1130/SubA/DIS/R z dnia 24 sierpnia 2016 r., w związku z § 14 ust. 2 pkt 17 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>3</sup> .
<b>Cel kontroli</b>	Ocena wydatkowania dofinansowania uzyskanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>4</sup> na realizację umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1-96]

<sup>1</sup> Dalej: „umowa o dofinansowanie” lub „umowa”.  
<sup>2</sup> Dalej: „Miasto”, „Miasto Białystok”, „Wnioskodawca” lub „Inwestor”.  
<sup>3</sup> Dz. U. poz. 2252, dalej: „rozporządzenie”.  
<sup>4</sup> Dalej: „FRKF” lub „Fundusz”.



## Ocena

Minister Sportu i Turystyki<sup>5</sup> ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>6</sup> działania Miasta Białystok w zbadanym zakresie. Kontrolą objęto realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku”. Na wykonanie powyższego zadania Miasto otrzymało dofinansowanie ze środków FRKF, które zostało wykorzystane w pełnej kwocie wynoszącej 3.000.000,00 zł.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące ustalenia:

- 1) zadanie inwestycyjne zostało wykonane zgodnie z dokumentacją projektową;
- 2) zadanie inwestycyjne zrealizowano w terminie, na podstawie ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę;
- 3) rozpoczęto użytkowanie obiektu po uzyskaniu pozwolenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku na użytkowanie obiektu;
- 4) wyboru wykonawcy na roboty budowlane dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>;
- 5) przyznane środki finansowe wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem oraz w wymaganym terminie;
- 6) zachowano procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania inwestycyjnego, na poziomie określonym w umowie o dofinansowanie, tj. nie wyższym niż 13,3% oraz w odniesieniu do podstawy określenia wysokości dofinansowania na poziomie nie wyższym niż 28,9%;
- 7) zamieszczono w widocznym miejscu tablicę informującą o dofinansowaniu realizacji zadania inwestycyjnego przez Ministra ze środków FRKF;
- 8) przedstawiono Ministrowi końcową dokumentację sprawozdawczą i rozliczeniową z wykonania zadania pod względem merytorycznym i rzeczowym w wymaganym terminie.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprowadzeniu ewidencji księgowej środków finansowych z FRKF, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>8</sup> oraz § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie.

Ponadto Miasto Białystok, niezgodnie z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie, nie poinformowało Ministerstwa o uzyskaniu nieprzewidzianego przychodu z tytułu sprzedaży drewna pozyskanego z wycinki drzew niezbędnej do przeprowadzenia inwestycji.

Powyższe nie miało wpływu na realizację zadania objętego kontrolą.

<sup>5</sup> Dalej: „Minister”.

<sup>6</sup> Minister stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywną, pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywną.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869, dalej: „ustawa o finansach publicznych”.



## Opis ustalonego stanu faktycznego

### I. Ustalenia ogólne

#### 1. Stan prawny nieruchomości

Inwestycja zlokalizowana została na działkach o numerach ewidencyjnych gruntu 1009/53, 1010, 1007 w Białymstoku, znajdujących się przy ul. Stromej 1A, w obrębie ewidencyjnym 4 – Starosielce Płn., stanowiących własność Gminy Białystok, będących w trwałym zarządzie<sup>9</sup>: Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z siedzibą przy ul. Włókienniczej 4 w Białymstoku<sup>10</sup> (działka 1009/53, 1010) oraz w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich (działka nr 1007 – przekazana do dysponowania BOSiR w celu budowy w ramach inwestycji zjazdu publicznego<sup>11</sup>).

Na terenie objętym przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Uzyskano decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego<sup>12</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 97-107]

#### 2. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Środki finansowe na realizację zadania inwestycyjnego zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na rok 2016 i 2017 uchwałami Rady Miasta Białystok<sup>13</sup>.

Zadanie zostało ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2016 – 2036<sup>14</sup>. Zaplanowano sfinansować je ze środków własnych i środków z FRKF.

[Dowód: akta kontroli str. 108-159]

#### 3. Pozwolenie na budowę, pozostałe pozwolenia

Miasto dla omawianej inwestycji posiadało: projekt budowlany, niezbędne, wynikające z przepisów prawa uzgodnienia i opinie oraz pozwolenie na budowę.

Inwestycję zrealizowano na podstawie:

- 1) decyzji Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 13 czerwca 2014 r., nr 551/14, znak DAR-III.6740.393.2013, którą zatwierdzony został projekt budowlany i udzielone zostało BOSiR pozwolenie na roboty budowlane polegające na rozbudowie i przebudowie budynku „Pływalni Rodzinnej” wraz z towarzyszącym zagospodarowaniem terenu, z miejscami postojowymi, budową instalacji kanalizacji deszczowej, przyłącza ciepłego, instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacji sanitarnej, tłuszczowej, technologicznej, instalacji i sieci elektroenergetycznej, instalacji elektrycznej niskiego napięcia, sieci oświetleniowej i zjazdem w pasie

<sup>9</sup> KW BIIIB/00001433/9 – zgoda organu nadzorującego nr 3002/13 z dnia 18 lutego 2013 r., decyzja DSK-XL 6844.9.2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. o przekazaniu nieruchomości w trwały zarząd.

<sup>10</sup> Dalej: „BOSiR”.

<sup>11</sup> Zgoda na dysponowanie – pismo znak: ZDI-V.7230.1.209.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r.

<sup>12</sup> Decyzja nr 133/2013 z 8 listopada 2013 (znak URB-IX.6733.3.2013) wydana przez Prezydenta Miasta Białegostoku.

<sup>13</sup> Uchwała nr XVI/227/15 z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2016 rok, zmieniona uchwałą nr XXV/380/16 z dnia 26 września 2016 r., nr XXX/493/17 z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2017 rok, zmieniona uchwałami: nr XL/614/17 z dnia 22 sierpnia 2017 r., nr XLI/635/17 z dnia 27 września 2017 r.

<sup>14</sup> Uchwała Rady Miasta nr XVI/228/15 z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku.



drogowym ul. Stromej oraz pozwolenia na rozbiórkę instalacji wodociągowej, kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, sieci oświetleniowej, instalacji i sieci elektroenergetycznej oraz instalacji niskiego napięcia;<sup>15</sup>

- 2) decyzji Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 2 marca 2017 r., nr 137/2017, znak DAR.I.6740.431.2016, wydanej BOSiR, którą zmieniona została decyzja z dnia 13 czerwca 2014 r., nr 551/14, znak DAR-III.6740.393. 2013, w zakresie określonym w zamiennym projekcie budowlanym.<sup>16</sup>

Miasto uzyskało również inne, wymagane przepisami prawa pozwolenia związane z realizacją inwestycji<sup>17</sup>.

Ponadto projekt budowlany został uzgodniony z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz z rzeczoznawcą do spraw sanitarno-higienicznych pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 160-190]

#### **4. Pozwolenie na użytkowanie**

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku, po rozpatrzeniu wniosku BOSiR z dnia 29 września 2017 r., decyzją z dnia 12 października 2018 r. (nr NB.I.5121.1.78.2017.HK) udzielił pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej części istniejącego budynku „Pływalni Rodzinnej” przy ul. Stromej 1A w Białymstoku, zrealizowanej na podstawie pozwoleń na budowę z dnia 13 czerwca 2014 r. (DAR.III.6740.393.2013) i z dnia 2 marca 2017 r. (DAR.I.6740.431.2016) wydanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku.<sup>18</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 191-194]

## **II. Realizacja zadania inwestycyjnego**

Zadanie inwestycyjne realizowane było przez BOSiR, będący samorządowym zakładem budżetowym Miasta. Modernizowana pływalnia była mieniem komunalnym, przekazanym w trwałą zarząd przez Miasto Białystok. Prezydent Miasta Białystok udzielił Dyrektorowi BOSiR pełnomocnictwa do czynności prawnych z zakresu przeprowadzania procesów inwestycyjnych, w tym prowadzenia robót budowlanych na terenie „Pływalni Rodzinnej”, a także do złożenia wniosku i zawarcia z Ministrem umowy o dofinansowanie.<sup>19</sup>

<sup>15</sup> Decyzja wydana na wniosek z dnia 24 grudnia 2013 r. (uzupełniony w dniu 10 lutego 2014 r.) stała się ostateczna 1 lipca 2014 r.

<sup>16</sup> Decyzja wydana na wniosek z dnia 30 grudnia 2016 r. (uzupełniony w dniu 18 stycznia 2017 r.) stała się ostateczna 17 marca 2017 r.

<sup>17</sup> Pozwolenia: decyzja Starosty Powiatu Białostockiego nr RŚ.613.1.231.2013 z dnia 14 października 2013 r. dotycząca usunięcia drzew i krzewów, zmieniona decyzjami z dnia 24 października 2013 r. (nr RŚ.613.1.231.2013), z dnia 18 listopada 2013 r. (nr RŚ.613.1.231.2013), z dnia 27 lutego 2014 r. (nr RŚ.613.1.231.2013) i z dnia 11 stycznia 2016 r. (nr RŚ.613.1.231.2013), decyzja Marszałka Województwa Podlaskiego w Białymstoku z dnia 27 lipca 2017 r. (nr PKPK-S-V/103/2017) dotycząca usunięcia drzew.

Uzgodnienia: z Urzędem Miasta dotyczące instalacji energetycznej NN z dnia 31 stycznia 2014 r., kanalizacji deszczowej, przyłącza ciepłego i kanalizacji deszczowej z dnia 5 listopada 2013 r., z Wodociągami Białystok sp. z o.o. dotyczące zagospodarowania terenu w stosunku do sieci kanalizacji sanitarnej z dnia 25 marca 2014 r., z PGE S.A. dotyczące projektowanego poszerzenia zjazdu z dnia 4 kwietnia 2014 r., z Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej sp. z o.o. dotyczące technicznych warunków przyłączenia do sieci ciepłej z dnia 4 marca 2014 r.

<sup>18</sup> Decyzja stała się ostateczna 16 października 2017 r.

<sup>19</sup> Zarządzenie nr 454/15 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, zarządzenie nr 475/15 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do czynności przekraczających zakres udzielonego Dyrektorowi Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pełnomocnictwa, zarządzenie nr 302/16 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do czynności przekraczających zakres udzielonego Dyrektorowi Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pełnomocnictwa.



## **1. Program dofinansowania**

Zgodnie z ogłoszonym przez Ministra w dniu 12 stycznia 2016 r. „Programem modernizacji infrastruktury sportowej – Edycja 2016”<sup>20</sup>, dofinansowaniu miały podlegać m.in. zadania inwestycyjne polegające na przebudowie i/lub remoncie (w tym dostosowaniu do potrzeb sportu osób niepełnosprawnych) krytych pływalni. W przypadku braku przy istniejących obiektach sportowych istotnego elementu funkcjonalnego np. zaplecza sanitarno-szatniowego (lub ogrodzenia, oświetlenia itp.) lub gdy istniejące zaplecze nie spełniało określonych wymagań, bądź gdy nadawało się jedynie do rozbiórki, możliwa była również budowa zaplecza (odpowiednio ogrodzenia, oświetlenia itp.). Zalecono, aby przy modernizowanych obiektach instalować stojaki lub wiaty rowerowe. Wartość dofinansowania miała wynosić nie więcej niż 50% wydatków kwalifikowanych zadania oraz w przypadku krytej pływalni nie więcej niż 3.000.000,00 zł. Wniosek inwestycyjny należało złożyć do dnia 31 marca 2016 r.

Wydatki kwalifikowane miały obejmować:

- wydatki dotyczące elementów zadania inwestycyjnego związanych z funkcją sportową obiektu oraz niezbędne do poniesienia w związku z jego realizacją;
- koszty wykonania elementów dodatkowych, takich jak drogi technologiczne i pożarowe wraz z ich oświetleniem, parkingi, zagospodarowanie terenu w tym jego ogrodzenie oraz inne elementy niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania obiektu sportowego w wysokości do 10% wydatków kwalifikowanych i o wartości nie większej niż 300.000,00 zł;
- koszty obsługi inwestorskiej;
- koszty ruchomego wyposażenia sportowego oraz koszty wyposażenia służącego do utrzymania obiektu w wysokości nie przekraczającej 40% wydatków kwalifikowanych.

Dofinansowaniu mogły podlegać jedynie wydatki poniesione nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2016 r. Wcześniejsze wydatki mogły być wliczone do wydatków kwalifikowanych, ale nie mogły zostać opłacone ze środków FRKF.

## **2. Wniosek do Ministra Sportu i Turystyki o dofinansowanie przebudowy, remontów i inwestycji obiektów sportowych w ramach programu modernizacji infrastruktury sportowej**

Miasto złożyło w terminie, tj. w dniu 31 marca 2016 r. (data nadania), do Ministra wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku”.<sup>21</sup> Wnioskowana kwota ze środków FRKF wynosiła 3.000.000,00 zł brutto. Planowany koszt całkowity przedsięwzięcia wynosił 27.728.727,00 zł brutto.

Wniosek zawierał elementy wymienione w § 9 ust. 3 rozporządzenia, w tym w szczególności: opis zadania inwestycyjnego, tj. zakres rzeczowy, cele oraz założenia techniczne i finansowe, harmonogram, informację o sytuacji finansowej wnioskodawcy, informację o sportowym wykorzystaniu obiektu, a także sposób realizacji i utrzymania efektu rzeczowego.

<sup>20</sup> Decyzja nr 2 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 stycznia 2016 r., dalej: „Program modernizacji 2016”.

<sup>21</sup> Dalej: „wniosek o dofinansowanie” lub „wniosek”.



Wniosek zawierał ponadto informację dotyczącą wieku obiektu oraz przeprowadzonych pracach remontowych w ciągu ostatnich ośmiu lat poprzedzających złożenie wniosku.

Na dzień złożenia wniosku zostały poniesione koszty związane z wykonaniem dokumentacji projektowej w wysokości 146.247,00 zł brutto oraz koszty uaktualnienia kosztorysów inwestorskich w wysokości 7.380,00 zł brutto sfinansowane ze środków własnych Wnioskodawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 195-208]

### **3. Umowa o dofinansowanie zadania inwestycyjnego ze środków FRKF**

Minister zawierając umowę nr 2016/0097/1130/SubA/DIS/R z dnia 24 sierpnia 2016 r. o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach Programu modernizacji 2016, przyznał na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku” dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 3.000.000,00 zł brutto, z tego:

- 1) w 2016 r. nie więcej niż 150.000,00 zł brutto,
- 2) w 2017 r. nie więcej niż 1.000.000,00 zł brutto,
- 3) w 2018 r. nie więcej niż 1.850.000,00 zł brutto.

Całkowita wartość wydatków miała wynosić 27.728.727,00 zł brutto. Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto kwotę 16.814.929,00 zł netto. Kwota wydatków kwalifikowanych stanowiła całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, pomniejszoną o podatek VAT w kwocie 5.185.047,00 zł i wydatki związane z wykonaniem powierzchni rekreacyjnych (5.728.751,00 zł brutto<sup>22</sup>).

Dofinansowanie miało stanowić nie więcej niż 10,8% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego oraz nie więcej niż 17,8% podstawy określenia wysokości dofinansowania<sup>23</sup>. Środki własne, z których planowano sfinansować zadanie inwestycyjne stanowiły kwotę 24.728.727,00 zł brutto.

Ze strony Miasta umowę podpisali Skarbnik Miasta i z upoważnienia Prezydenta Miasta Białegostoku Dyrektor BOSiR, a ze strony Skarbu Państwa – Ministra, z upoważnienia Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki<sup>24</sup>. Uprawnioną komórką organizacyjną prowadzącą i nadzorującą realizację umowy był Departament Infrastruktury Sportowej w MSiT<sup>25</sup>. Ze strony Wnioskodawcy, uprawnionym do nadzoru nad prawidłowością realizacji umowy był Dyrektor BOSiR. Jako zakończenie zadania przyjęto datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego, a w przypadku kiedy nie jest ona wymagana datę odbioru końcowego tego obiektu sportowego.

Zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, zakres zadania miał obejmować modernizację pływalni, polegającą na wykonaniu robót ogólnobudowlanych, przebudowie instalacji sanitarnych, instalacji i sieci elektrycznych i energetycznych, wentylacji

<sup>22</sup> Kwota wynika z % udziału części powierzchni rekreacyjnej w całkowitej powierzchni obiektu pływalni (piwnica – 700,25 m<sup>2</sup>, parter – 470,48 m<sup>2</sup>, razem 1170,73 m<sup>2</sup> do pow. całkowitej 4.706,91 m<sup>2</sup>, tj. 24,9%).

<sup>23</sup> Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, kwota środków Funduszu na dofinansowanie miała wynieść nie więcej niż 50% wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego.

<sup>24</sup> Dalej: „MSiT”, „Ministerstwo”.

<sup>25</sup> Dalej: „Departament Infrastruktury Sportowej” lub „DIS”.



mechanicznej, dwóch zjeżdżalni (jednoosobowej i pontonowej), niecki basenowej z ruchomym dnem oraz zagospodarowaniu terenu.

Uzupełnieniem funkcji sportowej miała być strefa odnowy biologicznej, składająca się m.in. z dwóch wanien jacuzzi, sauny suchej i parowej, wiadra bosmana, studni lodowej wytwarzającej lód, podgrzewanej ławeczki z misami do kąpieli stóp, tepidarium z podgrzewanymi ławeczkami, słonecznej łąki oraz grotu solnej.

Basen mały, stanowiący część rekreacyjną, miał być wyposażony w atrakcje wodne dla dorosłych (m.in. ławki rurowe i leżanki z masażem powietrznym, masaż ścienny, masaż karku szeroki i wąski).

Ponadto zaprojektowano nieckę o niewielkiej głębokości tzw. wodny plac zabaw dla dzieci z elementami zabawowymi (m.in. zjeżdżalnia, grzybek wodny, armatki wodne, żółwik, węże, kaczka, klaun i zawieszane wiaderka wyposażone w ręczne pompki). Pod powierzchnią holu miała znajdować się wielofunkcyjna sala konferencyjna i sala fitness.

Obiekt miał być przystosowany do korzystania przez osoby niepełnosprawne, poprzez wykonanie szatni ze specjalnym wyposażeniem oraz windy, rampy oraz zagospodarowanie terenu dostosowane do potrzeb niepełnosprawnych.

We wniosku określono, że procentowy udział powierzchni części sportowej na pływalni po rozbudowie będzie wynosił 75,1%. Wydatki związane z wykonaniem powierzchni rekreacyjnych miały stanowić koszty niekwalifikowane.

Zgodnie z umową, termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustalono na dzień 31 stycznia 2018 r. Ponadto Miasto Białystok zostało zobowiązane m.in. do:

- 1) prowadzenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach zadania (§ 5 ust. 5 umowy);
- 2) zamontowania tablicy informacyjnej oraz do zamieszczania we wszelkich materiałach informacyjnych i promocyjnych dotyczących zadania inwestycyjnego informacji o uzyskaniu dofinansowania z FRKF, zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi obowiązków informacyjnych przy zadaniach inwestycyjnych dofinansowanych ze środków FRKF” (§ 12 ust. 1 umowy);
- 3) sporządzenia i przedłożenia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania (§ 9 ust. 1 umowy);
- 4) stosowania przepisów ustawy Pzp (§ 11 ust. 1 umowy);
- 5) zwrotu dofinansowania w przypadku niewykonania zadania w części lub w całości, wykorzystania dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrania go nienależnie lub w nadmiernej wysokości (§ 10 ust. 1 umowy).

Szczegółowe wymagania dotyczące faktur lub rachunków określono w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie. Wszelkie zmiany umowy o dofinansowanie, za wyjątkiem przypadków wymienionych w umowie, wymagały formy pisemnego aneksu (§ 17 umowy).

[Dowód: akta kontroli str. 209-224]



#### 4. Aneksy

Umowę aneksowano dwukrotnie:

1. Aneksem nr 1 z dnia 14 grudnia 2017 r.:

- a) określono wcześniejszy termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 16 października 2017 r.;
- b) zmniejszono całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego do kwoty 22.639.836,00 zł;
- c) przyjęto za podstawę określenia wysokości dofinansowania kwotę 10.394.599,00 zł, tj. sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego;
- d) ustalono, że kwotę wydatków kwalifikowanych miała stanowić całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pomniejszona o podatek VAT i wydatki związane z wykonaniem powierzchni rekreacyjnych;
- e) zmieniono harmonogram wypłaty transz dofinansowania:
  - w 2016 r. do kwoty 150.000,00 zł,
  - w 2017 r. do kwoty 2.850.000,00 zł;
- f) zwiększono wysokość udziału procentowego dofinansowania w całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego do nie więcej niż 13,3%;
- g) zwiększono wysokość udziału procentowego dofinansowania do podstawy określenia wysokości dofinansowania do nie więcej niż 28,9%;
- h) ustalono, że źródłami finansowania zadania inwestycyjnego będą:
  - środki własne w kwocie 19.639.836,00 zł,
  - środki z FRKF w kwocie 3.000.000,00 zł;
- i) ustalono termin sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym do dnia 31 stycznia 2018 r.

2. Aneksem nr 2 z dnia 27 grudnia 2017 r.:

- a) zmieniono harmonogram wypłat transz dofinansowania:
  - w 2016 r. do kwoty 150.000,00 zł,
  - w 2017 r. do kwoty 2.680.000,00 zł,
  - w 2018 r. do kwoty 170.000,00 zł;
- b) zniesiono zasadę proporcjonalności dla transzy roku 2017;
- c) przesunięto termin sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym do dnia 28 lutego 2018 r.

[Dowód: akta kontroli str. 225-231]

#### 5. Ewidencja księgowa

Miasto Białystok posiadało zasady (politykę) rachunkowości oraz zakładowy plan kont wprowadzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Białegostoku<sup>26</sup>.

Miasto, zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, udzieliło BOSiR (będącym zakładem budżetowym Miasta Białystok) dotację celową na realizację omawianej

<sup>26</sup> Zarządzenie nr 1129/15 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zasad rachunkowości Urzędu Miejskiego w Białymstoku, zmienione zarządzeniami nr: 64/16 z dnia 27 stycznia 2016 r., 54/17 z dnia 20 stycznia 2017 r., 64/17 z dnia 23 stycznia 2017 r., zarządzenie nr 1038/17 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości Urzędu Miejskiego w Białymstoku.



inwestycji. W ramach powyższej dotacji Miasto przekazywało BOSiR także środki otrzymane z dofinansowania z FRKF. Dodatkowo źródłem finansowania inwestycji były środki własne BOSiR, pochodzące z uzyskanych przychodów.

Zgodnie z § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie oraz z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Miasto było zobowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Jednak kontrola wykazała, że otrzymane środki dotacji z FRKF ewidencjonowane były na koncie, na którym rejestrowano także inne dotacje otrzymane przez Miasto z Ministerstwa.

Ewidencja księgowa Urzędu Miejskiego Białegostoku również nie obejmowała wydatków ze środków dotacji z FRKF, gdyż na koncie utworzonym w tym celu ujmowano transze środków z FRKF przekazywanych do BOSiR na realizację omawianej inwestycji, a nie rzeczywiste wydatki dokonywane ze środków dotacji z FRKF na podstawie poszczególnych faktur.

Odrębnej ewidencji księgowej wydatków nie prowadzono także w BOSiR, gdyż wydatki ze środków dotacji z FRKF były ewidencjonowane na koncie księgowym łącznie z wydatkami ze środków własnych Miasta, stanowiących udział wynikający z umowy o dofinansowanie.

Powyższe postępowanie uniemożliwiało dokonanie na podstawie prowadzonych ewidencji księgowych weryfikacji dokonanych wydatków z podziałem na źródła ich finansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 83-94, 232-466, 975-1029]

## **6. Uruchomienie środków Funduszu**

Zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie złożono do Ministerstwa cztery wnioski o uruchomienie środków Funduszu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego na łączną kwotę 3.000.000,00 zł brutto. Powyższe wnioski zostały złożone w terminie<sup>27</sup> i spełniały wymogi określone w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie<sup>28</sup>.

Wypłata środków następowała z zachowaniem terminu określonego w § 6 ust. 10 umowy, tj. w terminie 30 dni od dnia wpływu lub uzupełnienia wniosku o wypłatę dofinansowania. W 2016 r. środki z FRKF uruchamiane były, zgodnie z § 6 ust. 3 umowy, z zachowaniem zasady proporcjonalnego zaangażowania środków własnych wnioskodawcy z zastosowaniem procentowego udziału dofinansowania w całkowitej wartości wydatków. W 2017 r. została zniesiona zasada proporcjonalności.

[Dowód: akta kontroli str. 467-509]

## **7. Zamówienia publiczne**

Na podstawie § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Miasto Białystok przy zamówieniach na dostawę, usługi lub roboty budowlane zobowiązane było do stosowania ustawy Pzp.

W trakcie realizacji inwestycji BOSiR, w imieniu Miasta Białystok, przeprowadził szesnaście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

<sup>27</sup> Zgodnie z § 6 ust. 5 umowy, wnioski o wypłatę dofinansowania miały być składane do 15 listopada danego roku.

<sup>28</sup> Pn. „Szczegółowe wymogi dotyczące wniosku o wypłatę dofinansowania”.



- trzy zamówienia – w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp<sup>29</sup>,
- trzynastcie – w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp<sup>30</sup>, na podstawie wewnętrznych przepisów BOSiR<sup>31</sup>.

Kontroli poddano postępowanie, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp pn. „Przebudowa i rozbudowa „Pływalni Rodzinnej” przy ul. Stromej 1A w Białymstoku”<sup>32</sup>.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia<sup>33</sup>, w programie funkcjonalno-użytkowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ oraz w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

Wartość kosztorysowa przedmiotu zamówienia została określona na podstawie kosztorysów inwestorskich<sup>34</sup> oraz programu funkcjonalno-użytkowego<sup>35</sup> na kwotę 21.352.174,03 zł netto (26.263.174,06 zł brutto). Podstawą sporządzenia ww. kosztorysów były w szczególności: KNR (Katalog Nakładów Rzeczowych), KNNR (Kosztorysowe Normy Nakładów Rzeczowych) oraz kalkulacja własna. Kosztorysy dotyczyły poszczególnych branż i rodzajów robót, zawierały jednostkowe nakłady rzeczowe robocizny, materiałów i sprzętu oraz opis poszczególnych czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 510-540]

W dniu 22 kwietnia 2016 r. Dyrektor BOSiR powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia omawianego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 oraz art. 40 ustawy Pzp, zostało zamieszczone w dniu 23 marca 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 30327-2016, w miejscu publicznie dostępnym na tablicy ogłoszeń w BOSiR oraz na stronie internetowej od dnia 23 marca 2016 r. do dnia 29 kwietnia 2016 r. Na stronie internetowej zamieszczono również Specyfikację. Zamawiający otrzymał pytania dotyczące treści SIWZ<sup>36</sup>. Treść zapytań wraz z odpowiedziami zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. W dniach 1 kwietnia 2016 r. (pod nr 33231-2016), 6 kwietnia 2016 r. (pod nr

<sup>29</sup> Przebudowa i rozbudowa „Pływalni Rodzinnej” przy ul. Stromej 1A w Białymstoku – realizacja w kwocie 22.075.549,54 zł brutto (w tym 3.000.000,00 zł – środki FRKF), pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – realizacja w kwocie 189.986,69 zł brutto (środki własne Miasta), wykonanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim – realizacja w kwocie 146.246,77 zł brutto (środki własne Miasta).

<sup>30</sup> Uaktualnienie kosztorysów inwestorskich – realizacja w kwocie 7.380,00 zł brutto, naprawa stropu podbasenu – realizacja w kwocie 17.564,40 zł brutto, przyłączenie do sieci PGE (trzy postępowania) – realizacja w kwocie 114.609,24 zł brutto, wykonanie ekspertyz niecki basenowej – realizacja w kwocie 9.840,00 zł brutto, przyłączenie do sieci ciepłowniczej MPEC – realizacja w kwocie 79.112,43 zł brutto, sprawdzenie dokumentacji projektowej – realizacja w kwocie 44.280,00 zł brutto, nadzór nad przebudową infrastruktury TP S.A. – realizacja w kwocie 487,18 zł brutto, wycinka drzew – realizacja w kwocie 2.780,00 zł brutto, zakup regałów do szatni – realizacja w kwocie 10.805,55 zł brutto, zakup kratki przelewowej do basenu – realizacja w kwocie 9.378,76 zł brutto, zakup słupków startowych – realizacja w kwocie 9.000,00 zł brutto. Ww. zamówienia finansowane były ze środków własnych Miasta.

<sup>31</sup> Regulamin udzielania przez Białostocki Ośrodek Sportu i Rekreacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro (zarządzenie nr 26/14 Dyrektora BOSiR z dnia 29 maja 2014 r., zmienione zarządzeniami nr: 44/15 z dnia 1 października 2015 r., 76/16 z dnia 23 grudnia 2016 r., 14/17 z dnia 17 maja 2017 r.).

<sup>32</sup> Kryterium wyboru postępowania do kontroli stanowiła wartość i zakres zamówienia.

<sup>33</sup> Dalej: „SIWZ” lub „Specyfikacja”.

<sup>34</sup> Z dnia: 8 lutego 2016 r., 10 lutego 2016 r., 12 lutego 2016 r., 15 lutego 2016 r.

<sup>35</sup> Z lutego 2016 r.

<sup>36</sup> Pytania z dnia 1 kwietnia 2016 r., z dnia 4 kwietnia 2016 r., z dnia 5 kwietnia 2016 r., z dnia 6 kwietnia 2016 r., z dnia 7 kwietnia 2016 r., z dnia 11 kwietnia 2016 r.



35017-2016), 15 kwietnia 2016 r. (pod nr 41099-2016) oraz w dniu 21 kwietnia 2016 r. (pod nr 44855-2016) w Biuletynie Zamówień Publicznych zostały zamieszczone ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, w tym przedłużające termin składania ofert do dnia 29 kwietnia 2016 r. do godz. 10<sup>00</sup>.

W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęło pięć ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, na podstawie art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający oświadczył, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 26.263.174,05 zł brutto. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 29 kwietnia 2016 r. Wszystkie oferty były zabezpieczone wadium. Czterech oferentów wezwano do złożenia wyjaśnień lub dokonania uzupełnień dotyczących dokumentów złożonych w postępowaniu. Jednego oferenta wezwano do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny ofertowej. Z uwagi na zaoferowaną rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp, oferta powyższego oferenta została odrzucona.

Po przeprowadzeniu analizy ofert, dokonano wyboru firmy SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, która złożyła najkorzystniejszą pod względem ceny i okresu gwarancji ofertę, w wysokości 20.388.222,06 zł brutto. Oferta spełniała wszystkie wymogi Zamawiającego określone w Specyfikacji oraz uzyskała maksymalną ilość punktów, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami<sup>37</sup>.

Wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdził kierownik zamawiającego. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp<sup>38</sup>, w dniu 16 maja 2016 r. zostało przesłane wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 maja 2016 r. pod nr 58183-2016.

Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został zatwierdzony w dniu 21 czerwca 2016 r. przez Dyrektora BOSiR.

[Dowód: akta kontroli str. 541-712]

### **7.1. Umowa o wykonawstwo.**

W dniu 24 maja 2016 r. Miasto Białystok, reprezentowane przez Dyrektora BOSiR, zawarło z Wykonawcą, umowę na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa Pływalni Rodzinnej przy ul. Stromej 1A w Białymstoku”<sup>39</sup>.

Termin realizacji przedmiotu umowy wynosił 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy.<sup>40</sup> Do umowy został załączony harmonogram rzeczowo-finansowy.

Wynagrodzenie wykonawcy nie przekraczało wartości zamówienia, było wynagrodzeniem ryczałtowym i wynosiło 20.388.222,06 zł brutto (tj. 16.575.790,29 zł netto i 3.812.431,77 zł

<sup>37</sup> Zgodnie z SIWZ kryteriami oceny ofert były: cena – waga kryterium 95% i okres gwarancji – waga kryterium 5%.

<sup>38</sup> Art. 92 ust. 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

<sup>39</sup> Umowa nr 6/DRiR/2016, dalej: „umowa o wykonawstwo”.

<sup>40</sup> § 4 ust. 2 umowy o wykonawstwo – za termin realizacji przedmiotu umowy uznano datę zgłoszenia do Powiatowego Nadzoru Budowlanego robót budowlanych wraz ze stosownymi oświadczeniami.



podatek VAT), z tego ze środków FRKF 3.000.000,00 zł. Wynagrodzenie miało być płatne w dwóch transzach:

- 1) w 2016 r. – do kwoty 1.300.000,00 zł brutto,
- 2) w 2017 r. – do kwoty 19.088.222,06 zł brutto.

Do obowiązków Zamawiającego należało w szczególności:

- 1) przekazanie dokumentacji projektowej oraz programu funkcjonalno-użytkowego inwestycji;
- 2) przekazanie terenu budowy w terminie do 30 dni od daty podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż od dnia 7 czerwca 2016 r.;
- 3) zapewnienie nadzoru autorskiego i inwestorskiego we wszystkich niezbędnych specjalnościach;
- 4) zapewnienie odbioru wykonanych robót;
- 5) zapłaty wynagrodzenia, ustalonego według zasad określonych w umowie o wykonawstwo.

Ponadto Zamawiającemu przysługiwało prawo nałożenia Wykonawcy kar umownych w przypadku niewykonania, wykonania ze zwłoką lub nienależytego wykonania umowy.

Wykonawca został zobowiązany w szczególności do:

- 1) wykonania robót zgodnie z SIWZ, ofertą, dokumentacją techniczną, warunkami umowy o wykonawstwo oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną;
- 2) przestrzegania harmonogramu rzeczowo-finansowego, w celu zapewnienia terminowego wykonania umowy oraz delegowania do prac osób posiadających niezbędne uprawnienia i kwalifikacje;
- 3) stosowania materiałów i wyrobów budowlanych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
- 4) składania miesięcznych raportów określających zgodność postępu robót z zakresem i terminami ustalonymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym;
- 5) przeszkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie użytkowania obiektu i urządzeń;
- 6) przekazania inżynierowi kontraktu, po zakończeniu robót budowlanych, kompletu dokumentacji powykonawczej (wraz z wymaganymi świadectwami dopuszczenia, certyfikatami, atestami, dokumentacją techniczno-ruchową (DTR), protokołami prób, geodezyjną mapą powykonawczą);
- 7) ubezpieczenia OC inwestycji objętej przedmiotem umowy.

Wykonawca mógł zlecić część robót do wykonania podwykonawcom. Zlecenie wykonania części robót podwykonawcom nie miało wpływu na zobowiązania Wykonawcy wynikające z umowy o wykonawstwo.

Wykonawca udzielił pięcioletniej gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 713-735]

## **7.2. Aneksy.**

Umowę aneksowano dziesięciokrotnie:

1. Aneksem nr 1/16 z dnia 15 lipca 2016 r. zmieniono numer rachunku bankowego.



2. Aneksem nr 2/16 z dnia 18 lipca 2016 r. ustalono, że wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne przelewem na jego rachunek w terminie 30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury.
3. Aneksem nr 3/16 z dnia 22 września 2016 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe i zamienne, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 22 września 2016 r.;
  - b) przesunięto termin realizacji robót związanych z budynkiem z 31 grudnia 2016 r. na 31 marca 2017 r.;
  - c) zmieniono termin realizacji przedmiotu umowy na 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy;
  - d) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 20.862.478,28 zł brutto (16.961.364,45 zł netto, 3.901.113,83 zł podatek VAT).
4. Aneksem nr 4/16 z dnia 14 października 2016 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 12 października 2016 r.;
  - b) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 20.899.927,71 zł brutto (16.991.811,14 zł netto, 3.908.116,57 zł podatek VAT).
5. Aneksem nr 5/16 z dnia 1 grudnia 2016 r. określono dane niezbędne do umieszczenia na fakturach.
6. Aneksem nr 6/16 z dnia 8 lutego 2017 r. wprowadzono roboty dodatkowe i zamienne, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 8 lutego 2017 r.
7. Aneksem nr 7/16 z dnia 8 marca 2017 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 7 marca 2017 r.;
  - b) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 21.764.143,59 zł brutto (17.694.425,68 zł netto, 4.069.717,91 zł podatek VAT).
8. Aneksem nr 8/16 z dnia 7 czerwca 2017 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 7 czerwca 2017 r.;
  - b) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 21.789.893,28 zł brutto (17.715.360,39 zł netto, 4.074.532,89 zł podatek VAT).
9. Aneksem nr 9/16 z dnia 22 sierpnia 2017 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe i zamienne, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 21 sierpnia 2017 r.;
  - b) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 22.026.914,28 zł brutto (17.908.060,39 zł netto, 4.118.853,89 zł podatek VAT).
10. Aneksem nr 10/16 z dnia 28 września 2017 r.:
  - a) wprowadzono roboty dodatkowe, zgodnie z protokołem konieczności z dnia 26 września 2017 r.;
  - b) zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy do kwoty 22.075.549,54 zł brutto (17.947.601,25 zł netto, 4.127.948,29 zł podatek VAT).



Powyższe aneksy (nr 3-4, 6-10) wynikały z konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych niemożliwych do przewidzenia robót, zmiany materiałów koniecznych do wykonania robót budowlanych lub konieczności wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej. Do każdego aneksu sporządzany był protokół konieczności wyjaśniający potrzebę wprowadzenia zmian oraz zgodność z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Wszystkie dodatkowe koszty były pokrywane ze środków własnych. Wprowadzenie zmian do umowy z wykonawcą nie miało wpływu na termin realizacji umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 83-90, 736-774]

## **8. Realizacja zadania inwestycyjnego**

W ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku” wykonano pełen zakres robót budowlanych (roboty ogólnobudowlane, sanitarne i elektryczne, roboty w zakresie zagospodarowania terenu) oraz zakup, dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia pływalni. Wprowadzono także nowoczesny system zarządzania, kontroli oraz sterowania procesem uzdatniania wody basenowej.

BOSiR planowaną inwestycję zrealizował na podstawie ostatecznej decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta Białegostoku, którą zatwierdzony został projekt budowlany i udzielone zostało pozwolenie na budowę.

Plac budowy oraz dokumentacja zadania inwestycyjnego wraz z dziennikiem budowy zostały przez Inwestora przekazane Wykonawcy robót protokolarnie.<sup>41</sup> Wykonawca przekazał Inwestorowi oryginały polisy ubezpieczeniowej OC kontraktu oraz złożył oświadczenie o sporządzeniu planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Ponadto Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości<sup>42</sup>, w formie gwarancji bankowej.

Roboty budowlane były prowadzone przez kierownika budowy i nadzorowane z ramienia Inwestora przez inżyniera kontraktu i inspektorów nadzoru inwestorskiego<sup>43</sup>. Osoby funkcyjne posiadały wymagane uprawnienia<sup>44</sup>. Kierownik budowy prowadził dziennik budowy, dokumentując przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót.

Zawiadomienie o rozpoczęciu budowy zostało złożone do:

- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku w dniu 6 czerwca 2016 r. przez Dyrektora BOSiR,
- projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w dniu 1 czerwca 2016 r. przez Dyrektora BOSiR.

<sup>41</sup> Protokoły przekazania: z dnia 24 maja 2016 r. i 7 czerwca 2016 r.

<sup>42</sup> 5% wartości umowy (20.388.222,06 zł brutto), tj. 1.019.411,10 zł.

<sup>43</sup> Oświadczenia osób funkcyjnych o przyjęciu obowiązków – kierownika budowy, inżyniera kontraktu (umowa nr 9/DRiRI/2016 z dnia 31 maja 2016 r.), inspektorów nadzoru – z dnia 6 czerwca 2016 r.

<sup>44</sup> Kierownik budowy, inżynier kontraktu i branżowi inspektorzy nadzoru – decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie oraz zaświadczenia Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409).



Odbiory częściowe robót odbywały się protokolarnie w trakcie realizacji zadania. Kierownik budowy złożył oświadczenie o zgłoszeniu obiektu do użytkowania<sup>45</sup>.

Na podstawie oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu robót budowlanych<sup>46</sup> oraz decyzji, którą udzielone zostało pozwolenie na użytkowanie zmodernizowanej krytej pływalni przy ul. Stromej 1A w Białymstoku, dokonano odbioru końcowego<sup>47</sup>. Protokół końcowy odbioru robót został podpisany przez inżyniera kontraktu, inspektorów nadzoru i kierownika budowy.

Inwestycja wykonana została zgodnie z dokumentacją projektową. Wszystkie zmiany dokumentacji zostały zawarte w dokumentacji powykonawczej. Po zakończeniu zadania inwestycyjnego została sporządzona powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna.<sup>48</sup>

Rozliczenie robót budowlanych nastąpiło w formie ryczałtowej, na podstawie tabeli elementów scalonych, protokołów odbioru częściowych wykonanych robót i odbioru końcowego oraz faktur.

Inwestycja została zakończona w terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 775-856]

## **9. Badanie dokumentacji źródłowej**

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>49</sup> dowody księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ww. ustawy oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Wszelkie stwierdzone błędy powinny być poprawione przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty przez osobę uprawnioną (art. 25 pkt 1 ww. ustawy).

Wymagania dotyczące faktur lub rachunków określono również w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie.

Kontrolą objęto 59 faktur dotyczących całości wydatków dokonanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego, w tym sześć faktur obejmujących wydatki sfinansowane ze środków FRKF na kwotę 3.000.000,00 zł, stanowiącą 13,21% faktycznej całkowitej wartości zadania inwestycyjnego (22.717.020,56 zł).

Faktury zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zaakceptowane do zapłaty przez upoważnione osoby.

Płatności na rzecz wykonawców dokonywano terminowo przelewami bankowymi.

Do faktur załączane były protokoły odbioru wykonanych robót, podpisane przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, zestawienie wartości wykonanych i odebranych robót oraz potwierdzenia dokonanych płatności.

<sup>45</sup> Oświadczenie z dnia 14 września 2017 r.

<sup>46</sup> Wpis kierownika budowy w dzienniku budowy – tom III z dnia 14 września 2017 r.

<sup>47</sup> Protokół odbioru końcowego robót z dnia 6 października 2017 r.

<sup>48</sup> Kopia mapy poinwentaryzacyjnej sporządzona przez uprawnionego geodetę w dniu 11 sierpnia 2017 r. poświadczona przez Prezydenta Miasta Białegostoku w dniu 15 września 2017 r.

<sup>49</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351, z późn. zm.



Ponadto na dowodach księgowych zamieszczano oświadczenie o płatności ze środków FRKF, zgodnie z pkt 5 załącznika nr 3 do umowy o dofinansowanie.

Przy realizacji zadania inwestycyjnego uzyskano przychód w wysokości 16,26 zł netto (wartość sprzedaży 20,00 zł) z tytułu sprzedaży drewna pozyskanego z wycinki drzew niezbędnej do przeprowadzenia inwestycji. Nie wypełniono wynikającego z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie obowiązku poinformowania Ministerstwa o uzyskaniu nieprzewidzianego wcześniej przychodu. Z uwagi na wysokość kwoty, uzyskanie przychodu nie wymagało zmiany umowy i ponownego przeliczenia dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 83-90, 857-896]

## **10. Efekty użytkowe dla sportu i społeczności lokalnej – wykorzystanie obiektu**

### ***10.1. Efekty użytkowe dla sportu i społeczności lokalnej.***

W związku z zakończeniem realizacji zadania inwestycyjnego Skarbnik Miasta i Dyrektor BOSiR złożyli oświadczenie, że zadanie dofinansowywane ze środków Funduszu zostało zrealizowane w pełnym zakresie rzeczowym ujętym w akceptowanym przez dysponenta środków wniosku i zbiorczym zestawieniu kosztów<sup>50</sup>.

W wyniku realizacji zadania inwestycyjnego, zmodernizowano krytą pływalnię przy ul. Stromej 1A w Białymstoku, w zakresie określonym we wniosku i umowie o dofinansowanie.

Wykonano roboty ogólnobudowlane, przebudowano instalację sanitarną, instalację i sieć elektryczną i energetyczną, wentylację mechaniczną oraz zrealizowano prace związane z zagospodarowaniem terenu obejmujące: ciągi piesze i jezdne, wiatę i stojaki dla rowerów, 60 miejsc postojowych, miejsce na odpady, oświetlenie zewnętrzne, trawniki i nasadzenia oraz monitoring zewnętrzny.

W obiekcie wybudowano: sanitariaty, przebieralnie, szatnie, pomieszczenia magazynowo-techniczne, dwie zjeżdżalnie (jednoosobową i pontonową), nieckę basenową z ruchomym dnem, strefę odnowy biologicznej składającą się m.in. z dwóch wanien jacuzzi, sauny suchej i parowej, wiadra bosmana, studni lodowej wytwarzającej lód, podgrzewanej ławeczki z misami do kąpieli stóp, tepidarium z podgrzewanymi ławeczkami, słonecznej łąki oraz grotu solnej.

Basen mały, stanowiący część rekreacyjną, został wyposażony w atrakcje wodne dla dorosłych, tj.: ławki rurowe i leżanki z masażem powietrznym, masaż ścienny, masaż karku szeroki i wąski.

W dobudowanej części obiektu znajduje się niecka o niewielkiej głębokości tzw. wodny plac zabaw dla dzieci z elementami zabawowymi (m.in. zjeżdżalnia, grzybek wodny, armatki wodne, żółwik, węże, kaczka, klaun i zawieszane wiaderka wyposażone w ręczne pompki).

Pod powierzchnią holu wejściowego znajduje się wielofunkcyjna sala konferencyjna (zamiennie sala fitness).

<sup>50</sup> Informacja z dnia 14 lutego 2018 r. o sposobie wykorzystania dofinansowania ze środków FRKF w związku z zakończeniem realizacji zadania inwestycyjnego.



Teren i obiekt zostały przystosowane do osób niepełnosprawnych poprzez: podjazdy, windę, sanitariaty, instalację przywoławczą, specjalne wózki inwalidzkie oraz podnośnik mobilny.

[Dowód: akta kontroli str. 897-918]

### **10.2. Wykorzystanie obiektu.**

Zasady korzystania ze zmodernizowanego obiektu zostały ujęte w Regulaminie Pływalni „Rodzinna”, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 02/19 Dyrektora Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z dnia 10 stycznia 2019 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie Regulaminu Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu wodnego placu zabaw dla dzieci w Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu korzystania ze zjeżdżalni na Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu korzystania ze zjeżdżalni wodnej pontonowej na Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu Korzystania z saun w strefie spa Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu korzystania z wanien spa na Pływalni „Rodzinna”, Regulaminu korzystania z grotu solnej na Pływalni „Rodzinna” oraz Regulaminu korzystania ze „Słonecznej Łąki”.

Z przekazanego w trakcie kontroli wykazu dot. wykorzystania zmodernizowanej pływalni wynikało, że na terenie obiektu odbywały się zawody pływackie, treningi sekcji sportowych, nauka pływania dla dzieci, młodzieży i dorosłych. Ponadto pływalnia pełniła funkcję rekreacyjną.

W wyniku niniejszej kontroli, stwierdzono wykorzystanie obiektu zgodnie z umową o dofinansowanie i ww. Regulaminem.

[Dowód: akta kontroli str. 919-923]

### **11. Obowiązek informacyjny**

Zgodnie z § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie umieszczono w widocznym miejscu tablicę z logotypem Ministerstwa informującą o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra ze środków FRKF.

[Dowód: akta kontroli str. 917]

### **12. Sprawozdania z realizacji zadania inwestycyjnego**

Zgodnie z § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie przedłożono Ministrowi kwartalne i roczne sprawozdania z realizacji zadania inwestycyjnego w roku 2016 i 2017.

[Dowód: akta kontroli str. 924-937]

### **13. Rozliczenie dofinansowania**

Zgodnie z § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Miasto Białystok zobowiązane było do sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym do dnia 28 lutego 2018 r. Rozliczenie zostało przekazane Ministrowi w terminie, tj. w dniu 15 lutego 2018 r. (data nadania).

W ramach rozliczenia przedłożono:

- 1) sprawozdanie z wykorzystania środków własnych i innych oraz z FRKF na realizację zadania;
- 2) informacje uzupełniające dotyczące zakresu rzeczowego opłaconych robót;
- 3) informację o sposobie wykorzystania dofinansowania ze środków FRKF w związku z zakończeniem realizacji zadania inwestycyjnego;



- 4) pozwolenie na użytkowanie rozbudowanej części istniejącego budynku „Pływalni Rodzinnej” z dnia 12 października 2017 r.;
- 5) faktury, protokoły odbioru wykonanych robót oraz potwierdzenia dokonania przelewów;
- 6) zdjęcie tablicy informacyjnej;
- 7) dokumentację zdjęciową obiektu.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że:

- 1) zadanie określone w umowie zostało zrealizowane,
- 2) cele określone w umowie zostały osiągnięte,
- 3) w wyniku realizacji zadania uzyskano zaplanowane efekty rzeczowe.

Omawiana inwestycja w dniu 31 grudnia 2017 r. została ujęta w ewidencji środków trwałych.

[Dowód: akta kontroli str. 938-956]

### **13.1. Przyjęcie rozliczenia.**

Rozliczenie dofinansowania udzielonego Miastu Białymstok ze środków FRKF zostało przyjęte przez Ministra w części finansowej na kwotę 3.000.000,00 zł w dniu 8 marca 2018 r., tj. w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Całkowita wartość zadania inwestycyjnego wyniosła 22.717.020,56 zł brutto. Udział środków uzyskanych z dofinansowania wyniósł nie więcej niż 13,3% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego oraz nie więcej niż 28,9% podstawy określenia wysokości dofinansowania i był zgodny z § 5 ust.1 rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 957]

### **III. Kontrole zewnętrzne i wewnętrzne**

Zadanie inwestycyjne było kontrolowane przez:

1. Departament Infrastruktury Sportowej.  
W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji umowy o dofinansowanie, pozytywnie oceniono też realizację zadania inwestycyjnego<sup>51</sup>.
2. Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Białymstoku – w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości<sup>52</sup>.
3. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku – w wyniku przeprowadzonej kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego nie sformułowano uwag i zaleceń pokontrolnych.<sup>53</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 958-974]

<sup>51</sup> Sprawozdanie z kontroli z dnia 27 czerwca 2017 r.

<sup>52</sup> Protokół kontroli z dnia 22 września 2017 r. (nr NZ/46/17).

<sup>53</sup> W efekcie przeprowadzonej kontroli, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku wydał pozwolenie na użytkowanie rozbudowanej Pływalni Rodzinnej.



### **Wnioski i zalecenia**

Na podstawie zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym ustaleń oraz sformułowanej na ich podstawie ocenie wnoszę o:

- 1) zapewnienie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o rachunkowości;
- 2) informowanie Ministerstwa o uzyskaniu przychodu, nieuwzględnionego przy zawarciu z Ministrem Sportu i Turystyki umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego.

### **Pouczenie**

Zgodnie z § 14 ust. 13 umowy o dofinansowanie, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie § 14 ust. 17 umowy o dofinansowanie, Wnioskodawca w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń pokontrolnych zobowiązany jest do zawiadomienia Ministra o ich wykonaniu lub przyczynach ich niewykonania.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

**Minister Sportu i Turystyki**

*Z upoważnienia*  
MINISTERSTWA SPORTU I TURYSTYKI  
*Anna Krupka*  
.....  
Anna Krupka  
Sekretarz Stanu



