



Białystok, 06-06-2019 r.

**WOJEWÓDZKI URZĄD
OCHRONY ZABYTKÓW
w BIAŁYMSTOKU**
15-554 Białystok,
ul. Dojlidy Fabryczne 23

Z.1611.1.2019.MK

**Szanowny Pan
Dr. hab. Tadeusz Truskolaski
Prezydent Miasta Białegostoku
ul. Słonimska 1
15-950 Białystok**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 89 pkt 2 i art. 91 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2017.2187 t.j.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2011.185.1092) w zw. z § 7 Porozumienia z dnia 7 listopada 2014 r., zawartego pomiędzy Wojewodą Podlaskim, a miastem Białystok, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Białegostoku, w sprawie powierzenia Miastu Białystok prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Podlaskiego, realizowanych przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wraz ze zmianami (zwanego dalej: Porozumieniem) została przeprowadzona kontrola u Miejskiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 5 marca 2019 r. - 7 marca 2019 r. na podstawie upoważnienia Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przez zespół kontrolny w składzie:

- Karol Straczyński – p.o. kierownika wydziału inspekcji ochrony zabytków,
- Agnieszka Płocka-Wojtala – st. inspektor ochrony zabytków,
- Małgorzata Kierzkowska – radca prawny,
- Justyna Zajko-Czochańska – st. specjalista ds. strategii i kontroli.

Działalność Miejskiego Konserwatora Zabytków oceniono jako dostateczną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

I. Informacje ogólne

Powołany w drodze konkursu przez Prezydenta Miasta Białegostoku Miejski Konserwator Zabytków w ramach swojej działalności przejął od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków sprawy powierzone w drodze postanowień Porozumienia t. j.:

- realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2018.2067 t.j.);

- realizacja zadań z zakresu ochrony zabytków określonych w przepisach ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, (Dz.U.2018.1474 t.j.) tj. wydawanie opinii na wnioski zarządcy drogi dotyczących lokalizacji drogi w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów;

- realizacja zadań z zakresu ochrony zabytków określonych w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2018.1945 t.j.);

- realizacja zadań z zakresu ochrony zabytków określonych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U.2018.1202 t.j.);

- realizacja zadań z zakresu ochrony zabytków określonych w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2018.1614 t.j.), w tym, wydawanie zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów z terenu nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, z ustaleniem opłat za wycinkę drzew.

Wojewódzki Konserwator Zabytków na podstawie § 7 w. w. Porozumienia zobligowany jest do przeprowadzania kontroli nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem powierzonych zadań.

II. Ustalenia kontroli

Zakresem kontroli objęto prowadzenie nadzoru konserwatorskiego na podstawie przepisów rozdziału 3 i 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w 2018 r. W związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli oraz ocenami badanej działalności, przekazuję *wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolą objęto dokumentację 31 postępowań, w tym wszystkich dwunastu postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez MKZ w roku 2018 oraz 19 losowo wybranych postępowań dotyczących wydawania zgód konserwatorskich.

W wyniku analizy postępowań stwierdzono nieprawidłowości przede wszystkim w zakresie ustalania podmiotów kontrolowanych, wydawanych upoważnień dla pracowników do prowadzenia kontroli w imieniu Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz podejmowania działań nieadekwatnych do ustalonego stanu faktycznego.

1. Plany i sprawozdania z działalności kontrolnej

a) Miejski Konserwator Zabytków na podstawie Porozumienia znajdującego podstawę prawną w art. 96 ust. 2 a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2018.2067 t.j.) zobligowany został do przeprowadzania kontroli planowych i interwencyjnych. Miejski Konserwator Zabytków dysponował opracowanym planem kontroli planowych nr MKZ.4120.14.2018 na rok 2018 w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

b) Z planu kontroli na rok 2018, MKZ.4120.14.2018 wynika konieczność przeprowadzenia 11 planowych postępowań kontrolnych, których przedmiotem miały być:

- 1) d. pałac miejski, ul. Warszawska 7, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dn. 8 sierpnia 1979 r., nr rej. A-176;
- 2) d. magazyn wojskowy 4 Dywizji Kawalerii, ul. Piłsudskiego 11/1 zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ dn. 5.10.2007 r., nr rej. A- 141;
- 3) kamienicy ul. Dąbrowskiego 14, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dn. 23 lipca 1997 r., nr rej. A-316;
- 4) młyn, ul. Pod Krzywą 11/1, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dnia 27 maja 2007 r., nr rej. A-353;
- 5) kamienica, ul. Lipowa 28, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, dec. WKZ z dnia 16.04.1982 r., nr rej. A-246;
- 6) b. pałacu Lubomirskich ul. Dojlidy Fabryczne 26 wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dnia 2 sierpnia 1950 r., nr rej. A-139;
- 7) kamienica Trębickiego – ob. budynek Uniwersytetu w Białymstoku ul. Warszawska 63, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dnia 30.12.1975 r., nr rej. A-160;
- 8) d. fabryka, ul. Kijowska 3, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dn. 14.03.1990r., nr rej.734,
- 9) budynek d. magazynu tranzytowego ul. Warsztatowa 1 zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dn. 21.12.2017 r., nr rej. A-611;
- 10) budynek wielorodzinny mieszkalny ul. Branickiego 1, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dnia 23.11. 2015 r., nr rej. A-591;
- 11) kamienica wraz z oficynami, ob. Akademia Teatralna, ul. Sienkiewicza 14, zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, decyzja WKZ z dnia 04.05.1982., nr rej A-218.

W wyniku kontroli ustalono, że w roku 2018 Miejski Konserwator Zabytków przeprowadził 12 postępowań kontrolnych, w tym 7 planowych postępowań kontrolnych (t.j. 1- 3, 5, 7- 9 w/ w. planu kontroli) oraz 5 kontroli interwencyjnych.

Nie przeprowadzono natomiast 4 planowych postępowań kontrolnych (tj. z punktu 4, 6, 10 i 11 planu kontroli), z przyczyn które wskazano w wyjaśnieniach, a które to Kontrolujący uważa za niedostateczne, co zostało szerzej wykazane poniżej.¹

- c) Miejski Konserwator Zabytków na podstawie § 8 Porozumienia zobowiązany jest do przedkładania Podlaskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków półroczne, roczne i na każde wezwanie sprawozdania z realizacji zadań powierzonych Porozumieniem, do których należą m.in. obowiązki wynikające z wykonywania powierzonych zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym, przeprowadzanie działań kontrolnych (§ 3 pkt 1 ppkt i). Miejski Konserwator Zabytków nie przekazał Podlaskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków powyższych sprawozdań, czym naruszył ustalenia Porozumienia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny wobec stwierdzonych nieprawidłowości, na podstawie art. 36 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o kontroli, przedstawiam Prezydentowi Miasta Białegostoku poniższe zalecenia i wnioski.

2. Postępowanie kontrolne

Na podstawie przedstawionej do badania dokumentacji postępowań kontrolnych wystosowano 4 zalecenia pokontrolne², nie sporządzono zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, nie nałożono kar administracyjnych oraz nie nakazano przywrócenia zabytku do stanu poprzedniego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą przede wszystkim:

- 1) We wszystkich postępowaniach kontrolnych (100% spośród badanych)³ nie załączono do akt upoważnień do kontroli, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 i 2 w zw. z art. 96 ust. 2a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zgodnie z którym pracownik urzędu ochrony zabytków, może prowadzić czynności kontrolne, działając w imieniu właściwego miejscowo konserwatora zabytków na mocy udzielonego mu imiennie upoważnienia, określającego kontrolowaną osobę fizyczną lub jednostkę organizacyjną, miejsce i zakres kontroli oraz podstawę prawną do jej przeprowadzenia. Dokument upoważnienia jako stanowiący podstawę prawidłowo przeprowadzonej kontroli powinien być każdorazowo sporządzany, a jego treść powinna odpowiadać potrzebom

¹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 6 marca 2019 r., znak: ORN-VII.1710.2.2019.

² Akta spraw: MKZ.4120.30.2018, MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.5.2018, MKZ.4120.37.2018.

³ Akta sprawy: MKZ.4120.30.2018, MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.27.2018, MKZ.4120.24.2018, MKZ.4120.20.2018, MKZ.4120.6.2018, MKZ.4120.5.2018, MKZ.4120.49.2018, MKZ.4120.38.2018, MKZ.37.2018, MKZ.4120.35.2018, MKZ.4120.34.2018

danego postępowania kontrolnego. Brak wymaganej dokumentacji może w przyszłości rzutować na ocenę prawidłowości przeprowadzenia całego postępowania kontrolnego.

- 2) W 4 postępowaniach kontrolnych nie zweryfikowano w sposób prawidłowy stron postępowania, co stanowi naruszenie art. 38 ust 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W szczególności do akt nie załączono stosownych pełnomocnictw i dokumentów z krajowego rejestru sądowego.⁴ W jednej ze spraw⁵ brak było jakiegokolwiek dokumentu umożliwiającego weryfikację podmiotu będącego właścicielem nieruchomości. Powyższe, podobnie jak brak stosowanego upoważnienia, może stanowić na dalszym etapie postępowania zarzut, skutkujący stwierdzeniem o wadzie całego postępowania kontrolnego.
- 3) Sporządzono 10 protokołów kontroli niekompletnych merytorycznie – niespełniających wymogów określonych w art. 39 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: W 6 protokołach⁶ nie zawarto oceny wpływu stwierdzonych nieprawidłowości na stan zabytku, a w 10⁷ nie stwierdzono osób odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości. Powyższe stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 2a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zgodnie z którym z czynności kontrolnych, sporządza się protokół zawierający opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli, w tym ustalonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych. W tym miejscu należy wskazać, że protokół kontroli, jako dokument stanowiący podstawę do wydawania dalszych rozstrzygnięć powinien zawierać wszystkie ustawowe elementy – by w pełni opisywać stwierdzony podczas kontroli stan.
- 4) W jednym postępowaniu⁸, pomimo nieprzeprowadzenia kontroli z powodu niepodjęcia korespondencji, nie podjęto kolejnej próby skutecznego przeprowadzenia. Jednocześnie należy uznać, biorąc pod uwagę treść wyjaśnień⁹ MKZ, że ponowienie takiej próby było możliwe, gdyż od 24 lipca 2018r. znany był kurator strony. W ocenie kontrolowanego podjęcie kolejnej próby kontroli było wskazane z uwagi na konieczność oceny zachowania zabytku.
- 5) W 2¹⁰ zaleceniach pokontrolnych zastrzeżenia budzi określenie odległego terminu ich realizacji – nieadekwatnego do stanu zabytku opisanego w protokole kontroli. W szczególności w sprawie MKZ.4120.37.2018 niezrozumiałe jest przedłużenie terminu realizacji zaleceń mimo stwierdzenia, przez samego MKZ, że brak jest argumentów przemawiających za zasadnością tego działania.¹¹ Zaś w sprawie MKZ.4120.35.2018 pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, wynikających ze złego stanu zachowania zabytku, opisanych w protokole kontroli, nie wydano zaleceń ani nie podjęto

⁴ MKZ.4120.30.2018, MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.38.2018, MKZ.4120.37.2018

⁵ MKZ.4120.35.2018

⁶ MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.6.2018, MKZ.4120.49.2018, MKZ.4120.38.2018, MKZ.4120.37.2018, MKZ.4120.35.2018

⁷ MKZ.4120.30.2018, MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.27.2018, MKZ.4120.20.2018, MKZ.4120.6.2018, MKZ.4120.5.2018, MKZ.4120.49.2018, MKZ.4120.38.2018, MKZ.4120.37.2018, MKZ.4120.35.2018, MKZ.4120.34.2018

⁸ MKZ.4120.24.2018

⁹ Pismo MKZ z dnia 6 marca 2019r. ORN-VII.1710.2.2019

¹⁰ MKZ.4120.29.2018, MKZ.4120.37.2018

¹¹ Pismo MKZ z dnia 23 stycznia 2019r. w sprawie MKZ.4120.37.2018

innych działań ustawowych. Wyjaśnienie MKZ¹², iż pozostawał on w kontakcie z inwestorem, należy przy tym uznać za niewystarczające – brak było bowiem osobistego potwierdzenia ich prawdziwości. Wskazanie zbyt odległej daty realizacji zaleceń pokontrolnych może skutkować znacznym pogorszeniem się stanu zabytku w okresie oczekiwania na wymagane prace naprawcze.

- 6) MKZ nie przeprowadził 4 z planowanych kontroli (budynku przy ul. Pod Krzywą 11/1, Dojlidy Fabryczne 26, Branickiego 1, Sienkiewicza 14). Wyjaśnienia o przyczynach braku kontroli w/w obiektów zawarte w piśmie z dnia 6 marca 2019r. są przy tym niewystarczające. W szczególności możliwym i zasadnym było przeprowadzenie kontroli nieruchomości przy ul. Dojlidy Fabryczne 26. Zauważyć bowiem należy, że w przypadku gdy właścicielem obiektu jest spółka istnieje możliwość zawiadomienia o oględzinach na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym lub następnie na adres ewentualnego kuratora lub likwidatora. Ponadto ocenie powinien podlegać stan zachowania nieruchomości przy ul. Pod Krzywą 11/1. Okoliczność, iż nie przeprowadzono remontu w/w obiektu nie tylko nie powinna stanowić przesłanki odstąpienia od kontroli, a wręcz przeciwnie wskazuje na konieczność oceny stanu zachowania obiektu.

3. Postępowania dotyczące zgód konserwatorskich

W toku kontroli ustalono, że MKZ w 2018r. wszczął 189 postępowań związanych z przeprowadzeniem przy zabytku prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych. Kontrolą objęto 19 losowo wybranych postępowań.¹³

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą przede wszystkim następujących okoliczności:

- 1) W przypadku trzech postępowań¹⁴ w decyzji lub postanowieniu brakowało pouczenia o prawie zrzeczenia się możliwości wniesienia odwołania.
- 2) Brak prawidłowej weryfikacji stron postępowania w 5 przypadkach¹⁵. Należy wskazać, że upoważnienie do występowania z wnioskiem powinno każdorazowo znajdować się w aktach sprawy. Organ, bez włączenia w poczet dowodów akt innego postępowania nie może powoływać się na dokumentację z odrębnych postępowań. Ponadto, w przypadku gdy wnioskodawcą jest spółka prawa handlowego, w aktach sprawy powinien znajdować się wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzający skład osobowy podmiotu uprawnionego do reprezentacji na datę składania wniosku.

¹² Pismo MKZ z dnia 6 marca 2019r. ORN-VII.1710.2.2019

¹³ MKZ. 4125.1.2018, MKZ. 4125.6.2018, MKZ. 4125.3.2018, MKZ. 4125.28.2018, MKZ. 4125.43.2018, MKZ. 4125.94.2018, MKZ. 4125.90.2018, MKZ. 4125.51.2018, MKZ. 4125.40.2018, MKZ. 4125.131.2018, MKZ. 4125.99.2018, MKZ. 4125.172.2018, MKZ. 4125.147.2018, MKZ. 4125.162.2018, MKZ. 4125.166.2018, MKZ. 4125.168.2018, MKZ. 4125.180.2018, MKZ. 4125.155.2018, MKZ. 4125.176.2018,

¹⁴ MKZ. 4125.1.2018, MKZ. 4125.6.2018, MKZ. 4125.3.2018,

¹⁵ MKZ. 4125.3.2018, MKZ. 4125.94.2018, MKZ. 4125.131.2018, MKZ. 4125.147.2018, MKZ. 4125.6.2018, MKZ. 4125.162.2018, MKZ.

Brak powyższej dokumentacji nie pozwala na weryfikację prawidłowości ustalenia stron postępowania – to zaś jest podstawą prawidłowego przeprowadzenia postępowania.

- 3) W jednej ze spraw pominięto w czynnościach współwłaściciela nieruchomości.¹⁶ Powyższe stanowi naruszenie art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, co może skutkować podważeniem prawidłowości wydania decyzji.
- 4) W dwóch postępowaniach¹⁷ w aktach sprawy znajduje się jedynie przywołanie numeru księgi wieczystej bez jej załączenia lub wydrukowania przez organ. Powyższe podczas kontroli nie pozwalało na zweryfikowanie poprawności złożonego wniosku.

Na podstawie przedstawionej do badania dokumentacji postępowań dotyczących zgód konserwatorskich wystosowano następujące zastrzeżenia w zakresie merytorycznym:

- 1) wątpliwości organu budzi kwalifikowanie wniosków dotyczących inwestycji odnoszących się do obiektów architektury indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków¹⁸, zasadnym wydaje się konieczność przeprowadzenia pogłębionej analizy merytorycznej w tym zakresie,
- 2) w kontekście uwagi zawartej w p. 1 wątpliwości budzą również załączniki do wniosków o wydanie pozwoleń, na których podstawie nie da się w pełni ocenić wpływu planowanych inwestycji na zabytki - dokumentacje projektowe¹⁹ są niewystarczające w części opisowej i rysunkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. wzmocnienie nadzoru konserwatorskiego w odniesieniu do chronionych zabytków,
2. prowadzenie postępowań kontrolnych zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz przepisami odrębnymi, w szczególności na podstawie imiennych upoważnień, spełniających wymogi określone w art. 38 ust 1 i 2 w/w ustawy,
3. dokładne i rzetelne ustalanie stanu faktycznego w zakresie kręgu podmiotów kontrolowanych, stanu prawnego kontrolowanych zabytków oraz dokumentowanie tych ustaleń w aktach sprawy,
4. weryfikowanie udziału w postępowaniu kontrolnym prawidłowego umocowania przedstawiciela podmiotu kontrolowanego,
5. sporządzanie protokołu z czynności kontrolnych spełniającego wymogi określone w art. 39 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
6. podejmowanie adekwatnych działań w odniesieniu do stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości,
7. monitorowanie wykonanych zaleceń pokontrolnych.

¹⁶ MKZ. 4125.147.2018,

¹⁷ MKZ. 4125.180.2018, MKZ. 4125.162.2018,

¹⁸ MKZ.4125.6.2018, MKZ.4125.172.2018

¹⁹ MKZ.4125.6.2018, MKZ.4125.3.2018

Na podstawie art. 49 w zw. Z art. 46 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia oraz o innych sposobach usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Podlaski Wojewódzki
Konserwator Zabytków

Dr hab. Małgorzata Dajnowicz
profesor UwB

Sprawę prowadzi: Małgorzata Kierzkowska
Tel. 85-74-12-332 wew.33

Podlaski Wojewódzki
Konserwator Zabytków

Dr hab. Małgorzata Dajnowicz
profesor UwB

Sprawę prowadzi:

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (4.5.2016 L 119/38 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej PL) informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Dojlidy Fabryczne 23 jest Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków.
2. Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest pod adresem email: iod@wuoz.bialystok.pl
3. Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenie j/w o ochronie danych, Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego oraz Ustawy z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Pana/Pani danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa tj. pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Pana/Pani dane osobowe będą przechowywane przez czas wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
6. Posiada Pan/Pani prawo do:
 - żądania od Administratora dostępu danych osobowych, na podstawie art. 15 RODO,
 - sprostowania danych osobowych, na podstawie art. 16 RODO,
 - ograniczenia przetwarzania danych osobowych, na podstawie art. 18 RODO.
7. W przypadku uznania, iż przetwarzanie przez Administratora Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych z siedzibą przy ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.
8. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegały zautomatyzowanemu profilowaniu.
9. Dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.

Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i jest obowiązkowe.