

Białystok, 27 grudnia 2018 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-III.431.74.2018.AW

**Pan
Tadeusz Truskołaski
Prezydent Miasta Białegostoku
Rada Miejska w Białymstoku
ul. Słonimska 1
15-950 Białystok**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm., w dalszej części k.p.a.) w dniu 8 listopada 2018 r. pracownik Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku - Agnieszka Wiśniewska – starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 113/2018, znak: NK-III.431.74.2018.AW z dnia 06.11.2018 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą: organizacja oraz sposób przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków za okres od 01.01.2017 r. do 01.10.2018 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się **pozytywnie**.

Pozytywnie oceniono m.in.: sposób kwalifikowania i rejestracji skarg i wniosków, terminowość prowadzonych postępowań, informowanie skarżących/wnioskodawców o sposobie załatwienia skargi/wniosku, spełnienie wymogu ustawowego polegającego na ustaleniu i zamieszczeniu w widocznym miejscu w siedzibie jednostki informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Kontroli poddana została próba obejmująca 10 zakończonych postępowań skargowych/wnioskowych (9 - Prezydenta Miasta, 1 - Rada Miejska w Białymstoku) z łącznej liczby 122 postępowań.

Pisma zakwalifikowane jako skargi (9 skarg) i wniosek (1 wniosek) spełniały przesłanki określone odpowiednio w art. 227 i 241 k.p.a. Skargi/wniosek, które zostały rozpatrzone we własnym zakresie zostały zarejestrowane w prowadzonym oddzielnie przez oba organy rejestrze skarg i wniosków, jak również w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym *1510 Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*. Natomiast skarga przekazana wg właściwości została zarejestrowana w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym *1511 Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

Powyższe zapewniło spełnienie obowiązku wynikającego z art. 254 k.p.a. dotyczącego rejestrowania i przechowywania skarg/wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania.

Skontrolowane skargi, w stosunku do których załatwienia właściwy był Prezydent Miasta, zostały rozpatrzone i załatwione w ustawowym terminie jednego miesiąca, zgodnie z przepisami art. 237 § 1 k.p.a., dlatego też, przy rozpatrywaniu skarg nie zachodziła konieczność skorzystania z art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. Skarżący stosownie do postanowień art. 237 § 3 k.p.a. byli informowani o sposobie załatwienia skarg. Każdorazowo w odpowiedzi na skargę, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną, pouczano skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a.

(akta kontroli str. 44-59)

W przypadku skarg uznanych za zasadne, Prezydent Miasta stosownie do postanowień art. 259 § 3 k.p.a. podejmował działania, mające na celu wyeliminowanie przyczyn zgłaszanych skarg. Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż podejmowane działania polegały m.in. na informowaniu bezpośrednich przełożonych tych pracowników, na których składane są skargi - celem podjęcia działań dyscyplinujących, jak również analizowaniu przyczyn zgłaszanych skarg, pod kątem możliwości wprowadzenia zmian chociażby czasu pracy komórki organizacyjnej, której skarga dotyczy.

(akta kontroli str. 60-65, 97, 98)

W przypadku skargi, co do której rozpatrzenia Prezydent Miasta nie był organem właściwym, postąpiono zgodnie z art. 231 k.p.a., tj. w terminie siedmiu dni, przekazano ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego.

(akta kontroli str. 66-71)

Wniosek, który wpłynął do Prezydenta Miasta został rozpatrzony i załatwiony w ustawowym terminie jednego miesiąca zgodnie z przepisami art. 244 § 1 k.p.a. dlatego też, przy rozpatrywaniu wniosku nie zachodziła konieczność skorzystania z art. 245 § 4 k.p.a.

w zw. z art. 36 k.p.a. Wnioskodawca stosownie do postanowień art. 244 § 2 k.p.a. został poinformowany o sposobie załatwienia wniosku. Z uwagi na to, iż wniosek został załatwiony negatywnie, zastosowania nie miał art. 259 § 3 k.p.a. dotyczący podejmowanych przez organ działań, w przypadku wniosków rozpatrzonych pozytywnie.

(akta kontroli str. 72-80)

W kontrolowanym okresie nie odnotowano wpływu do Prezydenta Miasta wniosków do których rozpatrzenia organ nie byłby właściwy, dlatego też zastosowania nie miał art. 243 k.p.a.

Skarga, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Białymstoku została rozpatrzona i załatwiona w terminie przekraczającym okres jednego miesiąca, jednakże stosownie do postanowień art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a., skarżący został poinformowany o niemożności załatwienia skargi w ustawowym terminie. W piśmie informującym o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi, zostały wskazane przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia skargi. Pismo informujące skarżącego o przedłużeniu terminu nie zawierało jednak pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, o którym stanowi art. 36 § 1 k.p.a., tj.: *o każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.*

Skarżący stosownie do postanowień art. 237 § 3 k.p.a. został poinformowany o sposobie załatwienia skargi. Stwierdzono natomiast, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, która została uznana za bezzasadną, nie zawierało pouczenia o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż: *w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, przyczyną stwierdzonych uchybień było przeoczenie pracownika, który przygotowując projekty pism nie zamieścił wymaganych pouczeń.

(akta kontroli str. 81-90, 100, 101)

W okresie kontrolowanym nie odnotowano wpływu do Rady Miejskiej w Białymstoku wniosków. Nie odnotowano również wpływu skarg, do których załatwienia organ nie byłby właściwy.

Skontrolowane skargi/wnioski które zostały złożone do Prezydenta Miasta oraz Rady Miejskiej w Białymstoku nie zostały wniesione/przekazane przez posła, senatora czy radnego, dlatego też, zastosowania nie miały przepisy art. 237 § 2 k.p.a. i 247 k.p.a.

W Urzędzie Miejskim w Białymstoku stosownie do postanowień art. 253 § 1-2 k.p.a. zostały ustalone dni i godziny, w których będą przyjmowani obywatele w sprawach skarg i wniosków. Przyjęcia interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta odbywają się we wtorki w godz. 10.00 – 16.00, natomiast Zastępcy Prezydenta Miasta, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta oraz Dyrektorzy departamentów/biur przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków codziennie w godzinach pracy Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Przewodniczący Rady Miasta Białystok przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w środy w godz. 13.00-14.00. Radni Miasta Białystok zarówno w Klubach Radnych, jak i poszczególni radni – mają wyznaczone w tygodniu dyżury przyjęć mieszkańców - w godz. 17.00-18.00.

Biorąc pod uwagę godziny pracy Urzędu Miejskiego w Białymstoku: poniedziałek 8:00-17.00, wtorek – piątek 7.30-15.30, należy stwierdzić, że określone godziny przyjęć obywateli spełniają wymagania określone w art. 253 § 3 k.p.a., zgodnie z którymi przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków została umieszczona w widocznym miejscu w siedzibie jednostki, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 k.p.a.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w Urzędzie Miejskim w Białymstoku sprawy z zakresu przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do Prezydenta Miasta powierzono Departamentowi Organizacyjnemu i Nadzoru. Informacja o powyższym została zamieszczona w widocznym miejscu w siedzibie jednostki.

Sprawy z zakresu koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej, zgodnie z przepisami § 74-76 Statutu Miasta Białegostoku stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXII/221/96 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 5 lutego 1996 r. należą do Przewodniczącego Rady, który, m.in.: przeprowadza kwalifikacje pism jako skargi, przekazuje skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej lub innej właściwej komisji Rady oraz czuwa nad terminowością rozpatrzenia skarg, w tym zawiadamia o każdym przypadku

niezałatwienia skargi w terminie ustawowym. Ponadto, z informacji zamieszczonej na tablicy ogłoszeń wynika, że skargi i wnioski obywateli kierowane do Rady Miasta przyjmowane są w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Białymstoku oraz w Biurze Rady Miasta.

(akta kontroli str. 91-140)

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę do Rady Miejskiej w Białymstoku o:

1. Zamieszczanie w powiadomieniu informującym skarżącego o niemożności załatwienia skargi w ustawowym terminie, pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z treścią art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
2. Zamieszczanie w odpowiedzi na skargę, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną, pouczenia o treści art. 239 § 1 k.p.a.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli