

p. E. Łdancowska  
30.10.2017

HB528LL

ORU-11.152.12.2017

WPLYNĘŁO Zaścianki, dnia 26 października 2017 r.

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU

Kancelaria Ogólna (12)

Dnia

2017 -10- 27

Załączniki szt.

2

Nr rejestru (15)

DK/259402/2017

2.

p. K. M. Karpiński  
2017. 10. 27

ORU  
27.10.2017  
Karpiński

PETYCJA

Miasto Białystok

ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

Zarząd Dróg Miejskich

ul. Składowa 11, 15-399 Białystok

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
DEPARTAMENT KONTROLI I NADZORU  
Dn. 30. 10. 2017  
WPLYNĘŁO  
Nr rej. .... Znl. ....

My niżej podpisani, działając w imieniu

oraz Pana

w związku z powzięciem informacji o rozstrzygnięciu przetargu ogłoszonego przez Miasto Białystok - Zarząd Dróg Miejskich nr sprawy ZDM-III.271.22.2017.PM, na mocy którego zlecono Konsorcjum Ekrany Mark Stal Sp. z o.o. i Mark Stal Marek Chojecki zaprojektowanie oraz wybudowanie ekranów akustycznych między innymi przy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym przy ul. Szosa Baranowicka oraz ul. Nikodema Sulika, wnosimy o podjęcie kroków polegających na ponownej analizie przedmiotowej inwestycji w celu zaprzestania budowy ekranów akustycznych na wysokości działek 32/5, 32/6 oraz 32/7 położonych w Zaściankach przy ul. Szosa Baranowicka.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż działki o numerach ewidencyjnych stanowią odpowiednio własność ..... oraz Pana ..... Na przedmiotowych nieruchomościach obaj wnioskodawcy prowadzą działalność gospodarczą. Zamontowanie ekranów akustycznych przed frontami działek spowoduje całkowite zasłonięcie budynków gospodarczych tam posadowionych jak również widniejących oznaczeń. Wpłynie to negatywnie na możliwość pozyskania nowych klientów jak również naruszy zasady konkurencyjności. Poprzez zamontowanie ekranów akustycznych spadną obroty oraz zostaniemy pozbawieni części dochodu, co może spowodować nierentowność prowadzonych przedsięwzięć gospodarczych jak również konieczność zwolnienia części personelu. Powołując się na Nasze uzasadnione interesy pragniemy wskazać, iż sądy administracyjne podzielają zaprezentowane przez Nas stanowisko. Chociażby w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2013 r., wydanym w sprawie sygn. akt: II OSK 339/13 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż: „... uzasadnione jest twierdzenie stron, że budowa ekranów akustycznych stwarza niebezpieczeństwo powstania zarówno znacznej szkody, jak i trudnych do odwrócenia skutków z uwagi na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą. Zachodzące w sprawie okoliczności uprawdopodobniają zagrożenie pozbawienia przedsiębiorców dochodu i w konsekwencji zakończenia działalności, co wypełnia ustawowe przesłanki



zastosowania ochrony tymczasowej. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego uprawniona jest teza, że wykonanie wskazanych decyzji w części odnoszącej się do budowy ekranów akustycznych może mieć negatywny i znaczący wpływ na działalność gospodarczą wnioskodawców." Mając na uwadze treść przedmiotowego rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego w ocenie wnioskodawców organ podejmujący decyzję o budowie ekranów akustycznych powinien dokonać dogłębnej analizy stanu faktycznego oraz prawnego sytuacji, uwzględniając przy tym uzasadnione interesy wszystkich podmiotów na które realizacja takiej inwestycji będzie oddziaływała.

W przedmiotowej sprawie w ocenie podmiotów podpisujących niniejszą petycję taka sytuacja nie miała miejsca. Organ wydał decyzję w sposób tendencyjny i nieuwzględniający uwarunkowań faktycznych. Wzdłuż ulicy Szosa Baranowicka od ronda z ul. Nikodema Sulika w stronę miejscowości Bobrowniki po stronie nieruchomości będących własnością wnioskodawców istnieje wyłącznie jedna nieruchomość zabudowana budynkiem o przeznaczeniu mieszkalnym. Pozostałe nieruchomości znajdujące się w tym obszarze pozostają niezabudowane bądź też zabudowane są budynkami o przeznaczeniu gospodarczym. Z tego powodu brak jest uzasadnienia prawnego dla realizowanej w tym miejscu inwestycji polegającej na montażu ekranów akustycznych. Ochrona przed hałasem, generowanym na drodze, wyłącznie jednej nieruchomości otoczonej gruntami rolnymi bądź też budynkami gospodarczymi nie znajduje również uzasadnienia ekonomicznego. Jak wielokrotnie wskazywały organy kontroli w tym również Najwyższa Izba Kontroli w sytuacji, w której budowa ekranów akustycznych ma służyć wyłącznie jednej nieruchomości należy w pierwszej kolejności przedsięwziąć inne kroki ograniczające wpływ hałasu, w tym, nie wykluczając również wykupu przedmiotowej nieruchomości czy też np. wymiany okien w budynku mieszkalnym na okna o podwyższonych parametrach ochrony przez hałasem.

W tej konkretnej sprawie nie sposób również pominąć okoliczności, iż nieruchomość 32/8 położona jest naprzeciw wyjazdu z drogi serwisowej na drogę krajową nr 65 Gołdap - Bobrowniki. Z uwagi na powyższe montaż ekranów akustycznych możliwy jest jedynie na wysokości działek sąsiadujących tj. działek o numerach 32/6, 32/5, 32/12 oraz 32/2, które zgodnie z obowiązującymi przepisami w ocenie wnioskodawców nie wymagają ochrony przez hałasem. Powyższe potwierdza dokumentacja zdjęciowa załączona do niniejszego pisma. Wobec powyższego przyjęte przez Miasto Białystok rozwiązanie w żaden sposób nie ograniczy oddziaływania hałasu na nieruchomość o numerze ewidencyjnym 32/8, a wygeneruje wyłącznie niepotrzebne i znaczne koszty.

Mając na uwadze argumenty podniesione w treści niniejszej petycji w ocenie wnioskodawców zasadnym jest podjęcie przez Inwestora - Miasto Białystok - Zarząd Dróg Miejskich, działań zmierzających do gospodarnego i zgodnego z przepisami prawa gospodarowania środkami publicznymi, tj. zmianę wydanych w niniejszej sprawie decyzji oraz wycofanie się z budowy ekranów akustycznych na wysokości działek 32/5, 32/6 oraz 32/7 położonych w Zaściankach przy ul. Szosa Baranowicka stanowiącej część drogi krajowej nr 65 Gołdap Bobrowniki.



Liczymy, iż przedstawiona argumentacja znajdzie uznanie w oczach Inwestora, co będzie skutkowało pozytywnym załatwieniem sprawy podmiotów wnoszących niniejszą petycję bez konieczności wszczynania żmudnych, czasochłonnych i kosztownych postępowań sądowych.

Załącznik:

Dokumentacja zdjęciowa,

Do wiadomości:

- Wykonawca: Ekrany Mark Stal Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum,  
Mark Stal Marek Chojecki -Partner Konsorcjum; ul. Terespolska 8 08-106 Zbuczyn

Z poważaniem,

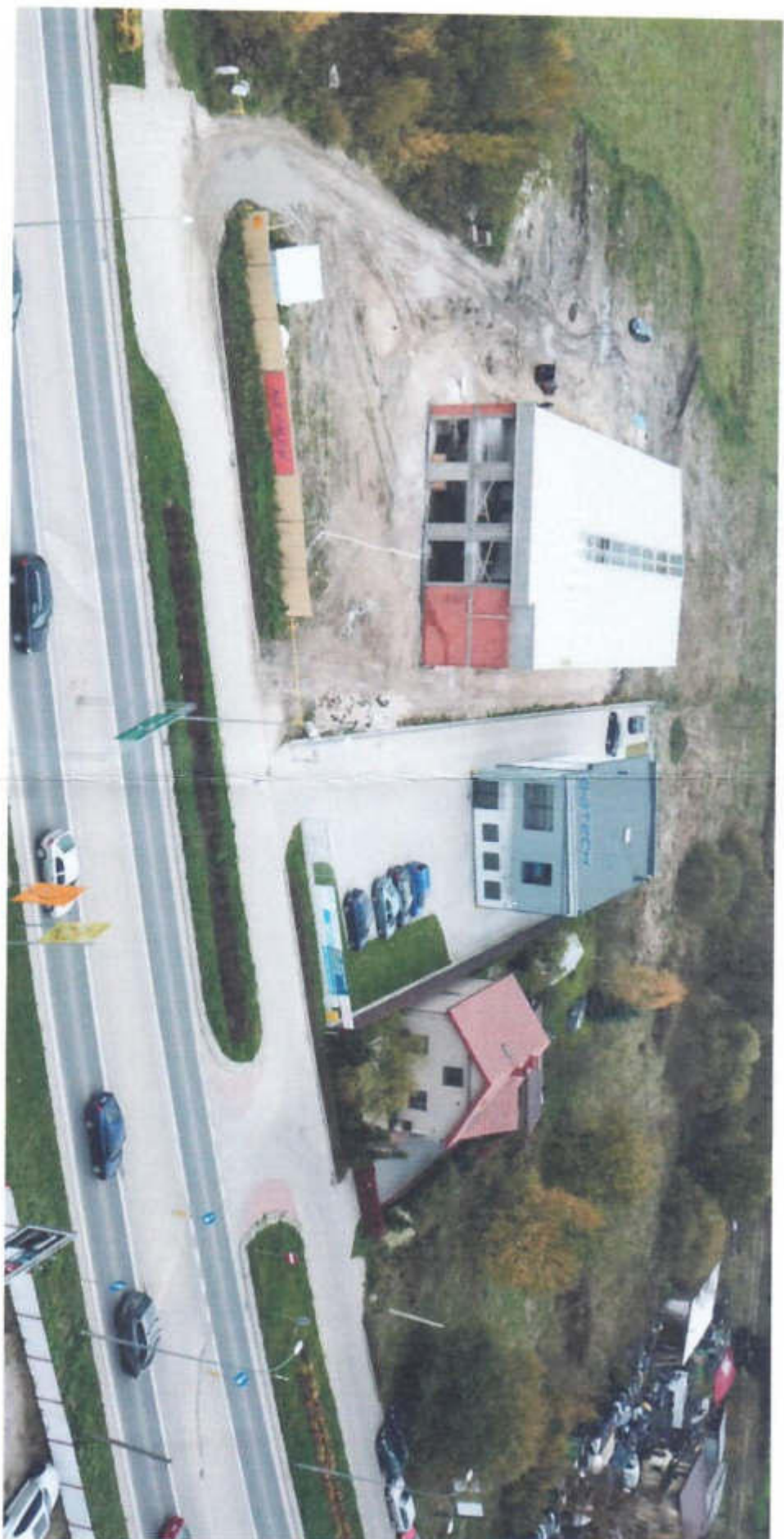




Załącznik do petycji z dn. 26.10.2017



**BIATECH**  
BIATECH sp. z o.o.  
*Przemysław Średziński*  
Prezes Zarządu



**BIATECH**

BIATECH sp. z o.o.

*Przewodnik*  
Przewodnik Srodlazimski  
Przewodnik Zarzadu