

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w jednostkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Białymstoku

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 17 stycznia do 31 marca 2013 r. przez Martę Agnieszkę Andrejczyk, Edytę Izabelę Filipowską oraz Elżbietę Łozińską inspektorów w Departamencie Organizacyjnym i Nadzoru, działających na podstawie upoważnień oznaczonych nr: ORN-I.077.19.2013, ORN-I.077.20.2013 i ORN-I.077.21.2013, wydanych 17 stycznia 2013 r. przez Prezydenta Miasta Białegostoku.

Kontrola dotyczyła załatwiania przez jednostki organizacyjne Urzędu Miejskiego w Białymstoku wniosków z zakresu dostępu do informacji publicznej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 112, poz. 1198 z późn. zm.).

### Założenia metodyczne do kontroli

Kontroli dokonano na podstawie teczek aktowych o numerze klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”, prowadzonych w 2012 r. w kontrolowanych jednostkach organizacyjnych tut. Urzędu.

W trakcie kontroli zbadano, czy w kontrolowanych jednostkach są stosowane prawidłowo przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

W toku kontroli wykorzystano następujące przepisy:

- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwana dalej ustawą,
- zarządzenie Nr 752/11 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 02 maja 2011 r. w sprawie zasad określenia wysokości opłaty odpowiadającej dodatkowym kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji publicznej lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku,
- zarządzenie Nr 1717/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia warunków ponownego wykorzystania informacji publicznej,
- zarządzenie Nr 328/07 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 1 marca 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Białymstoku (ze zm.), zwane dalej regulaminem organizacyjnym.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

### **Biurow Zarządzania Kadrami**

W 2012 r. w Biurze Zarządzania Kadrami prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W spisie spraw prowadzonym dlateczki zarejestrowano jedną sprawę.

Z notatki służbowej sporządzonej 8 czerwca 2012 r. przez inspektora BKP znajdującej się w aktach sprawy wynika, iż 16 maja 2012 r. zwrócono się telefonicznie o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej naborów na wolne stanowiska urzędnicze w latach 2011-2012.

Informacja, o którą wnosił wnioskodawca została przesłana 18 maja 2012 r. drogą elektroniczną, co jest zgodne z art. 13 ust. 1. oraz art. 14 ust. 1 ustawy.

Kolejny wniosek o udostępnienie informacji publicznej od tego samego wnioskodawcy, został 26 maja 2012 r. przesłany drogą elektroniczną. Wnioskodawca wnosi o udostępnienie informacji dotyczącej naborów na wolne stanowiska urzędnicze za 2010 r. Z akt sprawy wynika, iż ww. wniosek dołączono do sprawy oznaczonej nr BKP.1431.1.2012, zarejestrowanej 16 maja 2012 r.

Na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 26 maja 2012 r. odpowiedzi udzielono 8 czerwca 2012 r. drogą elektroniczną, co jest zgodne z art. 13 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony 26 maja 2012 r. winien być zarejestrowany w spisie spraw, jako pismo wszczynające kolejną sprawę, ponieważ przedmiotem wniosku była informacja publiczna obejmująca inny zakres przedmiotowy, tj. nabór na stanowiska urzędnicze za 2010 r.

Zgodnie z § 58 instrukcji kancelaryjnej oraz art. 268a Kpa korespondencja wychodząca z Urzędu do adresata zewnętrznego winna być podpisana przez kierownika podmiotu lub osobę upoważnioną i opatrzona pieczęcią „z upoważnienia”, czego w tym przypadku nie uczyniono.

W kontrolowanej sprawie wnioskodawca, zgodnie z treścią notatki, wnioskował o udostępnienie informacji publicznej, w celu jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania, tj. do pisania pracy magisterskiej. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie

wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

### **Departament Spraw Społecznych**

W 2012 r. w Departamencie Spraw Społecznych prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W spisie spraw prowadzonym dla tej teczki aktowej zarejestrowano jedną sprawę.

#### **Sprawa DSP-IV.1431.1.2012**

7 sierpnia 2012 r. w spisie spraw dla ww. teczki zostało zarejestrowane pismo Ośrodka Wspierania Organizacji Pozarządowych wszczynające sprawę nr DSP-IV.1431.1.2012. W piśmie wnioskodawca wnosi o udostępnienie w trybie ustawy aktu notarialnego darowizny kamienicy przy ul. Św. Rocha 3 w Białymstoku. W aktach sprawy znajduje się kserokopia aktu notarialnego. Na pierwszej stronie kopii aktu notarialnego zamieszczona jest notatka służbowa podpisana przez Pełnomocnika Prezydenta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, z której wynika, iż po dokonaniu anonimizacji przekazano jego kopię wnioskodawcy. Brak jest w aktach sprawy pisma, przy którym nastąpiło przekazanie informacji publicznej, tj. aktu notarialnego.

### **Biuro Rady Miasta**

W 2012 r. w Biurze Rady Miasta prowadzona była teczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W spisie spraw prowadzonym w 2012 r. dla tej teczki aktowej zarejestrowano cztery sprawy. Kontrolą objęto losowo wybrane sprawy: BRM.1431.1.2012, BRM.1431.2.2012, BRM.1431.4.2012.

#### **Sprawa BRM.1431.1.2012**

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej wszczynający sprawę BRM.1431.1.2012 został złożony 15 czerwca 2012 r. w tut. Urzędzie.

Wnioskodawca wnosił o udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej protokołów: sesji RM, stałych komisji RM oraz jednolitego tekstu Statutu Miasta Białegostoku, dostępnego dla radnych, co jest zgodne z art. 1 ust. 1 ustawy.

W odpowiedzi na wniosek poinformowano wnioskodawcę, iż obowiązek publikacji ww. protokołów w BIP nie wynika z ustawy, co jest zgodne z art. 6 ustawy. Protokoły

te są dostępne do wglądu w Biurze Rady Miejskiej z możliwością sporządzania notatek zgodnie z art. 19 ustawy.

Natomiast w kwestii udostępnienia jednolitego tekstu Statutu, wskazano adres strony BIP tut. Urzędu i poinformowano, iż w Biuletynie publikowane są akty prawne. Jednolity tekst Statutu nie został przyjęty obwieszczeniem i nie był ogłoszony w dzienniku urzędowym, w związku z tym należy korzystać ze Statutu Miasta i pięciu uchwał zmieniających, zamieszczonych na BIP.

#### **Sprawa BRM.1431.2.2012**

Sprawa oznaczona nr BRM.1431.2.2012 wszczęta została pismem Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku. Wnioskodawca, w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym na podstawie art. 15 § 2 Kpk, zwrócił się z prośbą o przesłanie poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopii projektu uchwały Nr LVII/743/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Artykuł 15 § 2 Kpk stanowi, iż wszystkie instytucje państwowe i samorządowe są obowiązane w zakresie swego działania do udzielania pomocy organom prowadzącym postępowanie karne...”, dlatego też podstawą przekazania projektu uchwały potwierdzonego za zgodność był ww. przepis, a nie przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym wniosek wszczynający sprawę winien być zarejestrowany w teczkę merytorycznej lub w teczkę aktowej dotyczącej współpracy z jednostkami organizacyjnymi. W aktach sprawy znajduje się pismo przewodnie kierowane do CBA o treści wskazującej na przesłanie odpisów dokumentacji, o którą wnioskowano. W aktach sprawy brak jest natomiast egzemplarzy a/a wysłanej dokumentacji.

Pismo przewodnie do CBA zostało podpisane przez dyrektora Biura Rady Miejskiej, co jest niezgodne z § 2 pkt 1 zarządzenia Nr 729/11 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad podpisywania pism i dokumentów w Urzędzie Miejskim w Białymstoku, który stanowi, iż do podpisu Prezydenta Miasta zastrzeżona jest korespondencja kierowana do centralnych i naczelnych organów państwowych.

Ponadto z przepisów ustawy nie wynika obowiązek „potwierdzania za zgodność” dokumentów stanowiących informację publiczną udostępnianych na wniosek na podstawie ustawy.

#### **Sprawa BRM.1431.4.2012**

Sprawa oznaczona nr BRM.1431.4.2012 została wszczęta pismem oznaczonym

nr SM.RSOW.518-1990/12/WD, w którym Straż Miejska w Białymstoku, działając na podstawie art. 54 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, prowadząc czynności wyjaśniające wynikające z art. 63a § 1 Kodeksu wykroczeń, wnioskuje o udostępnienie informacji niezbędnych do prowadzenia ww. czynności.

Tak jak w przypadku sprawy oznaczonej nr BRM.1431.2.2012, pismo Straży Miejskiej wszczynające sprawę zostało zakwalifikowane niezgodnie z jego treścią. Pismo jednostki należało zarejestrować w teczce merytorycznej lub w teczce dotyczącej współpracy z jednostkami organizacyjnymi.

### **Departament Urbanistyki**

W 2012 r. w Departamencie Urbanistyki w spisie spraw prowadzonym dla teczki o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej” zarejestrowano 63 sprawy.

Do kontroli losowo wybrano sprawy: URB-VI.1431.2-5, 8, 11, 20, 21, 31-46, 48 i 55.2012.

#### **Sprawy URB-VI.1431.2-5.2012**

W sprawach oznaczonych nr URB-VI.1431.2, 3, 4, 5.2012 wnioskodawcy wnoszą o udostępnienie informacji w następującym zakresie: „mapa planu zagospodarowania przestrzennego”, „MPZP części osiedla Białostoczek w Białymstoku”, „MPZP części doliny rzeki Białej w Białymstoku” i „o warunkach zabudowy”. Na wszystkich wnioskach w pozycji „Sposób i forma udostępniania informacji” wskazano „kserokopię” informacji. W dalszej części wniosków w pozycji „Forma przekazania informacji” wraz z datą zamieszczone są podpisy wnioskodawców, potwierdzające osobisty odbiór informacji. Do wniosków dołączone zostały potwierdzenia dokonania wpłat opłaty odpowiadającej dodatkowym kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji, co jest zgodne z art. 15 ust. 1 ustawy.

Informacje, o których udostępnienie wnioskowano, zawarte są w uchwałach Rady Miasta Białystok, publikowanych na stronach BIP tut. Urzędu. W związku z tym podmiot, do którego kierowane są wnioski, co do zasady, nie ma obowiązku udostępniania takich informacji, natomiast powinien poinformować wnioskodawcę o ich zamieszczeniu w BIP.

#### **Sprawa URB-VI.1431.8.2012**

Wniosek z 19 marca 2012 r. o udostępnienie informacji publicznej, wszczynający sprawę oznaczoną nr URB-VI.1431.8.2012, został wypełniony nieprawidłowo. Z treści wniosku nie wynika (brak wpisu) o udostępnienie jakich informacji zwraca się wnioskodawca. Niemniej informacja została wydana, o czym świadczy podpis wnioskodawcy

w pozycji „Forma przekazania informacji – odbiór osobiście...” Do akt sprawy zostało dołączone potwierdzenie dokonania opłaty odpowiadającej dodatkowym kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji, co jest zgodne z art. 15 ust. 1 ustawy.

### **Sprawa URB-VI.1431.11.2012**

Sprawę oznaczoną nr URB-VI.1431.11.2012 wszczyna wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony 20 marca 2012 r. przez spółkę akcyjną, podpisany przez prezesa Zarządu. Wnioskodawca poinformował o formie i sposobie udostępnienia informacji wskazując dwie możliwości, tj. przesłanie pocztą na adres siedziby kopii dokumentów lub udostępnienie dokumentów w siedzibie tut. Urzędu.

W aktach sprawy znajduje się sporządzona 23 marca 2012 r. przez pracownika Departamentu notatka służbowa z przebiegu rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem spółki, w której ustalono formę i sposób przekazania informacji publicznej. Ponadto do akt sprawy włączono wypis z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący spółki, z którego wynika, iż Spółkę reprezentują dwaj członkowie Zarządu działający łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem. Pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Departament poinformował wnioskodawcę o konieczności uzupełnienia wniosku o podpis drugiego członka Zarządu uprawnionego do reprezentacji. Działanie powyższe nie jest zgodne z przepisami art. 2 ust. 1 ustawy.

Niezgodne z art.15 ust.1 ustawy było warunkowanie udostępnienia informacji publicznej w formie i w sposób określony przez wnioskodawcę od przedłożenia przez niego dowodu uiszczenia opłaty dodatkowej, co zostało zawarte w treści ww. pisma, tj. „Informacja w formie kserokopii dokumentów jest przekazywana po przedłożeniu dowodu uiszczenia opłaty dodatkowej.”.

Z akt sprawy wynika, iż informacja publiczna, o którą występował wnioskodawca jest informacją prostą; jej przygotowanie polega na wykonaniu kserokopii dokumentów będących w posiadaniu tut. Urzędu. W związku z powyższym niezgodna z art. 13 ust. 1 ustawy jest informacja zawarta w piśmie skierowanym do wnioskodawcy o treści: „...zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej informuję, iż wnioskowana informacja zostanie udostępniona w terminie miesiąca od dnia uzupełnienia wniosku.”.

Przytoczony w treści powyższej informacji art. 13 ust. 2 ustawy stanowi również, że „... podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia ...”, co nie zostało uczynione w treści pisma.

### **Sprawa URB-VI.1431.20.2012**

Sprawę oznaczoną nr URB-VI.1431.20.2012 wszczyna wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony 20 kwietnia 2012 r. o udostępnienie informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy oraz decyzjach lokalizacyjnych inwestycji celu publicznego wydanych w latach 2011 – 2012 na terenie Miasta Białystok w odniesieniu do budynków usługowych, produkcyjnych, mieszkalnych wielorodzinnych, hal sportowo-widowiskowych, muzeów, teatrów, itp.

Departament, pismem z 4 maja 2012 r. poinformował wnioskodawcę zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy, o terminie udzielenia informacji, o którą wnioskował, uzasadniając powody wydłużenia terminu do 4 czerwca 2012 r.

Pismem z 14 maja 2012 r. Departament udzielił informacji w zakresie decyzji o warunkach zabudowy w latach 2011 – 2012, natomiast w odniesieniu do decyzji lokalizacyjnych inwestycji celu publicznego poinformowano, iż ww. decyzje opublikowane są w BIP tut. Urzędu, co zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wyłącza obowiązek udostępniania tych informacji na wniosek.

### **Sprawa URB-VI.1431.39.2012**

Wniosek złożony 9 lipca 2012 r. o udostępnienie: „Kserokopia planów – 3 szt.” otrzymał znak sprawy URB-VI.1431.39.2012. Brak jest doprecyzowania informacji, o jakie plany zwraca się wnioskodawca. We wniosku wnioskodawca określił sposób i formę udostępnianych informacji.

Informacje, o które wystąpił wnioskodawca, zawarte są w uchwałach Rady Miasta Białystok, publikowanych na stronach BIP tut. Urzędu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy podmiot, co do zasady, nie ma obowiązku udostępniać takich informacji, natomiast powinien powiadomić wnioskodawcę o ich publikacji w BIP.

Do wniosków dołączone zostało potwierdzenie dokonania wpłaty 0,45 gr. (3 x 15 gr. za stronę A4), stanowiącej opłatę odpowiadającą dodatkowym kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji, pobraną zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wyliczonym na podstawie zarządzenia Nr 752/11 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 02 maja 2011 r.

Na druku wniosku wnioskodawca, własnoręcznym podpisem z podaniem daty, pokwitował osobisty odbiór informacji, tj. 3 szt. kserokopii planu.

### **Sprawa URB-VI.1431.47.2012**

Wniosek z 7 sierpnia 2012 r. otrzymał znak sprawy URB-VI.1431.47.2012. Wnioskodawca zwraca się z prośbą o udostępnienie cyt. „kserokopii uchwały.” Brak jest

doprecyzowania, o jaką uchwałę zwraca się wnioskodawca. Z uwagi na to, iż uchwały publikowane są na stronach BIP tut. Urzędu, należało o tym fakcie powiadomić wnioskodawcę.

Do wniosku dołączone zostało potwierdzenie dokonania wpłaty w wysokości 8,70 zł (56 x A4 oraz 1 x A4 kolor), stanowiącej opłatę odpowiadającą dodatkowym kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji, pobraną zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wyliczoną na podstawie zarządzenia Nr 752/11 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 02 maja 2011 r.

Na druku wniosku wnioskodawca, własnoręcznym podpisem z podaniem daty, pokwitował osobisty odbiór informacji, tj. 3 szt. kserokopii planu.

#### **Sprawa URB-IV.1431.49.2012**

Wniosek z 28 sierpnia 2012 r. przechowywany w aktach sprawy opatrzono znakiem sprawy URB-IV.1431.49.2012. Wnioskodawca prosi o udostępnienie kserokopii pełnych akt sprawy wraz ze wszystkimi załącznikami dotyczącymi uchwały Rady Miasta Białystok Nr XXIX/295/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Dojlidy. We wniosku, na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy, wskazano sposób i formę udostępnienia informacji, tj. wysłanie pocztą kserokopii dokumentów na adres spółki. W aktach sprawy znajdują się dwa egzemplarze a/a pism z 11 września 2012 r. oznaczone nr URB-VI.1431.49.2012, adresowane do wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i 2 ustawy, pismem z dnia 11 września 2012 r. przesłanym pocztą za „potwierdzeniem odbioru”, poinformowano wnioskodawcę o wysokości opłaty odpowiadającej kosztom dodatkowym związanym z przygotowaniem formy informacji publicznej wskazanej we wniosku.

Ponadto w piśmie zawarto informacje, iż część dokumentów, o które wnioskowano są dostępne na stronach BIP tut. Urzędu, co zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wyłącza obowiązek ich udostępniania na wniosek. Poinformowano również wnioskodawcę, iż warunkiem uzyskania informacji publicznej jest przedłożenie dowodu wniesienia opłaty wynikającej z kosztów dodatkowych, co jest niezgodne z art. 7 ust. 2 ustawy, który stanowi, iż dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny.

Z treści drugiego pisma a/a znajdującego się w aktach sprawy wynika, iż do pisma dołączone zostały kserokopie akt, o które wnioskowano, a które nie zostały opublikowane w BIP tut. Urzędu. Zgodnie z art. 15 ust. 2 udostępnienie informacji publicznej powinno nastąpić po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy o wysokości opłaty dodatkowej wynikającej z poniesionych kosztów niezbędnych do przygotowania informacji

w formie wskazanej we wniosku chyba, że w tym terminie wnioskodawca dokona zmian w zakresie formy i sposobu udostępnienia informacji.

Z akt sprawy wynika, iż pismo wraz z informacją zostało odebrane osobiście przez wnioskodawcę 16 października 2012 r., co jest niezgodne z art. 14 ust. 1 ustawy, z którego wynika, iż udostępnienie informacji następuje w formie i w sposób określony we wniosku. Do akt sprawy dołączono dowód wpłaty kwoty stanowiącej koszty dodatkowe, wynikające z kosztów związanych z przygotowaniem formy przekazania informacji publicznej wskazanej przez wnioskodawcę.

#### **Sprawa URB-VI.1431.55.2012**

Sprawę oznaczoną nr URB-VI.1431.55.2012 wszczyna wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony 19 listopada 2012 r. Wnioskodawca prosi o udostępnienie cyt.:

- „1) niewiarygodna kopia wszystkich ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy wydanych w ciągu ostatnich 4 lat dla ww. nieruchomości,*
- 2) niewiarygodna kopia pozwolenia wodnoprawnego (pozwolenie wodnoprawne) dla ww. nieruchomości,*
- 3) informacji w jakiej dacie zostało złożone zgłoszenie budowy ogrodzenia pomiędzy ww. nieruchomością a drogą (ulicą).”*

Z zachowaniem terminu wynikającego z art. 13 ust. 1 ustawy, pismem z 5 listopada 2012 r., po otrzymaniu informacji z Departamentu Architektury i Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, udzielono odpowiedzi na ww. wniosek. Egzemplarz a/a ww. pisma zawiera wszystkie elementy wymagane art. 12 ust. 1 ustawy, tj. oznaczenie podmiotu udostępniającego informację, dane określające tożsamość osoby, która informację wytworzyła oraz dane określające tożsamość osoby, która informację udostępniła.

Ponadto udostępnienia informacji dokonano w sposób i w formie wskazanej we wniosku, co jest zgodne z art. 14 ust. 1 ustawy.

Kolejnym wnioskiem z 7 listopada 2012 r. wnioskodawca zwrócił się o doprecyzowanie udzielonej pismem z 5 listopada 2012 r. informacji publicznej oraz rozszerzył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Pismem z 19 listopada 2012 r. została udostępniona informacja publiczna z zachowaniem ww. przepisów ustawy.

Do akt sprawy, znak jw., dołączony jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony 17 grudnia 2012 r. przez innego wnioskodawcę w tut. Urzędzie. W spisie spraw prowadzonym dla teczki o symbolu klasyfikacyjnym „1431” ww. wniosek nie został zarejestrowany. 28 grudnia 2012 r. drogą elektroniczną przesłano kopie dwóch decyzji, o które wnioskował wnioskodawca.

Wniosek ww. wymagał zarejestrowania w spisie spraw i nadania nowego znaku sprawy wynikającego ze spisu spraw. Z treści pisma przewodniego z 28 grudnia 2012 r. (wydruk z poczty elektronicznej e-mail) wynika, iż wnioskodawcy przesłano kopie dwóch decyzji o warunkach zabudowy.

W oparciu o datę wpływu wniosku, datę udzielenia informacji oraz sposób i formę jej przekazania wynika, iż informacja została przekazana zgodnie z art. 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy, tj. w terminie przewidzianym w ustawie oraz w sposób i formie wskazanych we wniosku.

### **Departament Obsługi Mieszkańców**

W Departamencie Obsługi Mieszkańców w 2012 r. prowadzone były dwie teczki o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasło klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”.

W spisie spraw prowadzonym dla ww. teczki, znajdującej się w Referacie Ewidencji Ludności (DOM-IV.), zarejestrowano 37 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Do kontroli losowo wybrano sprawy oznaczone nr DOM-IV.1431.1.2012, DOM-IV.1431.11.2012, DOM-IV.1431.14.2012, DOM-IV.1431.16.2012, DOM-IV.1431.31.2012 i DOM-IV.1431.35.2012

#### **Sprawa DOM-IV.1431.1.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.1.2012 wszczyna pismo z 03 stycznia 2012 r. przesłane faxem. W aktach sprawy przechowywane są cztery egzemplarze ww. pisma. Z treści pisma wynika, iż informacje, o które wnosi wnioskodawca, to dane dotyczące cudzoziemców zameldowanych na pobyt stały i pobyt czasowy w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2011 r., które będą wykorzystane do aktualizacji „Mapy cudzoziemców”.

Z ustnych informacji pracownika wynika, iż wnioskodawca o wyżej wskazane dane występuje do tut. Urzędu, co pół roku. Z uwagi na cykliczność powyższych działań, a także zgodnie z art. 23a ust. 4 pkt 2, który stanowi, iż przy przekazywaniu informacji publicznych między podmiotami wykonującymi zadania publiczne nie obowiązują przepisy Rozdziału 2a o ponownym wykorzystywaniu informacji publicznej, ww. wniosek o przekazanie powyższych danych należało zarejestrować, np. w teczce merytorycznej z zakresu ewidencji ludności lub współdziałania gminy z innymi jednostkami organizacyjnymi w kraju i za granicą.

W aktach sprawy znajduje się egzemplarz a/a pisma, przy którym przekazano wydruki informacji dot. cudzoziemców zameldowanych na terenie Miasta. Informacja

do wnioskodawcy została przesłana faksem, co było zgodne z art. 14 ust. 1 ustawy.

Egzemplarz a/a udzielonej informacji jest zgodny z art. 12 ust. 1 ustawy, tj. posiada oznaczenie podmiotu udostępniającego, zawiera dane określające tożsamość osoby wytwarzającej informację oraz podpis osoby udostępniającej informację opatrzony pieczęcią „z upoważnienia Prezydenta Miasta”. Termin, w jakim udzielono odpowiedzi na wniosek, jest zgodny z art. 13 ust. 1 ustawy. Analogiczna sprawa to sprawa oznaczona nr DOM-IV.1431.26.2012.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.11.2012**

Sprawę znak DOM-IV.1431.11.2012 wszczyna pismo przesłane 14 marca 2012 r. drogą elektroniczną. Wnioskodawca zwraca się z prośbą o przekazanie danych dotyczących liczby mieszkańców miasta z podziałem na ulice. We wniosku nie określono formy ani sposobu przekazania informacji. Pismo udzielające odpowiedzi wysłano 19 marca 2012 r. pocztą elektroniczną, tj. w terminie zgodnym z art. 13 ust. 1 ustawy. Przy egzemplarzu a/a pisma udzielającego odpowiedzi brak jest załączników, o których mowa w piśmie, stanowiących udostępnioną informację publiczną. Analogiczne sprawy to sprawy oznaczone nr: DOM-IV.1431.32.2012, DOM-IV.1431.22.2012, DOM-IV.1431.23.2012, DOM-IV.1431.10.2012, DOM-IV.1431.8.2012, DOM-IV.1431.6.2012 i DOM-IV.1431.4.2012.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.14.2012**

Pismo wszczynające sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.14.2012 wpłynęło 27 marca 2012 r. drogą elektroniczną. We wniosku nie określono sposobu i formy przekazania informacji. Wnioskodawca prosi o udzielenie informacji dot. „ilości mieszkańców zamieszkujących poszczególne dzielnice, osiedla, ulice...”. Ponadto wnioskodawca informuje, iż dane te będą wykorzystane w celu określenia potrzeb (ilości) materiałów reklamowych przeznaczonych do dystrybucji na terenie miasta. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

Pismem z 2 kwietnia 2012 r. udzielono wnioskodawcy informacji, o które wnosił, co jest zgodne z art. 13 ust. 1 ustawy. Z treści pisma wynika, iż wnioskodawcy przesłano dwie tabele, tj. z liczbą mieszkańców zameldowanych na poszczególnych osiedlach i z liczbą mieszkańców zameldowanych na poszczególnych ulicach. W aktach sprawy egzemplarz

a/a odpowiedzi jest niekompletny; nie zawiera tabeli z liczbą mieszkańców zameldowanych na poszczególnych ulicach.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.16.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.16.2012 wszczyna pismo przesłane 02 kwietnia 2012 r. drogą elektroniczną. Wnioskodawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie „czy możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie danych z ewidencji ludności nie przez osobę fizyczną...”, „...jak wygląda taki wniosek...”. Informacje powyższe nie stanowią informacji publicznej, której definicja zawarta jest w art. 1 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzi na wniosek udzielono pismem z 5 kwietnia 2012 r., tj. w terminie zgodnym z art. 13 ust. 1 ustawy.

Pracownik załatwiający wniosek dokonał niewłaściwej klasyfikacji pisma. Dane z ewidencji ludności nie są udostępniane na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, dlatego sprawę należało zarejestrować w teczce merytorycznej, np. o symbolu klasyfikacyjnym „5345” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z ewidencji ludności lub dokumentacji wydanych dowodów osobistych”.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.31.2012**

Pismo przesłane 10 sierpnia 2012 r. drogą elektroniczną wszczyna sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.31.2012. Wniosek ten nie jest wnioskiem o dostęp do informacji publicznej, której definicję zawiera art. 1 ust. 1 ustawy. Pracownik rozpatrujący sprawę dokonał niewłaściwej klasyfikacji wniosku. Wniosek dotyczy sprawy indywidualnej z zakresu spraw meldunkowych. Odpowiedzi udzielono pismem z 13 sierpnia 2012 r. przesłanym drogą elektroniczną, co jest zgodne z art. 13 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy. Analogiczne sprawy to sprawy oznaczone nr: DOM-IV.1431.15.2012, DOM-IV.1431.30.2012, DOM-IV.1431.36.2012.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.35.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.35.2012 wszczyna wniosek z 22 listopada 2012 r. zawierający prośbę wyjaśnienia różnic w danych statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego na temat ludności Białegostoku w 2010 r. Ponadto wnioskodawca informuje, iż dane statystyczne wykorzysta w pracy magisterskiej. Wniosek o dokonanie wyjaśnień w oparciu o dane statystyczne GUS nie stanowi informacji publicznej, wynikającej z definicji zawartej w art. 1 ust. 1 ustawy. W związku z powyższym pracownik załatwiający sprawę dokonał niewłaściwej klasyfikacji pisma.

Odpowiedzi na wniosek udzielono pismem z 3 listopada 2012 r., co jest zgodne z art. 13 ust. 1 ustawy, podając dane liczbowe osób zameldowanych, czyli osób, które dopełniły obowiązku meldunkowego w trybie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Ponadto w piśmie udzielającym informacji poinformowano wnioskodawcę, iż w kwestii różnic w danych GUS należy zwrócić się do podmiotu dysponującego tymi danymi. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca, zgodnie z treścią pisma, wnioskował o udostępnienie informacji publicznej w celu jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

W spisie spraw znajdującym się w Referacie Dowodów Osobistych i Spraw Wojskowych (DOM-V.), zarejestrowano 37 wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

Do kontroli losowo wybrano sprawy o nr: DOM-IV.1431.1.2012, DOM-IV.1431.3.2012, DOM-IV.1431.18.2012, DOM-IV.1431.19.2012, DOM-IV.1431.31.2012 i DOM-IV.1431.35.2012.

#### **Sprawa DOM-V.1431.1.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-V.1431.1.2012 wszczyna pismo Departamentu Obsługi Urzędu przesłane drogą elektroniczną, w którym Departament zwraca się z prośbą o dokonanie rozliczeń rozmów prywatnych na podstawie załączonych bilingów. Ww. rozliczenia rozmów nie stanowią informacji publicznej, której definicja zawarta jest w art. 1 ust. 1 ustawy. W związku z powyższym dokonano niewłaściwej klasyfikacji pisma.

#### **Sprawa DOM-V.1431.3.2012**

Sprawę znak: DOM-V.1431.3.2012 wszczyna pismo przesłane drogą elektroniczną o treści: „Czy może być takie zdjęcie do dowodu??”. Informacja w powyższej kwestii nie stanowi informacji publicznej, której definicja zawarta jest w art. 1 ust. 1 ustawy.

#### **Sprawy DOM-V.1431.18.2012 i DOM-V.1431.19.2012**

Sprawy oznaczone nr DOM-V.1431.18.2012 i DOM-V.1431.19.2012 zostały wszczęte pismami przesłanymi drogą elektroniczną. Z treści pism wynika, iż wnioskowane przez adresatów informacje nie stanowią informacji publicznej wynikającej z definicji

zawartej w art. 1 ust. 1 ustawy. Na pismach zamieszczono adnotacje „udzielono odpowiedzi” wraz z datą i parafą pracownika. W aktach sprawy brak jest pism udzielających odpowiedzi.

Pismo przesłane drogą elektroniczną o treści: *„Chciałbym się dowiedzieć jaki jest termin na odebranie dowodu. Wyjeżdżam na dłuższy czas i chciałbym wiedzieć czy po powrocie będę jeszcze mógł odebrać swój dowód”*, wszczyna sprawę oznaczoną nr DOM-V.1431.22.2012. Informacja, o którą prosi wnioskodawca, nie stanowi informacji publicznej wynikającej z definicji art. 1 ust. 1 ustawy.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.31.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.31.2012 wszczyna pismo przesłane drogą elektroniczną o treści: *„Witam, moja córka przebywa za granicą (wymiana studentów) i skradziono jej dokumenty w tym dowód osobisty. W Białymstoku będzie od 18-22 października i złożę wniosek o wydanie nowego dowodu. W jaki sposób możliwy będzie odbiór dokumentu...”*. Informacja, o którą prosi wnioskodawca, nie stanowi informacji publicznej, wynikającej z definicji art. 1 ust. 1 ustawy.

#### **Sprawa DOM-IV.1431.35.2012**

Sprawę oznaczoną nr DOM-IV.1431.35.2012 wszczyna pismo przesłane 9 listopada 2012 r. drogą elektroniczną przez przedstawiciela osoby prawnej. Wnioskodawca zwraca się z prośbą o udzielenie informacji dot. ilości wydawanych dowodów osobistych tymczasowych osobom niepełnoletnim. Ponadto wnioskodawca informuje, iż dane zostaną wykorzystane w programie „Pozory mylą, dowód nie” oraz w kampaniach medialnych co oznacza, iż wnioskodawca wnosi o udostępnienie informacji publicznej, w celu jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania – art. 23a ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

Odpowiedzi na wniosek udzielono pismem z 14 listopada 2012 r., co jest zgodne z art. 13 ust. 1 ustawy.

Ponadto korespondencja wychodząca z Urzędu do adresata zewnętrznego winna być podpisana przez kierownika podmiotu lub zgodnie z § 58 instrukcji kancelaryjnej oraz art.

268a Kpa przez osobę upoważnioną i opatrzona pieczęcią „z upoważnienia”, czego w tej sprawie nie uczyniono.

W 36 sprawach przechowywanych w ww. teczce dokonano niewłaściwej klasyfikacji pism. Informacje, o które wnioskują wnioskodawcy nie stanowią informacji publicznej, której definicja zawarta jest w art. 1 ust. 1 ustawy.

### **Biuro Sportu i Rekreacji**

W 2012 r. w Biurze Sportu i Rekreacji była prowadzonateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”.

W spisie spraw zarejestrowano jedną sprawę.

#### **Sprawa BSR.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby prawnej, który 3 grudnia 2012 r. wpłynął do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Wnioskodawca zwrócił się do Prezydenta Miasta Białegostoku o podanie danych dotyczących posiadanych przez Miasto Białystok udziałów w klubie Jagiellonia-Białystok S.S.A. oraz jakie kwoty i z jakich tytułów według klasyfikacji budżetowej Miasto Białystok przekazało do Klubu w latach 2010-2012.

W aktach sprawy znajduje się egzemplarz odpowiedzi a/a, zgodnie z którą przekazano wnioskującemu żądane informacje. Odpowiedź na wniosek została udzielona, jak wynika z adnotacji w spisie spraw, drogą elektroniczną 28 grudnia 2012 r., tj. niezgodnie z terminem określonym w art. 13 ust. 1 ustawy. Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy, wnioskodawcy przesłano informacje na podany przez niego adres e-mailowy. W aktach sprawy brak wydruku potwierdzenia przesłania odpowiedzi drogą elektroniczną.

Ponadto stwierdzono, że odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Biura bez klauzuli „z upoważnienia Prezydenta Miasta” (niezgodnie z art. 268a Kpa oraz § 58 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej).

### **Departament Finansów Miasta**

W 2012 r. w Departamencie Finansów Miasta była prowadzona teczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W spisie spraw zarejestrowano cztery sprawy.

#### **Sprawa DFN-I.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej, który wpłynął do tut. Urzędu 25 stycznia 2012 r. drogą elektroniczną. Wnioskodawca zwrócił się do Prezydenta Miasta

o podanie całkowitych wydatków (kwoty ogólnej bez szczegółowych paragrafów klasyfikacji budżetowej) Urzędu Miejskiego w Białymstoku, poniesionych w 2012 r. na organizację 20. Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, który odbył się 8 stycznia 2012 r. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił informację publiczną.

Odpowiedź na wniosek została udzielona 1 lutego 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

Ponadto stwierdzono, że odpowiedź została podpisana przez z-cę Dyrektora Departamentu bez klauzuli „z upoważnienia Prezydenta Miasta” (niezgodnie z art. 268a Kpa oraz § 58 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej).

### **Sprawa DFN-I.1431.2.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek złożony przez współwnioskodawców: spółkę cywilną i osobę prawną, który wpłynął do tut. Urzędu 24 stycznia 2012 r. drogą elektroniczną. Wnioskodawcy zwrócili się do Prezydenta Miasta o udzielenie informacji w przedmiocie nazwy oprogramowania informatycznego, na bazie którego jest tworzony i modyfikowany budżet Miasta oraz przewidywanego terminu związanego z planami wdrożenia specjalistycznego oprogramowania do tworzenia i modyfikacji budżetu (w sytuacji, gdyby tut. Urząd do wskazanego zadania używał arkusza kalkulacyjnego M Excel). Wnioskodawcy poinformowali, że cyt. *„wyniki badań mogą zostać udostępnione mediom, jak również wykorzystane przez podmioty trzecie uczestniczące w badaniu – wnioskowaniu, scilicet: na stronie WWW: - [www.waran.com](http://www.waran.com)”* (na stronie internetowej jednego ze współwnioskodawców).

W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawców do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

Odpowiedź na wniosek została udzielona 27 stycznia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się wydruk z poczty elektronicznej zawierający odpowiedź na wniosek, co jest zgodne z art. 14 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo stwierdzono, że odpowiedź została podpisana przez z-cę Dyrektora Departamentu bez klauzuli „z upoważnienia Prezydenta Miasta” (niezgodnie z art. 268a Kpa oraz § 58 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej).

#### **Sprawa DFN-I.1431.3.2012**

W aktach sprawy znajduje się kopia wniosku osoby fizycznej z 29 lutego 2012 r. o udostępnienie informacji publicznej, zarejestrowanej pod nr ORN-II.1431.7.2012, jak również kopia odpowiedzi z 8 marca 2012 r. udzielonej wnioskodawcy z tym znakiem, kopia pisma tego samego wnioskodawcy z 14 marca 2012 r. oraz kopia oświadczenia wnioskodawcy z 16 marca 2012 r.

Dokumenty te w oryginale znajdują się w aktach sprawy, która była prowadzona przez Departament Organizacyjny i Nadzoru. W związku z tym postąpiono nieprawidłowo ponownie rejestrując sprawę w teczce aktowej DFN-I.1431.

#### **Sprawa DFN-I.1431.4.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek złożony przez placówkę naukową państwowej instytucji naukowej, który wpłynął do tut. Urzędu 23 lipca 2012 r. drogą elektroniczną.

Wnioskodawcy zwrócili się do Skarbnika Miasta o udostępnienie danych finansowych za lata 2007 – 2012 określonych w ankiecie załączonej do ww. wniosku, co pozwoli wnioskodawcy na zebranie danych będących podstawą do sformułowania rekomendacji dotyczących podniesienia efektywności i bezpieczeństwa zarządzania długiem publicznym. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawców do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

Odpowiedź na wniosek, zgodnie z adnotacją pracownika Departamentu na egzemplarzu wypełnionej ankiety o wnioskowane dane i podpisanej przez z-cę Dyrektora Departamentu oraz Skarbnika Miasta, została udzielona 3 sierpnia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy wnioskodawcy, zgodnie z adnotacją, o której mowa wyżej, przesłano informację w formie elektronicznej na podany przez niego adres e-mailowy.

### **Biurow Nadzoru Właścicielskiego**

W 2012 r. w Biurze Nadzoru Właścicielskiego była prowadzonateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej. W spisie spraw zarejestrowano jedną sprawę.

#### **Sprawa BNW.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej, który 5 listopada 2012 r. wpłynął do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Wnioskodawca zwrócił się do rzecznika prasowego Prezydenta Miasta Białegostoku o udostępnienie informacji (wniosek zawierał cztery pytania) w zakresie Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Białymstoku, w związku z planowanym zbyciem udziałów spółki będących własnością Gminy Białystok. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił jedynie w części informację publiczną w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 ustawy co oznaczało, że powinien zostać załatwiony w jej trybie. Jedno z pytań dotyczyło informacji publicznej, która została ogłoszona w BIP tut. Urzędu. Pozytywnie należy ocenić fakt poinformowania wnioskodawcy w odpowiedzi na wniosek, że żądana informacja została udostępniona w BIP. Pozostałe pytanie wiązały się z koniecznością dokonania oceny stanu prawnego i faktycznego przyszłych zdarzeń. Nie miały więc charakteru informacji publicznej, która musi odnosić się do faktów (vide postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 stycznia 2011 r., I OSK 8/11 cyt: „*Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej odnosi się jedynie do udzielania informacji publicznej w rozumieniu tej ustawy. Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje zatem prawo żądania udzielenia informacji publicznej o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji. W. sytuacji natomiast, gdy wnioskodawca żąda udzielenia informacji, które nie są informacjami publicznymi, organ nie ma obowiązku wydawania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz zawiadamia jedynie wnoszącego, iż żądane dane nie mieszczą się w pojęciu objętym przedmiotową ustawą.*”).

Odpowiedź na wniosek została udzielona 19 listopada 2012 r. (podpisana przez Prezydenta Miasta) i tego samego dnia wysłana wnioskodawcy w formacie PDF na jego adres e-mailowy, czyli w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

### **Departament Edukacji**

W 2012 r. w Departamencie Edukacji były prowadzone 2 teczki o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”:

jedna w Referacie Zasobów Oświatowych i Organizacji Szkół Ponadgimnazjalnych (EDU-III.) i przez Samodzielne Stanowisko ds. Oprogramowania i SIO (EDU-VI.).

W spisie spraw prowadzonym dla teczki aktowej EDU-III.1431. zarejestrowano dwie sprawy, natomiast w spisie spraw prowadzonym dla teczki aktowej EDU-VI.1431. – jedną sprawę.

#### **Sprawa EDU-III.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek firmy prawniczej, który 16 lipca 2012 r. wpłynął drogą pocztową do tut. Urzędu. Wnioskodawca zwrócił się do Prezydenta Miasta o udostępnienie informacji publicznej na temat pozyskanych przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Miasto Białystok sprzętu elektronicznego i AGD od osób trzecich (wykaz sprzętu, nazwa podmiotu przekazującego sprzęt, warunki, na jakich sprzęt został przekazany, czy sprzęt został wpisany przez jednostki do ewidencji środków trwałych (względnie do ewidencji wyposażenia), czy jest przechowywany na terenie jednostek, czy też został oddany do wyłącznego korzystania przez nauczycieli, a także czy nauczyciele uczący w jednostkach, w ramach swoich obowiązków służbowych świadczą jakiegokolwiek odpłatne usługi na rzecz osób trzecich w szczególności, czy dystrybuują podręczniki szkolne wśród rodziców dzieci).

Pismem z 26 lipca 2012 r. podpisanym przez Z-cę Prezydenta Miasta poinformowano wnioskodawcę o tym, że z uwagi na trwającą przeprowadzkę Departamentu do nowej siedziby, przesłanie żądanych informacji będzie możliwe na początku września 2012 r. Wnioskodawca, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy, został powiadomiony w ustawowym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim informacja zostanie udostępniona.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. pracownik prowadzący sprawę skonsultował z radcą prawnym tut. Urzędu formę przekazania wnioskującemu informacji zwrotnej (notatka służbowa w aktach sprawy).

Finalnie, odpowiedź na wniosek, podpisana 18 września 2012 r. przez Prezydenta Miasta, została udzielona wnioskującemu (zgodnie z adnotacją pracownika prowadzącego sprawę na egzemplarzu odpowiedzi przeznaczonym do włączenia do akt sprawy) 19 września 2012 r. drogą poczty elektronicznej wraz z załącznikami stanowiącymi w istocie kopie pism kierowanych do Departamentu ze szkół i placówek oświatowych, tj. po upływie ustawowego terminu 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, określonego w art. 13 ust. 2 ustawy.

Analiza akt sprawy wykazała, że udostępniona informacja zawierała dane osobowe (imię i nazwisko oraz adres osób, które przekazały szkole sprzęt w darowiźnie). W tej sytuacji należało dokonać czynności technicznej – anonimizacji danych, np. poprzez

„wykorektorowanie” części informacji w miejscach, w których znajdują się dane osobowo poznawcze.

### **Sprawa EDU-III.1431.2.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby prawnej, który 8 sierpnia 2012 r. wpłynął drogą elektroniczną do tut. Urzędu. Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie materiałów/statystyk na temat ilości dzieci i młodzieży, które idą w nowym roku szkolnym do szkoły, ilości dzieci zupełnie nowych, które po raz pierwszy idą do szkoły, najchętniej wybieranych kierunków w szkołach ponadgimnazjalnych oraz czasu trwania roku szkolnego, ferii, dni wolnych itp., w związku z opracowywaniem artykułu do nowego magazynu miejskiego „fakty Białystok”. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

W aktach sprawy znajduje się odpowiedź z 14 sierpnia 2012 r., w której przekazano wnioskującemu część żądanych informacji, które znajdowały się w posiadaniu Departamentu. Odesłano także wnioskującego do strony internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej w zakresie pozyskania informacji dotyczących ferii i dni wolnych. Odpowiedź na wniosek została udzielona drogą pocztową 14 sierpnia 2012 r., tj. zgodnie z terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

### **Sprawa EDU-VI.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby prawnej, który 17 października 2012 r. wpłynął drogą elektroniczną do tut. Urzędu. Wnioskodawca zwrócił się o informacje dotyczące ogólnych danych liczbowych w zakresie ilości placówek przedszkolnych (publicznych, niepublicznych i prywatnych), ilości dzieci uczęszczających do tych placówek, a także ilości nauczycieli wychowania przedszkolnego w placówkach. Według wnioskodawcy pozyskane informacje miały zostać wykorzystane przy Projekcie Edukacji Muzycznej, prowadzonym przez Fundację Europejskie Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych im. prof. Kazimierza Twardowskiego. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił informację publiczną w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 ustawy. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie

informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

W aktach sprawy znajduje się odpowiedź z 30 października 2012 r., w której przekazano wnioskującemu żądane informacje. Odpowiedź na wniosek została wysłana wnioskodawcy 2 listopada 2012 r., o czym świadczy adnotacja prowadzącego sprawę na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy, tj. niezgodnie z terminem określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

### **Urząd Stanu Cywilnego**

W 2012 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego była prowadzonateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”.

W spisie spraw zarejestrowano 26 spraw (sprawa pierwotnie oznaczona nr USC-V.1431.10.2012 została przeniesiona do teczki aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „5353”, natomiast sprawa oznaczona nr USC-V.1431.28.2012 została przeniesiona do teczki aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „5362.1”).

Kontroli poddano 2 sprawy o nr **USC-V.1431.14.2012** i **USC-V.1431.27.2012**. Zakres przedmiotowy wniosków w pozostałych 24 sprawach nie stanowił informacji publicznej w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 ustawy. Analiza akt spraw wykazała, że wnioski dotyczyły spraw indywidualnych wnioskodawców; były to w rzeczywistości pytania o procedurę związaną z wydawaniem wypisów z aktów stanu cywilnego, zaświadczeń do zawierania małżeństw wyznaniowych, ze zmianą nazwiska, czy też o wysokość opłaty skarbowej za wydanie odpisów skróconych aktów stanu cywilnego lub numer konta, na które dokonuje się opłat za ich wydanie.

### **Sprawa USC-V.1431.14.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek złożony przez osobę fizyczną, który wpłynął do tut. Urzędu 2 kwietnia 2012 r. drogą elektroniczną.

Wnioskodawca zwrócił się do Urzędu Stanu Cywilnego o udostępnienie statystyk dotyczących przyjmowania przez kobiety w Białymstoku nazwisk dwuczłonowych

(panieńskie i męża) – jaki % kobiet zdecydował się na przyjęcie nazwiska dwuczłonowego w latach 2009 – 2011 i czy widać wzrost takich zachowań w ostatnich latach, w związku z pisanem przez wnioskodawcę pracy magisterskiej poświęconej tematyce nazwisk. Odpowiedź na wniosek została udzielona 4 kwietnia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się wydruk z poczty elektronicznej, stanowiący odpowiedź na wniosek.

#### **Sprawa USC-V.1431.27.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek złożony przez jednostkę organizacyjną samorządu terytorialnego, który wpłynął do tut. Urzędu 8 listopada 2012 r. drogą elektroniczną.

Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie danych statystycznych odnoszących się do liczby rejestrowanych w Urzędzie małżeństw, według układu zgodnego z załączoną do wniosku tabelą (dane te miały zostać wykorzystane do opracowania o charakterze statystycznym).

W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

Odpowiedź na wniosek, w formie uzupełnionej tabeli, została udzielona 12 listopada 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

#### **Biuro Promocji**

W 2012 r. w Biurze Promocji prowadzona była teczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Zarejestrowano jedną sprawę.

#### **Sprawa PRO.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej nadesłany do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Wniosek dotyczył „trybu i wysokości środków finansowych” przekazanych przez Urząd Miejski w Białymstoku w 2012 r. na rzecz klubu piłkarskiego Jagiellonia S.S.A. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił informację publiczną w rozumieniu art.1 ust .1.

Wniosek wpłynął 19 października 2012 r. Odpowiedź została udzielona 30 października 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się odpowiedź, w której przekazano wnioskującemu żądane informacje. Stosownie do art. 14 ustawy w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, wnioskodawcy przesłano informacje na podany przez niego adres e-mailowy.

Ponadto, korespondencja do wnioskodawcy została podpisana przez pracownika Biura Promocji bez pisemnego upoważnienia organu administracji publicznej w tym zakresie (niezgodne z § 58 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej oraz 268 a Kpa). Przypomina się, że do podpisywania pism do adresatów zewnętrznych imienne upoważnienie Prezydenta Miasta Białegostoku posiada aktualnie jedynie Dyrektor Biura Promocji.

### **Biuro Zarządzania Kryzysowego**

W 2012 r. w Biurze Zarządzania Kryzysowego prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Zarejestrowano trzy sprawy.

#### **Sprawa BZK-V.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nadesłany do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Dotyczył m.in. kwot wydatkowanych w 2011 r. przez jednostki samorządu terytorialnego na zaopatrzenie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w paliwo oraz kwestii utrzymania czystości i porządku w gminach.

Wniosek wpłynął 27 lipca 2012 r. odpowiedzi udzielono 7 sierpnia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się wydruk potwierdzenia przesłania odpowiedzi na adres elektroniczny wskazany przez wnioskodawcę. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem, stosownie do art. 14 ustawy.

Niemniej zaznaczyć należy, że wniosek spółki stanowił wniosek o ponowne wykorzystanie informacji publicznej. Wynikało to z brzmienia § 12 wniosku *„Informujemy, iż wyniki badań mogą zostać udostępnione mediom, jak również mogą być wykorzystane przez podmioty trzecie uczestniczące w badaniu. Konkluzje dot. sprawności w udzielaniu informacji publicznej oraz świadczące o transparentności Jst, mogą być w szczególności publikowane w portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)”*. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust. 13 ustawy wnioskodawca powinien

złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, stosownie z art. 23 g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.

#### **Sprawa BZK-V.1431.2.2012**

Wnioskujący zwrócił się o udzielenie odpowiedzi czy tut. Urząd wydał zezwolenie zgodnie z art. 9 Prawa o zgromadzeniach oraz czy wydał zgłoszenia wynikającego z art. 65 ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z przejazdem przez Miasto rowerzystów w ramach tzw. „masy krytycznej”.

Wniosek wpłynął 31 lipca 2012 r. odpowiedzi udzielono 9 sierpnia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

Wnioskodawca zwrócił się o przesłanie odpowiedzi na adres podanej przez niego poczty elektronicznej bądź alternatywnie w przypadku istnienia takiej możliwości, poprzez platformę e- PUAP. W aktach sprawy znajduje się wydruk potwierdzenia przesłania skanu odpowiedzi na adres elektroniczny wskazany przez wnioskodawcę. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem, zgodnie z art. 14 ustawy.

#### **Sprawa BZK-V.1431.3.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nadesłany do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Dotyczył kwestii związanych z zarządzaniem kryzysowym, za które odpowiedzialna jest Gmina Białystok, systemu powiadamiania o zagrożeniach na terenie Gminy.

Wniosek wpłynął do tut. Urzędu drogą elektroniczną 30 sierpnia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 6 września 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy. W aktach sprawy znajduje się wydruk potwierdzenia przesłania odpowiedzi na adres elektroniczny wskazany przez wnioskodawcę. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem, stosownie do art. 14 ustawy.

Niemniej z uwagi na brzmienia § 7 wniosku „*Informujemy, iż wyniki badań mogą zostać udostępnione mediom, jak również mogą być wykorzystane przez podmioty trzecie uczestniczące w badaniu. Informujemy, iż badania są prowadzone na potrzeby programu „wiem.co.dla gmin”.* Na podstawie badania sporządzimy ranking i zestawienie

*i opublikujemy na stronach WWW Wnioskodawcy.....” wniosek spółki stanowił wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej. W kontrolowanej sprawie wnioskodawca wnosił o udostępnienie informacji publicznej do jej ponownego wykorzystywania w innym celu niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania. Zgodnie z art. 23 g ust. 13 ustawy wnioskodawca powinien złożyć sformalizowany wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej według wzoru określonego *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej* (Dz.U. poz. 94). Zatem, zgodnie z art. 23g ust. 4 ustawy należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według określonego wzoru.*

### **Departament Strategii i Rozwoju**

W 2012 r. w Departamencie Strategii i Rozwoju prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Zarejestrowano trzy sprawy.

#### **Sprawa DSR-I.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej. Wnioskodawca zwrócił się z szeregiem pytań dotyczących umowy o współpracy Miasta Białystok z PAliIZ S.A.

Wniosek wpłynął do tut. Urzędu 16 kwietnia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 10 maja 2012 r., tj. niezgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy. Jeżeli informacja publiczna nie mogła być udostępniona w ustawowym 14 – dniowym terminie, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powinien, przed upływem tego terminu, powiadomić wnioskodawcę o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację (art. 13 ust. 2 ustawy). W aktach kontrolowanej sprawy brak jest pisma skierowanego do wnioskodawcy, powiadamiającego o wydłużonym okresie załatwiania jego wniosku.

Wnioskodawca zwrócił się o przesłanie odpowiedzi na adres podanej przez niego poczty elektronicznej w formie plików komputerowych. W aktach sprawy znajduje się wydruk odpowiedzi podpisanej przez Dyrektora Departamentu z upoważnienia Prezydenta Miasta, przesłanej na adres mailowy wskazany przez wnioskodawcę. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym zgodnie z art. 14 ustawy.

#### **Sprawa DSR-I.1431.2.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek spółki prawa handlowego. Wnioskodawca zwrócił się o kserokopię „zawartej przez Miasto Białystok umowy związanej z budową Galerii Jagiellońskiej w Białymstoku”.

Wniosek wpłynął do tut. Urzędu 12 listopada 2012 r. Odpowiedź została udzielona 15 listopada 2012 r., a więc w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się odpowiedź przesłana do wnioskodawcy drogą pocztową. Wnioskodawca natomiast zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej poprzez przesłanie faksem ksero ww. umowy.

Z ustnych wyjaśnień złożonych 12 lutego 2013 r. przez pracownika Departamentu prowadzącego sprawę wynikało, iż z uwagi na rozmiar załącznika graficznego do przedmiotowej umowy, nie było możliwości technicznej przesłania wnioskodawcy dokumentu faxem. W związku z tym zaproponowano wnioskodawcy, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy przesłanie umowy drogą pocztową, co uzyskało jego akceptację. Niemniej powyżej opisaną sytuację należało udokumentować w aktach sprawy sporządzając na tę okoliczność notatkę służbową.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Departamentu bez klauzuli z upoważnienia Prezydenta Miasta, co jest niezgodne z § 58 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej oraz art. 268 a Kpa.

#### **Sprawa DSR-I.1431.3.2012**

Sprawa prowadzona była w związku z wnioskiem fundacji (data wpływu do tut. Urzędu 6 grudnia 2012 r.). Wnioskodawca przedstawił propozycję zawarcia z nim przez Miasto Białystok porozumienia o partnerstwie określonego w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, mającego na celu udostępnienie oraz wykorzystanie bezpłatnego serwisu internetowego dla mikro firm i przedsiębiorców.

W kontrolowanej sprawie zasadnicze znaczenie ma treść wniosku, który jest swego rodzaju ofertą współpracy. We wniosku nie zostało zaś skonkretyzowane żądanie udostępnienia informacji publicznej. Powołanie się przez fundację jedynie na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie przesądzało o tym, że sprawę należało załatwić zgodnie z jej przepisami.

W związku z tym kontrolowana sprawa nie powinna zostać zarejestrowana w teczce o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Sprawę można było zarejestrować np. w teczce o symbolu klasyfikacyjnym „033” i hasle klasyfikacyjnym „Nawiązywanie kontaktów i określanie zakresu współdziałania gminy i jej jednostek organizacyjnych z innymi podmiotami lub jednostkami organizacyjnymi na gruncie krajowym”.

## **Departament Informatyki**

W 2012 r. w Departamencie Informatyki prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Zarejestrowano dwie sprawy.

### **Sprawa INF-V.1431.1.2012**

Wnioskodawca zwrócił się o udzielenie informacji o zasadach możliwości bezpłatnego dostępu do Internetu dla mieszkańców Białegostoku. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił informację publiczną w rozumieniu art.1 ust. 1 ustawy.

Wniosek wpłynął do tut. Urzędu 18 kwietnia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 25 kwietnia 2012 r., tj. zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem. Wnioskodawca podał adres pocztowy elektroniczny nie wskazując jednak preferowanego sposobu przesłania informacji. W aktach sprawy znajduje się odpowiedź, podpisana przez Sekretarza Miasta z upoważnienia Prezydenta Miasta, przesłana na adres pocztowy wskazany przez wnioskodawcę. Należy uznać, że udostępnienie informacji publicznej nastąpiło zgodnie z cytowanym wyżej art. 14 ust. 1 na jeden z adresów podanych przez wnioskodawcę.

### **Sprawa INF-V.1431.2.2012**

Wnioskodawca zwrócił się o wskazanie przyczyn braku na stronie internetowej Urzędu adresu elektronicznego Biura Prawnego.

Kwalifikując przedmiotowy wniosek jako żądanie udostępnienia informacji publicznej, dokonano zbyt szerokiej interpretacji pojęcia informacji publicznej. W tej sprawie z uwagi na to, iż wnioskodawca zwrócił się o dane kontaktowe zamieszczone na BIP tut. Urzędu należało dokonać klasyfikacji dokumentacji zgodnie z rzeczowym wykazem akt „1430” „Obsługa merytoryczna Biuletynu Informacji Publicznej”.

W kontrolowanej teczce aktowej znajduje się ponadto: kopia „pisma wewnętrznego” znak ORN-II.1431.30.2012 skierowanego przez Dyrektora Departamentu Organizacyjnego i Nadzoru do dyrektorów jednostek organizacyjnych Urzędu z prośbą o podanie ilości spraw zarejestrowanych w teczkach o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle „Udostępnianie informacji publicznej” oraz wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Informatyki w przedmiotowej sprawie (pismo z 22 listopada 2012 r. – egzemplarz a/a). Wskazać należy, że zgodnie z § 9 instrukcji kancelaryjnej, dokumentacja sprawy nr ORN-II.1431.30.2012 powinna być przechowywana wyłącznie w teczce aktowej prowadzonej przez komórkę merytoryczną (w tym przypadku był to ORN).

### **Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich**

W 2012 r. w Zarządzie Dróg i Inwestycji Miejskich prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. Zarejestrowano 15 spraw. Kontroli poddano cztery losowo wybrane sprawy.

#### **Sprawa ZDI-I.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek Polskiego Związku Przewoźników Drogowych. Wnioskodawca zwrócił się o podanie danych dotyczących m.in. liczby wniosków o wydanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych, w tym wskazanie liczby wniosków załatwionych pozytywnie, czasu trwania procedury w ww. sprawach.

Wniosek wpłynął 9 stycznia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 16 stycznia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się jedynie kopia dokumentacji (wniosek oraz odpowiedź datowana na 13 stycznia 2012 r. znak ZDI-IV.7234.14.2012). Z odrębnej adnotacji pracownika Departamentu rejestrującego sprawę, zamieszczonej na odpowiedzi wynika, że cyt. „*oryginał pisma jest w Referacie Utrzymania Dróg*”. Rejestrację sprawy w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „7234” i hasle klasyfikacyjnym „Przeciwdziałanie niszczeniu dróg” należy uznać za niewłaściwą klasyfikację sprawy z uwagi na zakres wniosku, ponieważ stanowi on informację publiczną w rozumieniu ustawy.

Ponadto, mając na uwadze zasady tworzenia dokumentacji określone w instrukcji kancelaryjnej, przedmiotową sprawę należało zarejestrować w aktach sprawy prowadzonej tylko przez jedną komórkę Departamentu, aby nie dublować dokładnie tej samej dokumentacji poprzez jej rejestrację w dwóch odrębnych teczkach aktowych, w tej samej jednostce organizacyjnej Urzędu.

#### **Sprawa ZDI-I.1431.3.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek zarządcy wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości. Z treści pisma zatytułowanego „wniosek o udzielenie informacji publicznej” wynika, że dotyczył ono sposobu załatwienia przez Departament sprawy nr ZDI.II.6730.7.2011. W 2011 roku wspólnota mieszkaniowa zwróciła się do Miasta o podjęcie prac polegających na modernizacji kanalizacji deszczowej przy ul. Swobodnej. Wówczas sprawę zarejestrowano w teczce o symbolu klasyfikacyjnym „6730” i hasle klasyfikacyjnym „Ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”. Wniosek, który wpłynął 13 kwietnia 2012 r. (wniosek znajduje się w aktach kontrolowanej sprawy nr ZDI-I.1431.3.2012) pomimo, iż jego autorzy powołali się na ustawę o dostępie informacji publicznej nie jest żądaniem udostępnienia

informacji publicznej. Przy klasyfikacji wniosku, czy stanowi on żądanie udostępnienia informacji publicznej, należy brać bowiem pod uwagę jego treść, nie zaś jego nazwę. O zakwalifikowaniu określonej informacji jako podlegającej udostępnieniu w trybie ustawy decyduje kryterium rzeczowe, tj. treść i charakter informacji (vide wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lipca 2012 r. II SAB/Wa 66/12).

Zakres przedmiotowego wniosku można określić jako polemikę bądź niezadowolenie ze sposobu załatwienia sprawy i żądanie ponownego jej wyjaśnienia przez Departament. W związku z tym sprawę należało zarejestrować w teczce aktowej dotyczącej sprawy merytorycznej, która była prowadzona przez ZDI w 2012 roku.

#### **Sprawa ZDI-I.1431.12.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej (wniosek wpłynął 27 sierpnia 2012 r.). Wnioskujący zwrócił się o wskazanie: zakresu wykonywanych prac remontowych nawierzchni ulicy Rynek Kościuszki przejście z ul. Sienkiewicza; podmiotu, który wykonał te prace; z jaką firmą Miasto Białystok zawarło umowę ubezpieczeniową OC (w związku z wypadkami, które miały miejsce na ulicach Białegostoku). Wnioskujący dodatkowo wyjaśnił, że ww. informacje są mu potrzebne do złożenia wniosku w sprawie odszkodowania.

W aktach sprawy znajduje się egzemplarz a/a odpowiedzi z 29 sierpnia 2012 r. oznaczonej znakiem sprawy ZDI-IV.7224.50.2012. Z ustnych wyjaśnień pracownika Departamentu rejestrującego sprawę złożonych 26 marca 2013 r. wynikało, że kopia akt sprawy znajduje się także w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „7224” i hasle klasyfikacyjnym „Wypadki drogowe”. Mając na uwadze zakres przedmiotowy wniosku (wnioskujący wskazał, że informacje są mu niezbędne do złożenia wniosku w sprawie odszkodowania) sprawę należało zarejestrować w aktach sprawy merytorycznej, o której mowa powyżej (tj. o symbolu klasyfikacyjnym „7224” i hasle klasyfikacyjnym „*Wypadki drogowe*”).

Wnioskujący zwrócił się o przesłanie odpowiedzi na adres podanej przez niego poczty elektronicznej. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie przesłania odpowiedzi pocztą elektroniczną.

#### **Sprawa ZDI-I.1431.14.2012**

Wnioskujący zwrócił się o przekazanie kserokopii wyników pomiarów hałasu przeprowadzonych na ul. 27 Lipca i ul. Piastowskiej.

Wniosek wpłynął 6 listopada 2012 r. Odpowiedź została udzielona 20 listopada 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

Wnioskodawca wskazał, iż kserokopię dokumentacji odbierze osobiście w siedzibie tut. Urzędu. Na egzemplarzu odpowiedzi a/a wnioskodawca pokwitował osobisty odbiór żądanej dokumentacji. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem, stosownie do art. 14 ustawy.

W kontrolowanych aktach znajduje się kolejny wniosek tej samej osoby o przekazanie kserokopii wyników drugich pomiarów hałasu przeprowadzonych przy ul. 27 Lipca i ul. Piastowskiej. Wniosek wpłynął 30 listopada 2012 r. 11 grudnia 2012 r. poinformowano wnioskodawcę, iż „Zgodnie z zawartą umową (na wykonanie badań hałasu – kon.) dostarczanie wyników powinno być do dnia 31 grudnia 2012 r. Wyniki badań hałasu zostaną Panu przekazane, niezwłocznie po ich otrzymaniu”. Z powyższego wynika, że organ nie był w dniu złożenia wniosku w posiadaniu żadnych informacji (informacja publiczna w ogóle nie istniała). Dlatego też, tylko w takim zakresie należało poinformować wnioskodawcę.

Ponadto, wniosek należało zarejestrować, jako nową sprawę, z uwagi na inny zakres żądania niż wskazany w pierwszym wniosku (złożonym 6 listopada 2012 r.).

Odpowiedź na drugi wniosek została udzielona 23 stycznia 2013 r. (odrębna adnotacja wnioskodawcy potwierdzająca otrzymanie dokumentów).

### **Biuro Kultury**

W 2012 r. w Biurze Kultury prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W spisie spraw zarejestrowano jedną sprawę.

#### **Sprawa BKO-II.1431.1.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek nadesłany do tut. Urzędu drogą elektroniczną. Wnioskodawca zwrócił się o wskazanie szeregu danych liczbowych dotyczących miejskich instytucji kultury funkcjonujących w Białymstoku na przestrzeni lat 2007 - 2012 r. m.in. stanu zatrudnienia, dotacji udzielonych tym instytucjom, wskazanie imprez o charakterze kulturalnym finansowanych ze środków publicznych. Większość pytań dotyczyła tzw. informacji prostej, posiadanej przez adresata wniosku. Żądanie wnioskodawcy dotyczące podania średniego stażu dyrektorów miejskich instytucji kultury, średnich pensji kierownictwa miejskich instytucji kultury, jaki procent budżetu danej instytucji kultury stanowiła dotacja z budżetu Miasta (pkt 4, 5, część pkt 7 pisma wnioskodawcy) można było zakwalifikować jako żądanie udzielenia informacji przetworzonej bądź informacji prostej.

Załatwiający sprawę przyjęli bardziej korzystną dla wnioskodawcy interpretację tego pojęcia uznając, że jest to informacja prosta, co należy ocenić pozytywnie.

Wniosek wpłynął 19 listopada 2012 r. W aktach sprawy znajduje się pismo skierowane do wnioskodawcy 21 listopada 2012 r. informujące, iż odpowiedź zostanie udzielona w terminie do 11 grudnia 2012 r. z uwagi na cyt. „*dużą ilość materiału*” oraz fakt częściowego przekazania ich do archiwum, co jest zgodne z art. 13 ust. 2 ustawy.

Odpowiedź została udzielona 7 grudnia 2012 r. Wnioskującemu przekazano żądane informacje stosownie do art. 14 ustawy na podany przez niego adres elektroniczny.

### **Departament Architektury**

W 2012 r. w Departamencie Architektury prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i hasle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”, w której zarejestrowano 83 sprawy. Większość wniosków zawierała żądanie wglądu do dokumentacji projektowej, znajdującej się w aktach postępowań administracyjnych prowadzonych w sprawach: o udzielenie pozwolenia na budowę, o zgłoszenie budowy lub zgłoszenie robót budowlanych oraz o wydanie kopii dokumentacji znajdującej się w aktach ww. spraw, w tym kopii rozstrzygnięć administracyjnych wydanych w sprawach z zakresu prawa budowlanego.

Zakres większości wniosków znajdujących się w kontrolowanej teczce aktowej stanowił informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy, co oznaczało, że powinny być one załatwiane w trybie ustawy. Kontroli poddano siedem losowo wybranych spraw.

### **Sprawa DAR-VI.1431.6.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskujący zwrócił się o informację dotyczącą wydanych pozwoleń na budowę wraz z załącznikami graficznymi działki, wskazując numer ewidencyjny nieruchomości oraz nazwę ulicy.

Wniosek wpłynął 24 stycznia 2012 r. W dniu 7 lutego 2012 r. poinformowano wnioskodawcę, iż w związku z koniecznością wypożyczenia akt sprawy z Archiwum Zakładowego tut. Urzędu, sprawa nie może być załatwiona w terminie 14 dni. Jednocześnie wskazano nowy termin załatwienia sprawy, tj. do 22 lutego 2012 r. Zawiadomienie to było zgodne z art. 13 ust. 2 ustawy. Odpowiedź została udzielona 9 lutego 2012 r.

Wnioskodawca potwierdził osobisty odbiór w siedzibie Urzędu informacji oraz kserokopii załącznika graficznego zagospodarowania działki. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem, stosownie do art. 14 ustawy.

Ze znajdującego się w aktach sprawy egzemplarza odpowiedzi wynika, że wnioskodawcę, oprócz informacji dotyczącej zakresu udzielonego pozwolenia na budowę, poinformowano o danych osobowych (imię, nazwisko, adres) inwestora, któremu zostało udzielone pozwolenie na budowę. W przedłożonych w toku kontroli przez P. Annę Orłowską Dyrektora Departamentu Architektury wyjaśnień wynika, że udzielając odpowiedzi na wniosek nie podano „*adresu zamieszkania inwestora, lecz adresy inwestycji, które nie necessarily muszą być tożsame z miejscem zamieszkania inwestorów. Dlatego też przekazane wnioskodawcom informacje nie stanowiły danych pozwalających na zidentyfikowanie inwestorów.*”

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż rzeczywiście przekazanie danych takich, jak imię i nazwisko inwestora w połączeniu z adresem i numerem geodezyjnym nieruchomości, na której prowadzona jest inwestycja, nie musi być tożsame z danymi identyfikującymi osobę fizyczną (dane te to imię nazwisko i adres zamieszkania).

Niemniej, w przedmiotowej sprawie w ogóle nie było konieczności przekazywania wnioskodawcy tego rodzaju danych, bowiem zakres wniosku nie obejmował żądania podania imienia i nazwiska inwestora. (Powyższe odnosi się także do sposobu załatwienia spraw **DAR-VI.1431.7.2012, DAR-VI.1431.21.2012**).

Na egzemplarzu odpowiedzi a/a znajduje się podpis dyrektora Departamentu z klauzulą z upoważnienia Prezydenta Miasta oraz informacja o osobie odpowiedzialnej za treść informacji, stosownie do art. 12 ustawy.

W aktach sprawy znajduje się pokwitowanie wpłaty za wydane kserokopie dokumentów, co jest zgodne z art. 15 ustawy.

#### **Sprawa DAR-VI.1431.23.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osób fizycznych (wniosek wpłynął do tut. Urzędu 3 kwietnia 2012 r.). Wnioskujący wskazali, że w sąsiedztwie ich nieruchomości prowadzona jest budowa inwestycji określonej w decyzji o pozwoleniu na budowę, którą w 2011 r. wydał tut. organ. Podnieśli jednocześnie, że w tym postępowaniu nie zostali uznani za stronę, co w ich ocenie było krzywdzące. W związku z tym zwrócili się cyt. „*w myśl art. 144 KC o ochronie prawa własności sąsiedzkiej*” o informowanie ich o składanych przez inwestora wnioskach.

W odpowiedzi skierowanej do wnioskodawców 16 kwietnia 2012 r. poinformowano, że obecnie w tut. organie nie toczy się żadne postępowanie, dotyczące nieruchomości wskazanych przez wnioskodawców, zmierzające do udzielenia pozwolenia na budowę. Wyjaśniono jednocześnie, że w przypadku braku postępowania w przedmiotowej sprawie nie

można pozytywnie bądź negatywnie odnieść się do prośby zawartej w piśmie wnioskodawców.

W związku z tym udzielono wnioskodawcom odpowiedzi, co do obowiązujących przepisów prawa w zakresie przesłanek uznania za stronę postępowania administracyjnego w sprawach o udzielenie pozwolenia na budowę oraz wyjaśniano, że organ administracji architektoniczno - budowlanej nie posiada żądanych informacji.

W przedłożonych w toku kontroli wyjaśnieniach P. Anna Orłowska Dyrektor Departamentu Architektury wskazała, że z uwagi na to, iż pismem z 16 kwietnia 2012 r. poinformowano wnioskodawców o treści ostatecznej decyzji z dnia 26 września 2011 r. Nr 977/11, znak DAR-II.5740.325/2011, tym samym udzielono informacji stanowiącej informację publiczną. Ponadto z uwagi na to, że wnioskodawcy nie zostali uznani za strony postępowania zakończonego wydaniem decyzji z 26 września 2011 r., dlatego też informację o ewentualnym rozstrzygnięciu tut. organu powziąć mogły tylko w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż wnioskodawcy nie żądali podania treści decyzji ale zwrócili się o informowanie ich o składanych przez inwestora wnioskach. W związku z tym należało rozważyć zarejestrowanie sprawy np. w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „152” i hasle klasyfikacyjnym „Petycje, postulaty i inicjatywy obywateli”. Gdyby zwróciliby się oni np. o wgląd w dokumentację postępowania administracyjnego w siedzibie Departamentu Architektury, czy o wydanie kopii decyzji administracyjnej, w taki przypadku - jeżeli wnioskodawcy nie byli stroną postępowania administracyjnego – rzeczywiście sprawa powinna być załatwiona zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej<sup>7</sup>.

Udzielenie przez Departament Architektury wnioskodawcom informacji o wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę spowodowało, że wyjaśnienia zawierały rzeczywiście informację publiczną.

#### **Sprawa DAR-VI.1431.26.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskujący zwrócił się z pytaniem, czy wydane zostało pozwolenie na budowę wskazanej przez niego inwestycji; „czy toczy się postępowanie od połowy września 2011 roku do dnia dzisiejszego, tj. 20 kwietnia 2012 r.” Ponadto wnioskodawca wskazał, iż „Jeżeli pozwolenie na budowę zostało wydane, proszę o wgląd do projektu budowlanego oraz możliwość odpowiedzi na projekt jako strony zainteresowanej”.

Wniosek wpłynął 19 kwietnia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 25 kwietnia 2012 r., tj., w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W odpowiedzi poinformowano wnioskodawcę, że w okresie od połowy września do 20 kwietnia 2012 r. nie wydano pozwolenia na ww. budowę oraz nie toczy się postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Na egzemplarzu odpowiedzi a/a znajduje się podpis Dyrektora Departamentu z klauzulą z upoważnienia Prezydenta Miasta oraz zamieszczono informację o osobie odpowiedzialnej za treść informacji, stosownie do art. 12 ustawy.

#### **Sprawa DAR-VI.1431.27.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek osoby fizycznej (wniosek wpłynął 25 kwietnia 2012 r.). Wnioskodawczyni zwróciła się o wgląd do projektu budowlanego budynku handlowo-usługowego przy ul. Ogrodniczki.

Wnioskodawczyni uzyskała wgląd do żądanych dokumentów 25 kwietnia 2012 r. w terminie określonym ustawą (odrębna adnotacja wnioskodawcy z podpisem i datą zamieszczona na wniosku, potwierdzająca ten fakt), co było załatwieniem sprawy zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy.

#### **Sprawa DAR-VI.1431.31.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez spółkę akcyjną. Wnioskodawca zwrócił się, w związku z obowiązkiem sporządzenia prospektu informacyjnego dot. planowanego przedsięwzięcia deweloperskiego (powołując się na art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego), o udzielenie informacji dotyczących przewidzianych inwestycji w promieniu 1 km od nieruchomości, na której planowana jest inwestycja.

Wniosek wpłynął 4 maja 2012 r. W dniu 17 maja 2012 r. zwrócono się do wnioskodawcy o doprecyzowanie złożonego wniosku: „...poprzez wskazanie konkretnych numerów działek oraz przyporządkowanie poszczególnych ewidencyjnych działek do konkretnego obrębu geodezyjnego ...” oraz wskazanie konkretnego przedziału czasowego, którego miało dotyczyć udzielenie informacji o wydanych decyzjach o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy poinformowano wnioskodawcę, że ze względu na konieczność doprecyzowania wniosku nie może on być rozpatrzony w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy oraz, że informacja zostanie udostępniona „w terminie miesiąca od dnia przedłożenia wyjaśnień”.

23 maja 2013 r. wpłynęło uzupełnienie wniosku. Wnioskodawca wskazał, że nie ma potrzeby wskazywania konkretnego przedziału czasowego, którego ma dotyczyć informacja i wystarczy aby organ podał datę na jaki dzień informacja została udzielona.

Odpowiedź została udzielona 20 czerwca 2012 r. (w terminie wskazanym we wcześniejszej informacji skierowanej do wnioskodawcy). Wnioskodawcy wyjaśniono, iż interesujące go dane zostały udostępnione w BIP tut. Urzędu w formie rejestru wydanych pozwoleń na budowę, w którym opublikowane zostały informacje o wydanych pozwoleniach na budowę z lat 2009 – 2012.

Załatwienie sprawy było zgodne z art. 7 ustawy, który stanowi, że udostępnianie informacji publicznych następuje m.in. w drodze jej ogłaszania BIP. Wnioskodawcy poinformowano, że udostępnienie informacji publicznej w BIP tut. Urzędu wyłącza obowiązek ponownego jej udostępnienia na wniosek zainteresowanego (co jest zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy).

Na egzemplarzu odpowiedzi a/a zamieszczono podpis Zastępcy Dyrektora Departamentu z klauzulą z upoważnienia Prezydenta Miasta oraz informację o osobie, która przygotowała informację, stosownie do art. 12 ustawy.

#### **Sprawa DAR- VI.1431.58.2013**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Wnioskodawczyni zwróciła się o udostępnienie „informacji o przyjętych zgłoszeniach rozbiórki wszelkich budynków na terenie miasta Białegostoku w okresie od maja 2012 r. do dnia dzisiejszego” z wyszczególnieniem danych dotyczących inwestora, tj. imienia, nazwiska, nazwy, adresu, ponadto adresu rozbiórki i rodzaj budynku.

Wniosek wpłynął 20 sierpnia 2012 r. Odpowiedź została udzielona 30 sierpnia 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy.

W odpowiedzi zawarto dane, w zakresie zgłoszenia rozbiórek, o które wnioskowała zainteresowana. Jednocześnie wyjaśniono, że informacja dotycząca danych prywatnych inwestorów w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu nie może zostać udostępniona z uwagi na treść art. 5 ust. 2 ustawy. Zakres udzielonej odpowiedzi należy uznać za zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy.

Na egzemplarzu odpowiedzi a/a zamieszczono podpis Dyrektora Departamentu z klauzulą z upoważnienia Prezydenta Miasta oraz informację o osobie odpowiedzialnej za informację, stosownie do art. 12 ustawy.

## **Departament Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej**

W 2012 r. w Departamencie Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej prowadzona byłateczka aktowa o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”, w której zarejestrowano 41 spraw, z czego 12 wniosków zawierało żądanie dotyczące udostępnienia informacji w zakresie zamówień publicznych, a 9 wniosków dotyczyło udostępnienia informacji o środowisku. Mając na uwadze, że w przedmiotowych sprawach pierwszeństwo przed ustawą o dostępie do informacji publicznej miały, zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy, ustawy szczególne, tj. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, sprawy te nie powinny zostać zarejestrowane w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „1431”.

### **Sprawa DOS-VIII.1431.4.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie informacji na temat szczegółowych danych dotyczących usług świadczonych przez całodobowe pogotowie weterynaryjne. Zakres przedmiotowy wniosku stanowił informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy.

Wniosek wpłynął 1 lutego 2012 r. Odpowiedź została udzielona 15 lutego 2012, tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy. W odpowiedzi wskazano, że nie jest prowadzone szczegółowe zestawienie usług wykonywanych przez pogotowie weterynaryjne. Jednocześnie podano dane, które są w posiadaniu tut. Urzędu.

Wnioskodawca, jako sposób i formę udostępniania informacji wskazał, „dostęp do przeglądania informacji w urzędzie”. W odpowiedzi skierowanej do wnioskodawcy poinformowano, że wszystkie dane są dostępne do wglądu w siedzibie Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło w związku z tym w sposób i formie zgodnych z wnioskiem stosownie do art. 14 ustawy.

### **Sprawa DOS-VIII.1431.11.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej (wniosek wpłynął do tut. Urzędu 12 kwietnia 2012 r.). Wnioskodawca wskazał, jako podstawę wniosku art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Zwrócił się o udostępnienie informacji w zakresie decyzji na wytwarzanie odpadów, decyzji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz pozwoleń zintegrowanych. Jednocześnie wskazano, że informacje będą wykorzystane do stworzenia

warstwy referencyjnej na mapie geośrodowiskowej Polski, którą na zlecenie Ministerstwa Środowiska realizuje wnioskodawca.

Ze znajdujących się w aktach sprawy korespondencji prowadzonej z wnioskodawcą wynika, że sprawa była prowadzona stosownie do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (w piśmie z 25 kwietnia 2012 r. znak jw. powołano się na art. 15 ust. 2 ww. ustawy, w odpowiedzi skierowanej do wnioskodawcy 30 kwietnia 2012 r. powołano się na art. 8 ww. ustawy oraz pobrano opłatę za wyszukanie i przekazanie wnioskowanych informacji na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie opłat za udostępnianie informacji o środowisku). Zatem sprawę załatwiono zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 1 ust. 2 ustawy. Mając na uwadze, iż sprawa została załatwiona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, nie należało jej rejestrować w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „1431”, a np. w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „604” i haśle klasyfikacyjnym „Informacje o środowisku i jego ochronie”.

#### **Sprawa DOS-VIII.1431.27.2012**

Sprawa wszczęta na wniosek o udostępnienie informacji publicznej (wniosek wpłynął 6 września 2012 r.). Wnioskodawca wskazał jako podstawę wniosku § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zwrócił się z prośbą o wgląd i sporządzenie kserokopii wszystkich uzupełnionych dokumentów związanych z przetargiem z dnia 11 maja 2012 r. na zimowe oczyszczanie ulic ...

Ze znajdujących się w aktach sprawy korespondencji, prowadzonej z wnioskodawcą, wynika, że sprawa została załatwiona stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w piśmie z 11 września 2012 r. znak jw. powołano się na art. 8 ust. 1 ww. ustawy – zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 1 ust. 2 ustawy, w kontrolowanej sprawie informacje podlegały udostępnieniu na zasadach i w trybie przewidzianym w ustawie szczególnej. Mając powyższe na uwadze, sprawy nie należało rejestrować w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „1431”, a np. w merytorycznej teczce aktowej dotyczącej przedmiotowego zamówienia publicznego.

Ponadto wnioskodawcę poinformowano, że na podstawie art. 14 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy zostały sporządzone kserokopie żądanych dokumentów. W związku z powyższym

za sporządzenie kserokopii dokumentów naliczono opłatę, stosownie do zarządzenia Nr 752/11 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 02 maja 2011 r. (w aktach sprawy znajduje się kopia potwierdzenia tej wpłaty). Wnioskodawca potwierdził (odrębna adnotacja w aktach sprawy), iż odebrał kserokopie żądanych dokumentów 17 września 2012 r.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 9 października 2009 r. I OSK 322/09) „Art. 96 ust. 3 p.z.p. i wydane na podstawie art. 96 ust. 5 p.z.p. rozporządzenie stanowią *lex specialis* w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Określają one jednak sposób udostępniania informacji publicznych dotyczących zamówień publicznych. Nie eliminują natomiast uregulowań ustawy o dostępie do informacji publicznej dotyczących sposobu załatwiania wniosku, tj. m.in. art. 14 ust. 2 i art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej.”

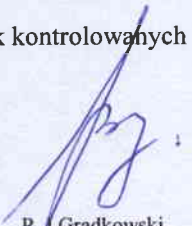

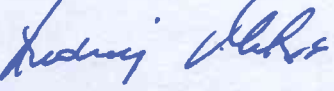
Mając powyższe na uwadze do przedmiotowej sprawy można było zastosować art. 14 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy.

#### POUCZENIE

1. Kierownikowi jednostki kontrolowanej, przed podpisaniem protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, co do jego treści.
2. Kierownikowi jednostki kontrolowanej, w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu, przysługuje prawo zgłoszenia przeprowadzającemu kontrolę pisemnych wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
3. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy jego podpisania. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej, nie stanowi przeszkody do przygotowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrolerzy  
**INSPEKTOR**  
  
**Elzbieta Łozińska**  
**10. CZE. 2013**  
**INSPEKTOR**  
  
**mgr Marta Agnieszka Andrejczyk**  
**10 CZE. 2013**

Kierownicy jednostek kontrolowanych

  
**P. J. Gradkowski**  
Dyrektor Biura Zarządzania Kadrami  
**DYREKTOR**  
Departamentu Spraw Społecznych  
  
**Adam Kurluta**  
**P. A. Kurluta**  
Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych  
  
**P. A. Matys**  
Dyrektor Biura Rady Miasta

P. P. Firsowicz  
Dyrektor Departamentu Urbanistyki  
**URBANISTA MIEJSKI**  
Dyrektor Departamentu Urbanistyki

*Piotr Firsowicz*  
**Piotr Firsowicz**

P. D. Górniewicz  
Dyrektor Departamentu Obsługi Mieszkańców  
**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW**

*Danuta Górniewicz*  
**Danuta Górniewicz**

P. A. Wojtkowski  
Dyrektor Biura Sportu i Rekreacji

P. L. K. Bielawski  
Dyrektor Departamentu Finansów  
**DYREKTOR**  
p.o. Miasta  
Biura Nadzoru Właścicielskiego

*Artur Szewczul*  
**Artur Szewczul**

P. A. Szewczul  
p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego  
**DYREKTOR**  
Departamentu Edukacji

*Wojciech Janowicz*  
**Wojciech Janowicz**

P. W. Janowicz  
Dyrektor Departamentu Edukacji

*Monika Dorota Kamińska*  
**DYREKTOR**  
Biura Promocji

**Monika Dorota Kamińska**

P. M. Mejsak  
Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego  
**Z-CIA KIEROWNIKA**  
Urzędu Stanu Cywilnego

*mgr Janusz Warelis*  
**mgr Janusz Warelis**

P. M. Kamińska  
Dyrektor Biura Promocji  
**DYREKTOR BIURA  
ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO**

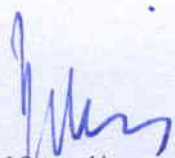
*Marian Maciejewski*  
**Marian Maciejewski**

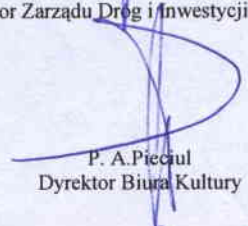
P. M. Maciejewski  
Dyrektor Biura Zarządzania Kryzysowego

P. T. Buczek  
Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju

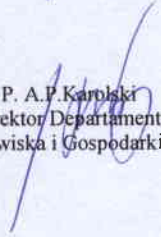
**DYREKTOR**  
Departamentu Informatyki

*Krzysztof Lachowski*  
**Krzysztof Lachowski**  
P. K. Lachowski  
Dyrektor Departamentu Informatyki

  
P. J. Ostrowski  
Dyrektor Zarządu Drog i Inwestycji Miejskich

  
P. A. Pieciul  
Dyrektor Biura Kultury

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
**Departamentu Architektury**  
  
P. A. M. Orłowska  
Dyrektor Departamentu Architektury

  
P. A. P. Karolski  
Dyrektor Departamentu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej

Białystok, 25 czerwca 2013 r.

ORN-II.1712.2.2013

Dyrektorzy  
Departamentów /Biur  
wg. rozdzielnika

### ***Wystąpienie pokontrolne***

W związku z kontrolą, przeprowadzoną w terminie od 17 stycznia do 31 marca 2013 r. przez Martę Andrejczyk, Edytę Filipowską oraz Elżbietę Łozińską inspektorów w Departamencie Organizacyjnym i Nadzoru, działających na podstawie upoważnień oznaczonych znakiem: ORN-I.077.19.2013, ORN-I.077.20.2013 i ORN-I.077.21.2013, wydanych 17 stycznia 2013r. przez Prezydenta Miasta Białegostoku, w jednostkach organizacyjnych Urzędu, dotyczącą załatwiania wniosków z zakresu dostępu do informacji publicznej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 112, poz. 1198 z późn. zm., poniżej przedstawiam wystąpienie pokontrolne.

Wyniki kontroli oceniam **pozytywnie z uchybieniami.**

### **Przeprowadzona kontrola wykazała następujące uchybienia polegające na :**

1. Niewłaściwej klasyfikacji wniosków. Zakres przedmiotowy tych wniosków nie stanowił informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jednostki, w których wystąpiły ww. uchybienia to: Urząd Stanu Cywilnego, Departament Obsługi Mieszkańców, Biuro Rady Miasta, Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich, Departament Strategii i Rozwoju, Departamentu Informatyki, Departament Architektury.
2. Przekroczeniu terminu załatwienia sprawy określonego w art. 13 ust. 1 ww. ustawy. Jednostki, w których wystąpiło ww. uchybienie to: Departament Edukacji oraz Departament Strategii i Rozwoju.
3. Braku wezwania, stosownie do art. 23g ust. 4 oraz 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnioskodawców do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie go według wzoru określonego rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej (Dz.U. poz. 94). Wskazane uchybienia wystąpiły w: Biurze Zarządzania Kadrami, Departamencie Obsługi Mieszkańców,

Departamencie Finansów Miasta, Departamencie Edukacji, Urzędzie Stanu Cywilnego, Biurze Zarządzania Kryzysowego.

4. Nieprawidłowej rejestracji wniosków dotyczących udostępnienia dokumentacji zamówień publicznych oraz informacji o środowisku w teczce aktowej o symbolu klasyfikacyjnym „1431” i haśle klasyfikacyjnym „Udostępnianie informacji publicznej”. W tych sprawach zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, pierwszeństwo przed ww. ustawą miały ustawy szczególne, tj. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie. Nieprawidłowości te dotyczą spraw załatwianych przez Departament Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

5. Wydaniu kserokopii dokumentów pomimo, że dokumenty te zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. W tym przypadku, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, należało powiadomić wnioskodawcę o publikacji żądanych przez niego informacji w BIP. Wyżej opisane uchybienia wystąpiły w Departamencie Urbanistyki.

6. Udostępnieniu informacji publicznej zawierającej dane osobowe, co było niezgodne z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Sprawa ta była prowadzona przez Departament Edukacji.

7. Niezgodnym z art. 7 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej warunkowaniu udostępnienia informacji publicznej od przedłożenia przez wnioskodawcę dowodu uiszczenia opłaty związanej z kosztami dodatkowymi, jakie musi ponieść organ administracji publicznej. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczą Departamentu Urbanistyki.

#### **Zalecenia pokontrolne:**

Mając na uwadze, iż wszystkie skontrolowane sprawy zostały ostatecznie załatwione w 2012 roku, zalecam wyeliminowanie wskazanych wyżej uchybień w aktualnie rozpatrywanych sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej.

Jednocześnie o podjętych działaniach proszę mnie pisemnie poinformować, w terminie nie później niż 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

**PREZYDENT MIASTA**

*dr hab. Tadeusz Truskolaski*

**JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE URZĘDU OBJĘTE KONTROLĄ** (tylko te, które w 2012 r. prowadziły teczkę aktową 1431 „Udostępnianie informacji publicznej”):

1. Biuro Zarządzania Kadrami 1 sprawa – kontroli poddano 1 sprawę
2. Departament Spraw Społecznych 1 sprawa – kontroli poddano 1 sprawę
3. Biuro Rady Miasta 4 sprawy – kontroli poddano 3 sprawy
4. Departament Urbanistyki 63 sprawy – kontroli poddano 11 spraw
5. Departament Obsługi Mieszkańców 74 sprawy – kontroli poddano 23 sprawy
6. Biuro Sportu i Rekreacji 1 sprawa – kontroli poddano 1 sprawę
7. Departament Finansów Miasta 4 sprawy – kontroli poddano 4 sprawy
8. Biuro Nadzoru Właścicielskiego 1 sprawa – kontroli poddano 1 sprawę
9. Departament Edukacji 3 sprawy – kontroli poddano 3 sprawy
10. Urząd Stanu Cywilnego 26 spraw -kontroli poddano 26 spraw
11. Biuro Promocji 1 sprawa – kontroli poddano 1 sprawę
12. Biuro Zarządzania Kryzysowego 3 sprawy – kontroli poddano 3 sprawy
13. Departament Strategii i Rozwoju 3 sprawy - kontroli poddano 3 sprawy
14. Departament Informatyki 2 sprawy - kontroli poddano 2 sprawy
15. Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich 15 sprawy- kontroli poddano 4 sprawy
16. Biuro Kultury 1 sprawa -kontroli poddano 1 sprawę
17. Departament Architektury 83 sprawy – kontroli poddano 8 spraw
18. Departament Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej 41 – kontroli poddano 22 sprawy