

ZDI-III.271.24.2015.PM

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Zaprojektowanie i wybudowanie parkingów osiedlowych na terenach gminnych w Białymstoku: ul. Pułaskiego, ul. Dobra, ul. Radzymińska, ul. Podleśna i ul. Strażacka”

- wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy nr 3:

ABW SUPERBRUK Sp. z o.o.
Hryniewiczze 75/5, 16-061 Juchnowiec Kościelny
 z ceną ofertową brutto **557 340,68**
 i terminem realizacji do dnia **26.11.2015 r.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i została oceniona jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 pkt biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert oraz mieści się w kwocie przeznaczony na realizację zamówienia tj. 615 000,00 zł;

- odrzucono ofertę nr 1 Wykonawcy AKS-BUD Przedsiębiorstwo Drogowe Kamil Sarosiek, ul. Legionowa 28 lok. 305, 15-281 Białystok na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi zaś, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Istotnym jest, iż to na Wykonawcy ciąży ciężar udowodnienia, że zaofferowana Zamawiającemu cena nie jest ceną rażąco niską, a wprost przeciwnie, że jest ceną realną, wiarygodną, należyście osadzoną w zaistniałych warunkach gospodarczych, stanowiącą odzwierciedlenie istniejącej na rynku naturalnej konkurencji, a przede wszystkim uzasadnioną zaistnieniem obiektywnych czynników dostępnych Wykonawcy. I co ważne, to Wykonawca, składając wyjaśnienia w trybie art. 90 ustawy Pzp, winien te okoliczności Zamawiającemu należyście udowodnić (choćby własną, wyczerpującą argumentacją).

Analiza złożonych Zamawiającemu wyjaśnień, pozwala stwierdzić, iż w rozpatrywanym przypadku Wykonawca nie udokumentował (opisał w sposób rzetelny i wiarygodny) dokonanej przez siebie kalkulacji ceny i wyceny poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zauważyć należy, że aby uzasadnić możliwość zaproponowania niskiej ceny wskazać trzeba obiektywne czynniki umożliwiające zaofferowanie cen na takim właśnie poziomie. Jako profesjonalny podmiot, Wykonawca powinien posiadać wiedzę o tym, co powinny zawierać wyjaśnienia, aby Zamawiający mógł uznać je za prawidłowo sporządzone.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia Zamawiający uznał za lakoniczne i mające ogólnikowy charakter, zatem Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto, stanowisko Zamawiającego znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14);

- odrzucono ofertę nr 2 Wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany „KAROL” Karol Rutkowski, ul. Produkcyjna 92A, 15-680 Białystok na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z treścią Rozdziału XVI SIWZ:

„Przy wyborze oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

- cena ofertowa - 90%

- termin realizacji – 10%

Zamawiający dokona oceny złożonych ofert w kryterium „termin realizacji” w następujący sposób:

1/ realizacja przedmiotu zamówienia w terminie do dnia 10 grudnia 2015 r. – 0 pkt

2/ skrócenie terminu realizacji o 1 tydzień, tj. do dnia 3 grudnia 2015 r. – 5,00 pkt

3/ skrócenie terminu realizacji o 2 tygodnie, tj. do dnia 26 listopada 2015 r. – 10,00 pkt”

Wykonawca w formularzu ofertowym zobowiązany był do wskazania terminu, w którym zrealizuje przedmiotowe zamówienie, czego nie uczynił. W związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości oceny jego oferty.

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto /zł/	Punktacja w kryterium „cena”	Termin realizacji	Punktacja w kryterium „termin”	Łączna punktacja
1	AKS-BUD Przedsiębiorstwo Drogowe Kamil Sarosiek ul. Legionowa 28 lok. 305 15-281 Białystok	332 100,00		26.11.2015 r.		oferta podlega odrzuceniu
2	Zakład Remontowo-Budowlany „KAROL” Karol Rutkowski ul. Produkcyjna 92A 15-680 Białystok	645 619,62		brak wskazania		oferta podlega odrzuceniu
3	ABW SUPERBRUK Sp. z o.o. Hryniewicze 75/5 16-061 Juchnowiec Kościelny	557 340,68	90,00	26.11.2015 r.	10	100,00
4	Firma Drogowa Gryko Marcin ul. Armii Ludowej 4/1 15-170 Białystok	688 966,43	72,81	26.11.2015 r.	10	82,81

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Adam Poliński

p.o. DYREKTORA
Zarząd Dróg Miejskich
27 IIP. 2015
Bożena Zawadzka

