

Pani E. Karasiewicz

09.10.2011r. Dłg

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU

15-950 Białystok, ul. Słonimska 1

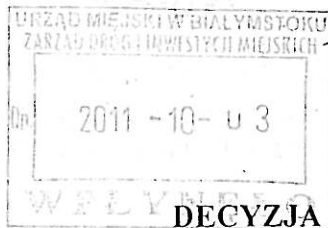
OSGK.V.7624-16/10/11

Pani B. Kawacka

2011.10.03

30.03.2012r

Pani Balcer



09.10.2011r.
Białystok, dnia 09.10.2011r.
Dnia 09.10.2011r.

Załączniki sz.

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) oraz na podst. art. 104 i 108 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 34, 56, 63 i 72a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), a także § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 28.01.2010r., uzupełnionego dnia 11.02.2010r., 15.02.2010r. i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia

polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę Alei 1000-Lecia Państwa Polskiego w klasie technicznej G (główna) dwujezdniowej, o ilości pasów ruchu 2 x 2 i szerokości pasa ruchu 3.5m - (jezdnie 2 x 7.0m), miejscami 10.5m na wjazdy i zjazdy, na odcinku od

skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej. Projektem rozbudowy objęte są też wszystkie skrzyżowania oraz liczne miejsca dostępu do ulicy. Rozbudowa Al. 1000-Lecia P.P. na ulicę o dwóch jezdniach obejmuje wykonanie:

- przepustu skrzynkowego na cieku wodnym,
- mostu przez rzekę Białą w ulicy Białostoczek po zmianie lokalizacji skrzyżowania tej ulicy z ulicą główną,
- nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, chodników obustronnych o zmiennej szerokości, ścieżek rowerowych z obu stron jezdni o szerokości 3.0m, parkingów,
- sieci kablowej niskiego napięcia (oświetlenie), sieci kablowej napowietrznej niskiego i średniego napięcia;
- magistrali wodociągowej; sieci wodociągowej rozdzielczej; nadziemnych hydrantów;
- sieci kanalizacji sanitarnej – przebudowa istniejących i budowa nowych odcinków; sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa istniejącej i budowa nowych kanałów wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe;
- sieci gazowej (przebudowa); sieci telefonicznej i teletechnicznej; sieci ciepłowniczej – przebudowa wraz z budową sieci preizolowanej z przebudową komór wraz z odwodnieniem komór sieci cieplnej; sieci teletechnicznej dla potrzeb monitoringu i sterowania ruchem;
- skrzyżowań z ulicami przyporzędkowanymi w tym dwa ronda o ruchu okrężnym na skrzyżowaniach z ulicami podporządkowanymi; budowę drogi dojazdowej (serwisowej) o szerokości około 3.0m; pasa dzielącego o zmiennej szerokości od około 2.86m do ok. 7.0m; zieleni w postaci trawników obustronnych o zmiennej szerokości;
- budowę przegród urbanistycznych w postaci pochłaniających ekranów akustycznych:
 - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
 - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m
 - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

- budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;
- przeniesienie i ponowne ustawienie na zieleńcach dwóch przydrożnych krzyży na działce o nr ewid. gr. 76/9 i 375;
- istniejącej nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, parkingów, chodników i krawężników, miejsc dostępu do drogi z przyległych działek;
- przepustu żelbetowego rurowego oraz mostu przez rzekę Białą na ulicy Białostoczek,
- istniejącej sieci infrastruktury technicznej tj.: sieci energetycznej kablowej i napowietrznej zarówno NN jak i SN oraz stacji transformatorowej; magistrali i sieci wodociągowej rozdzielczej; kanalizacji sanitarnej i deszczowej; gazociągu; sieci telefonicznej i teletechnicznej oraz ciepłowniczej,

na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2,

139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

Powierzchnia projektowanego przedsięwzięcia wynosi około 16 ha. Nawierzchnia jezdni, zatok autobusowych, chodników i ścieżek rowerowych zajmuje powierzchnię około 5.4 ha. Położenie projektowanej ulicy przewidziano w miejscu ulicy istniejącej, jednak jej rozbudowa z ulicy o przekroju jedno-jezdniowym na ulicę dwujezdniową i dostosowanie jej do wymogów współczesnego ruchu sprawia, że zachodzi konieczność poszerzenia pasa drogowego z obustronnym wykupem gruntów z działek przyległych. Większość działek terenu rozbudowy stanowi pas drogowy Al. 1000-Lecia P.P. oraz ulic krzyżujących się z ulicą projektowaną. Niektóre z działek są w całości przewidziane do poszerzenia pasa drogowego, a niektóre będą podzielone geodezyjnie i tylko ich część będzie przeznaczona na poszerzenie pasa drogowego.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- zapewnić właściwą organizację placu budowy z zapleczem socjalnym, tak aby nie doszło do skażeń substancjami ropopochodnymi i zanieczyszczeń środowiska gruntowo - wodnego;
- roboty budowlane wykonywać z zastosowaniem sprawnego sprzętu technicznego i środków transportu celem zabezpieczenia przed wyciekami substancji ropopochodnych;
- w celu wyeliminowania skażeń substancjami ropopochodnymi, gospodarkę paliwami i olejami prowadzić w stacjach obsługi pojazdów zlokalizowanych poza placem i bazą budowy;
- dbać o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, zapewnić dodatkowe wyposażenie sprzętu w urządzenia zmniejszające niekorzystne oddziaływanie na środowisko (m.in. osłony akustyczne, sprawne układy wydechowe, sprawne elementy amortyzujące drgania);
- prace związane z wykopami przeprowadzać w miarę możliwości małymi odcinkami robót, aby uniknąć zjawisk erozji oraz innych niekorzystnych procesów związanych z nagłym pojawieniem się dużych ilości wód opadowych;
- prace budowlane należy wykonywać w porze dziennej w godzinach 6⁰⁰ – 22⁰⁰ z wyjątkiem tych, których technologia wymaga okresowego albo ciągłego wykonywania procesu (np.: betonowanie płyt czy elementów konstrukcji);
- plac składowy i bazę sprzętową zlokalizować w maksymalnej odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej;

- nie należy lokalizować zaplecza budowy, bazy sprzętowej oraz przenośnych sanitariatów w obrębie rz. Białej i bezimiennego ciek;
- w miejscach wykonywania prac o znacznym poziomie emisji hałasu stosować przestawne osłony parkanowe;
- na placu budowy zainstalować przenośne sanitariaty lub szczelne zbiorniki na nieczystości płynne z przeznaczeniem do wywożenia;
- w trakcie prac budowlanych należy chronić warstwy gleby i podłoża poza pasem drogowym przed degradacją wskutek pracy ciężkiego sprzętu budowlanego;
- ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew i krzewów;
- warstwę próchniczą gleby zdjętą z pasa robót odpowiednio zdeponować i po zakończeniu prac w miarę możliwości ponownie wykorzystać do rekultywacji terenu;
- materiały sypkie w czasie transportu należy zabezpieczyć przed pyleniem; materiały sypkie transportować samochodami, w których skrzynia ładunkowa posiadać będzie przykrycia; masy bitumiczne transportować samochodami, w których skrzynia ładunkowa wyposażona będzie w oponczkę ograniczającą emisję oparów asfaltów;
- zabezpieczyć wody rz. Białej przed bezpośrednim spływem zamulonych wód z wykopów poprzez budowę tymczasowych piaskowników lub odprowadzenie odpompowanych wód do istniejącej kanalizacji deszczowej;
- wyłączać silniki pojazdów samochodowych oraz maszyn roboczych w trakcie przerw od pracy;
- stosować gotowe mieszanki do podbudowy wytwarzane w wytwórniach poza miejscem inwestycji; stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności; w przypadku jeżeli materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, w celu ograniczenia pylenia podczas przesypu proponuje się ich zraszanie;
- utrzymać drogi dojazdowe w odpowiednim stanie czystości, nie stwarzającym możliwości nadmiernego pylenia;
- prowadzić prawidłową gospodarkę odpadami, wytworzone odpady magazynować w miejscach do tego wyznaczonych wyłącznie w obrębie pasa drogowego, odpady niebezpieczne zbierać selektywnie i magazynować w szczelnych pojemnikach, a następnie przekazywać je firmom posiadającym stosowne zezwolenia;
- podczas realizacji przedsięwzięcia w trakcie odhumusowywania terenu pod nową jezdnię należy prowadzić nadzór archeologiczny; w sytuacji ujawnienia materiału zabytkowego należy podjąć prace ratownicze, dokumentacyjne i zabezpieczające;
- stosować materiały i wyroby budowlane posiadające dokumenty potwierdzające dopuszczenie do powszechnego stosowania i obrotu;
- na etapie eksploatacji dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu w stosunku do obszarów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - pora dnia 55 dB, pora nocy 50 dB, tereny mieszkaniowo – usługowe – pora dnia 60 dB, pora nocy 50 dB);

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej:

- zastosować rozwiązania konstrukcyjne pozwalające na poprawę płynności ruchu, zmniejszenie częstości hamowań oraz kolizyjności odcinka;
- do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z projektowanego odcinka ulicy, zaprojektować kanalizację deszczową; wody opadowe z powierzchni uszczelnionych poprzez przykrawężnikowe wpusty uliczne wprowadzać do kanalizacji deszczowej a następnie odprowadzać do odbiornika (rz. Biała, bezimienny ciek); w przypadku już istniejącej kanalizacji deszczowej – zaprojektować do niej przyłącza nowych odcinków kanałów deszczowych;

- zaprojektować i wykonać piaskowniki przed odprowadzeniem wód z wykopów bezpośrednio do rz. Białej i bezimiennego cieku;
- wody opadowe przed ich wprowadzeniem do odbiornika należy podczyszczać w zaprojektowanych urządzeniach podczyszczających (osadnikach i separatorach węglowodorów ropopochodnych);
- urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe ujmowane szczelnym systemem kanalizacji zaprojektować w taki sposób, aby na wylocie do odbiornika (wód lub ziemi) stężenie węglowodorów ropopochodnych w odprowadzanych wodach opadowych nie przekraczała 15mg/l, zaś zawiesiny ogólnej 100mg/l;
- zaprojektować nasadzenia zieleni wysokiej i średniej w formie płyt, kęp i szpalerów; w nasadzeniach zieleni należy uwzględniać przede wszystkim gatunki rodzime z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań siedliskowych, odporności roślin, możliwości technicznych, zasad architektury krajobrazu oraz wymogów bezpieczeństwa;
- zaprojektować przegrody urbanistyczne w postaci pochłaniających ekranów akustycznych, na wysokości zabudowy, częściowo przezroczystych na wysokości zakładów usługowych:
 - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
 - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m
 - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych – w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.

Nie ustala się, ponieważ przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

5. Wymogi w zakresie ograniczeń transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie ustala się. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium kraju w znacznej odległości od granic państwa. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji oraz późniejszej eksploatacji.

II. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – poprzez prowadzenie monitoringu:

- a) wód opadowo - roztopowych odprowadzanych z do rz. Białej i bezimiennego cieku po urządzeniach podczyszczających (osadnikach i separatorach); pomiary stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych przeprowadzić dwukrotnie (wiosną - np.: kwiecień i jesienią - np.: wrzesień) w czasie trwania opadów w zakresie zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych; pomiary rozpocząć po okresie minimum 2 lat od oddania ulicy do eksploatacji;

- b) dokonywać co najmniej 2 razy do roku przeglądów eksploatacyjnych urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe (eksploatacja powinna być zgodna z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji tych urządzeń);

Wyniki pomiarów przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Ewentualny obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania może wynikać z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej.

V. Stwierdzam konieczności wykonania analizy porealizacyjnej.

Analizę porealizacyjną sporządzić po upływie roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i najpóźniej w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania przedłożyć ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku. W ramach analizy należy wykonać:

- badania poziomu hałasu w miejscach zabudowy chronionej w odległości 0.5 – 2.0m od ściany zewnętrznej w świetle okna kondygnacji ekspozowanej na hałas, na której poziom hałasu jest najwyższy lub na wysokości $4.0m \pm 0.2m$ nad powierzchnią terenu, gdy nie ma możliwości wykonania pomiarów hałasu w świetle okna na danej kondygnacji, dotyczy to:
 - ul. Raclawicka nr 3, 5, 10, 12;
 - ul. Łańcucka nr 1, 3, 6, 8;
 - Al. 1000-Lecia P.P. nr 1, 3, 29, 31/2, 47, 50, 62A;
 - ul. Przytorowa 1

W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania techniczne mające na celu zminimalizowanie ponadnormatywnego oddziaływania lub utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

VI. Nie stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej.

VII. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28.01.2010r. uzupełnionym w dniu 11.02.2010 i 15.02.2010r. inwestor wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei 1000-Lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

Część terenu inwestycji objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr LXI/747/06 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 września 2006r., części osiedla Białostoczek w Białymstoku (rejon ul. Radzymińskiej i Sokólskiej).

Zgodnie z art. 80 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej.

Inwestycję zaliczono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) odpowiada przedsięwzięciom mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie z kwalifikacją przepisów ww. rozporządzenia jest to przedsięwzięcie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 34, 56, 63, 72a:

- c) „instalacje do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, z wyłączeniem osiedlowych sieci ciepłowniczych i przyłączy do budynków”;
- d) „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg”;

- e) „kanaly odkryte lub rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych”;
- f) „kanaly zbiorcze przeznaczone do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych”.

Ww. rozporządzenie utraciło moc w zw. z art. 173 ust. 1 ustawy ooś z dniem 14 listopada 2010r., jednak nowe rozporządzenie Rady Ministrów z 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) obowiązujące od 15 listopada 2010r. w § 4 wskazuje, że do postępowań w sprawie decyzji środowiskowych wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2, 3, 6 ustawy ooś do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz wypis z ewidencji gruntów.

Za strony w niniejszym postępowaniu uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z wnioskowanym terenem planowanego przedsięwzięcia. W związku, iż uwzględniono ponad 20 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, strony na kolejnych etapach postępowania powiadamiano zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14.06.1960r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, strony zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 15.02.2010r. w trybie artykułu 49 Kpa. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego od dnia 15.02.2010r. do dnia 01.03.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 15.02.2010r. do dnia 01.03.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Pismem z dnia 08.02.2010r. inwestor przedłożył wniosek o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniając tym, iż planowana inwestycja współfinansowana będzie ze środków P.P.U.H. „Kombinat Budowlany” w Białymstoku w ramach zawartego w dniu 29 maja 2009r. porozumienia. Warunkiem pozyskania środków jest podpisanie umowy na realizację zadania z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu, który może zostać ogłoszony po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto ww. zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do budżetu miasta na lata 2009r. – 2011r. Wykorzystanie środków zarezerwowanych na rok 2010 będzie możliwe jedynie w przypadku jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne złożenie wniosku o uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej a w dalszej kolejności pozyskanie dofinansowania i wykorzystanie zarezerwowanych na ten cel środków w budżecie miasta.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 oraz art. 173 ust. 2 ustawy ooś tut. organ wystąpił pismem z dnia 15.02.2010r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku zwanego dalej PPIS oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zwanego dalej RDOŚ z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu, ponieważ przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pismami z dnia 22.02.2010r. tut. organ zwrócił się do PPIS i RDOŚ o wycofanie wniosku z dnia 28.01.2011r. w związku z koniecznością uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 26.02.2010r. inwestor przedłożył materiały uzupełniające dotyczące inwestycji, które pismem z dnia 03.03.2010r. zostały przesłane do ww. organów opiniujących w celu wyrażenia opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu.

W przewidzianym ustawowo terminie 14 dni PPIS przedłożył opinię nr 82/NZ/2010, znak: NZ-824-53/10 z dnia 10.03.2010r. (data wpływu 16.03.2010r.), w której stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i określił wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na życie i zdrowie ludzi.

W ocenie organu podczas prac związanych z budową drogi, będzie miała miejsce emisja zarówno zorganizowana jak i niezorganizowana występująca na placu budowy, gazów wylotowych z silników spalinowych maszyn drogowych i środków transportu, pyłu podczas prac ziemnych i wyniku ruchu pojazdów po nieutwardzonych nawierzchniach, węglowodorów w czasie układania i utwardzania nawierzchni bitumicznych. W otoczeniu drogi dojdzie do wzrostu stężenia zanieczyszczeń powietrza w zakresie gazów spalinowych (szczególnie NO_x, SO_x, CO₂), produktów ścierania opon oraz klocków i tarcz hamulcowych (zawierających związki metali ciężkich oraz WWA). Hałas powodowany robotami budowlanymi może stwarzać okresowo uciążliwość. Hałas, którego źródłem będzie praca sprzętu budowlanego oraz środków transportu w czasie budowy drogi posiadać będzie zasięg lokalny, lecz charakteryzować się będzie dużym natężeniem. W fazie eksploatacji źródłem uciążliwości dla mieszkańców będzie hałas wywoływany przez pojazdy, emisja do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń gazowych i pyłów. Ponadto w trakcie eksploatacji ulicy będzie występowała emisja drgań. Powyższe może oddziaływać na znajdujące się w otoczeniu drogi budynki mieszkalne.

Biorąc pod uwagę powyższe w tym zakresie, lokalizację, oddziaływanie przedsięwzięcia oraz fakt, iż inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w ocenie PPIS planowane przedsięwzięcie może w znaczący sposób oddziaływać na zdrowie ludzi.

Pismem z dnia 23.03.2010r. Pan Ludwik Czernecki, zgłosił uwagi, do planowanej inwestycji, wnosząc o zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Grodzieńskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych z powodu nadmiernego hałasu, spowodowanego ruchem samochodów ciężarowych szczególnie w porze nocy, a co za tym idzie dużego poziomu spalin. Ponadto Pan Ludwik Czernecki sprzeciwia się usunięciu pasa zieleni występującego wzdłuż Alei 1000-Lecia P.P., który częściowo chroni przed ujemnymi oddziaływaniami związanymi z komunikacją. Wnioskodawca podkreśla, iż osiedle mieszkaniowe (zabudowa jednorodzinna) położone jest w naturalnym obniżeniu, co dodatkowo spowoduje negatywne oddziaływania.

Powyższe uwagi i zastrzeżenia przesłane zostały pismem z dnia 25.05.2010r. do inwestora w celu uwzględnienia ich w opracowywanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

RDOŚ pismem znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66130-173/10/ub z dnia 22.03.2010r. wezwał do przedłożenia wyjaśnień w stosunku do informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w sprawie wydania opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym pismem z dnia 29.03.2010r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia o brakujące zagadnienia w tym:

prawidłowe określenie nazwy przedsięwzięcia, ze względu na rozbieżności pomiędzy nazwą, która widnieje we wniosku a nazwą, jaka umieszczona jest na stronie tytułowej karty informacyjnej, dokładny opis infrastruktury technicznej, która towarzyszy rozbudowie przedmiotowej ulicy (sieci elektroenergetycznych, sieci gazowych, sieci ciepłej, sieci kanalizacyjnych) w celu prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) oraz określenie czy będą występować przekroczenia norm hałasu po realizacji inwestycji.

W dniu 28.04.2010r. inwestor przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, które pismem z dnia 29.04.2010r. zostały przesłane do RDOŚ w celu wydania opinii.

RDOŚ postanowieniem znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66130-173/10/ub z dnia 05.05.2010r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie wg art. 66 ustawy ooś.

Organ wydając postanowienie wziął pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 63 ustawy ooś tj.: rodzaj, skalę, charakter, usytuowanie przedsięwzięcia, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, emisję substancji i energii do środowiska a także prawdopodobieństwo oddziaływania inwestycji na środowisko. Z analizy przedłożonych dokumentów pod kątem uwarunkowań wynika, że przedsięwzięcie obejmie teren około 16 ha i zlokalizowane jest na obszarach o znacznej gęstości zaludnienia z uwagi na występującą w rejonie inwestycji zabudowę jednorodzinna, która w głównej mierze narażona jest na hałas, którego głównym źródłem emisji będą roboty budowlane na etapie realizacji inwestycji oraz hałas komunikacyjny po oddaniu jej do eksploatacji. Na obszarze projektowanych robót występują pojedyncze drzewa i krzewy. Realizacja inwestycji wymusza wykarczowanie około 390 drzew oraz około 950 m² krzewów. Z uwagi na poszerzenie pasa drogowego inwestycja wymusza rozbiórkę kilku budynków w tym również mieszkalnych, w stosunku do którego mogą zostać przekroczone standardy jakości środowiska. Nie bez znaczenia jest fakt, że zakończenie budowy ulicy i dopuszczenie na niej ruchu drogowego będzie się wiązało z ryzykiem występowania wypadków drogowych. Wobec powyższego w celu określenia pełnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w szczególności klimat akustyczny terenu objętego zasięgiem oddziaływania inwestycji, RDOŚ postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Dokładna analiza parametrów eksploatacyjnych i technologicznych przedsięwzięcia pozwoliłaby wpłynąć na rzetelną ocenę wpływu realizacji inwestycji na środowisko i na zastosowanie skutecznych rozwiązań chroniących środowisko.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 i 2 ustawy ooś. – o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub zwolnieniu z tego obowiązku stwierdza – w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc w tym przypadku Prezydent Miasta Białegostoku, który postanowieniem z dnia 25.05.2010r., znak: OSGK.V.7624-16/10 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Na niniejsze postanowienie służyło stronom zażalenie, które nie skorzystały z tej możliwości w określonym terminie. Podejmując takie rozstrzygnięcie organ dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ustawy ooś.

O powyższym strony postępowania poinformowano poprzez obwieszczenie z dnia 25.05.2010r., które było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego od dnia

27.05.2010r. do dnia 10.06.2010r., co potwierdza pieczęć Kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 26.05.2010r. do dnia 09.06.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem oraz w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Pismem z dnia 11.05.2010r (data wpływu 09.07.2010r.) mieszkańcy ul. Raclawickiej i ul. Łańcuckiej, wystąpili o zaprojektowanie i wykonanie ekranów dźwiękoszczelnych na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych w ramach planowanego przedsięwzięcia, które pismem z dnia 13.07.2010r. tut. organ przesłał do inwestora prosząc o szczegółowe ustosunkowanie się do ww. zagadnień i przeanalizowania ich w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Pismem z dnia 10.08.2010r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko.

Pismami z dnia 17.08.2010r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 17.08.2010r. tut. organ poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiadomił o możliwości zapoznania się z raportem, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie do 07 września 2010r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 17.08.2010r. do dnia 07.09.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 17.08.2010r. do dnia 07.09.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Ponadto, powyższym obwieszczeniem poinformowano strony, że zwrócono się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 01.09.2010r. Pani Maria Litwinowicz i Pan Stanisław Litwinowicz złożyli wniosek o zabezpieczenie posesji na działce nr 695 przed hałasem.

Wezwaniem z dnia 06 września 2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub RDOŚ wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

1. Z analizy map akustycznych wynika, iż planowana do przebudowy droga przebiega m.in. przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; należy uzasadnić przyjęte na str. 66 raportu dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów mieszkaniowo - usługowych.
2. Na załącznikach graficznych przedstawiających zasięg oddziaływania emisji hałasu od Al. 1000-Lecia P.P. należy wskazać i opisać rodzaj zabudowy narażonej na emisję hałasu zgodnie z tabelą 10 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Należy uściślić określenia „*budynek główny*”, „*budynek niemieszkalny*” użyte na załącznikach graficznych.
3. Z analizy map akustycznych przedstawiających zasięg oddziaływania hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu 2020r. wynika, iż będą przekroczone normy hałasu poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny. W związku z powyższym, należy zaproponować racjonalne rodzaje i lokalizację odpowiednich zabezpieczeń akustycznych. Ponadto w analizie porealizacyjnej przedstawionej na str. 108 raportu proponuje się pomiary hałasu w miejscu występującej zabudowy chronionej w celu określenia efektywności zastosowanych zabezpieczeń przeciwakustycznych, zaś w treści raportu dotyczącej działań mających na celu wyeliminowanie ponadnormatywnej emisji hałasu nie zaproponowano żadnych zabezpieczeń technicznych.

W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 15.09.2010r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w wezwaniu RDOŚ z dnia 06.09.2010r., znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub.

Pismem z dnia 14 września 2010r. znak: NZ-8240-27/1/10 PPIS wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

- Podanie częstości przekroczeń w roku kalendarzowym poziomu dopuszczalnego stężenia jednogodzinnego dwutlenku azotu w powietrzu (poziom dopuszczalny $200\mu\text{g}/\text{m}^3$, dopuszczalna częstość przekroczeń – 18 razy w ciągu roku), wykraczającego poza pas drogowy na odległość do 55m na odcinku II od ul. Sokólskiej / Kombatantów do ul. Poleskiej i jednocześnie w przypadku przekroczenia dopuszczalnej częstości przekroczeń wskazanie jego oddziaływania na zdrowie ludzi.

W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 22.09.2010r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w piśmie PPIS z dnia 14.09.2010r. znak: NZ-8240-27/1/10.

Pismami z dnia 05.10.2010r. i 11.10.2010r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 inwestor przedłożył uzupełnienia do raportu w zakresie wezwań RDOŚ i PPIS, które pismami z dnia 08.10.2010r. i 18.10.2010r. zostały przesłane organowi uzgadniającemu i opiniującemu.

Opinią nr 350/NZ/10 z dnia 20.10.2010r. PPIS zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Pismem z dnia 26.10.2010r. tut. organ udzielił odpowiedzi Panu Ludwikowi Czarneckiemu oraz mieszkańcom ulic Raławickiej i ul. Łańcuckiej, a także Państwu Marii i Stanisławowi Litwinowicz, w którym poinformował o ustaleniach wynikających z raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wezwaniem z dnia 27 października 2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub RDOŚ ponownie wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

- Autorzy raportu w wyjaśnieniach przedłożonych do RDOŚ przy pismach z dnia 12 i 18 października 2010r. znak: OSGKV.7624-16/10 informują, iż ponownie została wykonana analiza map akustycznych, zaś uzyskane wyniki emisji hałasu (na podstawie symulacji komputerowej) posiadają charakter orientacyjny i są obarczone błędem niepewności danych użytych w programie sięgającym nawet 30%. Z przedłożonych załączników graficznych i wyjaśnień inwestora wynika, iż w prognozie ruchu na rok 2020 nie wystąpią przekroczenia hałasu poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, dlatego też szczegółowego wyjaśnienia wymaga propozycja inwestora dotycząca „natychmiastowego utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania”, który zgodnie z art. 135 ustawy Poś tworzy się w przypadku, gdy z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Powyższa ocena dotyczy emisji hałasu na środowisko na etapie budowy oraz eksploatacji przedsięwzięcia i przedstawiona propozycja utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w tym stadium postępowania administracyjnego w ocenie organu jest bezzasadna.

Pismem z dnia 16.11.2010r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 inwestor przedłożył wyjaśnienia do raportu zgodnie z powyższym wezwaniem, które pismem z dnia 19.11.2010r. zostały przesłane przez tut. organ do RDOŚ.

Inwestor przedłożył wyjaśnienie, w którym autor raportu stwierdza, iż z treści raportu w rozdziale 12, w żadnym wypadku nie wynika potrzeba utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Str. 103 cyt. analizy zagrożeń i oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska zawarte w raporcie wskazują, że po zastosowaniu zespołu środków minimalizujących polegających na wyeliminowaniu udziału w ruchu pojazdów ciężkich i ograniczeniu przejazdu pojazdów osobowych poprzez stworzenie możliwości alternatywnych przejazdów, poprowadzenia drogi odcinkami w wykopie oraz wykupie budynków mieszkalnych znajdujących się 3m od krawędzi jezdni, będą dotrzymane standardy jakości środowiska. Oznacza to, że rozbudowa Alei 1000-Lecia P.P. stworzy dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwalające na minimalizację oddziaływania na środowisko i nie wystąpią przesłanki do obligatoryjnej konieczności tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Z aktualnego rozpoznania przyszłych oddziaływań wynika, że po zastosowaniu działań minimalizujących, Al. 1000-Lecia P.P. nie będzie w przyszłości źródłem ponadnormatywnych oddziaływań."

Zdaniem autora raportu potrzeba utworzenia takiego obszaru nie wynika z raportu o oddziaływaniu na środowisko i nie wynika z odpowiedzi na pismo, a wynika z samego pisma RDOŚ znak: RDOŚ-20-WOOS-H-66131-173/10/ub z dnia 06.09.2010r., w którym to RDOŚ sugeruje utworzenie takiego obszaru. Autorzy raportu w odpowiedzi na powyższe pismo wskazali jedynie na przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu na Al. 1000-Lecia P.P. w chwili obecnej, co wynika z map akustycznych. Wspomniany wyżej obszar ograniczonego użytkowania miałby dotyczyć stanu obecnego, a więc sprzed rozbudowy ulicy.

Postanowieniem z dnia 24.11.2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II.66130-173/10/ub RDOŚ odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W ocenie organu, zaproponowane rozwiązania eliminacji i ograniczenia emisji hałasu nie gwarantują dotrzymania standardów ochrony środowiska. Inwestor pomimo wielokrotnych wezwań nie przeanalizował i nie wskazał urządzeń technicznych ograniczających ponadnormatywną emisję hałasu nie mogąc przy tym jednoznacznie wykazać zasadności lub braku zasadności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Biorąc pod uwagę fakt, iż na podstawie przedłożonej dokumentacji i jej uzupełnień nie można wykluczyć przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, gdyż wyniki obarczone błędem nie mogą być wystarczającym dowodem wskazującym na fakt dotrzymania standardów środowiska, RDOŚ postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę pozytywną opinię PPIS uzyskaną w trakcie postępowania oraz ważny interes społeczny ze względu na przedsięwzięcie celu publicznego, tut. organ na podstawie art. 50 ustawy Kpa, wezwaniem z dnia 08.12.2010 r. wezwał po raz kolejny inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w terminie do dnia 28 stycznia 2011r. Jednocześnie poinformował wnioskodawcę, iż nie dokonanie uzupełnienia we wskazanym wyżej terminie spowoduje wydanie decyzji odmawiającej określenia warunków środowiskowych.

O powyższym fakcie tut. organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 08.12.2010r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 09.12.2010r. do dnia 23.12.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 09.12.2010r. do dnia 23.12.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

W nawiązaniu do pisma wzywającego do uzupełnienia raportu oraz w związku z postanowieniem RDOŚ odmawiającym uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, inwestor pismem z dnia 25. 01.2011r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/11 zwrócił do tut. organu o przedłużenie terminu na uzupełnienie raportu do dnia 28 lutego 2011r., argumentując koniecznością przeprowadzenia dodatkowych badań i analiz niezbędnych do uwzględnienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po rozpatrzeniu wniosku tut. organ na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kpa, przedłużył termin do dnia 28 kwietnia 2011r., informując o tym fakcie strony postępowania obwieszczeniem z dnia 28.01.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 28.01.2011r. do dnia 11.02.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 28.01.2011r. do dnia 11.02.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Wnioskodawca przy piśmie z dnia 05.04.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011/MG przedłożył nowy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w którym uwzględnił ekran przeciwakustyczny wokół zabudowy jednorodzinnej szeregowej w kwartale ulic Grodzieńska – Sokólska.

Pismami z dnia 19.04.2011r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 20.04.2011r. tut. organ poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiadomił o możliwości zapoznania się z raportem, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie do 11.05.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 20.04.2011r. do dnia 11.05.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 20.04.2011r. do dnia 11.05.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna. Ponadto, powyższym obwieszczeniem poinformowano strony, że zwrócono się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 28 czerwca 2011r. O tym fakcie poinformowano strony postępowania obwieszczeniem z dnia 29.04.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 29.04.2011r. do dnia 13.05.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 29.04.2011r. do dnia 13.05.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Wezwaniem z dnia 14 maja 2011r. znak: WOŚ-II-4242.37.2011/UM RDOŚ wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- Z przedstawionej na str. 70-74 metodyki obliczeń wartości emisji hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu na rok 2012 i 2020r. wynika, iż zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. nie będzie narażona na ponadnormatywne wartości hałasu zarówno w porze nocnej i dziennej. W związku z powyższym należy wyjaśnić zasadność lokalizacji przegród urbanistycznych, o których mowa na str. 88 raportu, które zaprojektowane zostały w celu ochrony przed ponadnormatywnym hałasem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i dotyczą tylko zabudowy zlokalizowanej po prawej stronie jezdni począwszy od ul. Grodzieńskiej do skrzyżowania z ul. Sokólską i Kombatantów

(dlaczego nie dotyczą innej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej po tej samej stronie jezdni).

- Autor raportu na str. 9 wskazuje, iż koncepcja projektowa planowanego przedsięwzięcia przewiduje:
 - zaprojektowanie przegrody urbanistycznej jako ciągłej płaszczyzny pionowej bez przerw na wjazd do posesji od strony Al. 1000-Lecia P.P. ;
 - budowę drogi dojazdowej wewnętrznej umożliwiającej komunikację z zabudową, wjazdami z drogi zbiorczej a nie Al. 1000-Lecia P.P. ;
 - zarezerwowanie miejsca w pasie drogowym pomiędzy jezdnią prawą Al. 1000-Lecia P.P. a drogą zbiorczą pod posadowienie przegród urbanistycznych przeciwhałasowych.

Powyższe metody techniczne zastosowane łącznie z zaproponowanymi na str. 10 metodami organizacyjnymi w ruchu pojazdów są zdaniem autora raportu najbardziej skutecznym środkiem minimalizującym negatywne (ponadnormatywne) oddziaływanie hałasu w stosunku do zabudowy mieszkaniowej objętej przekroczeniami hałasu. W związku z tym należy wyjaśnić, czy powyższe założenia autora raportu zostały uwzględnione w metodyce obliczeń wartości emisji hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu na rok 2012 i 2020r. o której mowa w pkt 1 niniejszego pisma.

W związku z powyższym tut. organ wezwaniem z dnia 26.05.2011r. wezwał inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w wezwaniu RDOŚ.

Ze względu na toczące się postępowanie administracyjne, skomplikowany charakter sprawy oraz brak uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przez RDOŚ w związku z wezwaniem organu uzgadniającego, co do konieczności złożenia wyjaśnień i uzupełnienia braków merytorycznych w przedłożonym raporcie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2011r. O tym fakcie poinformowano strony postępowania obwieszczeniem z dnia 28.06.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 29.06.2011r. do dnia 13.07.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 28.06.2011r. do dnia 12.07.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Pismem z dnia 15.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.13.2011.MG inwestor w związku z wezwaniem tut. organu z dnia 26.05.2011r. przedłożył wyjaśnienia do RDOŚ o kwestie poruszone w wezwaniu z dnia 14.05.2011r. znak: WOOS-II-4242.37.2011/UM. Takie samo wyjaśnienie przesłał do tut. organu pismem z dnia 20.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011.MG.

Opinią nr 142/NZ/11 z dnia 13.05.2011r. PPIS zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji. Warunek w brzmieniu: racjonalnie gospodarować masami bitumicznymi – nie został uwzględniony w niniejszej decyzji, ponieważ zdaniem organu prowadzącego postępowanie wykonawca przeznaczy odpowiednią ilość masy bitumicznej niezbędnej do wykonania przedmiotowej inwestycji. Warunek w brzmieniu: zastosować zmianę organizacji ruchu - zakaz wjazdu na odcinek od początku przedsięwzięcia do ul. Wileńskiej pojazdów ciężkich powyżej 3,5 T z wyjątkiem ograniczonej ilości autobusów komunikacji miejskiej - nie został uwzględniony w niniejszej decyzji, ponieważ zdaniem organu prowadzącego postępowanie warunek ten może być spełniony tylko w przypadku zrealizowania innych inwestycji nie objętych zakresem przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 22.07.2011r. znak: WOOS-II.4242.37.2011.DK RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki. Warunek w brzmieniu: plac składowy i bazę sprzętową zlokalizować w odległości min. 200 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej - został zmieniony. Odległość została podana zbyt precyzyjnie, co mogłoby uniemożliwić realizację inwestycji, zwłaszcza, że przepisy o ochronie środowiska nie odnoszą się do takich parametrów jak odległość. Warunek w brzmieniu: zastosować nowoczesną konstrukcję nawierzchni jezdni (tzw. nawierzchnię cichą) w celu ograniczenia emisji hałasu – nie został uwzględniony, ponieważ organ wydający decyzję uznał, że konstrukcja nawierzchni wynikać będzie z projektu budowlanego i warunków technicznych, jakie należy spełnić przy budowie drogi o tej klasie technicznej i określonym przewidywanym natężeniu ruchu, zwłaszcza, że obniżenie poziomu hałasu przy użyciu tzw. mieszanek cichych dla pojazdów osobowych zaczyna być zauważalne dla obserwatora przy prędkości pojazdu powyżej 55 km/h co w warunkach miejskich jest nieznaczące. Dodatkowo wadą mieszanek porowatych jest w polskich warunkach klimatycznych bardzo trudne utrzymanie tego typu nawierzchni gdyż narażona jest na powstawanie gołoledzi i zanieczyszczeń w porach, które zatykają wolne przestrzenie i muszą być okresowo usuwane poprzez przedmuchiwanie lub przemywanie ciśnieniowo. Nawierzchnie z asfaltu porowatego posiada niższą trwałość niż tradycyjny beton asfaltowy. Warunek w brzmieniu: na etapie eksploatacji dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu w stosunku do obszarów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - pora dnia 55 dB, pora nocy 50 dB, tereny mieszkaniowo – usługowe – pora dnia 60 dB, pora nocy 55 dB) został zmieniony w zakresie omyłkowo wpisanej wartości dopuszczalnego poziomu hałasu na terenie mieszkaniowo – usługowym w porze nocy, na wartość –50 dB. Zgodnie z Tabelą 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 120 poz. 826), dopuszczalny poziom hałasu od dróg dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i terenów mieszkaniowo-usługowych w porze nocy wynosi 50 dB.

Warunek dotyczący analizy porealizacyjnej zmieniono w zakresie wskazanych adresów posesji do wykonania badań poziomu hałasu. W decyzji nie wskazano punktu pomiarowego przy budynku podlegającym rozbiórce tj. Al. 1000-Lecia P.P. nr 31.

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

W wyniku przeanalizowania wyjaśnień przesłanych przez inwestora pismem z dnia 20.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011.MG, tut. organ stwierdził, że wszystkie odpowiedzi odnoszące się do wezwania RDOŚ stanowią wyjaśnienie informacji zawartych już w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i nie zmieniają zakresu przedsięwzięcia, ani jego oddziaływania na środowisko. W/w odpowiedzi nie wpływają na zawartość raportu. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę uzgodnienie RDOŚ i pozytywną opinię PPIS, tut. organ nie znalazł przesłanek do przeprowadzenia kolejnego postępowania z udziałem społeczeństwa i wyłożenia w/w wyjaśnień w trybie art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*.

Organ przeanalizował uwagi i wnioski wniesione w czasie I i II etapu udziału społeczeństwa i odniósł się do nich w sposób następujący:

Pismo z dnia 23.03.2010r Pana Ludwika Czerneckiego, pismo z dnia 11.05.2010r. mieszkańców ul. Raclawickiej i ul. Łańcuckiej,

Wniosek 1: O projektowanie i wykonanie ekranów akustycznych na odcinku od ul. Sokólskiej do ulicy Grodzieńskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych oraz zachowania pasa zieleni występującej wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P.

Wyjaśnienia organu:

W ramach przedsięwzięcia przewidziano przegrodę urbanistyczną w postaci pochłaniającego ekranu akustycznego na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m,

wysokości do 6 m oraz pochłaniającego ekranu wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m i pochłaniającego ekranu wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m, co uwzględnia niniejsza decyzja. Lokalizuje się ekran akustyczny pomiędzy Al. 1000-Lecia P.P., a drogą serwisową.

Celem skutecznego ograniczenia hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej oraz uwzględnienia zasad bezpieczeństwa ruchu, nie istnieje możliwość zostawienia dylatacji w ekranie na zjazdy do warsztatów samochodowych. W związku z powyższym, na wysokości warsztatów proponuje się ekran częściowo przezroczysty.

Konieczność wykonania ekranu akustycznego oraz drogi serwisowej wymaga dodatkowego zajęcia terenu, w związku z tym niemożliwe jest zachowanie istniejącego zagospodarowania, w tym istniejącej zieleni. W ramach realizacji drogi będzie miała miejsce wycinka drzew i krzewów, jednakże jak wskazano w niniejszej decyzji oraz w postanowieniu RDOŚ ustalającym warunki realizacji przedsięwzięcia teren zielony zostanie zrekonstruowany na podstawie odrębnego projektu zieleni.

Pismo z dnia 01.09.2010r. Państwo Maria i Stanisław Litwinowicz,

Wniosek 1: O zabezpieczenie posesji (działki o nr ewid. gr. 695) przed hałasem w ramach planowanego przedsięwzięcia; jako mieszkańcy odczuwamy duży dyskomfort z powodu hałasu, który zwiększył się w wyniku przebudowy drogi, a ponadto w obrębie działki gniazdują słowiki, jeże, sroki i inne ptaki.

Wyjaśnienie organu:

Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie ulicy, dla maksymalnych warunków ruchu komunikacyjnego na rok 2020, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 60 dB (rys. 4/H), nie sięga domu mieszkalnego przy Al. 1000-Lecia PP 7, w związku z tym nie przewidziano dodatkowych zabezpieczeń przeciwhałasowych.

Ponadto należy podkreślić, iż planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez tereny przyrodnicze objęte ochroną prawną, jak również nie znajdują się w ich bliskim sąsiedztwie. Lokalizacja inwestycji niedaleko Centrum Miasta oraz duży stopień zurbanizowania na rozpatrywanym obszarze wykluczają możliwość przecięcia korytarzy ekologicznych. Wobec powyższego w aglomeracji nie zidentyfikowano szlaków migracyjnych. Co prawda tereny zabudowane stanowią miejsce bytowania ornitofauny, to jednak realizacja inwestycji w terenie objętym wnioskiem nie wymaga podejmowania działań ochronnych w tym zakresie, a co za tym idzie brak jest racjonalnych podstaw do projektowania takich środków ochrony

Pismo z dnia 27.04.2011r., Pan Marek Dworakowski wraz z mieszkańcami osiedla domów jednorodzinnych w rejonie Al. 1000-Lecia P.P. (ul. Wileńska, ul. Skidelskiej)

Wniosek 1: Miasto sporządziło nowy raport o zaniżonych parametrach hałasu wykazując, że nie ma potrzeby budowy ekranów. Zastanawiający jest również fakt, iż poziom hałasu w okolicy skrzyżowania ul. Sokólskiej i Al. 1000-Lecia P.P. jest na tyle wysoki, że miasto chce budować ekrany akustyczne (na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Grodzieńskiej), aby chronić istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Natomiast zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na wysokości ul. Wileńskiej, ul. Skidelskiej nie wymaga zabezpieczeń przed hałasem zgodnie ze sporządzonym raportem.

Wyjaśnienie organu:

W pierwszym raporcie z 2010r. natężenie ruchu zostało określone w oparciu o rzeczywisty pomiar ruchu wraz ze strukturą pojazdów na Al. 1000-Lecia PP. w godzinach szczytu komunikacyjnego porannego i popołudniowego, które wykazały obecność pojazdów

ciężarowych bez i z przyczepami. Na Al. 1000-Lecia PP obowiązuje zakaz ruchu pojazdów ciężarowych o łącznym ciężarze powyżej 8 ton, który zdjęto czasowo na okres robót drogowych prowadzonych na ul. Sienkiewicza. W związku z tym, pomiary ruchu odzwierciedlały sytuację tymczasową, o większym natężeniu ruchu pojazdów, z udziałem pojazdów ciężkich.

W związku ze zmianą zakresu przedsięwzięcia oraz przyjęcia założeń wynikających z „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. o wyprowadzaniu ruchu ciężkiego poza miasto, sporządzono nowy raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei 1000-Lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ul. Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej w Białymstoku wraz z ekranem przeciwakustycznym dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej położonej w kwartale ulic Grodzieńska-Sokólska.

Określone w drugim raporcie z 2011r. niższe poziomy hałasu wynikają z faktu dokonania skorygowania założeń do obliczeń hałasu w perspektywie 2020 roku, w zakresie przyjętego natężenia ruchu oraz uwzględnienia ekranów akustycznych. W raporcie z 2011r. prognozę ruchu w perspektywie na 2020 rok przyjęto na podstawie skorygowanego o powyższe rzeczywistego natężenia ruchu oraz prognozę średniego wskaźnika wzrostu PKB na okres 2007-2037, zgodnie z wytycznymi GDDKiA.

Przyjęte natężenie ruchu uwzględniało zrealizowanie w perspektywie 2020 roku miejskich inwestycji drogowych, uniemożliwiających ruch ciężki wewnątrz obszaru ograniczonego obwodnicą miejską, w szczególności:

- przebudowanie ulic: Gen. St. Maczka, Gen. F. Kleeberga i Gen. Wł. Andersa;
- budowę przedłużenia ul. Gen. Władysława Andersa na odcinku od ul. Wasilkowskiej do ul. Baranowickiej;
- budowę przedłużenia ul. Świętokrzyskiej do ul. Berlinga,
- budowę ul. Sitarskiej z przebiegiem do ul. Świętokrzyskiej.

Odnosząc się do zarzutu nie zastosowania zabezpieczeń akustycznych chroniących zabudowę mieszkaniową znajdującą się na wysokości ul. Wileńskiej i ul. Skidelskiej wyjaśnia się, że zabudowa mieszkaniowa najbliższa przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1) nie będzie narażona na ponadnormatywny hałas od drogi. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie ulicy, dla maksymalnych warunków ruchu komunikacyjnego na rok 2020, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H), a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji, w związku z tym nie przewidziano dodatkowych zabezpieczeń przeciwhałasowych. Pozostali mieszkańcy podpisani pod pismem Pana Marka Dworakowskiego, z dnia 27.04.2011r., nie będą narażeni na ponadnormatywny hałas, ponieważ ich posesje położone są w dalszej odległości od wymienionej wyżej zabudowy mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1).

Budynki mieszkalne pod adresem Al. 1000-Lecia P.P. 25, 31, 33, 35 wraz z budynkami gospodarczymi przeznaczone są do rozbioru.

Jednakże decyzja niniejsza zakłada, że w przypadku, gdy analiza porealizacyjna wykaże przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przy zabudowie mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu położonej pomiędzy ulicami: Wileńska–Skidelska, wówczas zajdzie konieczność zdaniem organu utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy Poś, z uwagi na brak możliwości zastosowania przegród urbanistycznych w związku z koniecznością zapewnienia wjazdu na te posesje. Utworzenie

obszaru ograniczonego użytkowania będzie wymagało wykupienia dodatkowego terenu w jego granicach.

Wniosek 2: Na wysokości ul. Skidelskiej, ul. Wileńskiej Al. 1000-Lecia P.P. ma być poszerzona o dodatkowe dwa pasy ruchu, co zdecydowanie zwiększy poziom hałasu. Ponadto ta część osiedla położona jest znacznie niżej w stosunku do całego osiedla, od zachodu otoczona jest nasypem kolejowym, a od wschodu planuje się rozbudowę Al. 1000-Lecia P.P. Obecnie już poziom hałasu dubluje się przez przejeżdżające pociągi i tranzytowy ruch uliczny; ...poziom hałasu przy Al. 1000-Lecia P.P. zdecydowanie przekracza przyjęte normy. Tranzyt samochodów ciężarowych utrudnia życie mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych. Szczególnie uciążliwe jest w godzinach nocnych. Samochody ciężarowe z naczepami zjeżdżające z górki jadące w stronę trasy generalskiej zakłócają ciszę nocną. Naczepy samochodów podskakując na nierównościach wywołują hałas. Ustawienie znaku ograniczającego prędkość do 40km/h przy zjeździe z górki nic nie zmieniło. Ponadto ruch samochodowy wywołuje drgania odczuwalne w budynkach mieszkalnych, do tego stopnia że zauważa się pęknięcia ścian.

Wyjaśnienie organu:

Al. 1000-Lecia P.P. jest ulicą w randze drogi wojewódzkiej, będącą miejskim odcinkiem w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 675, o klasie drogi G (główna), która zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) wymaga budowy drogi o przekroju dwujezdniowym 2x2 z pasem rozdzielającym.

Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie, poszerzeniu ulicy o dodatkowo dwa pasy ruchu, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga zabudowy mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1).

Wiadomym jest, że ruch na Al. 1000-Lecia P.P. w chwili obecnej powoduje przekroczenia poziomów dopuszczalnych hałasu, na które dodatkowo wpływa zły stan nawierzchni. Realizacja tej inwestycji zapewni płynność ruchu oraz wyeliminuje inne uciążliwe czynniki potęgujące drgania, przez co zmniejszą się emisje hałasu i wibracji do środowiska.

W zakresie hałasu kolejowego ze sporządzonej mapy akustycznej w 2009r. wynika, że na wskazanym osiedlu nie występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu od linii kolejowych, który na tym terenie jest niższy od poziomów dopuszczalnych 55 dB i 50 dB, jak dla zabudowy jednorodzinnej, a ponadto hałas kolejowy jest okresowy.

Wniosek 3: Należy zauważyć, iż tereny między nasypem kolejowym Al. 1000-Lecia P.P. w studium zagospodarowania przestrzennego miasta Białystok określono, jako tereny systemu przyrodniczego miasta Białystok ze względu na konieczność ochrony dolin rzecznych, w tym doliny rzeki Białej i jej dopływów. Rzeka Biała jak wiadomo stanowi główny element systemu przyrodniczego naszego miasta. Obszar ten w znacznej mierze zadrzewiony zamieszkują różne gatunki ptaków i zwierząt w tym też bobry. Zwiększenie poziomu hałasu w tym rejonie będzie nieodwracalnie dla systemu przyrodniczego naszego miasta i dlatego naszym zdaniem konieczna jest budowa ekranów akustycznych przy Al. 1000-Lecia P.P.

Wyjaśnienie organu:

Przedsięwzięcie nie ingeruje w tereny systemu przyrodniczego miasta. Zamierzone przedsięwzięcie nie będzie stanowiło nowego układu drogowego. Przebieg ulicy jest istniejący, a podlega jedynie rozbudowie z tytułu poprawy warunków ruchu i bezpieczeństwa. Koncepcja oparta jest na wykorzystaniu już istniejącego odcinka i w granicach dotychczasowego zajęcia terenu. Projektowana rozbudowa ulicy zlokalizowana jest w

przeważającej części w istniejącym pasie drogowym oraz stanowi powiązanie z innymi ulicami miasta i nie zmieni się jej dotychczasowy sposób użytkowania, położenia i funkcji.

Planowana rozbudowa przyczyni się do ochrony doliny rzeki poprzez zastosowanie oczyszczenia wód opadowo – roztopowych w osadnikach wirowych zawieszin i sprzężonych z nimi separatorach węglowodorów ropopochodnych przed zrzutem do rz. Białej oraz cieku bez nazwy. Należy podkreślić, iż istniejące obecnie zrzutowe kolektory kanalizacji deszczowej zbierające zanieczyszczone wody z powierzchni ulicy nie posiadają urządzeń do oczyszczania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych.

Wyjaśnia się, że terenami podlegającymi ochronie przed hałasem w trybie ustawy Poś i rozporządzenia z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826), są tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, pod szpitale i domy opieki społecznej, pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, na cele uzdrowiskowe, na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, na cele mieszkaniowo-usługowe. Przepisy nie określają dopuszczalnych poziomów hałasów dla terenów zamieszkałych przez zwierzęta i ptaki.

Wniosek 4: Mamy nadzieję, że Pan Prezydent pozytywnie ustosunkuje się do naszych zastrzeżeń i obecny raport skieruje do poprawy uwzględniając w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowę ekranów akustycznych na całej długości Al. 1000-Lecia P.P.

Wyjaśnienie organu:

Z uwagi na to, że raport spełnia wymagania art. 66 ust. 1 ustawy ooś, przeszedł pozytywną weryfikację organów właściwych w sprawie, tut. organ nie znalazł podstaw do skierowania przedmiotowej dokumentacji do poprawy.

RDOŚ – organ właściwy ds. spraw ochrony środowiska oraz PPIS - organ właściwy ds. ochrony zdrowia w ramach oceny oddziaływania na środowiska, dokonały merytorycznej weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z 2011r., w wyniku której RDOŚ uzgodnił i ustalił uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia, a PPIS zaopiniował określając uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia.

Odnosząc się do posadowienia ekranów akustycznych wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. na całej jej długości strony zachodniej, wyjaśnia się co następuje:

- na odcinku od skrzyżowania z ul. Gen. Wł. Andersa/ Gen. St. Maczka do drogi będącej przedłużeniem ul. Skidelskiej, przeważa zabudowa mieszkaniowo – usługowa. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 60 dB (rys. 2/H), mieści się w pasie drogowym Al. 1000-Lecia P.P. – nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego;
- na odcinku od drogi będącej przedłużeniem ul. Skidelskiej do ul. Wileńskiej przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Najbliższa przedsięwzięciu zabudowa - budynki mieszkalne pod adresem Al. 1000-Lecia P.P. 31, 33, 35 wraz z budynkami gospodarczymi przeznaczone są do rozbiórki. W związku z tym, najbliższej położoną zabudową mieszkaniową staną się posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, ul. Wileńska 4, która nie będą narażone na ponadnormatywny hałas od drogi. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, oraz biorąc pod uwagę brak zwartej intensywnej zabudowy mieszkaniowej, małą ilość osób narażonych na hałas nie wykazano potrzeby budowy ekranu akustycznego na tym etapie inwestycyjnym. W przypadku, gdy analiza porealizacyjna wykaże przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przy zabudowie mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu, wówczas może zajść

konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy Poś. z uwagi na brak możliwości zastosowania przegród urbanistycznych w związku z koniecznością zapewnienia wjazdów na te posesje (Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29). Utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania będzie wymagało wykupienia dodatkowego terenu w jego granicach.

- na odcinku od ul. Wileńskiej do ul. Grodzieńskiej, najbliższa przedsięwzięciu zabudowa mieszkaniowa (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 19, 21, 25) są przeznaczone do rozbiórki w ramach inwestycji. W związku z tym, najbliższą zabudową mieszkaniową staną się posesje Al. 1000-lecia P.P. 19 (działki nr ewid. gr. 265/2, 266/2, 267/2), Al. 1000-lecia P.P. 25/1 i ul. Kowieńska 5. Izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga tej zabudowy. Pozostałe budynki na posesjach ul. Wileńska 1C. 1, 3, 5, 7, 9, 13, 15, 17, 19; ul. Kowieńska 4, 6, 8, 10. ul. Grodzieńska 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, ul. Wołkowyska 1, 1/1, 1/2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, położone są w dalszej odległości od przebudowywanej ulicy niż pierwszy rząd zabudowy. Ze względu na powyższe, oraz biorąc pod uwagę oddalenie zwartej intensywnej zabudowy mieszkaniowej od ulicy, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego na tym etapie inwestycyjnym.
- na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej - zaprojektowano ekran ze względu na występowanie zwartej zabudowy jednorodzinnej, położonej blisko przebudowywanej ulicy (ok. 25 m od krawędzi najbliższej jezdni) w porównaniu do zwartej zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulic Grodzieńskiej, Kowieńskiej, Wołkowyskiej, Wileńskiej (ok. 50 m od krawędzi najbliższej jezdni).
- na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Radzywińskiej, bezpośrednio nie występuje zabudowa mieszkaniowa. Najbliższą przedsięwzięciu zabudowę stanowi budynek wielorodzinny ul. Radzywińska 2A położony za doliną rzeki Białej, w odległości ponad 100m od krawędzi jezdni. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 4/H), nie sięga wymienionej posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego.
- na odcinku od ul. Radzywińskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej, najbliższa przedsięwzięciu zabudowa mieszkaniowa (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 1, 3, 5, 5A, 7) nie jest narażona na ponadnormatywny hałasu. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 4/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego. Mieszkańcy tych posesji nie wnieśli uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do posadowienia ekranów akustycznych wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. na całej jej długości strony wschodniej, wyjaśnia się co następuje:

- na przeważającej długości Al. 1000-Lecia P.P. występuje zabudowa nie podlegająca ochronie akustycznej, za wyjątkiem istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i pojedynczych domów jednorodzinnych (częściowo przeznaczonej do rozbiórki Al. 1000-lecia P.P. 60, 62, 64) oraz Zespołu Szkół Elektrycznych ul. 1000-lecia P.P. 14.. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego. Mieszkańcy tych posesji nie wnieśli uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

Przedstawiony powyżej opis dotyczy stanu diagnozowanego w raporcie o oddziaływaniu na środowisko po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Autorzy raportu wskazują, iż aktualnie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Wobec powyższego nasuwa się

konkluzja, że w związku z realizacją inwestycji, uciążliwością o największej skali oddziaływania na warunki życia i zdrowia ludzi będzie emisja hałasu. Dlatego też w ramach niniejszej decyzji na Inwestora nałożono obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie badania poziomu hałasu w miejscach zabudowy chronionej, przy budynkach: ul. Raclawicka nr 3, 5, 10, 12; ul. Łańcucka nr 1, 3, 6, 8; Al. 1000-Lecia P.P. nr 1, 3, 29, 31/2, 47, 50, 62A; ul. Przytorowa 1.

Zgodnie z definicją pod określeniem „analiza porealizacyjna” rozumie się badania mające na celu porównanie charakteru i wielkości prognozowanych oddziaływań zidentyfikowanych i opisanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z oddziaływaniami, które wystąpiły w rzeczywistości po realizacji przedsięwzięcia.

Przeprowadzenie analizy porealizacyjnej pozwoli na kontrolę, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia przyjęto właściwe rozwiązania projektowe i czy zastosowano wystarczające urządzenia chroniące środowisko. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości to właśnie wyniki analizy będą podstawą do podjęcia działań zmierzających do usunięcia zaistniałych nieprawidłowości.

Pismo z dnia 09.05.2011r Pani Monika Syczewska wraz z mieszkańcami ulic: Grodzieńskiej, Wolkowskiej, Wileńskiej, Kowieńskiej, zgłosili uwagi i postulaty, co do planowanej inwestycji w tym:

Wniosek 1: Uważamy, że ekrany akustyczne są bezwzględnie konieczne na całym odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Gen. Andersa (od strony poszerzenia, tj. zabudowy domków szeregowych).

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

Pismo z dnia 09.05.2011r Pani Zofia Niewińska

Wniosek 1: jedynym zabezpieczeniem przed hałasem i spalinami może być skierowanie ruchu tranzytowego na ul. Andersa

Wyjaśnienie organu:

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z deklaracją inwestora wpisuje się w założenia wynikające z „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. Takie założenia przyjęto w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Głównym założeniem „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. jest wyprowadzanie tranzytowego ruchu ciężkiego poza obszar ograniczony obwodnicą miejską (Trasa Generalska), co w przypadku Al. 1000-Lecia P.P. będzie możliwe po zrealizowaniu miejskich inwestycji drogowych, w szczególności:

- przebudowaniu ulic: Gen. St. Maczka, Gen. F. Kleeberga i Gen. Wł. Andersa;
- budowie przedłużenia ul. Gen. Władysława Andersa na odcinku od ul. Wasilkowskiej do ul. Baranowickiej;
- budowie przedłużenia ul. Świętokrzyskiej do ul. Berlinga,
- budowie ul. Sitarskiej z przebicciem do ul. Świętokrzyskiej.

Wniosek 2: postawienie ekranów dźwiękochłonnych

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

W wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia stwierdzono co następuje.

Projektowane przedsięwzięcie, jakim jest rozbudowa Alei 1000-lecia P.P., na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej jest układem w dużym stopniu bazującym w oparciu o istniejący układ komunikacyjny tej części miasta, ale konieczność dostosowania projektowanych rozwiązań sprawia, że zachodzi potrzeba jego poszerzenia i radykalnej rozbudowy ulicy z jednojezdniowej na dwujezdniową wraz ze skrzyżowaniami.

Podczas prac związanych z realizacją rozbudowy emitowane będą substancje zarówno gazowe jak i pyłowe. Jednak tego typu emisje będą krótkotrwałe i ustaną po zakończeniu prac drogowych. Powstające pył oraz zanieczyszczenia gazowe ograniczą się swoim oddziaływaniem do terenu pasa technicznego budowy. Podstawowym zanieczyszczeniem powietrza będzie niezorganizowana emisja pyłów: zawieszonych PM10 i opadającego jaki będzie powstawał w różnych etapach budowy.

Eksploatacja odcinków ulicy będzie źródłem emisji substancji gazowych wpływających lokalnie na zmianę jakości powietrza. Ruch pojazdów będzie powodował emisję substancji generujących tzw. ozon przy powierzchni: lotne związki organiczne LZO, - substancji pogłębiających efekt cieplarniany; CO₂, N₂O, - substancji: tlenek węgla (CO), tlenki azotu (NO_x), dwutlenek siarki (SO₂), związków metali. Ruch, po której poruszają się pojazdy będzie nieznacznie wpływał na tzw. emisję wtórną pyłu już istniejącego a zdeponowanego na jezdni, który będzie wzbudzany do powietrza na skutek ruchu pojazdów. Na podstawie przeprowadzonych przez autora raportu obliczeń można stwierdzić, że na rozbudowanej Al. 1000-Lecia P.P. nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia w skali średniorocznej dla tlenków azotu w przeliczeniu na NO₂. W granicach samej jezdni stężenia największe obejmą skrzyżowanie ulic Sokólskiej i Kombatantów oraz Radzymińskiej i I Armii Wojska Polskiego z Al. 1000-Lecia P.P. i nie będą powodowały przekroczeń wartości odniesienia, na całej długości ulicy poza samą jezdnią. Emitowane inne substancje nie będą wykazywały przekroczeń w zakresie wszystkich normowanych parametrów jakości powietrza. Nie stwierdzono możliwości przekroczeń poziomów przyjętych obecnie za dopuszczalne w obu horyzontach czasowych 2012 i 2020r.

W trakcie rozbudowy ulicy wystąpi bezpośrednia, okresowa ale krótkotrwała emisja hałasu spowodowana pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce. Hałas robót drogowych będzie zależał od rodzaju i zakresu, wykorzystywanego sprzętu oraz od odległości od frontu budowy do odbiorcy. Dochodzić będzie również do nakładania się hałasu gdyż prace prowadzone będą wahadłowo. Uciążliwość akustyczna wystąpi tylko w porze dziennej 6⁰⁰ - 22⁰⁰.

Obliczenia emisji hałasu prognozowanego i jego rozprzestrzeniania się wykonano dla 16-tu godzin pory dziennej i 8-u godzin pory nocnej. Wartości wybrane emisji hałasu od potoku pojazdów są rzędu 74,7 ÷ 64,7 dB w porze dziennej i 64,4 ÷ 61,0 dB w porze nocnej w 2012 roku i 73,8 ÷ 65,8 dB w porze dziennej i 63,8 ÷ 52,6 dB w porze nocnej w 2020 roku. Analizując mapy akustyczne w zakresie propagacji hałasu można stwierdzić, że nie wystąpią przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu zarówno w porze dziennej i nocnej dla budynków mieszkalnych zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej wzdłuż ulicy po zbudowaniu przegrody urbanistycznej na odcinku od ulicy Sokólskiej do ulicy Grodzieńskiej. Wartością determinującą przekroczenia jest pora nocna, dla której poziom dopuszczalny hałasu nie może przekraczać 50 dB. Odległości, do których wystąpią przyjęte za dopuszczalne poziomy hałasu od krawędzi skrajnej jezdni projektowanej rozbudowy na stan

prognozy 2012 i 2020 roku nie będą dotyczyły zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej zlokalizowanej wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. i wynosić będą:

- w 2012r. - w porze dziennej do ok. 12m. w porze nocnej do ok. 14m
- w 2020r. - w porze dziennej do ok. 12m. w porze nocnej do ok. 13m

Zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii wzdłuż ulicy 1000-Lecia P.P. nie będzie objęta ponadnormatywnymi wartościami hałasu zarówno w porze nocnej i dziennej, po zrealizowaniu inwestycji.

Pracujące maszyny drogowe (np. walce wibracyjne, zagęszczacze gruntu, wibratory betonu) mogą powodować drgania przenoszące się na budynki i mogą wzbudzać wysoki poziom ich drgań i być odczuwane przez mieszkańców w sąsiedztwie frontu prac drogowych. Natomiast uciążliwość wibracji na odcinkach nowowytbudowanych o równej nawierzchni jest niska. Nowe nawierzchnie nie będą wzbudzać drgań, które mogą powodować uszkodzenia nośnych elementów budynków lub być odczuwane przez ludzi.

W fazie prac rozbudowy ulicy, wody ciekłe bez nazwy i rz. Białej będą zabezpieczone przed przedostawaniem się do niej materiałów i substancji. Z uwagi na rozbudowę razem z ulicą sieci wodociągowej i kanalizacyjnej będzie wymagane wykonanie głębokich wykopów, które mogą być zalewane przez wody gruntowe i wymagane będzie ich odwodnienie. Wody z odwodnień przed odprowadzeniem do cieków będą oczyszczane z piasku i zawiesin. Ścieki sanitarne z fazy budowy będą zbierane do szczelnych zbiorników.

Rozbudowany odcinek ulicy będzie źródłem emisji ścieków opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnych. Do ich odwodnienia zaprojektowano przebudowę i budowę nowej kanalizacji deszczowej, a zbierane spływy opadowo - roztopowe będą zrzucane do rz. Białej i cieków wodnych po uprzednim oczyszczeniu w osadnikach wirowych zawiesin i sprzężonych z nimi separatorach węglowodorów ropopochodnych. Normowanymi zanieczyszczeniami zawartymi w ściekach opadowych z rozbudowanej ulicy są: zawiesina ogólna i węglowodory ropopochodne.

Realizacja infrastruktury drogowej w terenach miejskich i eksploatacja ulicy wiąże się z wytwarzaniem znacznych ilości odpadów zwłaszcza na etapie budowy. Rodzaj powstających odpadów pozostanie niezmienny, będą to: usuwane fragmenty nawierzchni drogowych, elementy konstrukcji rozbieranych budynków, resztki tworzyw sztucznych, złom metalowy, puste opakowania. Najistotniejszym odpadem będzie ziemia z wykopów: grunt macierzysty, piasek, żwir, il, glina, kamienie, które mogą stanowić nawet do 70 % udziału masowego. Ziemia może być wykorzystana bezpośrednio do tworzenia podsypki, lub oddawana do innego wykorzystania. Odpadem będą również sfrezowane lub pokruszone asfalty. Destrukt asfaltowy zostanie poddany recyklingowi i ponownie dodany do mas bitumicznych. Źródłem odpadów będzie również baza budowy ulicy. Jakość i ilość tych odpadów będzie uzależniona od wykonawcy oraz od wyposażenia bazy. Odpady z fazy budowy na ogół nie należą do odpadów niebezpiecznych. W fazie eksploatacji odcinków ulic przewiduje się powstawanie pewnej ilości szlamów z czyszczenia studzienek, separatorów węglowodorów ropopochodnych oraz błota i pyłu z jezdni ulic a zwłaszcza przy krawężnikach. Ich odbiorcą będzie firma, posiadająca stosowne zezwolenia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie w myśl rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 z późn. zm.) nie stanowi zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jedynie może wystąpić zagrożenie związane z przewozem substancji niebezpiecznych. W takich

przypadkach właściwe służby będą minimalizować i likwidować negatywne skutki tych zdarzeń.

Opiniowana ulica nie przebiega przez tereny objęte prawną formą ochrony przyrody, tzn. obszary rezerwatów przyrody, tereny parków narodowych, parków krajobrazowych, planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony cennych i zagrożonych składników różnorodności biologicznej; najbliższe ww. obszary to:

- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Puszcza Knyszyńska” (kod: PLB200003);
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Ostoja Knyszyńska” (kod: PLH200006);
- Obszar specjalnej ochrony ptaków „Bagienna Dolina Narwi” (kod PLB 200001);
- Specjalny obszar ochrony siedlisk „Narwiańskie Bagna” (kod PLH 200002),

który najbliżej położony z nich znajduje się w odległości około 4.9 km (Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska) od planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę, iż w sąsiedztwie projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, które spełniają istotne funkcje dla ważnych i chronionych gatunków flory i fauny stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obszary prawnie chronione znajdujące się w granicy administracyjnej miasta Białystok to Rezerwat Antoniuk oraz „Las Zwierzyniecki” znajdujące się w przedziale od około 1.3 do 2.6 km od planowanej inwestycji.

W związku z powyższym niniejszą decyzją nie stwierdzono potrzeby wykonania kompensacji przyrodniczej.

Teren inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską i nie występują na nim obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków, jak również nie posiada ewidencji stanowisk archeologicznych.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zawiera się w granicach administracyjnych miasta Białegostoku, oddalonego od granicy Państwa ponad 40 km nie wystąpi oddziaływanie transgraniczne. Ze względu na znaczne oddalenie przedmiotowej ulicy nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Polski.

Projekt nie przewiduje z uwagi na realia wynikające z zainwestowania terenu (układ osi istniejącej ulicy i całego układu drogowego oraz stan zagospodarowania otoczenia) wariantu alternatywnego. Warianty dotyczą jedynie alternatyw technicznych i technologicznych, a w szczególności rozwiązań skrzyżowań, przebiegu i lokalizacji zatok autobusowych, mniejszego czy większego zajęcia terenu. Jako wariant do realizacji wybrano wariant wnioskodawcy, który umożliwi poprawę warunków komunikacyjnych w mieście, poprawę stanu technicznego infrastruktury drogowej oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Uwzględniając uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w niniejszej decyzji nie nałożono na inwestora obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W opinii organu na podstawie przedłożonego do wniosku materiału dowodowego można dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki środowiskowe na etapie jego realizacji i eksploatacji. Należy podkreślić, że jak wynika z obliczeń w raporcie o oddziaływaniu na środowisko nie wystąpią na etapie eksploatacji emisje ponadnormatywne, dlatego też nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Uwzględniając art. 82 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie administracyjne stwierdził, iż:

- Zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwolił dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki na etapie jego realizacji i eksploatacji.
- Nie nastąpi kumulowanie się oddziaływań tej inwestycji z oddziaływaniami pochodzącymi z innych źródeł i nie wystąpią oddziaływania ponadnormatywne.
- Planowana ulica nie przebiega przez tereny objęte prawną formą ochrony przyrody oraz nie znajduje się na terenach chronionych w ramach europejskiego systemu ochrony przyrody Natura 2000 i nie będzie oddziaływał na te tereny.

Zgodnie z art. 135 ustawy Poś jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy ooś, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

W związku z tym, że z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika, że emisje hałasu nie będą przekraczać dopuszczalnych norm w stosunku do zabudowy chronionej akustycznie, a emisje zanieczyszczeń do powietrza nie wykraczają zasięgiem poza teren do którego inwestor ma tytuł prawny w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania.

Na podstawie art. 10 Kpa obwieszczeniem z dnia 29.07.2011r. zawiadomiono strony postępowania o skompletowanych aktach sprawy, w tym o postanowieniu uzgadniającym RDOŚ i pozytywnej opinii PPIS z którymi strony postępowania mogą się zapoznać oraz zgłosić ewentualne uwagi, wnioski i zastrzeżenia w terminie do 19 sierpnia 2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Słonimska 1, od dnia 01.08.2011r. do dnia 15.08.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem www.bip.bialystok.pl od dnia 29.07.2011r. do dnia 12.08.2011r., zgodnie z prowadzonym wykazem.

Pismem z dnia 16.08.2011r. Pan Marek Dworakowski wraz z mieszkańcami osiedla domów jednorodzinnych złożyli uwagi i wnioski, do planowanej inwestycji:

Wniosek 1: Raport sporządzono nierzetelnie, a dane zawarte w nim są nieprawdziwe, dlatego iż badanie poziomu hałasu przeprowadzone zostało w godzinach szczytu, gdy na ul. 1000-Lecia P.P. zwykle tworzą się korki a samochody poruszają się z prędkością 10-20km/h. Nie uwzględniono poziomu hałasu, jaki występuje, gdy przejeżdżają samochody powyżej 8 ton. Należy zauważyć, iż w godzinach szczytu samochody ciężarowe i TIR-y jeżdżą w ograniczonych ilościach. Aby szybko i sprawnie przejechać przez miasto kierowcy TIR-ów wybierają godziny nocne. I tak już od godziny 2 w nocy można usłyszeć kawalkady przejeżdżających z hukiem i loskotem Tir-ów. Wprowadzone ograniczenie ruchu do 40km/h nie zmieniło przyzwyczajęń kierowców, którzy z dużą prędkością przejeżdżają przez Aleję.

Wyjaśnienie organu:

W ramach wykonywania raportu (2011 r.) nie były wykonywane badania poziomu hałasu, a określone poziomy hałasu w środowisku wynikają z obliczeń komputerowych rozprzestrzeniania się hałasu wykonanych programem komputerowym SoundPLAN wersja 7

wg metody francuskiej NMPB-Routes-96 (wskazanej w załączniku II Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku). Obliczenia przeprowadzono na cyfrowym modelu terenu, który odzwierciedla ukształtowanie zabudowy i niweletę przebiegu ulicy, uwzględniając średniogodzinowe natężenia ruchu w pojazdach rzeczywistych dla 16 godzin pory dnia oraz dla 8 godzin pory nocy. W godzinach szczytu komunikacyjnego porannego i popołudniowego, były wykonywane jedynie pomiary ruchu w zakresie natężenie oraz jego struktury.

Po zrealizowaniu docelowego układu drogowego miasta Białegostoku, w szczególności domknięcia obwodnicy miejskiej (budowa przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa, budowa ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „NILA”, budowa Al. Niepodległości i Al. Ignacego Jana Paderewskiego, przebudowa ul. Narodowych Sił Zbrojnych), samochody ciężarowe będą omijać Al. 1000-Lecia P.P., w związku z nową organizacją ruchu samochodów ciężarowych uwzględniającą zakaz ich poruszenia, co przewiduje Program ochrony środowiska przed hałasem.

Wniosek 2: mieszkańcy wnoszą o budowę ekranów na całej długości Al. 1000-Lecia P.P. lub skierowanie tranzytu samochodów ciężarowych na ul. Gen. Wł. Andersa.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

Pismo z dnia 18.08.2011r. mieszkańców ulic 1000-Lecia P.P., Skidelskiej, Świslockiej, Grodzieńskiej, Wolkowyskiej, Wileńskiej i Kowieńskiej, reprezentowanych przez P.Monika Syczewska, P.Elżbieta Skok, kierowanym do Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej UM w Białymstoku

Wniosek 1: uznajemy za niedopuszczalne próby rezygnacji z ekranów akustycznych, które są absolutnie minimalnym warunkiem przeprowadzenia inwestycji i pragniemy uzyskać jednoznaczne stanowisko w zakresie ich budowy

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

Wniosek 2: wnosimy o poważne rozważenie metod redukcji natężenia ruchu na Al. Tysiąclecia P. Polskiego, szczególnie nocą, nie tylko poprzez wprowadzenie ograniczenia prędkości, ale także np.: ograniczenia tonażu pojazdów ciężkich mogących korzystać z tej drogi.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)

Wniosek 3: wnosimy o rozszerzenie analizy dot. drgań, ponieważ obecna analiza jest zbyt powierzchowna i enigmatyczna, a opinia w jej zakresie pozbawiona walorów stawianych opinii przez k.p.a.,

Wyjaśnienie organu:

W raporcie w rozdziale „8.5.3. Emisja energii – wibracja” i „9.5. Wibracje” dokonano wystarczającej oceny szkodliwości drgań. Ruch pojazdów po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie będzie wzbudzał drgań, które mogłyby powodować uszkodzenia elementów nośnych budynków lub być odczuwalne przez ich mieszkańców z uwagi na równą nawierzchnię jezdni, właściwą dla tej klasy drogi.

Wartości skorygowanych prędkości drgań przed rozbudową drogi, w budynkach potencjalnie zagrożonych wibracją są niższe od dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka, wynoszących: dzień – 0,00116 m/s, noc – 0,000406 m/s dla ludzi przebywających

w mieszkaniach. Tak więc na obecnej Al.1000-lecia P.P., przy nierównościach rzędu 20 mm mogą powstawać wibracje znajdujące się na granicy dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka. Wartości skorygowanych prędkości drgań po rozbudowie drogi, w budynkach potencjalnie zagrożonych wibracją są niższe od dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka. Tak więc po rozbudowie przy nierównościach rzędu 5 mm nie będą powstawać wibracje przekraczające dopuszczalne poziomy drgań odbieranych przez ludzi w mieszkaniach.

Ocena stopnia szkodliwości oddziaływania drgań i wstrząsów na budynki, przeprowadzona zgodnie z normą PN-85/B-02170 pt.: „Ocena szkodliwości drgań przekazywanych na budynki” w oparciu o skalę SWD-1 wykazała, że obliczone wartości przyspieszenia drgań przed rozbudową drogi, na budynki potencjalnie zagrożone wibracją wynoszą 1,41–3,44 [cm/s²] i mogą wywoływać wibrację kwalifikującą się do I i II strefy wpływów dynamicznych w skali SWD-1. Ocena stopnia szkodliwości oddziaływania drgań i wstrząsów na budynki, w oparciu o skalę SWD-1 wykazała, że obliczone wartości przyspieszenia drgań po rozbudowie drogi, na budynki potencjalnie zagrożone wibracją wynoszą 0,35–0,86 [cm/s²] i nie wywołują wibracji kwalifikujących się do I strefy wpływów dynamicznych w skali SWD-1. Znajdują się one poniżej dolnej granicy odczuwalności drgań przez budynki i dolnej granicy uwzględniania wpływów dynamicznych w skali SWD-1. Drgania będą nieszkodliwe dla konstrukcji budynków oraz ich elewacji.

Wniosek 4: wnosimy o uwzględnienie w analizie komfortu mieszkańców domków jednorodzinnych oraz ewentualnie szkód, jakie mogą przynieść inwestorowi roszczenia cywilnoprawne związane z doprowadzeniem do spadku jakości życia oraz wartości nieruchomości.

Wyjaśnienie organu:

Komfort i jakość życia mieszkańców w zakresie przepisów o ochronie środowiska oceniany jest poprzez zbadanie czy po zrealizowaniu przedsięwzięcia dotrzymywane będą standardy jakości środowiska. Przedmiotem postępowania administracyjnego jest określenie warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia, przy których nie zostaną naruszone standardy jakości środowiska określone przepisami szczególnymi. Należy zaznaczyć, że obowiązujące standardy jakości środowiska, w tym poziomy dopuszczalne substancji w powietrzu oraz dopuszczalne poziomy hałasu zostały ustalone w porozumieniu Ministra Środowiska z Ministrem Zdrowia na poziomie gwarantującym brak zagrożenia dla środowiska przyrodniczego i zdrowia ludzi. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko oddziaływanie zostało przeanalizowane w odniesieniu do spełnienia wymagań przepisów szczególnych w zakresie oddziaływania wynikającego z emisji do powietrza, emisji hałasu, emisji wibracji, promieniowania niejonizującego, emisji ścieków, wytwarzania odpadów zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś.

Uwaga dotycząca roszczeń cywilnoprawnych nie odnosi się do postępowania i treści raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wniosek 5: wnosimy o rozważenie możliwości uzgodnienia pod warunkiem wprowadzenia całkowitego zakazu ruchu pojazdów ciężarowych Al. 1000 – lecia P. Polskiego lub ograniczenia dopuszczalnego tonażu pojazdów ciężarowych.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)

Wniosek 6: w punkcie 8.3 całkowicie pominięto komfort i jakość życia mieszkańców terenów przyległych do inwestycji, w tym wpływ inwestycji na chronione prawem dobra osobiste mieszkańców i wartość nieruchomości:

Odpowiedź zamieszczono powyżej, w wyjaśnieniu - wniosek 4

Wniosek 7: w punkcie 8.5.2 biegły stwierdza, iż szacunkowa wartość hałasu (prognoza na 2012) w porze dziennej to 64,7-74,7 dB. (prognoza na 2012) 64,4-61,0 dB w porze nocnej w roku 2012, a 73,8-65,8 dB w porze dziennej i 63,8-52,6 dB w porze nocnej w roku 2020, gdy normy dopuszczalne to 55 dB w dzień i 50 dB w nocy. Biegły stwierdza, iż zasięg emisji i odległość od drogi do zabudowań zniweluje hałas na tyle, że nie będzie on przekraczał norm. Wobec faktu, iż w sprawie już raz RDOŚ odmówił uzgodnienia (24.11.2010r.) właśnie z racji na przekroczone wartości emisji hałasu, należało bardziej szczegółowo zbadać sytuację. Biegły nie wskazuje, na czym oparł swój wniosek, że rozchodzenie się hałasu spowoduje jego redukcję o 19,7 dB, szczególnie, że jego obliczenia w zakresie odległości od jezdni do zabudowań są nieprawdziwe dla części zabudowań położonych najbliżej jezdni (przykładowo naprzeciw technikum elektrycznego). Należy także zauważyć, iż biegły podał wartości jedynie dla ograniczeń II stopnia, przy limicie prędkości 50 km/h, uwzględniając redukującą hałas nawierzchnię jezdni. Należy wyraźnie zaznaczyć, iż wskazane przez biegłego warunki są wyjątkowo korzystne dla potrzeb mierzenia hałasu. Wątpliwość wywołuje także szacunkowa wartość ciężkich pojazdów, które poruszają się będą po drodze po jej poszerzeniu. Od dawna bowiem wiadomo, iż ciężkie pojazdy transportowe wybierają Aleję do przejazdu przez Białystok z powodu krótkiego czasu oczekiwania, dobrej nawierzchni oraz faktu, iż na jej trasie nie ma kontroli ruchu ciężarowego, jakie często organizowane są na ul. Gen. Wł. Andersa przy przejściu podziemnym. Także przy Al. 1000-Lecia P. P. znajduje się skręt na ul. Kombatantów i parkingi TIR, taki parking znajduje się także na placu za skrzyżowaniem z ul. Sokólską w stronę ronda. Także "po drodze" są dwie stacje benzynowe przystosowane do przyjmowania ciężkich pojazdów. Pominięcie tych okoliczności przy ustalaniu wartości szacunkowych ruchu czyni analizę w tym punkcie bezużyteczną:

Wyjaśnienie organu: Przywołane wartości dotyczą emisji hałasu „u źródła liniowego”, jakim jest droga, które są wartościami w przekroju drogi w strefie generowania hałasu. Podane w tabeli 7 raportu wartości emisji hałasu - wartości mocy akustycznej L_w [dB] obliczono za pomocą programu SoundPlan od projektowanych odcinków węzłowych ulicy, poprzez zadeklarowanie czynników związanych z ruchem: natężenie ruchu, rodzajem pojazdów, średniej prędkości potoku pojazdów, pochylenia podłużnego niwelety, oraz od warunków ruchu, parametrów drogi oraz jej otoczenia:

W celu określenia oddziaływania drogi na stan akustyczny środowiska, poprzez sprawdzenie dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem hałasu L_{AeqD} w porze dnia (w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰) oraz L_{AeqN} w porze nocy (w godzinach 22⁰⁰-6⁰⁰), dokonano w raporcie określenia wartości emisji hałasu (strefa odbioru hałasu). Obliczenia wartości emisji otrzymano z obliczeń komputerowych rozprzestrzeniania się hałasu wykonanych programem komputerowym SoundPLAN wersja 7 wg metody francuskiej NMPB-Routes-96 (wskazanej w załączniku II Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku). W wyniku tych obliczeń, sporządzono mapy akustyczne przedstawiające zasięg izofon dopuszczalnych 55 dB w porze dnia i 50 dB w porze nocy.

W związku z tym porównywanie wartości emisji z wartościami emisji jest niewłaściwe, ponieważ dotyczą one wielkości charakteryzujących inne parametry. Dlatego Państwa stwierdzenie, że autor raportu podaje błędnie, że rozchodzenie się hałasu spowoduje jego redukcję o 19,7 dB jest nieprawdziwe i nie znajduje potwierdzenia w tym dokumencie.

Wniosek 8: w punkcie 8.5.3 biegły nie wskazuje na podstawie czego ustalił brak przekroczenia poziomu drgań. Zaznaczył, że przy nierównościach rzędu 20mm mogą powstać wibracje przekraczające dopuszczalne poziomy drgań, a w dalszych wnioskach zawartych w punkcie 9.5 stwierdził, iż maksymalne nierówności to 5mm, więc dopuszczalny poziom drgań nie zostanie przekroczony. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż biegły pominął przy swojej analizie całkowicie czynnik zużycia nawierzchni, spadku jej jakości w wyniku starcia.

warunków atmosferycznych etc. Powstaje więc pytanie, jak długo utrzyma się planowany maksymalny poziom nierówności w wysokości 5mm, i jak szybko zużycie nawierzchni gładkiej (absorbującej hałas), która zużywa się szybciej niż nawierzchnia twarda, przekroczy 20mm i doprowadzi do przekroczenia dopuszczalnych poziomów drgań:

Odpowiedź zamieszczono powyżej, w wyjaśnieniu - wniosek 3.

Wniosek 9: w punkcie 9.4 biegły sugeruje przegrody akustyczne i ograniczenie prędkości, jako remedium na przekroczenie norm dotyczących hałasu. Jednocześnie biegły sugeruje przeniesienie ruchu tranzytowego poza obręb miasta. Z tym wnioskiem nie sposób się nie zgodzić - biegły zdaje sobie sprawę, że normy dotyczące hałasu będą przekroczone, co wskazał pośrednio w odpowiedziach na pytania zawartych w jego piśmie z dnia 20.07.2011r., gdzie unika odpowiedzi, czy przegrody są konieczne wskazując jedynie, iż nie były uwzględniane we wskaźnikach (nawierzchnia jezdni, ograniczenie prędkości etc. były uwzględnione). Należy wskazać, iż redukcja hałasu, która nastąpiłaby w wyniku zastosowania przegród akustycznych w wartościach wskazanych przez biegłego nie zapewnia w żadnej mierze takiej redukcji, aby hałas znajdował się w normach określonych dla zabudowań otaczających teren inwestycji.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej wniosek 7, oraz odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

Wniosek 10: Podsumowując, należy wskazać, iż analiza została ewidentnie wykonana w taki sposób, aby uniknąć powtórnej odmownej decyzji w zakresie uzgodnienia. Współczynniki zastosowane w analizie świadczą o tym, iż jest ona bazowana nie tyle na stanie mającym realnie przewidywać rzeczywistość ile na przypuszczeniach. Nie da się oprzeć wrażeniu, iż biegły w zakresie mierzenia hałasu poczynił zbyt wiele założeń, które są zbyt słabo udokumentowane. Biegły winien był dokonać ustaleń dla różnych wartości, które mogą występować w trakcie i po realizacji inwestycji, a nie tylko dla przyjętej przez siebie jednego zestawienia danych. Takie procedowanie biegłego rodzi poważne wątpliwości co do rzetelności wydanej opinii (analizy). Jednocześnie analiza pomija bardzo istotne kwestie w zakresie metod badawczych - biegły informuje jedynie jakich programów użył do symulacji. Wskazać należy, iż każda symulacja została dokonana na jednym programie, co powoduje uzasadnione wątpliwości, czy ze względu na specyfikę algorytmów zastosowanych w symulacjach można wyniki analizy uznać za trafnie szacujących rzeczywistość. Ponownie - aby nadać analizie przymiot rzetelności, biegły powinien był wskazać wyniki uzyskane na podstawie innych programów lub ewentualnie brak takich programów i na podstawie różnic w wynikach określić zakres błędu stosowanej metody.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej (wyjaśnienie organu na wniosek 7), odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pan Marek Dworakowski (wyjaśnienie organu na wniosek 1), pisma z dnia 16.08.2011r. Pan Marek Dworakowski (wyjaśnienie organu na wniosek 1)

Odnosząc się do wniosku w sprawie metod matematycznego modelowania pola akustycznego stwierdza się co następuje. Do najczęściej stosowanych metod modelowania w akustyce terenów otwartych zaliczyć można aktualnie metodę elementów skończonych i brzegowych oraz modele geometryczne oparte na metodzie promieniowej i metodzie źródeł pozornych. Dostępne na rynku oprogramowanie służące do obliczeń propagacji hałasu na terenach zurbanizowanych wykorzystuje właśnie w swym algorytmie jedną z powyższych metod.

Modelowanie propagacji hałasu w terenie otwartym, a także w strefie zabudowanej, powinno zintegrować wszystkie parametry, które mają wpływ na tę propagację, t.j. topografię, budowle, ekrany, rodzaj podłoża, niejednorodność atmosfery, warunki meteorologiczne. Dostępne oprogramowanie łączy te parametry we wspólnym algorytmie, opierając się ponadto na założeniach normalizacji ISO.

Do najbardziej znanych i rozpowszechnionych obecnie na rynku pakietów oprogramowania służących do tworzenia cyfrowych map hałasu terenów zurbanizowanych zaliczyć można:

1. IMMI
2. SoundPlan
3. Mithra
4. Predictor

Wszystkie te pakiety działają w oparciu o normy międzynarodowe z możliwością uzupełnień o normy i zalecenia polskie. Różnice pomiędzy tymi programami wynikają przede wszystkim z interfejsu użytkownika (sposobu komunikowania się użytkownika z programem). Algorytm obliczeniowy oparty jest o te same zalecenia we wszystkich pakietach, różnią się jedynie sposobem zapisu i metody rozwiązania pewnych szczególnych przypadków. Z uwagi na powyższe wyniki obliczeń są porównywalne.

Należy podkreślić, że na wybór programu przez opracowującego raport organ nie ma wpływu.

Pismo z dnia 18.08.2011r. mieszkańców ulic 1000-Lecia P.P., Skidelskiej, Świslockiej, Grodzieńskiej, Wolkowyskiej, Wileńskiej i Kowieńskiej, reprezentowanych przez P.Monika Syczewska, P.Elżbieta Skok, kierowanym do Prezydenta Miasta Białegostoku

Wniosek 1: Z treści pism PPIS oraz RDOŚ w sprawie wynika, iż opierają się oni w swoich opiniach na raporcie oddziaływania na środowisko, którego pierwsza wersja powstała w kwietniu 2011r. Raport ten wykazywał przekroczenia poziomu hałasu wzdłuż ulicy 1000-Lecia P.P., co zostało w niniejszej sprawie całkowicie pominięte. Za niedopuszczalne należy uznać fakt, iż po zleceniu uzupełnienia raportu okazało się, że przekroczenia hałasu nie występują, gdyż zmieniono dane na podstawie której przeprowadzono symulację generowania hałasu. Ze względu na niejasności w tym zakresie i wątpliwości, czy obecnie sporządzony raport jest rzetelny i odpowiada prawdzie konieczne jest objęcie sprawy nadzorem Prezydenta Miasta, który dbając o dobro mieszkańców z pewnością nie dopuści do stosowania przez administrację strategii uzyskiwania tyłu raportów i analiz, aż w końcu pojawi się taka, wedle której inwestycja będzie możliwa do zrealizowania

Wyjaśnienie organu:

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)

Wniosek 2: Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż sama inwestycja jest niecelowa i nieuzasadniona. Jej powstanie tłumaczone jest enigmatycznymi sformułowaniami w rodzaju "wymogów współczesnego ruchu", które są niedefiniowalne i do których nie można się odnieść.

Wyjaśnienie organu:

Z porównania rozpatrywanych wariantów bezsprzecznie wynika, iż odstępianie od realizacji przedsięwzięcia będzie się wiązać z pogarszającym się stanem technicznym istniejących obiektów oraz narastającymi utrudnieniami komunikacyjnymi, podczas gdy realizacja przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przyczyni się do budowy ulicy o nowych parametrach technicznych oraz nowych obiektach inżynierskich, wraz z budową nowego systemu kanalizacyjnego oraz budową magistrali wodociągowej, która aktualnie w części przebiega po terenach prywatnych posesji.

Jednocześnie należy podkreślić, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje na wniosek. Organ prowadzący postępowanie nie ma wpływu na treść i zakres złożonego wniosku, a jedynie może dokonać oceny przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na środowisko i możliwości jego realizacji bez szkody na środowisko.

Zgodnie z przepisami *ustawy ooś*, raport o oddziaływaniu na środowisko przedkłada wraz z wnioskiem inwestor, tj. Miasto Białystok.

Bezstronność opracowania zapewnia przewidziana w art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś* procedura ocen oddziaływania na środowisko, polegająca na: weryfikacji raportu, uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień (PPIS w Białymstoku i RDOŚ w Białymstoku) oraz zapewnieniu udziału społeczeństwa.

W rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z przedsięwzięciem, które z uwagi na zawężony obszar terenu przeznaczonego do jego wykonania, a także położenie inwestycji niedaleko centralnej części aglomeracji miejskiej, stwarza ograniczone alternatywy jego realizacji. Niemniej jednak, mając na uwadze niedogodności wynikające z obecnego użytkowania w/w układu komunikacyjnego, wydaje się być koniecznym podjęcie wszelkich działań pozwalających w sposób maksymalny ograniczyć uciążliwości wynikające z aktualnie zdiagnozowanych przekroczeń standardów jakości środowiska.

Ponadto odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 2)

Wniosek 6: Mieszkańcy, są zdania, iż inwestycja polegająca na poszerzeniu Al. 1000-Lecia P.P. wedle projektu jest w samej swojej istocie nieuzasadniona i rodzi poważne problemy dla istniejącej zabudowy, nie licuje z aktualnym rozwojem okolic. Al. 1000-Lecia P.P. i będzie powodowało liczne komplikacje dla mieszkańców. Tym samym, stojmy na stanowisku, iż należy szukać alternatywnych metod rozwoju arterii komunikacyjnych wedle koncepcji kierowania ruchu od, nie zaś do centrum miasta przez osiedla domków jednorodzinnych, obok powstających zabudowań niskich bloków mieszkalnych.

Wyjaśnienie organu:

W rozpatrywanym przypadku lokalizacje wariantów przedsięwzięcia są przesądzone, układem osi istniejącej ulicy i całego układu drogowego oraz ograniczone stanem zagospodarowania otoczenia.

Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)

Wniosek 8: Zmianę planów inwestycji i rozważenie znalezienia alternatywnych rozwiązań w zakresie transportu, które uwzględniają najnowsze wskazania urbanistyki w zakresie kierowania ruchu od centrum miasta, nie zaś do niego. Ewentualnie uwzględnienie budowy ekranów akustycznych wzdłuż całej długości planowanej do rozbudowy ul. 1000-Lecia P.P. (strona zachodnia ulicy)

Wyjaśnienie organu:

Do realizacji przyjęto wariant, który zakłada przebudowę ulicy, skrzyżowań i obiektów inżynierskich i utrzymania ich w kolejnych latach w standardzie podstawowym. Zasadniczą częścią wydatnie poprawiającą bezpieczeństwo i przepustowość ulicy jest wykonanie wariantu w wersji ulicy dwujezdniowej. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia jest najmniej korzystny, gdyż pozostawia sytuację, w której wzrastający ruch odbywa się w dalszym ciągu w istniejącej sieci ulicy głównej i towarzyszących oraz licznych skrzyżowań niedostosowanych do obowiązujących wymagań i warunków bezpieczeństwa ruchu. Dodatkowo, brak rozbudowy spowoduje pogarszanie się stanu technicznego nawierzchni i niedostosowanie parametrów geometrycznych do wymagań współczesnego ruchu. Wszystkie te sytuacje wydłużają znacznie czas przejazdu, zwiększa się zużycie paliwa a tym samym emituje więcej zanieczyszczeń i energii. Zaniechanie przebudowy spowoduje w stosunku do ulicy już istniejącej: wzrost zagrożenia wypadkowego, dalsze zmniejszenie przepustowości ulicy (ulica jednojezdniowa), obniżenie bezpieczeństwa użytkowników (pieszych i

podróżnych).postępująca degradacja wód powierzchniowych w wyniku odprowadzania do nich ścieków opadowych bez oczyszczenia, kanalizacją o zbyt wąskich średnicach (zalewanie ściekami opadowymi okolicznych terenów), zanieczyszczenie wód gruntowych w wyniku infiltracji ścieków opadowych i roztopowych przez strefę aeracji zbudowaną z utworów o wysokim współczynniku przepuszczalności, dalszy wzrost poziomu hałasu oraz pierwotnych i wtórnych zanieczyszczeń powietrza, występowanie wibracji odczuwanych w budynkach jednorodzinnych położonych wzdłuż Al. 1000-lecia P. P. wzrost zdarzeń niebezpiecznych takich jak wypadki drogowe. Dotychczasowy system odwodnienia ulicy w chwili obecnej nie jest przygotowany do minimalizacji skutków takiej awarii.

Wysoka uciążliwość i stwarzany stopień zagrożeń wariantu zerowego dyskwalifikuje tę opcję jako rozwiązanie ostateczne.

Odnosnie ekranów odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)

Wniosek 6: na trasie nie ma kontroli ruchu ciężarowego.

Wyjaśnienie organu:

Wniosek nie dotyczy postępowania planowanego przedsięwzięcia, a egzekwowania przestrzegania przepisów drogowych w stanie aktualnym.

Wniosek 7: Także przy Al. 1000-lecia P.P. znajduje się skręt na Kombatantów i parkingi TIR, taki parking znajduje się także na placu za skrzyżowaniem z ul. Sokólską w stronę ronda. Także "po drodze" są dwie stacje benzynowe przystosowane do przyjmowania ciężkich pojazdów. Planowana inwestycja ułatwi im omijanie obwodnicy Białegostoku i doprowadzi do znacznego zwiększenia się ruchu pojazdów ciężarowych przez Al. 1000-Lecia P.P. w stronę ul. Jurowieckiej.

Wyjaśnienie organu:

Postępowanie zmierzające do wydania niniejszej decyzji nie ma wpływu na istniejący sposób zagospodarowania terenu.

W ocenie organu planowana inwestycja nie służy ułatwieniu omijania obwodnicy Białegostoku, a zapewnieniu optymalnych warunków ruchu w istniejących warunkach terenowych z uwzględnieniem założeń programowych rozwoju miasta w zakresie budowy i rozbudowy dróg - Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Białegostoku na lata 2009-2013 przyjętego Uchwałą Nr XXXIV/410/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 24 listopada 2008r. oraz Programu środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku", przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r.

Wniosek Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 z dnia 08.02.2010r. o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uznano za zasadny.

Analiza wniosku w sprawie nadania decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoliła stwierdzić co następuje.

Rozbudowa Alei 1000-lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do skrzyżowania z ul. Wileńską wraz z tym skrzyżowaniem współfinansowana będzie ze środków P.P.U.H „Kombinat Budowlany” w Białymstoku w ramach zawartego w dniu 29 maja 2009 r. porozumienia. Niezbędnym warunkiem pozyskania środków jest podpisanie umowy na realizację zadania z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu, który może zostać ogłoszony po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto w związku z faktem, iż w/w zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do budżetu miasta na

lata 2009 -2011. wykorzystanie środków zarezerwowanych będzie możliwe w przypadku jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne złożenie wniosku o uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej a w dalszej kolejności pozyskanie dofinansowania i wykorzystanie zarezerwowanych na ten cel środków w budżecie miasta.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ uznał, iż przedsięwzięcie zakłada poprawę jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego miasta Białegostoku. Nie zrealizowanie projektu oznacza brak wykonywania przebudowy ani nawet remontu nawierzchni drogowej jedynie utrzymanie istniejącej ulicy w standardzie podstawowym minimalnym. Wszystkie prace modernizacyjne wykonywane będą wówczas w bardzo okrojonym zakresie, zredukowane do absolutnego minimum. Katastrofalny stan obiektów inżynierskich lub ich całkowity brak uwzględniałby jedynie remont (most i przepust).

Ciągły rozwój miasta i wzrost liczby pojazdów wymaga również rozbudowy układów komunikacyjnych w przeciwnym wypadku odcinki ulic o zbyt małej przepustowości jak to jest na Al. 1000-lecia P. P. spowodują sparaliżowane i małą komunikacyjność. Brak możliwości szybkiego i sprawnego dotarcia do miejsc docelowych zniechęca ludzi do wyjazdu z powodu strat czasu jakie będą niezbędne do przebycia tylko samej drogi.

Na rozpatrywanym odcinku z tytułu dużego osiedla mieszkaniowego Białostoczek i drugiego w budowie gromadzi bardzo wiele nie tylko pojazdów ale i pieszych nie tylko dla potrzeb mieszkańców, dla których wymagane jest dostosowanie bezpiecznych warunków poruszania się.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej. W doktrynie podkreśla się, że interes strony, jako przesłanka nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest kwalifikowany przez określenie jego rangi. Ma to być wyjątkowo ważny interes (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.8.2008r., sygn. akt II SA/Wa 563/08 – Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych zwana dalej „CBOSA”).

Jedną z przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wprowadzenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędności" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne. Istota rygoru natychmiastowej wykonalności polega więc na tym, że decyzja nieostateczna staje się natychmiast wykonalna i stanowi tytuł wykonawczy. (wyrok NSA z dnia 15.7.2010r. sygn. akt II OSK 1134/09 – CBOSA, patrz: J.Borkowski (w:), B.Adamiak, J.Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2008, s. 534).

Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie jest niezbędne wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których się w niej rozstrzyga, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.3.2008r. sygn. akt IV SA/Wa 1394/06 - CBOSA).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przedmiotowa decyzja jest niezbędna, aby uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z

powyższym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwi o wiele szybsze wszczęcie oraz zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także spełnienia kryteriów umowy na współfinansowanie ze środków P.P.U.H „Kombinat Budowlany” w Białymstoku.

Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 Kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. W grupie chronionych interesów mieści się też interes społeczny. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ jest obowiązany wykazać interes społeczny, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie wynikające z faktu niespełnienia przez skarżącą obowiązków na powierzonym stanowisku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.08.2008r. sygn. akt II SA/Wa 563/08 - CBOSA).

Mając zatem na uwadze powyższe uznać należy, że fakt, iż przedmiotowa inwestycja Miasta Białystok może być współfinansowana przez inwestora zewnętrznego stanowi istotny interes społeczny. Uzyskanie w/w decyzji umożliwi wykorzystanie zabezpieczonych środków budżetowych na realizację tego zadania oraz umożliwi dofinansowanie, co odciąży budżet inwestora z konieczności pokrycia całości kosztów inwestycyjnych (porównaj: wyrok NSA z 10.7.2009r., sygn. akt I OSK 987/08 – CBOSA; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.3.2010r. sygn. akt IV SA/Wa 32/10 – CBOSA).

Mieszkańcy Miasta Białegostoku są użytkownikami dróg. Jako podatnicy danin publicznych, właściciele posesji, lokatorzy budynków oraz mieszkań ponoszą ciężary finansowe na cele publiczne. Stosownie do treści art. 6 pkt 1, 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji i budowa i utrzymanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania. Inwestycja objęta niniejszym postępowaniem dotyczy budowy drogi oraz m.in. magistrali wodociągowej zaopatrującej część miasta w wodę, kanalizacji sanitarnej. A zatem zakres przedmiotowej inwestycji pokrywa się z pojęciem celu publicznego o którym mowa w w/w art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz leży w interesie społecznym, gdyż realizowany jest przez podmiot publiczny i służy ogółowi mieszkańców.

Ponadto przygotowane na potrzeby inwestycji dokumenty (raporty oddziaływania na środowisko, koncepcja i projekt rozbudowy ulicy) jednoznacznie wskazują na konieczność budowy ulicy oraz magistrali wodociągowej, która aktualnie przebiega w części przez prywatne posesje, co naraża mieszkańców na niebezpieczeństwo bezpośrednio, jak również pośrednio w związku z brakiem możliwości dostępu służb technicznych w razie wystąpienia awarii magistrali. Powyższe przesłanki również świadczą o tym, iż zrealizowanie przedmiotowej inwestycji jest ważne społecznie.

Wobec powyższego w ocenie organu realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi nie tylko wyjątkowo ważny interes strony, ale również ważny interes społeczny.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji

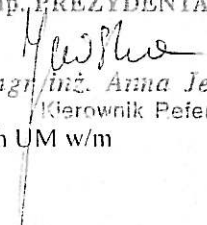
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. stanowi załącznik do decyzji.

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. informację o wydaniu niniejszej decyzji podaje się do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, w Internecie pod adresem www.bip.bialystok.pl, oraz na terenie inwestycji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3 za pośrednictwem Prezydenta Miasta Białegostoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr inż. Anna Jeżewska
Kierownik Peferatu

Otrzymują:

- ① Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku – Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich UM w/m
2. Mieszkańcy ul. Raclawickiej i ul. Łańcuckiej w Białymstoku
Adres do korespondencji:
Pan Ludwik Czernecki
ul. Raclawicka 12,
15-107 Białystok
3. Państwo Maria i Stanisław Litwinowicz,
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 7
15-111 Białystok
4. Pani Zofia Niewińska
ul. Skidelska 8, 15-109 Białystok
5. Mieszkańcy ulic: 1000-Lecia P.P., Skidelska, Świsłocka,
Grodzińska, Wolkowyska, Wileńska, Kowieńska,
Adres do korespondencji:
Pani Monika Syczewska,
ul. Grodzińska 7
15-407 Białystok
6. Pani Elżbieta Skok,
ul. 1000-Lecia Państwa Polskiego 25/1
15-111 Białystok
7. Pan Marek Dworakowski,
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 37
15-111 Białystok
8. a/a

W związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, strony powiadamia się zgodnie z art. 49 Kpa.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia z dnia 30 września 2011r. do sprawy znak: OSGK.V.7624-16/10/11

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy oos

Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę Alei 1000-Lecia Państwa Polskiego w klasie technicznej G (główna) dwujezdniowej, o ilości pasów ruchu 2 x 2 i szerokości pasa ruchu 3.5m - (jezdnie 2 x 7.0m), miejscami 10.5m na wjazdy i zjazdy, na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej. Projektem rozbudowy objęte są też wszystkie skrzyżowania oraz liczne miejsca dostępu do ulicy. Rozbudowa Al. 1000-Lecia P.P. na ulicę o dwóch jezdniach obejmuje wykonanie:

- przepustu skrzynkowego na cieku wodnym.
- mostu przez rzekę Białą w ulicy Białostoczek po zmianie lokalizacji skrzyżowania tej ulicy z ulicą główną,
- nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, chodników obustronnych o zmiennej szerokości, ścieżek rowerowych z obu stron jezdni o szerokości 3.0m, parkingów,
- sieci kablowej niskiego napięcia (oświetlenie), sieci kablowej napowietrznej niskiego i średniego napięcia;
- magistrali wodociągowej; sieci wodociągowej rozdzielczej; nadziemnych hydrantów;
- sieci kanalizacji sanitarnej – przebudowa istniejących i budowa nowych odcinków; sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa istniejącej i budowa nowych kanałów wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe;
- sieci gazowej (przebudowa); sieci telefonicznej i teletechnicznej; sieci ciepłowniczej – przebudowa wraz z budową sieci preizolowanej z przebudową komór wraz z odwodnieniem komór sieci cieplnej; sieci teletechnicznej dla potrzeb monitoringu i sterowania ruchem;
- skrzyżowań z ulicami przyporzędkowanymi w tym dwa ronda o ruchu okrężnym na skrzyżowaniach z ulicami podporządkowanymi; budowę drogi dojazdowej (serwisowej) o szerokości około 3.0m; pasa dzielącego o zmiennej szerokości od około 2.86m do ok. 7.0m; zieleni w postaci trawników obustronnych o zmiennej szerokości;
- budowę przegród urbanistycznych w postaci pochłaniających ekranów akustycznych:
 - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
 - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. do wysokości do 6 m
 - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

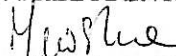
- budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;
- przeniesienie i ponowne ustawienie na zieleńcach dwóch przydrożnych krzyży na działce o nr ewid. gr. 76/9 i 375;
- istniejącej nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, parkingów, chodników i krawężników, miejsc dostępu do drogi z przyległych działek;
- przepustu żelbetowego rurowego oraz mostu przez rzekę Białą na ulicy Białostoczek,
- istniejącej sieci infrastruktury technicznej tj.: sieci energetycznej kablowej i napowietrznej zarówno NN jak i SN oraz stacji transformatorowej; magistrali i sieci

wodociągowej rozdzielczej; kanalizacji sanitarnej i deszczowej; gazociągu; sieci telefonicznej i teletechnicznej oraz ciepłowniczej.

na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

- Powierzchnia projektowanego przedsięwzięcia wynosi około 16 ha. Nawierzchnia jezdni, zatok autobusowych, chodników i ścieżek rowerowych zajmuje powierzchnię około 5.4 ha. Położenie projektowanej ulicy przewidziano w miejscu ulicy istniejącej, jednak jej rozbudowa z ulicy o przekroju jedno-jezdniowym na ulicę dwujezdniową i dostosowanie jej do wymogów współczesnego ruchu sprawia, że zachodzi konieczność poszerzenia pasa drogowego z obustronnym wykupem gruntów z działek przyległych. Większość działek terenu rozbudowy stanowi pas drogowy Al. 1000-Lecia P.P. oraz ulic krzyżujących się z ulicą projektowaną. Niektóre z działek są w całości przewidziane do poszerzenia pasa drogowego, a niektóre będą podzielone geodezyjnie i tylko ich część będzie przeznaczona na poszerzenie pasa drogowego.

Z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr inż. Anna Jeżewska
Kierownik Referatu

Reni E. Kozłowska
21.10.2011 Pocp

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Białystok, dnia 18. października 2011r.

OSGK.V.7624-16/10/11

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
ZAPISYWAJĄCY
Dnia 2011-10-20

POSTANOWIENIE

Reni Kozłowska
21.10.2011

Reni B. Kozłowska
20.10.20

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 04.06.1960r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), z urzędu **prostuje się omyłkę pisarską** w decyzji znak: OSGK.V.7624-16/10/11 z dnia 30.09.2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku w następujący sposób:

- **zapis w pkt 1 decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia w brzmieniu:**
Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:
 - budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;
- **otrzymuje w pkt 1 decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia brzmienie:**
Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:
 - budynków mieszkalnych o numerach 15, 19, 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;

Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

O oczywistym błędzie (omyłce) można mówić wtedy, gdy istnieje sprzeczność między treścią decyzji, a materiałem zawartym w aktach sprawy i sprzeczności tej nie można wytłumaczyć inną przyczyną niż błędem (zobacz wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2001r., I SA/Gd 1243/2000).

W decyzji z dnia 30.09.2011r. znak: OSGK.V.7624-16/10/11 o środowiskowych uwarunkowaniach nie wpisano budynków mieszkalnych jednorodzinnych o nr 15 i 19 położonych przy Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego, przeznaczonych do rozbiórki w związku z planowaną inwestycją.

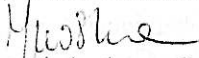
Niniejszy błąd jest oczywistą omyłką wynikającą z przeoczenia, oba budynki przeznaczone do wyburzenia były brane pod uwagę od początku prowadzonego postępowania administracyjnego, czego dowodem jest Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia jak i załączniki graficzne. Z punktu widzenia ochrony środowiska, warunki środowiskowe obejmują wyburzenia budynków, które wraz z działkami, na których się znajdują zostały wymienione w przedmiotowej decyzji i stanowią całość planowanego przedsięwzięcia.

Niniejsze postanowienie nie powoduje zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia i nie pozostaje w sprzeczności z treścią przedmiotowej decyzji.

Biorąc pod uwagę, iż przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie przedmiotowej decyzji i przemawia za tym słuszny interes strony, postanowiono orzec jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem tut. organu w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr inż. Anna Jeżewska
Kierownik Referatu

Otrzymują:

1. Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku – Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich UM w m.
2. a/a

W związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, strony powiadamia się zgodnie z art. 49 Kpa.