



Prezydent
Miasta Białegostoku

ORN-I.0003.5.2020

Białystok, 23 stycznia 2020 r.

Pani
Agnieszka Małgorzata
Rzeszewska
Radna Rady Miasta Białystok

Odpowiadając na Pani interpelację z 15 stycznia 2020 r. w sprawie sytuacji w Komunalnym Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Białymstoku, poniżej przekazuję informacje dotyczące kwestii zawartych w interpelacji.

Ad 1.

Na wstępie należy podkreślić, że KPKM Sp. z o.o. jako spółka komunalna została utworzona do określonej działalności, co znalazło wyraz w uchwale Rady Miejskiej w Białymstoku Nr XX/137/91 z 10 czerwca 1991 r. w sprawie utworzenia Komunalnego Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zadanie to, jako zadanie własne Miasta, zostało powierzone Spółce, a sposób jego wykonywania został określony w umowie wykonawczej, jaką Miasto Białystok zawarło ze Spółką. Zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o gospodarce komunalnej, a także podkreślanymi w raportach NIK, działalność spółek komunalnych nie powinna wykraczać poza powierzone zadania. Ponadto w 2019 r. skończył się okres powierzenia zadania wynikający z uchwały Rady Miejskiej oraz umowy wykonawczej z 2009 r. i zaistniała konieczność dokonania czynności skutkujących nowym powierzeniem. Powierzenie w procedurze bezprzetargowej może nastąpić tylko względem spółki, która spełnia kryteria podmiotu wewnętrznego. Wobec braku jasności co do przepisów, które należy stosować, a zwłaszcza kryteriów, które decydują o zaliczeniu spółki do kategorii podmiotu wewnętrznego i nierozstrzygniętego w tym zakresie sporu, nie można było (dla bezpieczeństwa powierzenia), nie uwzględniając kryteriów najdalej idących, tj. określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych (art. 67 ust. 1 pkt 12, ust. 8 i 9). Jeden z obligatoryjnych warunków dotyczy proporcji między zadaniami powierzonymi a pozostałymi. Powołana ustawa wymaga, aby 90% działalności podmiotu, któremu powierza się zadanie własne gminy bez przetargu dotyczyło wykonywania zadań powierzonych. Bez ograniczenia działalności pozostałej (niepowierzonej) KPKM Sp. z o.o. nie spełniało tego warunku.

Przychody z działalności Ośrodka Szkolenia Kierowców w ostatnich 5 latach kształtowały się następująco:

– 2014 r. 226 010 zł

- 2015 r. 230 543 zł
- 2016 r. 156 745 zł
- 2017 r. 82 373 zł
- 2018 r. 4 240 zł.

Przychody z działalności Pracowni Badań Psychologicznych w ostatnich 5 latach kształtowały się następująco:

- 2014 r. 148 905 zł
- 2015 r. 171 859 zł
- 2016 r. 180 583 zł
- 2017 r. 104 588 zł
- 2018 r. 72 767 zł.

Ośrodek Szkolenia Kierowców oraz Pracownia Badań Psychologicznych zostały zlikwidowane, zamknięto ich działalność, nie można mówić o „przekazaniu ich w obce ręce”. Tego rodzaju działalność jest wykonywana przez wiele podmiotów działających na zasadach komercyjnych i konkurencyjnych, a więc prowadzenie takiej działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego (nawet w formie spółki) jest niezgodne z zasadą subsydiarności i godzi w zasady konkurencji.

Zamknięcie stacji paliw nastąpiło z powodów wskazanych na wstępie (nowe powierzenie zadań, niewłaściwe proporcje między działalnością powierzoną i niepowierzoną), a także z uwagi na wskazaną wyżej zasadę subsydiarności i zasady konkurencji.

Stacja paliw istniała od 2007 r. Dystrybutory zostały zamortyzowane. Były zużyte. Wymiana była konieczna, bez niej stacja nie była zdolna do dalszego funkcjonowania, co miało znaczenie ze względu na dalsze korzystanie przez Spółkę z niektórych dystrybutorów, a także wydzierżawienie stacji.

Myjnię samochodową traktowano jako jeden z elementów stacji paliw, wobec czego nie była rozliczana samodzielnie. Z uwagi na to, że jej technologia była przestarzała, a sprzęt zużyty, co skutkowało koniecznością zamykania poszczególnych stanowisk, w rzeczywistości wydzierżawiona została wiata pod myjnię samochodową. Dzierżawca zainstalował nowe urządzenia we własnym zakresie.

Przychody Spółki z dzierżawy tego obiektu (pow. 142 m²) wynoszą 2 000 zł.

Ad 2.

Zmiana zasad premiowania związana z absencją chorobową pracowników wynikała z faktu niepokojąco dużej liczby przebywających na zwolnieniach lekarskich. W grudniu 2018 r. średnio każdego dnia na zwolnieniu było 22 pracowników, natomiast dane z 2019 r. (po wprowadzeniu nowych zasad) wskazują na zdecydowany spadek nieobecnych, np. w październiku średnio 8 pracowników było na zwolnieniu każdego dnia. Uznać więc należy, że wprowadzone zasady wywołały zamierzony skutek. Po uzyskaniu zamierzonego efektu Zarząd spółki przywrócił stare zasady i wypłacił wszystkim pracownikom premie. Oceniając powyższe działanie, Miasto Białystok jako współnik uznaje, że logiczne jest, aby premia uznaniowa nie była wypłacana za czas niewykonywania pracy, bez względu na powód absencji. Jest to dodatkowe świadczenie za wkład pracy ponad standard, a nie stałe świadczenie należne w każdej sytuacji. Wobec czego doprowadzenie do zmniejszenia absencji ocenić należy pozytywnie i uznać za właściwy element zarządzania kadrami spółki, zwłaszcza w sytuacji nadużywania zwolnień, a także w sytuacji kryzysu, który wymagał wprowadzenia Planu naprawczego.

Ad 3.

Uwaga dotycząca poczucia pracowników KPKM Sp. z o.o., iż są dyskryminowani wymaga podkreślenia, że sytuacja dwóch wymienionych spółek (KPK Sp. z o.o. i KZK

Sp. z o.o.) jest inna niż KPKM. Tylko w KPKM Sp. z o.o. zaistniała sytuacja kryzysowa, która wymagała wdrożenia Planu naprawczego, w którym m.in. założono ograniczenie kosztów osobowych, w tym wstrzymanie wypłat z tytułu premii świątecznych. O powodach wdrożenia Programu naprawczego oraz jego treści poinformowano pracowników za pośrednictwem organizacji związkowych działających w spółce.

Miasto Białystok nie decyduje o poszczególnych wypłatach dla pracowników spółek komunikacyjnych, w szczególności nie decyduje o wypłatach premii świąteczno-noworocznej. Jest to decyzja leżąca w kompetencjach Zarządów poszczególnych spółek, które to Zarządy kierować się powinny obowiązującymi w spółce regulacjami dotyczącymi świadczeń pracowniczych oraz - istniejącą oraz zakładaną w okresie objętym planami Spółki - sytuacją ekonomiczną.

Miasto Białystok nie przekazuje Spółkom specjalnych środków, których przeznaczeniem miałyby być premie pracownicze. Miasto płaci za świadczone usługi według ustalonej stawki i nie dofinansowuje Spółek innymi środkami. Nie może więc zaistnieć sytuacja, gdy Spółka otrzymuje pieniądze od Miasta na wypłaty premii, których zarząd nie wypłaca.

Powyższe oznacza, że pytania zawarte w pkt 3 interpelacji są nieporozumieniem i wynikają z niezajomości zasad finansowania przez Miasto świadczonych przez Spółki usług oraz zasad dotyczących kompetencji do bieżącego zarządzania spółkami komunalnymi.

Ad 4.

Zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 2 Aktu założycielskiego KPKM Sp. z o.o. zatwierdzeniu uchwałą Zgromadzenia Wspólników podlegają plany inwestycji przekraczające wartość 300 000 Euro. Wszelkie inwestycje poniżej tej wartości nie wymagają zatwierdzenia przez wspólnika, podlegają tylko opiniowaniu przez Radę Nadzorczą. Zarząd Spółki, zgodnie z § 11 ust. 1 lit.j, ma obowiązek opracować roczny plan finansowy z uwzględnieniem inwestycji. Dodać należy, że spółka funkcjonuje inaczej niż jednostka czy zakład budżetowy, wobec czego nie działa na podstawie budżetu i nie jej działanie nie jest finansowane na zasadzie dotacji przedmiotowych.

W 2019 r., w ramach abonamentów wynikających z umów zawartych przez Spółkę, nabyła wymienione w Interpelacji telefony. Wartość brutto każdej z faktur wynosi 1, 23 zł. W istocie droższy z wymienionych telefonów został oddany do użytkowania Prezesowi, zaś użytkowany przez niego wcześniej przekazano pracownikowi Spółki.

Spółka nabyła też w 2017 r. Laptop – Microsoft Surface 5 Pro, który użytkuje Prezes. Dodać należy, że przekazywanie Prezesowi sprzętu typu telefon, laptop następuje na podstawie odrębnej umowy, co wynika z umowy o świadczenie usług zarządzania, na podstawie której Prezes wykonuje prace w spółce, co ma podstawę w uchwale przyjętej przez Zgromadzenie Wspólników (opublikowanej w BIP UM W Białymstoku), zgodnie z przepisami ustawy z 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

Zast. PREZYDENTA MIASTA
Karpieszuk
Krzysztof Marek Karpieszuk
SEKRETARZ MIASTA

Sprawę prowadzi:

Biuro Nadzoru Właścicielskiego, Dyrektor Adam Czaplinski, tel. 85 869 6325

DYREKTOR
Biura Nadzoru Właścicielskiego
Adam Czaplinski
Adam Czaplinski

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Zbigniew Miktorowicz
3

