

**UCHWAŁA NR XIX/298/20
RADY MIASTA BIAŁYSTOK**

z dnia 15 stycznia 2020 r.

w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Biernackim.

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.¹⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Białymstoku stosunku pracy z radnym Rady Miasta Białystok – Panem Maciejem Biernackim, z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Łukasz Prokorym

¹⁾Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2019 r. poz. 1309, 1571, 1696 i 1815.

Uzasadnienie

Oceniając przedłożony wniosek dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Biernackim, Rada Miasta Białystok stwierdza, że podstawą wniosku o rozwiązanie stosunku pracy są zdarzenia związane z jednej strony z wykonywaniem przez wskazywanego pracownika mandatu radnego, a z drugiej strony z polityczną aktywnością dyrektora Przemysława Adama Sarosieka w partii Prawo i Sprawiedliwość. Nie stanowią zatem podstawy wniosku wskazywane działania reorganizacyjne w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Białymstoku. Dlatego Rada Miasta Białystok postanawia odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Biernackim.

Zasadność stanowiska Rady Miasta Białystok potwierdzają wcześniejsze bezprawne działania dyrektora Przemysława Adama Sarosieka, który dokonał rozwiązania stosunku pracy z radnym Maciejem Biernackim bez uzyskania zgody Rady Miasta Białystok, z naruszeniem postanowień art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W tej sprawie toczyło się postępowanie przed Sądem Rejonowym – Sądem Pracy w Białymstoku, który przywrócił do pracy radnego Macieja Biernackiego i oddalił zarzuty podnoszone przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Białymstoku. Podczas rozprawy sądowej dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku a także reprezentujący tę instytucję profesjonalny pełnomocnik odpowiadając na pytania Sądu nie potrafili wskazać podstawy prawnej na jakiej dokonano rozwiązania z radnym Maciejem Biernackim stosunku pracy. W trakcie rozprawy dyrektor Przemysław Adam Sarosiek przyznał natomiast, że ocenił publiczne wypowiedzi radnego Macieja Biernackiego w telewizji internetowej Kuriera Porannego, w których radny stwierdził, że „Prawo i Sprawiedliwość jest partią szkodliwą dla Polski”, jako bardzo niefortunne dla radnego.

Dyrektor Przemysław Adam Sarosiek podnosił także zarzuty dotyczące rzekomych działań radnego Macieja Biernackiego na szkodę Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku poprzez np. zamiar zakupu niepotrzebnych szafek i komputerów. Zarzuty okazały się jednak nieprawdziwe, gdyż Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego zakupił taki sprzęt po zwolnieniu radnego.

Ponadto formalne argumenty o reorganizacji Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku (ze względu na wysokie wynagrodzenie radnego jako Zastępcy Dyrektora) jako przyczyny rozwiązania stosunku pracy nie znajdują potwierdzenia w faktach. Zakres wykonywanych obowiązków radnego Macieja Biernackiego obejmował m.in. obsługę mediów elektronicznych. Po zwolnieniu z pracy radnego Macieja Biernackiego, dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku powołał natomiast nowy dział promocji, w którego zakresie zadań jest zajmowanie się tymi sprawami i zatrudnił dodatkowo dwie osoby, w tym jedną na stanowisku kierowniczym. Pozostałą część obowiązków radnego powierzył innym, nowozatrudnionym pracownikom.

Publiczne wypowiedzi dyrektora Przemysława Adama Sarosieka potwierdzają fakt, że zamiar zwolnienia z pracy radnego Macieja Biernackiego wynika jedynie z tego, że nie ma on do niego zaufania, wobec czego nie są to względy organizacyjne, przywoływane jedynie dla pozoru (Kurier Poranny z dnia 8 stycznia 2020 r. „Niechciany zastępca szefa WORD. Czy rada miasta zgodzi się na jego zwolnienie?”).

Przedstawione powyższe fakty potwierdzają, że rzeczywistym powodem działań dyrektora Przemysława Adama Sarosieka, zmierzających do rozwiązania stosunku pracy z radnym Maciejem Biernackim, są przesłanki o charakterze politycznym, związane z wykonywaniem mandatu radnego Rady Miasta Białystok, a nie przyczyny organizacyjne dotyczące Ośrodka.

Dlatego też Rada Miasta Białystok postanowiła jak w sentencji.