



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Kancelaria Ogólna (16)

Dnia 2017-10-27

Załączniki szt. 1

Nr rejestru (15) K/259565/2017

DLI II.6621.140.2016.MZ.23
NK: 166438/17

Dn. 2017-11-03 (2)

WPLYNEŁO

Nr rej. zsl.

Warszawa, dnia 23 października 2017 r.

PREZYSTAWIA MIASTO BIAŁE

Dnia 2017-10-27

Prezydent Miasta Białegostoku

W związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym w sprawie decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 10/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r., znak: WI-I.7820.4.4.2016.AS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie ul. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości”, zwanej dalej „decyzją Wojewody Podlaskiego”, oraz wydaniem przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzji z dnia 11 października 2017 r., znak: DOOS-oal.4210.24.2016.ADK.29, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy, a w pozostałym zakresie utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 21 marca 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.10.2015.MR, działając na podstawie art. 136 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa”, wzywam, w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, do przedłożenia mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także dokumentacji projektowej uwzględniającej zmiany wprowadzone ww. decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Żądane dokumenty są niezbędne Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa do zakończenia niniejszego postępowania.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 36 kpa, wyznaczam nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 29 grudnia 2017 r.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Jarosław Kapłon
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Otrzymują do wiadomości:

1. Wojewoda Podlaski
2. Pan Wojciech Dzienis
3. Pan Rafał Kosno - działający w imieniu własnym
4. Pan Rafał Kosno - przedstawiciel Stowarzyszenia Federacja Zielonych w Białymstoku, Stowarzyszenia Zielony Białystok, Stowarzyszenia Innowacyjny Białystok,
5. Fundacja Towarzystwo Ulepszania Świata reprezentowana przez Pana Rafała Kosno
6. A/a

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dot. sygn. akt VII SA/Wa 2000/17)



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 23 października 2017 r.

DLI.2.6621.140.2016.MZ.22

NK: 166471/17

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „*kpa*”,

podejmuję

z urzędu zawieszone postępowanie odwoławcze prowadzone w sprawie decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 10/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r., znak: WI-I.7820.4.4.2016.AS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie ul. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25 marca 2016 r., znak: ZDM-X.7011.6.2015, który wpłynął do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w dniu 29 marca 2016 r., uzupełnionym pismami z dnia 31 marca i 8 lipca 2016 r., znak: ZDM-X.7011.6.2015, Prezydent Miasta Białegostoku, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Podlaskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na Budowie ul. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości”. Ponadto *inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym, polegającym na potrzebie niezwłocznego rozwiązania problemu komunikacyjnego w tym rejonie miasta oraz poprawie bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi, co pozwoli na odciążenie centrum miasta i osiedli mieszkaniowych, poprzez wyprowadzenie ruchu przejazdowego (tranzytowego) na obrzeża.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Podlaski wydał w dniu 29 sierpnia 2016 r. decyzję Nr 10/2016, znak: WI-I.7820.4.4.2016.AS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na Budowie ul. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podlaskiego*” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Podlaskiego* odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Fundacja Towarzystwo Ulepszania Świata, reprezentowana przez Prezesa Zarządu Marcina Wróbla, Stowarzyszenie Federacja Zielonych w Białymstoku, Stowarzyszenie Zielony Białystok, Stowarzyszenie Innowacyjny Białystok i Fundacja Towarzystwo Ulepszania Świata, reprezentowane przez Pana Rafała Kosno, Pan Rafał Kosno działający w imieniu własnym oraz Pan Wojciech Dzienis.

W toku postępowania odwoławczego *Minister* uzyskał informację, iż od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 21 marca 2016 r., znak: WOOS-II.4210.10.2015.MR, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie, przebudowie i rozbudowie ul. K. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną wraz z obiektami inżynierskimi oraz budową i przebudową niezbędnej

infrastruktury technicznej”, zwanej dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, wniesione zostały odwołania.

W związku z powyższym pismem z dnia 11 października 2016, znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.4, *Minister* zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o udzielenie informacji, czy zostało zakończone postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Pismem z dnia 24 października 2016 r., znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.3, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, że przedmiotowe postępowanie nie zostało zakończone.

Następnie *Minister* otrzymał do wiadomości pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 stycznia 2017 r. znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.10, skierowane do *inwestora*, które stanowiło wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko m.in. w zakresie ochrony akustycznej, na podstawie którego organ odwoławczy orzekający w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej powziął wątpliwości co do tego, jaki będzie wynik postępowania prowadzonego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W konsekwencji pismami z dnia 13 i 27 kwietnia 2017 r., znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.13, znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.14, *Minister* ponownie zwrócił się do organu środowiskowego II instancji o udzielenie informacji, czy zostało zakończone postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Przy piśmie z dnia 26 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.16, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, że nie zostało wydane rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: ZDM-X.7013.2.2016.JZ, inwestor przedłożył natomiast odpowiedź na wezwanie organu środowiskowego z dnia 17 stycznia 2017 r. znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.10.

W nawiązaniu do przedmiotowej informacji, pismami z dnia 22 i 25 maja 2017 r., znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.15, znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.16, *Minister* zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o przesłanie kopii ww. odpowiedzi inwestora oraz załączonych do niej załączników.

Przy pismach z dnia 25 i 30 maja 2017 r., znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.20, DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.21, przesłano stosowne dokumenty.

Jak wynikało z pisma *inwestora* z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: ZDM-X.7013.2.2016.JZ, oraz załączonej do niego analizy akustycznej (Tabela nr 4), stanowiącego odpowiedź na wezwanie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.10, dokonane zostały zmiany rodzajów ekranów akustycznych i ich parametrów, a tym samym zachodzi uzasadnione prawdopodobieństwo konieczności uchylecia przez organ wyższego stopnia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* w zakresie zapisów dotyczących ochrony akustycznej.

Analiza pisma z dnia 11 kwietnia 2017 r. wykazała, iż *inwestor* zamierza wprowadzić zmiany w parametrach ekranów akustycznych, a co za tym idzie, zapisy *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* mogą być w tym zakresie zmienione na etapie prowadzonego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowania odwoławczego. W konsekwencji, wydanie przez organ środowiskowy II instancji *decyzji* w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań ww. przedsięwzięcia miało bezpośredni wpływ na losy *decyzji Wojewody Podlaskiego*.

Mając powyższe na uwadze, postanowieniem z dnia 31 maja 2017 r., znak: DLI.II.6621.140.2016.MZ.17, *Minister* działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, zawiesił postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Podlaskiego*, do czasu wydania przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska *decyzji* w sprawie odwołań od *decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska* w Białymstoku z dnia 21 marca 2016 r., znak: WOŚ-II.4210.10.2015.MR, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie, przebudowie i rozbudowie ul. K. Ciołkowskiego

w Białymstoku na odcinku od ulicy Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną wraz z obiektami inżynierskimi oraz budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 2 *kpa*, gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt: I SA/Wa 516/10, opubl. LEX nr 673612), na organie administracji publicznej ciąży obowiązek badania, czy nie ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania, a w przypadku stwierdzenia jej ustąpienia, obowiązek podjęcia zawieszonego postępowania. Przyczyna zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, wystąpi z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, a zatem postępowanie zostanie podjęte, gdy organ stwierdzi ustąpienie przyczyny, z powodu której postępowanie zostało zawieszone.

Mając na uwadze fakt, iż w niniejszym przypadku ustąpiła przesłanka uzasadniająca zawieszenie przedmiotowego postępowania, tj. wydanie przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzji z dnia 11 października 2017 r., znak: DOOŚ-oal.4210.24.2016.ADK.29, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy, a w pozostałym zakresie utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 21 marca 2016 r., znak: WOŚ-II.4210.10.2015.MR, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze postanowienie stronie postępowania środek zaskarżenia nie przysługuje. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję kończącą postępowanie w danej sprawie.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Jarosław Kąkol
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Otrzymują:

1. Wojewoda Podlaski
2. Prezydent Miasta Białegostoku
3. Pan Wojciech Dzienis
4. Pan Rafał Kosno - działający w imieniu własnym
5. Pan Rafał Kosno - przedstawiciel Stowarzyszenia Federacja Zielonych w Białymstoku, Stowarzyszenia Zielony Białystok, Stowarzyszenia Innowacyjny Białystok,
6. Fundacja Towarzystwo Ulepszania Świata reprezentowana przez Pana Rafała Kosno
7. A/a

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Białegostoku
2. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dot. VII SA/Wa 2000/17)