



Warszawa, dnia 17 czerwca 2019r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a**

**Odwołujący:**

**mpTechnology sp. z o.o.**

ul. Portowa 13B, 76-200 Słupsk

Imię i nazwisko pełnomocnika:

Żaklina Ossowska, Kancelaria Ziembiński & Partnerzy

ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa

e-mail: [zossowska@kzp.net.pl](mailto:zossowska@kzp.net.pl), faks: (22) 832 36 86

**Zamawiający:**

**Miasto Białystok**

ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

Sprawę prowadzi:

**Zarząd Białostockiej Komunikacji Miejskiej**

ul. Składowa 11, 15-399 Białystok

e-mail: [bkm@um.bialystok.pl](mailto:bkm@um.bialystok.pl)

**O D W O Ł A N I E**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Usługa asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy systemu informatycznego dynamicznej informacji pasażerskiej zwanego dalej CeSIP”, nr ref. 554481-N-2019 (dalej: „Postępowanie”)

- I. Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z dnia 3 października 2018r., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.;

30.

dalej: „ustawa Pzp”), mpTechnology sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: „Odwołujący” lub „mpTechnology”), ubiegająca się o udzielenie zamówienia publicznego w toku Postępowania, wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Miasta Białystok (dalej: „Zamawiający”), podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

- II. Przedmiotem zamówienia jest usługa asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy systemu informatycznego dynamicznej informacji pasażerskiej zwanego dalej „CeSIP”, którego producentem jest firma Pixel sp. z o.o., ul. Bogdana Raczkowskiego 5, 85-862 Bydgoszcz. Zamawiający posiada bezterminową i Nielimitowaną stanowiskowo licencję na korzystanie z systemu dynamicznej informacji pasażerskiej zainstalowanego na serwerach Zamawiającego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zakres znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącym projekt umowy.
- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej z dnia 10 czerwca 2019r., numer ogłoszenia 554481-N-2019, pod adresem: <https://bzp.uzp.gov.pl/ZP400PodgladOpublikowanego.aspx?id=8583c>.
- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zatem, jednakże z uwagi na zakres zaskarżenia oraz brzmienie art. 180 ust. 2 ust. 5 ustawy Pzp niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.
- V. Zamawiający poinformował o podjęciu oraz zaniechaniu zarzucanych mu czynności w dniu 10 czerwca 2019r., tj. wraz z publikacją ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”). Niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem pięciodniowego terminu, liczonego zgodnie z wytycznymi wskazanymi w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 14 ust. 2 ustawy Pzp.
- VI. Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. zaniechaniu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie okoliczności wymagane dla należytego sporządzenia oferty,
2. zaniechaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do uwzględnienia w SIWZ jednoznacznej, spójnej i wyczerpującej (kompletnej) dokumentacji, umożliwiającej określenie zakresu zamówienia, jego wycenę a następnie realizację, zgodnie z potrzebami Zamawiającego, wyartykułowanymi w SIWZ.

VIII. W związku z opisanymi naruszeniami, oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji treści ogłoszenia oraz SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie niezwłocznego przekazania wszystkim Wykonawcom, którym przekazano SIWZ, dokonanej zmiany ogłoszenia oraz SIWZ, oraz nakazanie zamieszczenia zmiany SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
2. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z doprecyzowanym przedmiotem zamówienia oraz oszacowanie jego wartości, tj. o co najmniej 15 dni, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp,
3. dokonania zmiany Ogłoszenia w zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert.

IX. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący przygotowuje się do złożenia oferty, na podstawie której będzie mógł realizować przedmiotowe zamówienie.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz kodeksu cywilnego, to prawidłowo sformułowałby SIWZ, umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ, Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości złożenia prawidłowej oferty, gdyż nie jest możliwe odpowiedzenie na potrzeby Zamawiającego, w sytuacji, w której potrzeby te nie są w należyty sposób wyartykułowane. W rezultacie, Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp oraz kodeksu cywilnego może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik Postępowania.

- X. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

## UZASADNIENIE

### A. NIEKOMPLETNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I NIEJASNOŚCI WYNIKAJĄCE Z PFU

1. W treści § 1 ust. 1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ 'Wzór umowy', Zamawiający w trzydziestu dziewięciu (39) punktach wskazał, jakie moduły składają się na funkcjonalność obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu CeSIP. Zaś w § 1 ust. 1.2 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający w czterech (4) punktach wskazał, jakie nowe moduły – w ramach rozwoju i

rozbudowy tego systemu – wykonawca zobowiązany jest dostarczyć. I tak, czytamy, że wykonawca zobowiązany jest „rozbudować system o następujące funkcjonalności:

- 1.2.1. *Możliwość tworzenia w systemie tzw. „przedziałów punktualności” w którym definiuje się domknięty przedział odchyłki pojazdu od rozkładu jazdy (OD i DO) przypisując utworzonemu przedziałowi kolor który będzie wyświetlany dla pojazdów mieszczących się w danym zakresie odchyłki,*
- 1.2.2. *System powinien oferować użytkownikom funkcję pozwalającą na podstawie danych historycznych o pozycjach GPS autobusów w określonym przedziale czasu (data i godzina) i uprzednio wcześniej zdefiniowanym na mapie obszarze będącym dowolnym wielokątem (poligonie) wyszukiwać i raportować obecność pojazdów. Wielkość przedziału dla którego będzie realizowane zapytanie dot. obecności pojazdów w danej strefie może wynosić do 30 minut.*
- 1.2.3. *Możliwość przypisywania do każdego wariantu na linii jego nazwy opcjonalnej (innej niż nazwa ostatniego przystanku na wariancie) a także symbolu legendy widocznego w portalu i aplikacji pasażerskiej,*
- 1.2.4. *Możliwość generowania z systemu danych w międzynarodowym formacie GTFS”.*

**2. Mając na uwadze okoliczność, że dostawcą dotychczasowego systemu CeSIP jest PIXEL sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „PIXEL”), oraz okoliczność, że Zamawiający nie przekazał podstawowych informacji, umożliwiających realizację ww. zakresów wykonawcom inny niż producent posiadanego oprogramowania, stwierdzić należy, że obecnie jedynie PIXEL oraz ewentualny podwykonawca PIXEL, który jest twórczą dostarczonego programu CeSIP, są w stanie złożyć Zamawiającemu ofertę w Postępowaniu.**

**3. Zamawiający używa zamiennie sformułowania „moduły” i „funkcjonalność” przy czym, mając na uwadze cytowany opis, stwierdzić należy, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa funkcjonalności danych modułów, a nie dodanie nowych modułów do systemu. Różnica ta ma istotne znaczenie, z uwagi na zakres danych, które Zamawiający jest zobowiązany udostępnić w zależności od oczekiwanego zakresu usługi. I tak, na przykładzie urządzenia wielofunkcyjnego, jeżeli urządzenie to ma moduł skanowania jednostronnego, to rozbudowa urządzenia o kolejny moduł mogłaby np. dotyczyć kserowania, natomiast rozbudowa o kolejną funkcjonalność polegać mogłaby na dodaniu skanowania dwustronnego. O ile przy rozbudowie o dodatkowy moduł potrzebną są dane umożliwiające doczepienie kolejnego „klocka”, o tyle przy dodatkowej**

funkcjonalności, co do zasady, potrzebne są dane umożliwiające ingerencję wewnątrz danego modułu w celu jego przemodelowania w sposób, umożliwiający wykonywanie przez ten moduł dodatkowych, wymaganych poleceń.

4. Patrząc jednak na oczekiwany przez Zamawiającego rezultat, Odwołujący zauważa, że możliwe jest trojkie sformułowanie SIWZ, które czyniłoby zadość oczekiwaniom Zamawiającego, a jednocześnie nie stałoby w sprzeczności z dyspozycjami norm zawartymi w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Istnieją bowiem trzy sposoby modyfikacji SIWZ, które prowadziłyby do umożliwienia każdemu wykonawcy, który posiada odnośną wiedzę i doświadczenie w tego typu usługach, realizację przedmiotowego zamówienia, bez ograniczania tej konkurencji wyłącznie do PIXEL oraz ewentualnego podwykonawcy PIXEL, który jest twórczą dostarczonego programu CeSIP. Każdy z przedstawionych poniżej sposobów wymaga udostępnienia innych danych.

5. Po pierwsze, możliwość świadczenia usługi asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy SDIP (systemu dynamicznej informacji pasażerskiej) jest możliwa w drodze udostępnienia przez Zamawiającego na obecnym etapie, tj. ogłoszenia przetargu, kodów źródłowych tego oprogramowania (nie protokołów komunikacyjnych), gdyż obecnie (tj. bez ich udostępnienia wykonawcom zainteresowanym zamówieniem) modyfikację czy aktualizację autorskiego oprogramowania PIXEL może zostać wykonać tylko przez PIXEL.

6. Rozwijając powyższe, wskazać należy, że Zamawiający wymaga od wykonawcy ingerencji bezpośrednio w kod źródłowy istniejącego rozwiązania (CeSIP) poprzez jego rozbudowę o szczegółowe, nowe funkcje, które mogą poprawnie działać tylko i wyłącznie poprzez ścisłe połączenie z oprogramowaniem CeSIP i innymi funkcjami, które obecnie realizuje. Wbrew nomenklaturze stosowanej przez Zamawiającego CeSIP nie jest oprogramowaniem modułowym w takim stopniu jak, na pierwszy rzut oka, wynikało by z opisu przedstawionego przez Zamawiającego. W związku z tym, nie jest możliwe dodanie do niego kolejnych „modułów” programowych bez ingerencji w jego strukturę i modyfikację kodów źródłowych. Przywołane przez Zamawiającego w rozdziale 1.1. załącznika nr 1 do SIWZ tzw. moduły są *de facto* funkcjami oprogramowania CeSIP, stanowiącymi jego integralną część. Nie mogą one bowiem funkcjonować niezależnie, jak również nie są „dodawane” do CeSIP jak moduły, czyli jako zewnętrzne elementy, ale stanowią wewnętrzną, jednolitą strukturę programową, bez której

CeSiP nie pełniłby żadnej z funkcji Systemy Dynamicznej Informacji Pasażerskiej. Wskazać tu można np. funkcje (zwane przez Zamawiającego modułami) opisane w: 1.1.7.; 1.1.8; 1.1.9; 1.1.10; 1.1.11; 1.1.12; 1.1.15 itd.. czy kolejne od 1.1.31 do 1.1.39. *De facto*, tylko 4 tzw. moduły są prawdziwymi modułami programowymi, czyli zewnętrznym oprogramowaniem „dołączanym” do oprogramowania źródłowego w postaci modułowej, i są to moduły wskazane w: 1.1.4; 1.1.5; 1.1.14; 1.1.21, 1.1.22; 1.1.27; Pozostałe wymienione funkcje (moduły) stanowią również integralną część oprogramowania, choć realizują funkcje drugorzędne z punktu widzenia działania CeSiP. Niemniej, ze względu na nie-modułową architekturę CeSiP oraz fakt, że nie jest to rozwiązanie „gotowe” a dedykowane, wykonane na zlecenie Zamawiającego przez PIXEL oraz ewentualne podmioty powiązane, w ramach innego zamówienia publicznego, obecnie jedynie PIXEL i Zamawiający posiadają informacje wymagane do realizacji zamówienia w zakresie rozbudowy CeSiP, gdyż w swobodnym obiegu nie są dostępne żadne podręczniki czy instrukcje rozbudowy CeSiP o dodatkowe moduły. Po przekazaniu tej wiedzy możliwe będzie wykonanie rozbudowy wg wytycznych Zamawiającego, zawartych w SIWZ, również przez inne podmioty, takich jak Odwołujący.

7. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący formułuje następujące żądanie alternatywne: Do części III po treści „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zakres znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącym projekt umowy” należy dopisać dalszą część zdania w brzmieniu: „oraz w Załączniku nr 5, zawierającym kody źródłowe do posiadanego przez Zamawiającego SIDP wraz z opisem umożliwiającym ich pełną interpretację, w zakresie niezbędnym do umożliwienia realizacji całego przedmiotu usług” (**żądanie alternatywne 1a**).

8. Po drugie, możliwość świadczenia usługi asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy SDIP jest możliwa w drodze udostępnienia przez Zamawiającego na obecnym etapie, tj. ogłoszenia przetargu, protokołów komunikacyjnych i/lub interfejsów programowych do oprogramowania CeSiP, które umożliwią dwukierunkową wymianę danych z CeSiP i zawierać będą wszystkie dane dzięki którym, wykonawca będzie mógł dołączyć opracowane przez siebie moduły programowe (opisane przez Zamawiającego w rozdz. 1.2. załącznika nr 1 do SIWZ. W ten sposób, dzięki zapewnieniu interfejsów wymiany danych przez Zamawiającego nowe moduły dostarczane przez wykonawcę będą w pełni kompatybilne z CeSiP. .

9. Rozwijając powyższe, wskazać należy, że proponowane rozwiązanie wymaga minimalnej ingerencji w CeSIP zapewniając jego pełną kompatybilność z nowymi modułami programowanymi, o których mowa w rozdz. 1.2 załącznika nr 1 do SIWZ. Jednakże jest warunkiem koniecznym do wykonania zamówienia w przypadku braku możliwości spełnienia żądania 1a, bowiem w celu spełnienia wymagań Zamawiającego w:

- a. **1.2.1** należy wprowadzić funkcję zmieniającą kolor ikony pojazdu w zależności od wartości jego opóźnienia/przyspieszenia, co nie jest możliwe bez uzyskania w czasie rzeczywistym danych z obecnych funkcji (modułów) CeSIP (w zależności od ich szczegółów technicznych), np. 1.1.12, 1.1.13, 1.1.16; 1.1.21, 1.1.23, 1.1.25, 1.1.27, oraz przekazania w czasie rzeczywistym danych z funkcji (modułu) 1.2.1 do obecnych funkcji (modułów), np. 1.1.1, 1.1.11, 1.1.12, 1.1.13 i 1.1.38 w celu prezentacji koloru pojazdu w CeSIP ;
- b. **1.2.2** należy wprowadzić funkcję wyszukującą i raportującą pojazd ze względu na pozycję GPS (historyczną), poprzez wprowadzenie tzw. wyszukiwarki pojazdów w wybranych strefach detekcji, co nie jest możliwe bez uzyskania danych z obecnych funkcji (modułów) CeSIP (w zależności od ich szczegółów technicznych), np. 1.1.21, 1.1.23, 1.1.25, 1.1.30,
- c. **1.2.3** należy wprowadzić funkcję przypisującą nowe atrybuty dla poszczególnych linii i ich wariantów (tras), co nie jest możliwe bez uzyskania danych z obecnych funkcji (modułów) CeSIP (w zależności od ich szczegółów technicznych), np. 1.1.6; 1.1.8; oraz przekazania w czasie rzeczywistym danych z funkcji (modułu) 1.2.1 do obecnych funkcji (modułów), np. 1.1.1, 1.1.20, 1.1.28, 1.1.36, w celu prezentacji atrybutów w CeSIP,
- d. **1.2.4** należy wprowadzić funkcję generującą na zewnątrz systemu dane w formacie GTFS, co nie jest możliwe bez uzyskania danych z obecnych funkcji (modułów) CeSIP (w zależności od ich szczegółów technicznych), np. 1.1.12, 1.1.13, 1.1.16; 1.1.21, 1.1.23, 1.1.25, 1.1.27.

10. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący formułuje następujące żądanie alternatywne: Do części III po treści „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zakres znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącym projekt umowy” należy dopisać dalszą część zdania w brzmieniu: „oraz w Załączniku nr 5, zawierającym protokoły komunikacyjne i interfejsy wymiany danych do posiadanego przez Zamawiającego SIDP, w zakresie niezbędnym do umożliwienia realizacji całego przedmiotu usług” (**żądanie alternatywne 1b**).



11. Po trzecie, możliwość świadczenia usługi asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy SDIP jest możliwa w drodze wyrażenia przez Zamawiającego zgody na zastąpienie istniejącego systemu SDIP nowym systemem oraz udostępnienie przez Zamawiającego na obecnym etapie, tj. ogłoszenia przetargu, protokołów komunikacyjnych do wszystkich tablic pasażerskich oraz urządzeń w pojazdach obsługiwanych przez CeSIP, w celu umożliwienia nowemu SDIP bieżącej komunikacji i wymiany danych z infrastrukturą Zamawiającego.

12. Rozwijając powyższe, wskazać należy, że oferenci są w stanie spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego poprzez dostarczenie własnych rozwiązań (oprogramowania), zastępujących CeSIP i obejmujących zarówno funkcje (moduły) wskazane w rozdz. 1.1. załącznika nr 1 do SIWZ jak również nowo wymagane, opisane w rozdz. 1.2. załącznika nr 1 do SIWZ. Zarówno CeSIP jak i rozwiązania innych wykonawców wymagają odbierania i przesyłania danych w czasie rzeczywistym do i z pojazdów komunikacji miejskiej i przystankowych tablic informacji pasażerskiej. W przypadku dostawy nowego systemu centralnego, zastępującego CeSIP, do jego poprawnego działania wymagane jest dostosowanie przez wykonawcę interfejsów wymiany danych z pojazdami i tablicami przystankowymi, w jego własnym oprogramowaniu, do interfejsów wymiany danych obecnie wykorzystywanych przez autobusy i tablice przystankowe. Jest to możliwe tylko i wyłącznie na podstawie otrzymanych od Zamawiającego opisów tychże interfejsów. W przypadku, gdy Zamawiający z jakichś przyczyn nie będzie w stanie udostępnić przedmiotowych opisów, wykonawca może udostępnić Zamawiającemu swoje interfejsy wraz z opisami, które powinny być zaimplementowane przez Zamawiającego w autobusach i tablicach przystankowych.

13. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący formułuje następujące żądanie alternatywne: Do części III po zdaniu „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zakres znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącym projekt umowy” należy dopisać kolejne zdania w brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza zastąpienie posiadanego przez Zamawiającego SIDP nowym systemem SIDP o zakresie modułów i funkcjonalności wskazanym w § 1 ust. 1.1 i 1.2. Załącznika nr 1 do SIWZ, w związku z czym w Załączniku nr 5 przekazuje opisy interfejsów wymiany danych i protokołów komunikacyjnych do posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury w celu umożliwienia komunikacji nowego SDIP z posiadanym sprzętem w tym urządzeniami pojazdowymi i tablicami przystankowymi” (**żądanie alternatywne 1c**).

14. Odwołujący wskazuje, że **w celu otwarcia konkurencji w Postępowaniu, wystarczające jest, aby Zamawiający – zgodnie z własnym wyborem – uwzględnił odwołanie i zrealizował jedno z żądań alternatywnych (żądanie 1a albo 1b albo 1c)**. Obecne brzmienie SIWZ w sposób rażąco narusza normy z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a jeżeli na obecnym etapie (tj. przed terminem składania ofert) Zamawiający nie dokona stosownych modyfikacji SIWZ to zmuszony będzie do unieważnienia postępowania, gdyż będzie ono obciążone nieusuwalnymi wadami albo dokona wyboru oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem normy z art. 7 ust.3 ustawy Pzp, która nakazuje dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

15. W uzasadnieniu powyższego żądania Odwołujący wskazuje, że art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/05). Zamawiający powinien unikać wszelkich niedopowiedzeń, które wpływałyby na pozycję poszczególnych wykonawców w Postępowaniu. **Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób niewyczerpujący, dzięki czemu podmiot wcześniej świadczący dostawy dla Zamawiającego – z uwagi na posiadaną wiedzę – jest w uprzywilejowanej pozycji.**

16. Odnośnie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący pragnie ponadto zauważyć, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Na powyższe wskazuje się w orzecznictwie

Krajowej Izby Odwoławczej, chociażby w wyroku KIO z 30 grudnia 2010r., sygn. akt 2729/10, zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urzędów, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp”. Zatem, w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie przez Odwołującego, że obecne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia konkurencję. Tym samym, w przypadku podzielenia przez Izbę zastrzeżeń Odwołującego, zarzut naruszenia ww. przepisu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), „uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów”.

**17.** Z powołanych przepisów ustawy Pzp oraz orzecznictwa KIO wynika jednoznacznie, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, oraz wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05). Mając na uwadze powyższe, Odwołujący przedstawia poniżej szczegółowe regulacje, które nie czynią zadość dyspozycjom norm opisanych powyżej.

**18.** Innymi słowy, zwycięski wykonawca świadczyć będzie usługi, wymagające ingerencji w obecny SDIP. W celu urzeczywistnienia żądań Zamawiającego, zwycięski wykonawca musi dysponować bardzo szczegółowymi danymi, które umożliwią realizację usługi na systemie

konkurencyjnym lub zastąpienie systemu konkurencyjnego własnym systemem. W przeciwnym razie, brak tych danych całkowicie uniemożliwia innym wykonawcom, niż twórcy i dostawcy obecnego SDIP złożenie oferty. **SIWZ, w obecnym brzmieniu, nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, że dane, które Zamawiający ma zamiar przekazać zwycięskiemu wykonawcy jakiegokolwiek dane, a jeżeliby nawet przyjąć, że tak, to brak jest potwierdzenia, że zakres przekazanych danych umożliwi wyłonionemu Wykonawcy osiągnięcie zakładanego przez Zamawiającego celu.**

19. Dane, które są niezbędne do przeprowadzenia integracji posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury z dostarczaną w ramach niniejszego zamówienia to interfejsy wymiany danych oraz kody źródłowe. Celem przybliżenia Krajowej Izbie Odwoławczej, dlaczego te dane są kluczowe dla możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia, Odwołujący przedstawia krótki opis, czym faktycznie są dane, o które się ubiega i do czego służą.

20. Interfejsy wymiany danych to dane pozwalające na automatyczną wymianę danych i dokumentów między różnymi systemami komputerowymi z wykorzystaniem ustalonych formatów komunikatów. Celem elektronicznej wymiany danych jest wyeliminowanie wielokrotnego wprowadzania danych oraz przyspieszenie i zwiększenie dokładności przepływu informacji dzięki połączeniu odpowiednich aplikacji komputerowych między firmami uczestniczącymi w wymianie. Użycie interfejsów wymiany danych pozwala poprawić czasową dostępność informacji logistycznej, poszerzyć i uściślić dane, a także zmniejszyć pracochłonność procesu. Aby w pełni wykorzystać zalety elektronicznej wymiany danych, uczestnicy kanału logistycznego powinni się komunikować za pośrednictwem komputera. Innymi słowy, efektywne wdrożenie elektronicznej wymiany danych wymaga bezpośredniej komunikacji między systemami komputerowymi, zarówno nabywców, jak i sprzedawców produktu, do czego niezbędne są rzeczony interfejsy wymiany danych.

21. Kody źródłowe to zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania, opisujący operacje jakie powinien wykonać komputer na zgromadzonych lub otrzymanych danych. Kod źródłowy jest wynikiem pracy programisty i pozwala wyrazić w czytelnej dla człowieka formie strukturę oraz działanie programu komputerowego. Jest on zwykle zapisywany w pliku tekstowym, lecz może również występować w postaci fragmentów kodu opublikowanych w artykułach prasowych lub książkach. Przed wykonaniem kod źródłowy

musi zostać poddany translacji na kod wynikowy, w procesie zwanym kompilacją. Polega on na konwersji kodu do postaci kodu wynikowego, najczęściej kodu maszynowego, jako jedynego możliwego do wykonania przez procesor. Inną metodą jest wykonywanie w czasie rzeczywistym („w locie”) programu zapisanego kodem źródłowym za pomocą interpretera lub kompilatora JIT (ang. *Just In Time*), który wykonuje kompilację fragmentów kodu na bieżąco. Określenie „wykonanie kodu źródłowego” jest równoważne wykonaniu programu stworzonego na podstawie tego kodu.

22. Jak wspomniano powyżej, Zamawiający w treści SIWZ nie przekazał informacji w zakresie protokołu komunikacyjnego, kodów źródłowych ani pozostałej dokumentacji niezbędnej wykonawcom, która umożliwi wykonanie w sposób należyty usługi asysty technicznej, bieżącej konserwacji i rozbudowy SDIP. Brak przekazania przez Zamawiającego tzw. protokołów komunikacji oraz kodów źródłowych pozwalających na modyfikację systemu informatycznego, niezbędną do jej rozbudowy, konserwacji i bieżącej asysty technicznej, uniemożliwia w istocie sporządzenie oferty, a tym bardziej realizację zamówienia. Podkreślić należy, iż dopiero udostępnienie przez Zamawiającego protokołów komunikacyjnych, kodów źródłowych oferentom oraz pozostałej dokumentacji technicznej, najpóźniej na 15 dni przed terminem składania ofert, umożliwi wykonawcom oszacowanie zakresu zamówienia, jego wycenę, a na późniejszym etapie realizację przedmiotu zamówienia. Brak uwzględnienia przez Zamawiającego informacji w zakresie żądanej dokumentacji przerzuca na wykonawców obowiązek dokonania rozbudowy, konserwacji i bieżącej asysty technicznej SDIP bez elementarnych danych, umożliwiających wykonanie świadczenia. Nie ujawnienie danych technicznych warunkujących możliwość dokonania **integracji w rezultacie oznacza nałożenie na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji, danych i zezwoleń niezbędnych do bardzo głębokiej ingerencji w autorski systemem PIXEL, któremu przysługują prawa autorskie do oprogramowania, z którego korzysta Zamawiający. W ocenie Odwołującego, to Zamawiający powinien być – w ramach należytego sporządzania opisu przedmiotu zamówienia – uzyskać wszelkiego rodzaju dane oraz zgody i zezwolenia niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia i nie obarczać ryzykiem ich nieuzyskania wykonawców. Wykonawcy są w rezultacie zdani na dobrą wolę dotychczasowego dostawcy SDIP, który może podyktować zróżnicowane warunki współpracy w zależności od danego wykonawcy, a co bardziej prawdopodobne, może w ogóle nie udostępnić tych danych, co umożliwi temu wykonawcy złożenie jedynej oferty w Postępowaniu.**

23. Zwycięski wykonawca, który realizować będzie przedmiotowe zamówienie, musi również mieć pewność, że czynności, które będzie podejmował, nie będą kolidowały z uprawnieniami gwarancyjnymi Zamawiającego, w zakresie posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury. Mianowicie, każda ingerencja w dostarczone urządzenia i system (a taką ingerencją jest rozbudowa, konserwacja i bieżąca asysta techniczna systemu SDIP) może naruszać warunki gwarancji, posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury. **SIWZ, w obecnym brzmieniu, nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, że Zamawiający posiada zgodę gwarantów posiadanych urządzeń i systemów na ingerencję, polegającą na rozbudowie SIDP lub zastąpieniu obecnego SIDP nowym SIDP. Zaś bez takiej zgody, wykonawca nie będzie w stanie bez szkody dla Zamawiającego wykonać własnej umowy, tym samym narażając siebie na ewentualne roszczenia odszkodowawcze.**

24. Wobec powyższego, Odwołujący wnosi, aby w Części III SIWZ, po dopisanej treści, wskazanej w żądaniu nr 1, Zamawiający dodał kolejne zdanie o następującej treści: *„Zamawiający oświadcza, że uzyska zgodę gwarantów urządzeń i systemów na ingerencję niezbędną w celu realizacji niniejszego zamówienia. Przedmiotowe zgody gwarantów stanowią będą załącznik do podpisanej z Wykonawcą umowy.”* (**żądanie nr 2**).

25. Odwołując się do zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia powinien zapewniać porównywalność złożonych ofert tak, aby dawać możliwość weryfikacji prawdziwości dokonanej oceny (patrz wyrok KIO z 14 sierpnia 2013 r., sygn. KIO 1819/13). Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien mieć również na uwadze, że głównym celem wykonawcy sporządzającego ofertę jest takie dostosowanie treści oferty do SIWZ, aby oferta spełniała w sposób najpełniejszy warunki zawarte w SIWZ, aby w efekcie oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. **Zamawiający, posiadając te dane musi je przekazać wykonawcom tak, aby mogli sformułować swoje oferty w takich samych warunkach.** Zamawiający musi dzielić się swoimi założeniami z Wykonawcami w SIWZ, a nie zachowywać tej wiedzy tylko dla siebie (wyrok KIO z dnia 18 czerwca 2012 r., sygn. KIO 1133/12). W oparciu zaś o obecną treść SIWZ Odwołujący nie jest w stanie stwierdzić, jakie są rzeczywiste oczekiwania Zamawiającego, co powoduje istotne ryzyko, że każdy z wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie w inny sposób odczyta oczekiwania Zamawiającego, a w konsekwencji treść złożonych ofert będzie nieporównywalna, co zaburzy wyniki ich oceny.

26. Odwołujący wskazuje, że obowiązek przejrzystości ma na celu zagwarantowanie równego traktowanie wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu przez instytucję zamawiającą. Obowiązek ten obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by umożliwić wszystkim zainteresowanym i wykazującym zwykłą staranność wykonawcom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a także by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia. Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący powołuje wyrok ETS 324/14 z 7 kwietnia 2016 r.

#### **B. TERMIN SKŁADANIA OFERT**

27. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 18 czerwca 2019r. Odwołujący podnosi, iż tak ustalony termin składania ofert jest zbyt krótki. Wyznaczony termin nie uwzględnia bowiem specyfiki niniejszego zamówienia publicznego, złożonego charakteru żądanych modyfikacji, a nade wszystko okoliczności, iż opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny i niejasny.

28. Z uwagi na fakt, że opis przedmiotu zamówienia nie gwarantuje możliwości złożenia oferty, uwzględniające wszelkie wymagania i okoliczności niezbędne do należytej realizacji zamówienia, Odwołujący zmuszony jest do wstrzymania się z wyceną oferty do czasu doprecyzowania zakresu zamówienia. Sam Zamawiający przygotowywał się do przeprowadzenia Postępowania przez wiele miesięcy, zatem powinien być rozumieć, że również wykonawcy – w celu rzetelnego przygotowania oferty przetargowej – obowiązani są do dokonania szczegółowej analizy wymagań technicznych, a także rzetelnej wyceny wszystkich kosztów składających się na przedmiot zamówienia oraz ryzyk im towarzyszących. Tylko wówczas bowiem wykonawcy będą w stanie należycie określić optymalne rozwiązania, które powinny być użyte przy realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustalić warunki handlowe kontrahentami itp.

29. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 15 dni, liczonego od czasu ogłoszenia orzeczenia KIO, jako czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty (żądanie nr 3).

**C. BRAK MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA ALTERNATYWNYCH ROZWIĄZAŃ, W CELU OSIĄGNIĘCIA WYMAGANEGO CELU**

30. Na marginesie Odwołujący zaznacza, że formułując żądania przedstawione w odwołaniu, rozważał możliwość zastosowania innych rozwiązań, które Zamawiający mógłby chcieć zastosować w niniejszej sprawie, ale rozwiązanie to odrzucił, **uznając je za nieefektywne i nie gwarantujące uczciwej konkurencji w Postępowaniu**. Mianowicie, w odniesieniu do żądania nr 1 oraz żądania nr 2, Odwołujący rozważał legalność rozwiązania, które nakładałoby na Wykonawców zainteresowanych Postępowaniem obowiązek zdobycia we własnym zakresie niezbędnych kodów źródłowych, interfejsów oraz pozwoleń od gwarantów. Przedstawione alternatywy dla żądania nr 1 i żądania nr 2 zostały przez Odwołującego odrzucone z uwagi na niżej przedstawione przyczyny, które świadczą o niedopuszczalności przedstawionych rozwiązań. Zatem, jedynie przekazanie pełnych informacji, o które Odwołujący wnioskuje, oraz uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzeń od gwarantów urzędzeń oraz systemów, zapewnia Zamawiającemu podejmowanie działań zgodnych z prawem.

31. Przede wszystkim należy wskazać na pryncypalną zasadę zamówień publicznych, którą jest **konieczność poszanowania podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania**. Odwołujący wskazuje, że choć sam mógłby zabiegać o pozyskanie tych danych, to działania takie – abstrahując od faktu, że z pewnością nie przyniosłyby pożądanego efektu – nie byłyby zgodne z zasadą równego traktowania wszystkich wykonawców. **To Zamawiający jest gospodarzem Postępowania, wiele miesięcy je przygotowywał i to na Zamawiającym ciąży obowiązek umożliwienia Wykonawcom złożenie porównywalnych ofert**. **To Zamawiający powinien zapewnić wszystkim potencjalnym wykonawcom te same warunki realizacji zamówienia**. Innymi słowy, Zamawiający powinien zapewnić, że nie tylko dostawca i twórca obecnego SDIP będą posiadać przed złożeniem oferty interfejsy wymiany danych, kody źródłowe oraz potwierdzenia gwaranta, lecz również każdy inny wykonawca, potencjalnie zainteresowany Postępowaniem. Zamawiający nie może oczekiwać, iż uprzywilejowany wykonawca PIXEL –



stanowiący bezpośrednią konkurencję dla Odwołującego w Postępowaniu – bez problemów przekaze wszelkie niezbędne dane swojej konkurencji, by Jego konkurencja mogła złożyć ofertę w Postępowaniu. Zaś jeżeli chciałby zrobić to odpłatnie, to oczekiwanie Zamawiającego, by Wykonawcy na własny koszt kupowali niezbędne dane, jest wprost niezgodne z nakazem, by opis przedmiotu zamówienia nie utrudniał uczciwej konkurencji. Dodatkowo, oczekiwanie by każdy inny wykonawca niż uprzywilejowany PIXEL ponosił dodatkowe koszty, w rażący sposób narusza art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. **Oferta Odwołującego nie byłaby konkurencyjna cenowo, gdyż w kosztach realizacji zamówienia musiałby uwzględnić koszty, których uprzywilejowany wykonawca nie będzie ponosił.** Dlatego też, to nie działania wykonawców zainteresowanych Postępowaniem mają zmierzać do zapewnienia sobie posiadania interfejsów wymiany danych, kodów źródłowych oraz potwierdzeń gwaranta przed złożeniem oferty, lecz to **Zamawiający ma zapewnić, że niezależnie od tego czyja oferta zostanie wybrana ofertą najkorzystniejszą, wybrany Wykonawca otrzyma od Zamawiającego interfejsy wymiany danych oraz kody źródłowe, a w dniu podpisania umowy Zamawiający załączy do niej potwierdzenia gwarantów posiadanej infrastruktury, że Wykonawca uprawniony jest do przeprowadzenia niezbędnych integracji.**

32. Każda z ofert winna uwzględniać ten sam zakres przedmiotowy – tylko w ten sposób Zamawiający uzyska porównywalne oferty. O porównywalności ofert w zakresie kryterium ceny (stanowi ona 60% kryteriów oceny ofert) można mówić jedynie wówczas, gdy określone w ofertach wykonawców ceny, zostały obliczone w odniesieniu do tego samego zakresu. Gdyby więc Odwołujący nie żądał przekazania niezbędnych informacji i zapewnienia koniecznej komunikacji między posiadanymi przez Zamawiającego dostarczanymi w ramach Postępowania rozwiązaniami informatycznymi, to mogłoby się okazać że dostawca dotychczasowego SIDP, jako jedyny, **nie jest zobowiązany do ponoszenia dowolnie określonego przez siebie kosztu, tytułem przekazania tych dokumentów konkurencji.** Na skutek sformułowania alternatywnych żądań przez Odwołującego (oraz ich uwzględnienia przez Zamawiającego lub Krajową Izbę Odwoławczą) opisu przedmiotu zamówienia zostałby wadliwie sformułowany, gdyż zachodziłoby znaczne prawdopodobieństwo, że złożone w Postępowaniu oferty będą uwzględniać inny zakres przedmiotowy (jeżeli ofertę złożyłby np. Odwołujący i PIXEL, przy założeniu oczywiście, że w ogóle PIXEL zechciałby przekazać te wrażliwe informacji odpłatnie swojej konkurencji).

33. Reasumując, odrzucając rozwiązanie, zgodnie z którym to wykonawca jest w obowiązku pozyskiwania niezbędnych danych i zgód, należy wskazać, że Prawo zamówień publicznych stanowi, że opis przedmiotu zamówienia powinien dawać potencjalnie takie same szanse wszystkim wykonawcom, zdolnym do wykonania przedmiotu zamówienia. Przerzucanie zaś obowiązku pozyskiwania danych i zgód na Wykonawcę, nie tylko potencjalnie, ale również faktycznie utrudnia uczciwą konkurencję. Ostatecznie, to nie producent dostarczonych urządzeń i systemów, lecz Zamawiający powinien mieć wpływ na to, jacy przedsiębiorcy faktycznie mogą złożyć ofertę w Postępowaniu. Udział w postępowaniu w żaden sposób nie powinien pociągać za sobą ponoszenie przez część wykonawców kosztów, które powinien być ponieść Zamawiający, w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców oraz otrzymania porównywalnych ofert, z takim samym zakresem przedmiotowym.

Mając na uwadze zarzuty i żądania oraz argumentację przedstawioną w niniejszym odwołaniu, Odwołujący wskazuje, że odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem,

*Zakłime Ossowski*

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) kopie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) Pełnomocnictwo z dnia 17 czerwca 2019r. wraz z dowodem opłaty.