

URB-I.6721.17.30.2017

PODSUMOWANIE i UZASADNIENIE

do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części doliny rzeki Białej w Białymstoku (odcinek od ulicy Antoniukowskiej do torów kolejowych), uchwalonego uchwałą XI/147/19 Rady Miasta Białystok z dnia 20 maja 2019 r., wynikające z art. 42 pkt 2 i art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.)

I. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu (uchwalonej zmiany planu) w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.

Uwzględniając lokalizację najbliższych (względem położenia obszaru zmiany planu) obszarów Natura 2000 – Puszcze Knyszyńską i Ostoję Knyszyńską, ich zadania ochronne, a także cel i geograficzny zasięg zmiany planu, nie przewiduje się negatywnych oddziaływań wynikających z realizacji dokumentu na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów. Ścisła współpraca zespołów autorskich sporządzających zmianę planu i prognozę oddziaływania na środowisko pozwoliły na uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru najbardziej pożądanych i optymalnych dla środowiska rozwiązań planistycznych, czego wynikiem był ostateczny projekt zmiany planu poddany procedurze planistycznej i strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, a w efekcie przyjęty przez Radę Miasta Białystok.

II. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko.

Ustalenia zmiany planu dotyczą obszaru o powierzchni ok. 18,15 ha położonego pomiędzy ulicami Antoniukowską, Dziesięciny, gen. S. Maczka i terenami kolejowymi. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części doliny rzeki Białej w Białymstoku (odcinek od ulicy Antoniukowskiej do torów kolejowych), uchwalony uchwałą Nr XXIX/332/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 19 czerwca 2008 r. Zmiana planu obejmuje tereny przeznaczone w planie obowiązującym m.in. pod istniejące ogrody działkowe, zieleń publiczną urządzoną i naturalną, układ komunikacyjny oraz tereny, które docelowo są przeznaczone pod zabudowę usługową, z możliwością wprowadzania usług z zakresu użyteczności publicznej, w tym obiektu kultu religijnego.

Analizowany obszar znajduje się głównie w przekształconym obszarze systemu przyrodniczego (zawartego w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Białegostoku*) pod układ komunikacyjny. W obszarze objętym zmianą morfologiczna dolina rzeczna została zajęta przez układ drogowy, a koryto Białej znajduje się pod jezdnią ul. Świętokrzyskiej. Wyjątkiem jest część doliny Białej ujęta w zachodniej części zmiany planu, przy ul. Świętokrzyskiej, która jest nadal niezagospodarowaną częścią korytarza ekologicznego miasta i systemu napowietrzającego je. Szatę roślinną w części południowej obszaru opracowania stanowią głównie krzewy i drzewa owocowe z roślinnością niską ogrodową na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. Reymonta.

Urbanizacja w ujęciu rozwoju przestrzennego miasta jest zjawiskiem naturalnym. Sposób prowadzenia gospodarki przestrzennej na terenie miejskim jest zasadniczym wyznacznikiem charakteru miasta, jakości ochrony jego środowiska i jakości życia, jaką

zapewnia on swoim mieszkańcom. W związku z istniejącym zainwestowaniem tej strefy miasta, realizacja ustaleń zmiany planu nie wpłynie na pogorszenie warunków życia mieszkańców w stosunku do stanu obecnego:

- objęcie terenu opracowania scentralizowanym miejskim systemem gospodarki wodno-ściekowej z przeznaczeniem do odprowadzenia ścieków do oczyszczalni miejskiej zapewni odpowiedni poziom życia oraz warunki sanitarne ludności, jednocześnie doprowadzi do zmniejszenia przedostawania się zanieczyszczeń do gleby i wód gruntowych, a w wyniku tego ich migracji do wód powierzchniowych,
- ustalenie podstawowym odbiornikiem wód opadowych i roztopowych gruntu (przy wykorzystaniu retencji wodnej) oraz rzeki Białej za pośrednictwem sieci kanalizacji deszczowej, drenażowej, rowów i cieków z dopuszczeniem odprowadzania wód opadowych i roztopowych do lokalnych lub indywidualnych systemów odprowadzania wód opadowych przyczyni się do prawidłowego obiegu wody w przyrodzie, przy zachowaniu niezakłóconego przepływu wód gruntowych,
- utrzymanie stanu jakości powietrza na podobnym do obecnego poziomie w wyniku zaopatrzenia budynków w ciepło z ogólnomiejskiej sieci ciepłowniczej oraz możliwości wykorzystania innych systemów i czynników służących do przesyłania energii, stosowania lokalnych lub indywidualnych źródeł ciepła wytwarzanego w procesach przetwarzania energii elektrycznej, odzyskiwania energii (solarnej, gruntowej, wodnej lub zawartej w innych nośnikach), spalania gazów opałowych, olejów opałowych niskosiarkowych, spalania paliw stałych w indywidualnych źródłach ciepła o mocy nie większej niż 30 kW,
- zapewnienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, dalsze funkcjonowanie ogrodu działkowego oraz przeznaczenie doliny rzecznej pod teren zieleni urządzonej wpłynie na prawidłowy obieg wody w przyrodzie, korzystną regulację mikroklimatu, produkcję tlenu przez roślinność i pochłanianie przez nią substancji zanieczyszczających z powietrza, zapewni warunki życia organizmów żywych, złagodzi skutki antropopresji, poprawi jakość życia mieszkańców,
- nie przewiduje się by założenia zmiany planu miejscowego przyczyniły się do zmian klimatu,
- wyznaczenie strefy ograniczonego zagospodarowania od obszaru kolejowego oraz uszczegółowienie zapisów odnośnie usytuowania budowli i budynków, które nie są przeznaczone do prowadzenia ruchu kolejowego, utrzymania linii kolejowej oraz do obsługi przewozu osób i rzeczy, jak również drzew i krzewów, które powinny znajdować się w odpowiedniej odległości od linii kolejowych, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych ma wpływ na bezpieczeństwo ludności oraz nie zakłócanie m.in. działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego oraz nie powodowanie zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu kolejowego,
- ustalenie na terenie o symbolu 4.4MN dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zapewni odpowiedni klimat akustyczny dla terenu wrażliwego jakim jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- uaktualnienie zapisów odnośnie odległości od linii elektroenergetycznych oraz lokalizacji projektowanych stacji bazowych łączności bezprzewodowej zabezpieczy mieszkańców przed oddziaływaniem promieniowania elektromagnetycznego,
- dalsze funkcjonowanie gospodarki odpadami w oparciu o zorganizowany system odbierania odpadów komunalnych od mieszkańców miasta z uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów surowcowych przyczyni się do zmniejszenia strumienia odpadów w środowisku naturalnym,
- wprowadzone ustalenia planistyczne nie spowodują negatywnych oddziaływań na lokalny korytarz ekologiczny, jakim jest obszar doliny Białej będący zarówno obszarem napowietrzającym miasto, wspomagającym wymianę gatunkową na terenie aglomeracji oraz terenem retencyjnym,
- ustalenia nie wpływają na dalsze funkcjonowanie sąsiadujących obszarów wskazanych do objęcia formą ochrony przyrody w opracowaniu ekofizjograficznym.

Wprowadzone rozwiązania ograniczające lub eliminujące negatywny wpływ na środowisko i zdrowie ludzi zostały dostosowane do planowanej funkcji oraz sąsiedztwa omawianego terenu. Nie przewiduje się zagrożeń dla środowiska na obszarze objętym zmianą planu i terenach sąsiadujących oraz niekorzystnego wpływu na zdrowie i życie ludzi, które mogą powstać w wyniku jego realizacji.

Wprowadzone funkcje i ustalenia zmiany planu stworzyły warunki do zachowania zasady zrównoważonego rozwoju.

III. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58.

Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części doliny rzeki Białej w Białymstoku (odcinek od ulicy Antoniowskiej do torów kolejowych) uzyskał pozytywne opinie: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (WPN.410.1.4.2019.EC z dnia 06.02.2019 r.) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (nr 20/NZ/2019 z dnia 04.02.2019 r.) Projekt zaopiniowany przez ww. organy został poddany dalszej procedurze planistycznej i strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

IV. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i wnioski.

W celu zapewnienia udziału społecznego w opracowaniu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części doliny rzeki Białej w Białymstoku (odcinek od ulicy Antoniowskiej do torów kolejowych):

1) ogłoszono o przystąpieniu do jego sporządzenia:

- ogłoszenie w wydaniu lokalnym „Gazety Wyborczej” – w dniu 28.08.2017 r.,
- obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku – w terminie 25.08.-18.09.2017 r.,
- obwieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – w dniu 25.08.2017 r.;

2) ogłoszono o wyłożeniu projektu zmiany planu wraz prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu:

- ogłoszenie w wydaniu lokalnym „Gazety Wyborczej” – w dniu 07.03.2019 r.,
- obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku – w terminie: 07.03. – 17.04.2019 r.,
- obwieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – w terminie: 07.03.19 r.,

3) zamieszczono informację o projekcie zmiany planu i prognozie w ogólnodostępnym wykazie danych o środowisku (EKOPORTAL-BIP) w dniu 22.01.2019 r.

W przewidzianym ustawowo terminie (do dnia 18 września 2017 r.) wpłynęły dwa wnioski od instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zmiany planu, które nie podlegały formalnemu rozpatrzeniu oraz trzy pisma zawierające pięć wniosków do zmiany planu, które nie zostały uwzględnione. Wnioski zostały rozpatrzone zarządzeniem nr 16/19 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 11 stycznia 2019 r.

Nie uwzględniono w całości wniosków dotyczących:

- 1) możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na działkach nr 243/6 i 243/7 przy ul. Ukośnej;

- 2) zmiany przeznaczenia terenów położonych w odległości 70 m od granicy obszaru kolejowego, prowadzącej do możliwości uznania tych terenów, zgodnie z przepisami odrębnymi, za chronione pod względem akustycznym;
- 3) wykluczenia lokalizacji obiektów i urządzeń mogących w jakikolwiek sposób zagrażać bezpieczeństwu ruchu kolejowego;
- 4) przeznaczenia terenów w sąsiedztwie terenów kolejowych uwzględniające regulacje prawne dotyczące transportu kolejowego, sytuowania budynków, jak i prac ziemnych na obszarze sąsiadującym z terenami kolejowymi;
- 5) ustalenia zakazu odprowadzenia ścieków, wód opadowych i roztopowych na sąsiednie tereny kolejowe i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających.

W odniesieniu do wniosków nieuwzględnionych przyjęto następującą argumentację:

Ad. pkt 1

W obowiązującym planie miejscowym działki nr 243/6 i 243/7 przy ul. Ukośnej położone są na terenie o symbolu 4.4MN i przeznaczone na powiększenie przyległych działek budowlanych zabudowy jednorodzinnej, zlokalizowanych poza granicami planu. Ponadto obowiązujący plan wskazuje dopuszczenie lokalizacji na ww. działkach budynków, w ramach uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej poza planem. Intencją ustaleń planu było więc objęcie wspólnym zagospodarowaniem działek zlokalizowanych na terenie o symbolu 4.4MN oraz działek znajdujących się poza planem, na terenie sąsiednim, na którym możliwa jest lokalizacja budynków mieszkalnych. Budynki istniejące na działkach nr 243/6 i 243/7 powstawały jako budynki gospodarcze, w oparciu o ustalenia planu obowiązującego i nadal mogą pełnić tę funkcję.

Wnioskowane wprowadzenie na tym terenie możliwości zmiany sposobu użytkowania budynków gospodarczych na mieszkalne lub też lokalizacja nowej zabudowy mieszkaniowej nie powinna mieć miejsca ze względu na oddziaływanie będącej w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Bł. Ks. Michała Sopoćki. W związku z powyższym w sporządzanym dokumencie nie przewidziano wprowadzania takiej zmiany.

Ad. pkt 2 i 3

W obowiązującym planie miejscowym tereny położone w sąsiedztwie terenów kolejowych przeznaczone są pod tereny komunikacji i zieleni urządzonej. Ponadto obowiązujący plan zawiera regulacje uwzględniające ich położenie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych. Zmiana planu dotyczy przede wszystkim korekty linii rozgraniczających układu komunikacyjnego, z uwzględnieniem zmiany przeznaczenia terenów przyległych, jednakże bez wprowadzania obszarów chronionych akustycznie i możliwości lokalizacji obiektów i urządzeń mogących w jakikolwiek sposób zagrażać bezpieczeństwu ruchu kolejowego.

W zakresie oddziaływania, w odległości 70 m od granicy obszaru kolejowego, nie ma zlokalizowanej zabudowy, która jest wrażliwa akustycznie. W zmianie planu nie wprowadzono ustaleń umożliwiających uznanie tych terenów, zgodnie z przepisami odrębnymi, za chronione pod względem akustycznym.

Ad. pkt 4

Wnioskodawca przytaczając ustawy i rozporządzenia dotyczące terenów kolejowych:

- Ustawę z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym,
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych

w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych,

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

wnosi o uwzględnienie ich w planie.

Zgodnie art. 15 ust. 1 z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem”. W związku z tym przepisy odrębne stosowane są przy opracowywaniu wszystkich planów miejscowych obligatoryjnie.

Ponadto zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 137 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej": „W uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych.”.

Niezależnie od powyższego w § 26 ust. 2 lit. 13 obowiązującego planu zawarto ustalenie wskazujące na konieczność uwzględnienia przepisów szczególnych dotyczących terenów kolejowych.

Ad. pkt 5

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.”. Jak wynika z ww. załącznika teren kolejowy, o którym mowa we wniosku, nie znajduje się w granicach obszaru objętego zmianą planu. Tak więc brak jest podstaw prawnych do wprowadzenia ustaleń dla terenu kolejowego, który znajduje się poza granicami opracowania.

Jednakże zapisy o treści zawartej w ww. wnioskach znajdują swoje odzwierciedlenie w art. 234 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne:

„Właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:

- 1) zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 2) odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.”.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 137 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej": „W uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych.”

W terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z późn. zm.) oraz art. 39 i 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.) wpłynęły dwa pisma, zawierające trzy uwagi. Zarządzeniem Nr 282/19 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 18 kwietnia 2019 r. uwzględniono jedną uwagę, jedną uznano za bezprzedmiotową i **nie uwzględniono w całości jednej uwagi**, dotyczącej dopuszczania możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych na działkach nr 243/6 i 243/7. Przyjęto przy tym następującą argumentację:

Ustalenia obowiązującego planu miejscowego wskazywały przeznaczone działek nr 243/6 i 243/7 na powiększenie przyległych działek budowlanych zabudowy jednorodzinnej, zlokalizowanych poza granicami planu. Nabycie działek oraz wspólne ich zagospodarowanie z działką znajdujących się poza planem była więc realizowana w oparciu o obowiązujący plan a budynki istniejące na działkach nr 243/6 i 243/7 powstawały jako budynki towarzyszące funkcji mieszkaniowej – gospodarze, również zgodnie z planem.

Przeznaczenie tego terenu w obowiązującym planie jak i w zmianie planu jedynie pod lokalizację zabudowy towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej nie jest przypadkowe. Sporządzenie planu poprzedzone jest zawsze wnikliwą analizą wszystkich uwarunkowań na danym terenie. Funkcja mieszkaniowa jest zabudową podlegającą szczególnej ochronie przed wszelkiego rodzaju uciążliwościami (m.in. hałasem, drganiami) i dotyczy to przede wszystkim nowoprojektowanej zabudowy. Możliwość lokalizacji zabudowy od ulic bezpośrednio przyległej musi być określona linią zabudowy. O ile linia zabudowy dla budynków towarzyszących zabudowie mieszkaniowych została poprowadzona bezpośrednio po granicy linii rozgraniczającej ulicy to dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie może być tożsama już ze względu na rodzaj i charakter ulicy przyległej oraz możliwe uciążliwości jakie są spowodowane tym sąsiedztwem.

Ponadto lokalizacja i konieczność budowy ekranów akustycznych przy zamierzeniu „Budowa przedłużenia ulicy Sitarskiej w Białymstoku (...)” została ustalona decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 września 2014 r. znak WOOS-II.4210.10.2012.DK oraz decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 16 marca 2016 r. znak DOOS-oaII.4210.34.2014.mk.18. Wynikała ona z faktu, iż w fazie eksploatacji źródłem uciążliwości dla mieszkańców znajdujących się w otoczeniu budynków mieszkalnych będzie hałas i emisja drgań wywołane przez ruch pojazdów. Podczas badań wskazano, iż przybliżenie jezdni ulicy Sitarskiej do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy samej ulicy spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu w porze dziennej i nocnej. W związku z powyższym zaprojektowano ekrany akustyczne, których parametry techniczne, takie jak wysokość, lokalizacja, typ zostały ustalone w wyniku przeprowadzonych obliczeń i analiz. Z uwagi na fakt, iż teren projektowanej ulicy Sitarskiej posiadał w tamtym czasie aktualny plany zagospodarowania przestrzennego, klasyfikacji terenów dokonano na podstawie ww. planów i obecnego zagospodarowania działek przyległych. W związku z tym nie uwzględniono na działkach nr 243/6 i 243/7 lokalizacji budynku mieszkalnego - jako przeszkody. Zmiana przeznaczenia działek o numerach 243/6 i 243/7 w obr. 3, na tereny gdzie możliwa byłaby lokalizacja budynku mieszkalnego mogłaby utrudnić spełnienie założeń i ocenę skuteczności zaprojektowanych urządzeń ochronnych na przedłużeniu ulicy Sitarskiej, podczas wykonywania wymaganej analizy porealizacyjnej.

Reasumując intencją ustaleń zmiany planu, jak również wcześniejszych ustaleń w planie obowiązującym było objęcie wspólnym zagospodarowaniem działek zlokalizowanych na terenie o symbolu 4.4MN oraz działek znajdujących się poza planem, na terenie sąsiednim, na którym możliwa jest lokalizacja budynków mieszkalnych. Wprowadzenie na tym terenie możliwości zmiany sposobu użytkowania budynków gospodarczych na mieszkalne lub też lokalizacja nowej zabudowy mieszkaniowej nie powinna mieć więc miejsca ze względu na oddziaływanie będącej w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Bł. Ks. Michała Sopoćki.

W związku z uwzględnieniem jednej uwagi wprowadzone zostały korekty rysunku zmiany planu, jednakże nie spowodowało to konieczność powtórzenia procedury.

V. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko nie przeprowadzono, ponieważ nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko w wyniku realizacji ustaleń zmiany planu.

VI. Metody i częstotliwość przeprowadzania monitoringu skutków realizacji ustaleń zmiany planu.

Monitoring skutków realizacji ustaleń zmiany planu prowadzony będzie w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dokonywanej zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez Prezydenta Miasta Białegostoku co najmniej raz w kadencji rady. Zastosowane będą metody analityczno-porównawcze stanu zagospodarowania terenu oraz badane zmiany w środowisku w oparciu o prowadzone na bieżąco rejestry wydanych pozwoleń na budowę, rejestry obiektów oddanych do użytku, zestawienia rozbiórek obiektów oraz wydanych zezwoleń na realizację dróg, ortofotomapę Białegostoku oraz raporty i dokumenty opracowywane na potrzeby ochrony środowiska.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


dr inż. Adam Musiuk

