

(1)

OBU-IV.271.7.2019

W/g rozdzielnika

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Miasta Białystok oraz miejskich jednostek organizacyjnych ”,

na które udziela się odpowiedzi jn.:

Pytanie nr 1

Prawo Opcji A

Prosimy o wyłączenie z prawa opcji włączenia nowego ryzyka. Wprowadzenie zapisu o możliwości dodania nowego ryzyka uniemożliwia oferentom pełne oszacowanie ryzyka i składki/ceny. Ponadto oferenci z uwagi na własne ograniczenia reasekuracyjne nie mogą przyjmować na siebie zobowiązania objęcia ochroną każdego ryzyka poza wymienionymi w SIWZ.

Prosimy także o odniesienie 5% do wartości sumy gwarancyjnej lub limitu, a nie składki. W aktualnej konstrukcji Opcji A, problematyczne mogłoby okazać się np. jej zastosowanie względem podlimitów w związku z brakiem wyodrębnienia składek dla poszczególnych rozszerzeń .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie wyjaśnia, że zakres działalności prowadzony przez Zamawiającego, którego włączenia do ubezpieczenia może dotyczyć wnioszek, jest dookreślony przede wszystkim w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506) w art. 7, ust. 1.

W odniesieniu do propozycji odniesienia 5% wartości opcji do sumy gwarancyjnej lub podlimitów, Zamawiający informuje, iż w przypadku skorzystania z opcji będzie oczekiwał włączenia nowego ryzyka do pełnej wysokości sumy gwarancyjnej i limitów, poza tym Zamawiający informuje, że godnie z zapisami SIWZ - dla ryzyka odmiennego od określonego w SIWZ Zamawiający dopuszcza stosowanie odmiennej stawki niż tej wynikającej z oferty Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Prosimy o wyjaśnienie czy niżej wymieniony zakres ma być objęty ochroną także w zakresie czystych strat finansowych do wysokości sumy gwarancyjnej, jeśli tak wnioskujemy o ustalenie limitu w wysokości 500 000 PLN

7.8 Klauzula wykonywania władzy publicznej

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że ochroną ubezpieczeniową zostają objęte wszelkie działania lub zaniechania związane z wykonywaniem władzy publicznej na podstawie określonych przez prawo obowiązków i uprawnień nałożonych na organy samorządu terytorialnego. W ramach ubezpieczenia nie są objęte szkody popełnione wskutek przestępstwa funkcjonariusza władzy publicznej (w tym wskutek przyjęcia korzyści majątkowej), w wyniku niewypłacalności oraz wskutek ujawnienia informacji poufnej.

Dodatkowo wnioskujemy o przyjęcie klauzuli w treści:

KLAUZULA ROZSZERZAJĄCA ZAKRES UBEZPIECZENIA O SZKODY WYNIKŁE PRZY WYKONYWANIU WŁADZY PUBLICZNEJ

1. Zakres ubezpieczenia rozszerza się o szkody w postaci czystych strat finansowych, wynikłe z niezgodnego z prawem działania lub zaniechania przy wykonywaniu władzy publicznej.

2. Z zakresu ubezpieczenia wyłącza się szkody:

a) wyrządzone umyślnie przez ubezpieczonego lub osoby, za które ponosi odpowiedzialność, przy czym fakt wykonywania władzy publicznej ze świadomością wadliwości działań lub zaniechań uważane będzie za umyślne działanie lub zaniechanie;

b) związane lub będące wynikiem przestępstwa, bądź związane lub będące wynikiem z uzyskaniem lub próbą uzyskania przez osoby objęte ubezpieczeniem korzyści majątkowej lub osobistej;

c) wynikłe z przekroczenia terminów określonych przepisami prawa;

d) wynikłe z wydania decyzji dotyczących wywłaszczenia lub decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania lokalu zastępczego,

e) dochodzone wskutek wydania decyzji administracyjnej, której nieważności nie stwierdzono we właściwym postępowaniu sądowym;

f) będące skutkiem naruszenia dóbr osobistych;

g) spowodowane okolicznościami istniejącymi przed zawarciem umowy ubezpieczenia, o których ubezpieczony wiedział lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć;

h) wyrządzone osobom bliskim osób objętych ubezpieczeniem;

i) będące skutkiem braku po stronie ubezpieczonego wystarczających zasobów technicznych, finansowych lub personalnych, niezbędnych do wykonania własnych lub zleconych zadań z zakresu władzy publicznej.

j) do których naprawienia zobowiązany jest Ubezpieczony jedynie ze względów słuszności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż limit na czyste straty finansowe związane z wykonywaniem władzy publicznej wynosi 1 000 000 zł przy łącznym limicie dla wykonywania władz publicznych wynoszący 5 000 000 zł (szkody rzeczowe i osobowe).

Pytanie nr 3

Prosimy o wyłączenie z zakresu ochrony

OC dane osobowe (RODO) – rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej w związku ze szkodami spowodowanymi nieprawidłowym przetwarzaniem danych osobowym, ich utratą i nielegalnym wykorzystaniem danych wskutek nieprawidłowego ich przetwarzania, administrowania oraz gromadzenia i przechowywania przez miejskie jednostki organizacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 4

W zakresie wynikającej z działalności Biaostockiego Parku Naukowo- Technologicznego w zakresie doradztwa biznesowego – wspierania prowadzenia działalności gospodarczej, prosimy o wyłączenie z ochrony szkód czystych strat finansowych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 5

OC za szkody powstałe w związku z posiadaniem, użytkowaniem jednostek pływających; prosimy o informacje o posiadanych jednostkach pływających

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualnie żadna z jednostek nie zgłasza do ubezpieczenia jednostek pływających, jednak w ciągu trwania umowy ubezpieczenia może to ulec zmianie.

Pytanie nr 6

W odniesieniu do: Limity odpowiedzialności wskazane w pkt 5.2. w poszczególnych rozszerzeniach nie mają zastosowania, jeżeli zakres odpowiedzialności, którego dotyczy rozszerzenie mieści się w zakresie podstawowym OWU odpowiedzialności cywilnej Ubezpieczyciela (Wykonawcy). W takiej sytuacji Ubezpieczyciel odpowiada do sumy gwarancyjnej.

Prosimy o zniesienie zapisu ograniczającego równą konkurencję i stawiającego w uprzywilejowanej pozycji ubezpieczycieli posiadających wyłączenia lub limity w treści OWU

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i wyjaśnia jednocześnie, że wskazał minimalne wysokości limitów dla poszczególnych rodzajów rozszerzeń zakresu podstawowego.

Pytanie nr 7

Prosimy o podanie jakie franszyzy miały zastosowanie w poszczególnych okresach ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że od 2010 r. franszyzy pozostają na niezmiennym poziomie.

Pytanie nr 8

Prosimy o informację czy przedmiot/zakres ubezpieczenia został rozszerzony względem ubiegłorocznych poprzez nowe zakresy ochrony, nowe jednostki organizacyjne ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w fundamentalnych założeniach (rodzajach ubezpieczenia) zamówienie obejmuje ten sam katalog ubezpieczeń. W niektórych rodzajach ubezpieczeń dokonano zmian wynikających z analizy potrzeb poszczególnych ubezpieczonych np.: włączono do ubezpieczenia NNW (IE) uczniów szkół ponadgimnazjalnych podczas odbywania praktycznej nauki zawodu. Do aktualnego postępowania zostały włączone również nowe jednostki: Dom Kultury Śródmieście, Muzeum Pamięci Sybiru, Straż Miejska w Białymstoku, Galeria im. Sleńdzińskich, Centrum Usług Informatycznych oraz Muzeum Wojska w Białymstoku – zgodnie z załącznikiem nr 5 – wykaz ubezpieczonych. W związku z powyższym mienie tych jednostek oraz prowadzona działalność jest po raz pierwszy przedmiotem ubezpieczenia niniejszego postępowania.

Pytanie nr 9

Proszę o potwierdzenie, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba, że Zamawiający wprost włączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do załącznik nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 5.4 oraz informuje, iż w kwestii wyłączeń uznaje za uregulowane w tych ryzykach, w których je określił w postaci akceptowalnych wyłączeń w zakresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 10

Proszę o uzupełnienie informacji nt. każdego z budynków zgłoszonych do ubezpieczenia mienia dla których informacja nie została podana o następujące dane:

- zabezpieczenia przeciwpożarowe,
- zabezpieczenia przeciwkradzieżowe,
- ogólny stan techniczny budynku,
- konstrukcja ścian, dachu, pokrycia dachu.

W przypadku braku takiej informacji o zabezpieczeniach przeciwkradzieżowych proszę o potwierdzenie, iż będą miały zastosowanie zapisy OWU dotyczące tych wymaganych zabezpieczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załączniki nr Z.7 oraz Z.7A. Poprawione załączniki zamieszcza na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 11

W ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk w odniesieniu do ryzyka zapadania i osuwania się ziemi proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje ochrony wskutek zapadania i osuwania się ziemi jako następstwa działalności człowieka.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał akceptowalne wyłączenia w zakresie ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk wśród, których nie wymienił zdarzeń wywołanych zapadaniem się ziemi, chyba że zdarzenie było wywołane działalnością górniczą (w rozumieniu prawa górniczego) oraz geologiczną (wyłączenie nr

2.1.15). Ponadto Zamawiający potwierdza, że nie oczekuje ochrony wskutek zapadania się ziemi jako następstwa działalności człowieka.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dopuszcza ubezpieczenie budynków starszych niż 50 lat do wartości rzeczywistej tj. wartości odtworzeniowa mienia pomniejszona o zużycie techniczne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego sposobu określenia wartości budynków do celów ubezpieczeniowych.

Pytanie nr 13

Proszę o wykaz przeprowadzonych remontów dla budynków starszych niż 50 lat, ze wskazaniem, w których budynkach był przeprowadzony remont oraz zakresem przeprowadzonych prac (np. instalacja elektryczne, sieć wodno-kanalizacyjna, instalacja centralnego-ogrzewania, stolarka okienna i drzwiowa, instalacja gazowa, instalacja wentylacyjna i kominowa, konstrukcja dachu, pokrycie dachu).

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku do niniejszych odpowiedzi przekazuje informacje na temat remontów – zakończonych i aktualnie prowadzonych w budynkach jednostek oświatowych, a także poniżej w budynkach administrowanych przez ZMK z uwzględnieniem zakresu remontu:

Lp.	Adres	Rok budowy	Inst. elektryczna	Inst. wod.-kan.	Inst. c.o.	Inst. gazowa	Pokrycie dachu	Stolarka okienna, drzwiowa	Elewacja (docieplenie)
1.	Artyleryjska 5	1939		x				x	
2.	Częstochowska 3	1859				x	x	x	x
3.	Fabryczna 51	1899					x	x	x
4.	Jesienna 2	1931	x	x	x	x	x	x	x
5.	Jesienna 2a	1934	x	x	x	x	x	x	x
6.	Jurowiecka 58	1928					x		
7.	Kopernika 20	1953	x				x	x	x
8.	Krakowska 1	1900	x			x	x	x	
9.	Mickiewicza 34	1924					x		
10.	Niedźwiedzia 37	1958	x	x	x	x	x	x	x
11.	Suchowolca 25	1900	x				x	x	
12.	Suchowolca 25a	1900	x				x	x	
13.	Suchowolca 25b	1900	x				x	x	
14.	Suchowolca 25c	1900	x				x	x	
15.	Suchowolca 25e	1900	x				x	x	
16.	Suchowolca 25g	1900	x				x	x	
17.	Suchowolca 26c	1956	x				x	x	
18.	Suchowolca 26d	1959	x				x	x	
19.	Suchowolca 26e	1937	x				x	x	
20.	Świętojańska 26	1934	x				x	x	
21.	Warszawska 38	1880					x		
22.	Wasilkowska 65	1930							x
23.	Waszyngtona 8	1923		x	x	x	x		x
24.	Zamenhofska 5c	1879	x				x	x	
25.	Żółwia 22d	1964	x	x	x	x	x	x	x
26.	Żurawia 23	1958	x	x	x	x	x	x	x
27.	Mickiewicza 2	1959	x		x		x	x	
28.	Ordonówny 1A	1966	x				x	x	x
29.	Sienkiewicza 22	1925	x		x		x		
30.	Skłodowskiej 15a	1964	x	x	x		x		x

31.	Skłodowskiej 4/1	1964					x	x	x
32.	Skłodowskiej 6/1	1964						x	x
33.	Waryńskiego 24a	1920			x		x	x	
34.	Waryńskiego 41a	1961					x	x	x
35.	Warszawska 13	1900	x	x	x	x		x	
36.	Piłsudskiego 4a	1960			x		x	x	x
37.	Sienkiewicza 53/1	1949	x		X		x	x	
38.	Sienkiewicza 53b	1950	X		X		x	x	x
39.	Siewna 2	1968					x	x	x

Pytanie nr 14

Proszę o wykaz planowanych remontów w okresie najbliższych 2 lat, w jakim zakresie będą przeprowadzane prace oraz ich wartość.

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz planowanych remontów:

Lp.	Nazwa jednostki	Zakres remontu	Szacowana wartość inwestycji
1.	Galeria im. Sleńdzińskich	przeprowadzenie kapitalnego remontu budynku przy ul. Rynek Kościuszki. Zakres remontu obejmuje reperację dachu, remont instalacji elektrycznej oraz centralnego ogrzewania	800 000,00 zł
2.	Muzeum Wojska w Białymstoku	Remont ściany szczytowej w budynku Muzeum Wojska w Białymstoku przy ul. Kilińskiego 7	237 526,37 zł
3.		Modernizacja sali rycerskiej w Muzeum Wojska w Białymstoku przy ul. Kilińskiego 7	107 500,00 zł
4.	Żłobek Miejski nr 1	Wymiana instalacji elektrycznej i malowanie pomieszczeń w podpiwniczeniu	50 000,00 zł
5.		Wymiana podłóg	60 000,00 zł
6.		Ponadto ŻM planowany remont w lipcu – do potwierdzenia, co to będzie	
7.	Żłobek Miejski nr 3	Remont holu głównego w budynku przy ul. Wasilkowskiej 4	30 000,00 zł
8.		Remont sal dziecięcych w budynku przy ul. Wasilkowskiej 4	20 000,00 zł
9.	Żłobek Miejski nr 4	Remont kuchni, klatki schodowej, szatni dziecięcej oraz szatni pracowniczej, częściowy remont placu zabaw	Brak szacowanej wartości
10.		Remont sal dwóch grup dziecięcych, doposażenie placu zabaw	80 000,00 zł
11.	Żłobek Miejski nr 5	Wymiana ogrodzenia wraz z montażem nowych bram i furtek	60 000,00 zł
12.		Remont łazienki oraz wymiana instalacji hydraulicznej oraz elektrycznej	25 000,00 zł
13.		Rozbudowa instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz przyłącza do instalacji kanalizacji sanitarnej na terenie Żłobka	150 000,00 zł
14.	Żłobek Miejski nr 6	Wymiana instalacji elektrycznej, remont korytarza, jadalni, rodzielni posiłków, wydzielenie dodatkowego pomieszczenia oraz odświeżenie wszystkich pomieszczeń, w których zostanie wykonana nowa instalacja elektryczna	87 000,00 zł
15.	Żłobek Miejski nr 7	Remont tarasów	42 619,50 zł
16.		Naprawa balustrad na tarasach zewnętrznych	20 000,00 zł
17.	Pogotowie Opiekuńcze	Modernizacja, drenaż i infrastruktura odwadniająca budynek z salą gimnastyczną i salą do gimnastyki korekcyjnej	500 000,00 zł
18.		Podział i remont placówki w związku z dostosowaniem do nowej formy przewidzianej ustawą o pieczy zastępczej	200 000,00 zł
19.		Ocieplenie budynku mieszkalnego „A”	350 000,00 zł

20.	Dom Pomocy Społecznej (ul. Baranowicka 203)	Odnowienie elewacji budynku „D”	400 000,00 zł
21.		Prace remontowe w filii w Bobrowej	100 000,00 zł
22.		Likwidacja przepompowni, odnowa struktury malarskiej budynku mieszkalnego „C” i budynku szkoła/warsztat	brak szacowanej wartości
23.	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie	W latach 2019 – 2020 planowana jest kontynuacja modernizacji budynku przy ul. Białej 13/33 – przebudowa i rozbudowa (zadanie to zostało wpisane do wykazu przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku)	4 000 000,00 zł (2019 r. – 500 000 zł, 2020 – 3 500 000,00 zł)
24.		Rozbudowa systemu klimatyzacji	brak szacowanej wartości
25.		Przebudowa i rozbudowa instalacji wentylacji mechanicznej oraz przebudowa instalacji ciepła technologicznego w budynku przy ul. Klepackiej 18	342 500,00 zł
26.	Izba Wyrzeźwień	Likwidacja nieużytkowanej kotłowni i wyrównanie terenu wraz z utworzeniem miejsc parkingowych	100 000,00 zł

Pytanie nr 15

Czy w zbiorach bibliotecznych znajdują się starodruki lub inkunabuły?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zbiorach bibliotecznych nie znajdują się starodruki lub inkunabuły.

Pytanie nr 16

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie prosimy o uzupełnienie następujących informacji:

- a/ łączna ilość starodruków i inkunabułów,
- b/ wartość najdroższego starodruku lub inkunabułu,
- c/ prosimy o wskazanie lokalizacji, w których znajdują się starodruki i/lub inkunabuły,
- d/ prosimy o dokładny opis zabezpieczeń przeciwpożarowych i przeciwkradzieżowych w ww. miejscach ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 15.

Pytanie nr 17

Prosimy o podanie największej łącznej sumy ubezpieczenia środków trwałych w jednej lokalizacji oraz wskazanie tej lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do załącznik nr 6 – zestawienie sum ubezpieczenia – AR oraz załącznik nr 7 – wykaz budynków i wskazuję, iż wśród lokalizacji o najwyższych łącznych wartościach sum ubezpieczenia należy wymienić:

- 1) siedzibę Urzędu Miejskiego w Białymstoku (ul. Słonimska 1) – wartość budynków ok. 40 mln zł, mienie ruchome ok. 50 mln (z tym, że suma ubezpieczenia mienia ruchomego jest wartością mienia we wszystkich miejscach prowadzenia działalności)
- 2) siedzibę Białostockiego Parku Naukowo – Technologicznego – wartość budynków ok. 50 mln zł (należy jednak zaznaczyć, że mienie rozlokowane jest w dwóch budynkach), mienie ruchome ok. 30 mln oraz elektronika specjalistyczna (w tym tomograf z rezonansem magnetycznym) – ok. 23 mln zł.
- 3) siedzibę Domu Pomocy Społecznej – łączna wartość mienia ok. 65 mln zł.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że wysokość PML może być niższa/ wyższa od podanej wartości i jest uzależniona od wewnętrznej metodologii wyliczenia prawdopodobnej maksymalnej szkody przez Wykonawcę. Podstawą wyliczenia PML są informacje zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz w załącznikach do opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 18

Czy do ubezpieczenia zostały zgłoszone:

- I. mienie wyłączone z eksploatacji,
- II. pustostany
- III. budynki w złym lub awaryjnym stanie technicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia zostały zgłoszone budynki nieużytkowane/ wyłączone z eksploatacji i wskazał te informację w odniesieniu do poszczególnych budynków w załączniku nr 7 – Wykaz budynków oraz w załączniku nr 7H – Wykaz budynków i budowli – Zarząd Mienia Komunalnego. Wszystkie budynki ZMK zabezpieczone są poprzez: zamknięcie na klucz, zamurowanie, zabezpieczenie płytami OSB, objęcie dozorem elektronicznym. Ponadto we wskazanych wyżej załącznikach jest ocena ogólnego stanu technicznego budynków.

Pytanie nr 19

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie ich lokalizacji , jednostkowych sum ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 20

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie prosimy o wyłączenie w/w mienia z zakresu ubezpieczenia. W przypadku braku możliwości wyłączenia z zakresu ubezpieczenia przedmiotowego mienia prosimy o ograniczenie zakresu do FLEX-y z limitem odpowiedzialności do 200.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia. W przypadku braku akceptacji w/w limitu proszę o określenie max. limitu akceptowalnego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane modyfikacje.

Pytanie nr 21

W przypadku braku możliwości zastosowania wyłączenia lub ograniczenia zakresu ubezpieczenia z powyższego pytania prosimy o informacje na temat dodatkowych zabezpieczeń jakie zastosował Zamawiający w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia szkody lub przed dostępem osób trzecich (np. ogrodzenie terenu, stały dozór, oświetlenie terenu, odcięcie wszelkich mediów).

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający potwierdza, że ubezpieczeniu nie podlegają budynki przeznaczone do rozbiórki, wyburzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie zgłasza do ubezpieczenia budynków przeznaczonych do rozbiórki.

Pytanie nr 23

W przypadku odpowiedzi negatywnej na powyższe pytanie prosimy o wyłączenie przedmiotowego mienia z zakresu ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 22.

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający posiada/zarządza/administruje wysypiskiem śmieci i/lub zakładem utylizacji odpadów? Jeżeli tak to proszę o podanie poniższych informacji:

- a. gdzie się znajduje – adres,
- b. od kiedy funkcjonuje,
- c. na jak dużym obszarze,

- d. czy planowane jest jego zamknięcie, jeżeli tak to kiedy,
- e. co znajduje się w najbliższym sąsiedztwie wysypiska?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada/ zarządza/ administruje wysypiskiem śmieci i/lub zakładem utylizacji odpadów.

Pytanie nr 25

Odnosnie mienia znajdującego się na terenach dotkniętych powodzią po 1996 roku proszę o podanie wysokości wypłaconych odszkodowań lub wysokości poniesionych strat w przypadku braku ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż po 1996 r. nie wystąpiła powódź w lokalizacjach zgłoszonych do ubezpieczenia.

Pytanie nr 26

Odnosnie mienia znajdującego się na terenach dotkniętych podtopieniem proszę o podanie wysokości wypłaconych odszkodowań lub wysokości poniesionych strat w przypadku braku ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie prowadzi rejestrów szkód z uwzględnieniem klasyfikacji ryzyka wywołującego szkodę i informuje jednocześnie, iż wszystkie zdarzenia z zakresu ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk zostały uwzględnione w załączniku nr 10 – zestawienie szkodowości.

Pytanie nr 27

Odnosnie mienia znajdującego gdzie wystąpiło podniesienie się wód gruntowych proszę o podanie wysokości wypłaconych poszczególnych odszkodowań lub wysokości poniesionych strat w przypadku braku ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 26.

Pytanie nr 28

Czy w ubezpieczeniu od wszystkich ryzyk Zamawiający dla ryzyka powodzi dopuszcza możliwość wprowadzenia limitu odpowiedzialności w wysokości 1.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia lub innego akceptowalnego przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania takiego limitu.

Pytanie nr 29

Proszę o wprowadzenie limitu w wysokości 200 000 PLN na podtopienia i zalania powstałe wskutek podniesienia się poziomu wód gruntowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 30

Proszę o wprowadzenie w ryzyku kradzieży zwykłej franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 31

Proszę o wprowadzenie do klauzuli katastrofy budowlanej franszyzy redukcyjnej w wysokości 1000 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 32

Proszę o podanie jednostkowych wartości zestawów sprzętu elektronicznego z projektu „Cyfrowy Białystok – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Białegostoku”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jednostkowa wartość zestawu sprzętu elektronicznego przekazywana uczestnikom projektu „Cyfrowy Białystok – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Białegostoku”, zgodnie z podpisywaną umową uczestnictwa, wynosi 2 733,06 zł.

Pytanie nr 33

Czy do ubezpieczenia zostały zgłoszone instalacje baterii słonecznych (tzw. instalacji solarnych) wolnostojących lub/i znajdujących się na budynkach oraz panele fotowoltaiczne? Jeśli tak, wnioskujemy o wyłączenie z ubezpieczenia. W przypadku odpowiedzi negatywnej wnioskujemy o wskazanie oraz podanie wartości poszczególnego mienia z rokiem produkcji i przeznaczeniem. Prosimy również o informacje czy instalacje są na gwarancji i do kiedy jest ważna gwarancja.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia instalacji baterii słonecznych.

Pytanie nr 34

Wnioskujemy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzie w wysokości: 500 000,00 PLN w przypadku ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk IA. – pkt. 2.3.2 i 2.3.3 (limit łączny).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 35

Wnioskujemy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzie w wysokości: 500 000,00 PLN w przypadku ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk IB. – pkt. 2.2.1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 36

Wnioskujemy o wykreślenie z katalogu klauzul obligatoryjnych – pkt. 5.21 (ubezpieczenie elektroniki od wszystkich ryzyk IB) klauzuli automatycznego odtworzenia wysokości sumy ubezpieczenia po szkodzie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 37

Prosimy o udostępnienie wykazu muzealiów, eksponatów o wartości jednostkowej przewyższającej 100 000,00 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż posiada następujące muzealia oraz eksponaty o wartości jednostkowej przewyższającej 100 000,00 zł:

- obraz Siracuzy, 1927, olej, sklejka, 55,3x38,2 cm, cena 100 000 zł (będący w posiadaniu Galerii im. Sleńdzińskich)
- obraz autorstwa Ludomira Sleńdzińskiego, Portret Heleny Dobrowolskiej, 1925 , olej, srebrzenie, tempera, elementy płaskorzeźbione w gipsie, dykta, 53x43 cm, cena 155 000 zł (będący w posiadaniu Galerii im. Sleńdzińskich)
- armata przeciwpancerna Bofors wz. 1936, cena 137 300,00 zł (będąca w posiadaniu Muzeum Wojska w Białymstoku).

Pytanie nr 38

Wnioskujemy o wykreślenie klauzuli interwencji ubocznej z katalogu klauzul obligatoryjnych (IC. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 39

W pkt 2.2.1 IC – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wnioskujemy o dopisanie na końcu zdania „poniesione przez samego poszkodowanego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 40

W pkt 2.2.3 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wnioskujemy o zmianę definicji na – szkoda nie wynikająca ze szkody osobowej ani szkody rzeczowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 41

W pkt 3.3.3 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wnioskujemy o dopisanie „dotyczy wyłącznie szkód wynikających z utraty”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 42

Wnioskujemy o potwierdzenie, iż zapis w pkt 3.9 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej mieści się w podlimicie na czyste straty finansowe - pkt 5.2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż będzie oczekiwał likwidacji/ rozpatrzenia i zbadania odpowiedzialności Ubezpieczonych za szkody wynikające z braku dostępu, możliwości przejazdu z limitu dotyczącego czystych start finansowych, jak również (jeżeli wystąpią takie szkody) z zakresu podstawowego dotyczącego szkód osobowych lub rzeczowych.

Pytanie nr 43

Wnioskujemy o potwierdzenie, iż pkt 3.10 i 3.40 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie stanowi wypełnienia obowiązku posiadania umowy ubezpieczenia OC obowiązkowej zarządcy nieruchomości oraz dotyczy tylko i wyłącznie nadwyżki nad OC obowiązkowym na warunkach dobrowolnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wnioskowany zakres ubezpieczenia w pkt 3.10 nie stanowi wypełnienia obowiązku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zarządcy nieruchomości.

Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ – załącznika nr 4 – Opisu przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie pkt 3.40 w Rozdziale IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Pytanie nr 44

W pkt 3.12 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wnioskujemy o wyłączenie szkód związanych z pojazdami (nie tylko ich ruchem) oraz szkód w sprzęcie elektronicznym. W przypadku braku akceptacji prosimy o wprowadzenie podlimitu w wysokości 100 000,00 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ – załącznika nr 4 – Opisu przedmiotu zamówienia Rozdziału IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej poprzez wprowadzenie limitu dla rozszerzenia określonego w pkt. 3.12 w wysokości 200 000,00 zł. Zamawiający dodaje wiersz w pkt. 5.2 Dopuszczalne limity odpowiedzialności:

3.12	OC najemcy pojazdów	200 000,00 zł
------	---------------------	---------------

Dodatkowo zamawiający w pkt. 5.2 wprowadza prawidłowe numery ryzyka jako odniesienie do pełnych brzmień rozszerzeń w pkt. 3. Szczegółowy zakres ubezpieczenia, według poniższego sposobu:

➤ **Wiersz dotyczący pkt. 3.11**

BYŁO

3.12	OC najemcy ruchomości (nieruchomości do wysokości podstawowej sumy gwarancyjnej)	500 000,00 zł
------	--	---------------

JEST

3.11	OC najemcy ruchomości (nieruchomości do wysokości podstawowej sumy gwarancyjnej)	500 000,00 zł
------	--	---------------

➤ **Wiersz dotyczący pkt. 3.39**

BYŁO

3.38	Szkody wynikłe ze stopniowego oddziaływania temperatury, gazów, oparów, wilgoci, dymów, pyłów, sadzy, itp	200 000,00 zł
------	---	---------------

JEST

3.39	Szkody wynikłe ze stopniowego oddziaływania temperatury, gazów, oparów, wilgoci, dymów, pyłów, sadzy, itp	200 000,00 zł
------	---	---------------

➤ **Wiersz dotyczący pkt. 3.43**

BYŁO

3.42	OC za szkody powstałe w związku z posiadaniem, użytkowaniem jednostek pływających	500 000,00 zł
------	---	---------------

➤ JEST

3.43	OC za szkody powstałe w związku z posiadaniem, użytkowaniem jednostek pływających	500 000,00 zł
------	---	---------------

Pytanie nr 45

W pkt. 3.13 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wnioskujemy o wyłączenie szkód związanych z pojazdami oraz sprzętem elektronicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 46

Wnioskujemy o modyfikację zapisu pkt 3.15 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej na następujący: „powstałe po przekazaniu przedmiotu wykonanej pracy lub usługi w użytkowanie odbiorcy (completed operations)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 47

Wnioskujemy w pkt 3.16 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej o wykreślenie sformułowania: „Wystarczającą przesłanką ochrony jest związek przyczynowo – skutkowy oparty na zasadzie ryzyka pomiędzy jakimkolwiek zalaniem a zaistniałą szkodą”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację, jednak dokonuje modyfikacji pkt. 3.16 w Rozdziale IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, poprzez wykreślenie słowa „jakimkolwiek”

BYŁO

3.16 powstałych na skutek awarii wszelkich instalacji i urządzeń wodno-kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, elektrycznych, gazowych, zasilających oraz innych instalacji technologicznych. Ochroną objęte będą także szkody powstałe z tytułu jakichkolwiek zalań dachowych, szkody spowodowane przez nieszczelne złącza zewnętrzne budynku oraz nieszczelną stolarkę okienną oraz przeniesienia ognia, przepięcia w odniesieniu do budynków, lokali użytkowych, mieszkań i części wspólnych zarządzanych przez Ubezpieczonych oraz szkody związane ze złym stanem technicznym budynków (zarówno części zewnętrznych – elewacje, kominy, klapy zewnętrzne, drzwi, okna, jak i wewnętrznych - korytarze, schody, zsypy, windy, itp.). Wystarczającą przesłanką ochrony jest związek przyczynowo – skutkowy oparty na zasadzie ryzyka pomiędzy jakimkolwiek zalaniem a zaistniałą szkodą;

JEST

3.16 powstałych na skutek awarii wszelkich instalacji i urządzeń wodno-kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, elektrycznych, gazowych, zasilających oraz innych instalacji technologicznych. Ochroną objęte będą także szkody powstałe z tytułu jakichkolwiek zalań dachowych, szkody spowodowane przez nieszczelne złącza zewnętrzne budynku oraz nieszczelną stolarkę okienną oraz przeniesienia ognia, przepięcia w odniesieniu do budynków, lokali użytkowych, mieszkań i części wspólnych zarządzanych przez Ubezpieczonych oraz szkody związane ze złym stanem technicznym budynków (zarówno części zewnętrznych – elewacje, kominy, klapy zewnętrzne, drzwi, okna, jak i wewnętrznych - korytarze, schody, zsypy, windy, itp.). Wystarczającą przesłanką ochrony jest związek przyczynowo – skutkowy oparty na zasadzie ryzyka pomiędzy zalaniem a zaistniałą szkodą;

Pytanie nr 48

Wnoskujemy o obniżenie podlimitu do 500 000,00 PLN w pkt 3.21 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 49

Wnoskujemy o obniżenie podlimitu do 500 000,00 PLN w pkt 3.22 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 50

Jakie trakcje tramwajowe ma na myśli Zamawiający w pkt 3.27.1 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej? Wnoskujemy o wyłączenie torowisk, trakcji.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 4 – opis przedmiotu zamówienia w Rozdziale IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej poprzez modyfikację pkt. 3.27.1:

BYŁO

3.27.1 Odpowiedzialność dotyczy w szczególności szkód powstałych wskutek nieprawidłowego stanu technicznego nawierzchni (np. wyrwy, ubytki, przełomy, spiętrzenia, błoto, zastoiny wodne i podtopienia), na nieodśnieżonych i oblodzonych drogach (w tym m.in. błoto pośniegowe, gołoledź), przejściach dla pieszych i chodnikach, powstałych wskutek nieprawidłowego stanu technicznego torowisk, trakcji tramwajowych oraz infrastruktury przystankowej (np. niesprawne zwrotnice, nieprawidłowy rozstaw szyn, uszkodzona trakcja), powstałych wskutek znajdujących się na drodze przeszkód (np. wyrwane z jezdni kostki brukowe, luźny grys, roztopiony asfalt, rozlany olej lub inne substancje, leżące elementy metalowe, kamienne, betonowe, konary drzew, gałęzie, materiały sypkie); powstałych w związku z nienormatywną skrajnią poziomą i pionową drogi spowodowaną zadrzewieniem, mostami i zabudową;

powstałych wskutek wyrw i ubytków w poboczach dróg; powstałych w wyniku nieprawidłowego stanu technicznego urządzeń umieszczonych w pasie drogowym (np. brak pokrywy studni i kratek ściekowych, niewłaściwie posadowione urządzenia techniczne sieci uzbrojenia podziemnego, uszkodzenia włązów kanalizacji deszczowej); powstałych w wyniku braku odpowiedniego znaku drogowego pionowego i poziomego, szkód z powodu przerw w pracy sygnalizacji świetlnej lub niewłaściwej jej pracy, szkód z powodu prowadzenia prac bieżącego utrzymania dróg prowadzonych przez Ubezpieczonego; szkód wyrządzonych w związku z posiadaniem, zarządzaniem, administrowaniem, utrzymaniem kanalizacji deszczowej w systemie otwartym i zamkniętym oraz systemami melioracji wraz ze związaną z nimi infrastrukturą techniczną i zadrzewieniem - poza pasami drogowymi.

JEST

3.27.1 Odpowiedzialność dotyczy w szczególności szkód powstałych wskutek nieprawidłowego stanu technicznego nawierzchni (np. wyrwy, ubytki, przełomy, spiętrzenia, błoto, zastoiny wodne i podtopienia), na nieodśnieżonych i oblodzonych drogach (w tym m.in. błoto pośniegowe, gołoledź), przejściach dla pieszych i chodnikach, powstałych wskutek znajdujących się na drodze przeszkód (np. wyrwane z jezdni kostki brukowe, luźny grys, roztopiony asfalt, rozlany olej lub inne substancje, leżące elementy metalowe, kamienne, betonowe, konary drzew, gałęzie, materiały sypkie); powstałych w związku z nienormatywną skrajnią poziomą i pionową drogi spowodowaną zadrzewieniem, mostami i zabudową; powstałych wskutek wyrw i ubytków w poboczach dróg; powstałych w wyniku nieprawidłowego stanu technicznego urządzeń umieszczonych w pasie drogowym (np. brak pokrywy studni i kratek ściekowych, niewłaściwie posadowione urządzenia techniczne sieci uzbrojenia podziemnego, uszkodzenia włązów kanalizacji deszczowej); powstałych w wyniku braku odpowiedniego znaku drogowego pionowego i poziomego, szkód z powodu przerw w pracy sygnalizacji świetlnej lub niewłaściwej jej pracy, szkód z powodu prowadzenia prac bieżącego utrzymania dróg prowadzonych przez Ubezpieczonego; szkód wyrządzonych w związku z posiadaniem, zarządzaniem, administrowaniem, utrzymaniem kanalizacji deszczowej w systemie otwartym i zamkniętym oraz systemami melioracji wraz ze związaną z nimi infrastrukturą techniczną i zadrzewieniem - poza pasami drogowymi.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 4 – opis przedmiotu zamówienia w Rozdziale IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej poprzez wykreślenie pkt. 3.27.3.

Pytanie nr 51

Wnioskujemy o obniżenie podlimitu do 100 000,00 PLN w pkt 3.34 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 52

Wnioskujemy o obniżenie podlimitu do 1 000 000,00 PLN w pkt 3.41 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 53

Wnioskujemy o obniżenie podlimitu do 1 000 000,00 PLN w pkt 3.42 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 54

Prosimy o potwierdzenie, iż zakres wskazany w pkt 6.1 IC ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej - ryzyko basenów i zakażenia chorobowymi zakaźnymi mieści się w podlimicie dla pkt 3.22.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w Rozdziale IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, w pkt. 6 zawarł informacje dodatkowe do oceny ryzyka – wskazówki dotyczące prowadzonej działalności i możliwości wystąpienia szkody z uwzględnieniem profilu tej działalności, natomiast w pkt. 3 szczegółowy zakres, stąd nie są to pozycje zdublowane.

Pytanie nr 55

Prosimy o potwierdzenie, iż terapie zajęciowe, rehabilitacyjne, mieszczą się w podlimicie pkt 3.21 IC ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 54.

Pytanie nr 56

Wnoskujemy o wprowadzenie możliwości rezygnacji przez Wykonawcę z prawa opcji dla IC ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 57

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) – wnoskujemy o wyłączenie ryzyka kradzieży dla zakresu terytorialnego - kraje WNP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 58

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) – wnoskujemy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia pkt 7.5 szkody regresowe nie będą obciążały szkodowości Ubezpieczającego (niezależnie od tego czy regres zostanie dokonany (w całości, częściowo) czy też w ogóle nie zostanie dokonany przez Ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 59

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) – wnoskujemy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia pkt. 7.6.1 przejęcia uszkodzonego pojazdu i wypłaty należnego odszkodowania w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości).

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt. 7.6 załącznika nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział D.2. Ubezpieczenie autocasco, w następujący sposób:

BYŁO:

- 7.6 W przypadku pozostałości po szkodzie całkowitej w zależności od wyboru Ubezpieczającego, Ubezpieczyciel zobowiązany będzie do:
 - 7.6.1 Przejęcia uszkodzonego pojazdu i wypłaty należnego odszkodowania w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości),
 - 7.6.2 Lub też w okresie 1 miesiąca zagwarantowania pomocy w zbyciu pozostałości pojazdu, a gdy to się nie uda Ubezpieczyciel przejmuje uszkodzony pojazd i wypłaca należne odszkodowanie w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości),

JEST

- 7.6. W przypadku pozostałości po szkodzie całkowitej w zależności od wyboru Ubezpieczającego, Ubezpieczyciel zobowiązany będzie do:
 - Aktywnej pomocy w sprzedaży uszkodzonego pojazdu w oparciu o ofertę kupna pozostałości po szkodzie uzyskaną w drodze aukcji elektronicznej. W sytuacji kiedy niemożliwe będzie uzyskanie oferty w drodze aukcji lub Ubezpieczony nie będzie zainteresowany sprzedażą uszkodzonego pojazdu za oferowaną cenę, wysokość odszkodowania zostanie ustalona w oparciu o koszty Wykonawcy (po akceptacji Ubezpieczonego).

Pytanie nr 60

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) – wnioskujemy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia pkt. 7.6.2. Lub też w okresie 1 miesiąca zagwarantowania pomocy w zbyciu pozostałości pojazdu, a gdy to się nie uda Ubezpieczyciel przejmuje uszkodzony pojazd i wypłaca należne odszkodowanie w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości).

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 59.

Pytanie nr 61

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) Pokrycie kosztów holowania następuje niezależnie od możliwości organizacji holowania w ramach ubezpieczenia assistance – wnioskujemy o wprowadzenie limitu: 10% sumy ubezpieczenia AC , nie więcej niż 10.000 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt. 7.7 załącznika nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział D.2. Ubezpieczenie autocasco, w następujący sposób:

BYŁO:

7.7. Pokrycie kosztów holowania następuje niezależnie od możliwości organizacji holowania w ramach ubezpieczenia assistance,

JEST:

7.7. Pokrycie kosztów holowania następuje niezależnie od możliwości organizacji holowania w ramach ubezpieczenia assistance – limit 10% sumy ubezpieczenia pojazdu, nie więcej niż 10 000,00 zł.

Pytanie nr 62

Ubezpieczenie auto-casco (D.2.) - wnioskujemy o zmianę zapisu w pkt 7.7.1 na następujący „przekroczenie przepisów ruchu drogowego, w tym prędkości obowiązującej na danym terenie o ile nie miało to wpływu na powstanie szkody”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 63

Ubezpieczenie assistance (D.4.) 2.2.5 – wnioskujemy o wykreślenie zapisu: „koszty parkingu do czterech dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 64

Ubezpieczenie assistance (D.4.) 2.2.6. – koszty wynajmu pojazdu zastępczego wskutek awarii, wypadku lub kradzieży pojazdu na okres minimum 7 dni lub na czas technologicznej naprawy. Wnioskujemy o zmianę zapisu na okres do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 65

Ubezpieczenie assistance (D.4.) 2.2.12. – powrót Ubezpieczonych do miejsca zamieszkania w RP lub kontynuację podróży do miejsca przeznaczenia w przypadku unieruchomienia pojazdu wskutek awarii, wypadku lub kradzieży pojazdu. Wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

„Przejazd Ubezpieczonego do miejsca zamieszkania Ubezpieczonego lub do miejsca docelowego podróży, jeżeli znajduje się ono nie dalej niż miejsce zamieszkania Ubezpieczonego; przejazd odbywa się pociągiem pierwszej klasy, autobusem lub samolotem klasy ekonomicznej, przy czym o wyborze środka transportu decyduje Ubezpieczyciel w porozumieniu z Ubezpieczonym; jeżeli Ubezpieczeni mają różne miejsca zamieszkania lub podróżują do różnych miejsc przeznaczenia, przewóz organizowany jest w jedno, wskazane przez Ubezpieczonych miejsce”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 66

D.6. Prawo opcji – dotyczy wszystkich rodzajów ubezpieczeń komunikacyjnych.

Wnoskujemy o wykreślenie zapisu : „Maksymalna składka za ubezpieczenie nowych pojazdów wyniesie nie więcej niż 20 % składki zaproponowanej przez Wykonawcę dla tego ryzyka w zamówieniu podstawowym”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 67

Ubezpieczenie assistance (D.4.) wnoskujemy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia pojazdów z rokiem produkcji 1997, 1995.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z zakresu ubezpieczenia assistance pojazdów z rokiem produkcji 1997, 1995 i jednocześnie podkreśla, że oczekuje dla tych pojazdów zakresu ubezpieczenia w wariancie podstawowym obejmującym m.in. holowanie pojazdu lub pomoc na miejscu zdarzenia w przypadku kolizji, wypadku, a także wskutek użycia niewłaściwego paliwa.

Pytanie nr 68

Ubezpieczenie assistance (D.4.) wnoskujemy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia assistance rozszerzony pojazdów powyżej 13 roku eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekuje rozszerzonego zakresu ubezpieczenia assistance dla pojazdów nie starszych niż 13 lat, **ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 9 – wykaz pojazdów, poz. nr 7 – Ford Mondeo nr rej. BI7087E, w zakresie wariantu ubezpieczenia assistance:**

BYŁO:

R- rozszerzony

JEST:

P – podstawowy

Analogiczna zmiana dokonywana jest w załączniku nr 1B – Szczegółowy formularz ubezpieczeń komunikacyjnych. Biorąc pod uwagę powyższe najstarszym pojazdem dla którego przewiduje się rozszerzony zakres ubezpieczenia assistance jest Skoda Superb BI 1083C (12 lat).

Pytanie nr 69

W odniesieniu do ubezpieczenia AC wnoskujemy o wprowadzenie składek minimalnych w wysokości 300 zł dla wszystkich pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia Wykonawcy swobodę w kształtowaniu składek ubezpieczeniowych (w tym składek minimalnych), z zastrzeżeniem pkt. 4.7 i 4.8 załącznika nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział II Podstawowe informacje dotyczące realizacji umowy.

Pytanie nr 70

W odniesieniu do ubezpieczenia AC wnoskujemy o wyłączenie odpowiedzialności za szkody spowodowane wskutek nienależytego zabezpieczenia pojazdu powodującego jego przemieszczenie (np. niezaciągnięty hamulec ręczny, pozostawienie pojazdu na biegu jałowym – neutralnym, samoczynne stoczenie się pojazdu, itp.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 71

W odniesieniu do ubezpieczenia AC wnoskujemy o wyłączenie odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku przewrócenia się pojazdu na skutek wjazdu na podłoże grząskie, niestabilne lub pochyłe, albo na skutek osunięcia się ziemi, a także podczas wykonywania czynności załadowniczych i wyładowniczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 72

W odniesieniu do klauzuli zabezpieczeń przeciwkradzieżowych wnoskujemy o dodanie zapisu:

c) W pojazdach o sumie ubezpieczenia powyżej 200 000 zł, co najmniej trzy niezależne i różnorodne pod względem spełnianej funkcji urządzenia przeciwkradzieżowe w tym system lokalizacji pojazdów (np. GPS).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 73

W odniesieniu do ubezpieczenia AC wnoskujemy o potwierdzenie, że w ubezpieczeniu nie ma zastosowania stała suma ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że stała suma ubezpieczenia (gwarantowana suma ubezpieczenia jest warunkiem fakultatywnym (D.2), z zastrzeżeniem, że dla nowych pojazdów ustala się wartość fakturową w okresie jednego roku od daty wystawienie faktury – pkt. 2.2.

Pytanie nr 74

W odniesieniu do klauzuli zgłaszania szkód wnoskujemy o wprowadzenie zapisu, że w przypadku szkody kradzieżowej powiadomienie Ubezpieczyciela powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni o powzięciu informacji o zdarzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 75

W odniesieniu do ubezpieczenia assistance wnoskujemy o wprowadzenie zapisu mówiące, że dla wszystkich pojazdów osobowych oraz ciężarowych o DMC do 3,5 tony warunki ubezpieczenia, zakres terytorialny oraz limity pokrycia poszczególnych świadczeń i usług - zgodne z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia assistance danego Ubezpieczyciela, dołączanego do obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych lub AC, jednakże zakres ubezpieczenia powinien obejmować holowanie pojazdu uszkodzonego wskutek wypadku, kolizji lub awarii z zastrzeżeniem, że wariant awaria i wypadek będzie obejmował pojazdy, których okres eksploatacji nie przekroczył 13 lat, pojazdy powyżej 13 roku – wariant obejmujący pomoc assistance w przypadku, gdy pojazd został unieruchomiony w następstwie wypadku drogowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 76

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 30.05.2019r.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert z dnia 05.06.2019 r. na dzień 13.06.2019 r. Godziny pozostają bez zmian.

Dotyczy ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych /rozdział IA/

Pytanie nr 77

Prosimy o podanie przyczyn szkód w mieniu i aktualizację zobowiązań (wypłacone odszkodowania i rezerw) na koniec lutego 2019 oraz prosimy o informację ile jest szkód w wiatkach przystankowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż głównymi przyczynami szkód w ubezpieczeniach mienia są zalania, dewastacje, przepięcia, natomiast w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej roszczenia osób trzecich związanych z zarządzaniem drogami i lokalami gminnymi.

Ponadto Zamawiający dokonuje aktualizacji załącznika nr 10 – zestawienie szkodowości. Poprawiony załącznik zamieszcza na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 78

Wnioskujemy wprowadzenie ograniczenia wypłaty bezspornej części odszkodowania (dotyczy 7.16 Klauzula wypłaty zaliczek) do 50% bezspornej części w terminie 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 7.16 Klauzula wypłaty zaliczek, Rozdziału IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk, według poniższego:

BYŁO:

7.16. Klauzula wypłaty zaliczek.

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że pomimo toczącego się postępowania likwidacyjnego w szkodzie, Ubezpieczyciel wypłaci Ubezpieczonemu zaliczki na poczet odszkodowania, każdorazowo maksymalnie do wysokości odpowiadającej bezspornej wielkości już powstałej szkody, pod warunkiem, że odpowiedzialność odszkodowawcza Ubezpieczyciela została bezspornie stwierdzona.

JEST:

7.16. Klauzula wypłaty zaliczek.

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że pomimo toczącego się postępowania likwidacyjnego w szkodzie, Ubezpieczyciel wypłaci **w terminie 14 dni** Ubezpieczonemu na poczet odszkodowania, każdorazowo maksymalnie do wysokości odpowiadającej **50%** bezspornej wielkości już powstałej szkody, pod warunkiem, że odpowiedzialność odszkodowawcza Ubezpieczyciela została bezspornie stwierdzona.

Pytanie nr 79

W klauzuli A.8 Likwidacja szkód - wnosimy o dopisanie, iż w przypadku nieodtworzenia przedmiotu ubezpieczenia – odszkodowanie zostanie naliczone wg wartości rzeczywiściej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 80

Dodatkowo proszę o włączenie do klauzuli likwidacji drobnych szkód majątkowych obowiązku dostarczenia przez Zamawiającego do ubezpieczyciela poniższych dokumentów:

- Wykaz strat poniesionych w związku ze zdarzeniem,
- Dokładny opis zdarzenia wraz z określeniem przyczyn zdarzenia i szkody z pełną dokumentacją zdjęciową obrazującą stan uszkodzonego mienia bezpośrednio po szkodzie,
- Kopie kosztorysów napraw oraz faktur za odtworzenie stanu mienia sprzed szkody (potwierdzone za zgodność z oryginałem), ocena serwisu
- Kopie faktur dokumentujących wszelkie pozostałe koszty poniesione w związku ze zdarzeniem (potwierdzone za zgodność z oryginałem),
- Kopie faktur zakupu utraconego bądź uszkodzonego mienia oraz dokumentu przyjęcia mienia na stan środków trwałych (potwierdzone za zgodność z oryginałem),
- W przypadku szkody, która miała miejsce w lokalach wynajmowanych - kopie umowy najmu lokalu.
- W przypadku szkody wyrządzonej Ubezpieczonemu działaniem osoby trzeciej – protokół spisany ze sprawcą potwierdzający przebieg zdarzenia.
- W przypadku szkody kradzieży z włamaniem bądź rabunku lub innego przestępstwa dodatkowo:
 - Potwierdzenie zgłoszenia zdarzenia na Policję,
 - Informacje z policji o wynikach prowadzonego postępowania w związku ze zdarzeniem,
 - Kopia dziennika dyżurów prowadzonego przez dozór obiektu, oświadczeń pracowników agencji ochrony dozorujących obiekt w dniu powstania szkody, protokołu spisane go z przedstawicielem agencji lub administracji obiektu oraz kopii umowy o świadczeniu usług dot. ochrony obiektu – jeśli obiekt jest chroniony przez agencje,
 - Kopia umowy dot. instalacji i konserwacji systemu alarmowego, wydruk z systemu alarmowego, protokołu z ostatniego przeglądu systemu – jeśli obiekt posiada system alarmowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 81

Wnosimy o wyłączenie z zakresu odpowiedzialności podanej w 7.21 Klauzuli terroryzmu szkód powstałych na skutek :

- skażenia nuklearnego, biologicznego i chemicznego
- działań chuligańskich, hackerów komputerowych, zamieszek społecznych, demonstracji,
- strajków, gróźb i fałszywych alarmów oraz
- innych aktów nie mających podłoża politycznego, wyznaniowego, ideologicznego, etnicznego lub rasowego.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Klauzuli terroryzmu (pkt. 7.21, I.A – Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk).

BYŁO

7.21. Klauzula terroryzmu

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że Ubezpieczyciel odpowiada za szkody powstałe w wyniku przeprowadzanych nielegalnych akcji organizowanych indywidualnie lub zbiorowo z pobudek religijnych, ideologicznych, politycznych, ekonomicznych lub socjalnych, skierowanych przeciwko interesom politycznym i gospodarczym kraju albo życiu i zdrowiu osób, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz bezpieczeństwu publicznemu w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, bądź zdezorganizowania pracy instytucji i zakładów oraz w celu pozbawienia życia lub zdrowia.

Limit odpowiedzialności:

- a) 2 000 000,00 zł – obligatoryjnie;
- b) 5 000 000,00 zł – fakultatywnie.

JEST

7.21 Klauzula terroryzmu

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że Ubezpieczyciel odpowiada za szkody powstałe w wyniku przeprowadzanych nielegalnych akcji organizowanych indywidualnie lub zbiorowo z pobudek ideologicznych, politycznych, ekonomicznych lub socjalnych, skierowanych przeciwko interesom politycznym i gospodarczym kraju albo życiu i zdrowiu osób, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz bezpieczeństwu publicznemu w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, bądź zdezorganizowania pracy instytucji i zakładów oraz w celu pozbawienia życia lub zdrowia. **Z zakresu ubezpieczenia wyłączone są szkody wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wybuchu jądrowego, reakcji nuklearnej, promieniowania jądrowego, skażenia radioaktywnego oraz spowodowane atakiem elektronicznym, w tym przez włamania komputerowe oraz w wyniku działania wirusów komputerowych.**

Limit odpowiedzialności:

- a) 2 000 000,00 zł – obligatoryjnie;
- b) 5 000 000,00 zł – fakultatywnie.

Pytanie nr 82

W zakresie zgłoszenia do ubezpieczenia budynków nieużytkowanych prosimy o wartości znajdującego się w nich mienia, a także powodu wyłączenia i posiadanych zabezpieczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18 i uzupełnia, że budynku są wykwaterowane i opróżnione (w odniesieniu do budynków ZMK). Najczęstszy powodem wykwaterowania jest stan techniczny budynków.

Pytanie nr 83

Jeśli Zamawiający posiada budynki nieużytkowane i zgłasza je do ubezpieczenia, prosimy o dodanie poniższego zapisu:

„Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje szkód w obiektach wyłączonych z użytkowania przez okres dłuższy niż 30 dni. Przez wyłączenie z użytkowania strony rozumieją całkowite i trwałe zaprzestanie eksploatacji obiektu poprzez brak jakiejkolwiek aktywności z nim związanej.

Za zgodą Ubezpieczyciela ochrona w odniesieniu do takich obiektów może być udzielana przez okres dłuższy niż 30 dni od wyłączenia obiektu z użytkowania, pod warunkiem że spełnione są łącznie następujące warunki:

1. maszyny i urządzenia są oczyszczone, konserwowane oraz odłączone od źródeł zasilania,
2. teren zakładu jest ogrodzony, dozorowany, oświetlony w porze nocnej,
3. gaśnice oraz inne instalacje ppoż. znajdują się w wyznaczonym miejscu, są sprawne technicznie i gotowe do użycia,
4. z urządzeń (instalacji) wodno-kanalizacyjnych i technologicznych została usunięta woda, inne ciecze oraz para.

Mienie wyłączone z eksploatacji ze względu na zły stan techniczny lub przeznaczone do likwidacji pozostaje poza zakresem ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 84

W przypadku braku akceptacji powyższego, prosimy o wyłączenie budynków nieużytkowanych z ochrony ubezpieczeniowej bądź ograniczenie zakresu ochrony do podstawowego obejmującego: pożar, bezpośrednie uderzenie pioruna, wybuch, implozję, upadek statku powietrznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 85

Prosimy o podanie informacji czy w mieniu zgłoszonym do ubezpieczenia znajdują się szklarnie? Jeśli tak to w jakiej ilości i wartości/lokalizacje/

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do ubezpieczenia została zgłoszona jedna szklarnia wraz z budynkiem dydaktycznym, których łączna wartość wynosi 1 317 000 zł (wartość księgową brutto). Szklarnia ta znajduje się na działce nr ewidencyjny 765 i 771/34 ob. 21 ul. Myśliwska Dojlidy.

Pytanie nr 86

Prosimy o podanie faktycznej wartości znaków drogowych, tablic, oświetlenia, masztów, sygnalizacji wg sum stałych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje faktyczną wartością powyższego mienia.

Pytanie nr 87

Prosimy o podanie faktycznej wartości wg sum stałych dla dróg zgłoszonych do ubezpieczenia na I ryzyko i ich opisu i długości km.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje faktyczną wartością powyższego mienia.

Pytanie nr 88

Prosimy o podanie faktycznej wartości wiat przystankowych wg sum stałych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje faktyczną wartością powyższego mienia.

Pytanie nr 89

Prosimy o podanie wartości księgozbiorów na sumy stałe.

Odpowiedź:

Zamawiający podał łączną wartość księgozbiorów według sum stałych w załączniku nr 6 – zestawienie sum ubezpieczenia – AR. Księgozbiór został wykazany na kwotę 8 137 882,80 zł, jednak Zamawiający określił limit na pierwsze ryzyko w wysokości 300 000,00 zł.

Pytanie nr 90

Prosimy o podanie wartości muzealiów eksponatów, dzieł sztuki – mienia powierzonego, pomocy artystycznych na sumy stałe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje faktyczną wartością powyższego mienia. Istnieje możliwość dostarczenia wykazu eksponatów muzealnych wykonawcy, który będzie realizował umowę ubezpieczenia, ponieważ jednostkowe wartości poszczególnych przedmiotów ubezpieczenia są niezbędne w procesie likwidacji szkody

Pytanie nr 91

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku dzieł sztuki, muzealiów i eksponatów suma ubezpieczenia została ustalona w oparciu o wycenę rzeczoznawcy i nie obejmuje wartości artystycznej i sentymentalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że suma ubezpieczenia nie uwzględnia wartości artystycznej i sentymentalnej.

Pytanie nr 92

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku mienia wpisanego do rejestru zabytków oraz mienia znajdującego się pod ochroną konserwatora zabytków suma ubezpieczenia nie obejmuje wartości historycznej i zabytkowej a odszkodowanie zostanie ustalone na podstawie kosztorysu sporządzonego w oparciu powszechnie stosowane w budownictwie biuletyn cen robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający określił sposób ustalenia sumy ubezpieczenia dla budynków podlegających ochronie konserwatora zabytków w pkt 3.4.1 i 3.4.4 (Rozdział IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk), dla wybranych budynków ze względu na walory historyczne wskaźnik odtworzenia został dodatkowo skorygowany o 1,25, ze względu na prawdopodobne wyższe koszty ich odtworzenia. Ubezpieczyciel zobowiązany będzie przy likwidacji szkody do uwzględnienia zabytkowego charakteru mienia, co oznacza, że uwzględni w wypłacie odszkodowania koszty zaleceń konserwatora zabytków w zakresie sposobu i technologii naprawy lub odbudowy obiektów o charakterze zabytkowym.

Pytanie nr 93

Proszę o wprowadzenie limitu w wysokości 1.000.000 PLN dla mienia ulegającego przemieszczeniu pomiędzy lokalizacjami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 94

Prosimy o podanie jakie pomoce artystyczne są wykorzystywane poza terenem RP i na jakim terenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przez pomoce artystyczne rozumie wszelkie rekwizyty, elementy scenografii, ubioru, prace własne uczestników wyjazdów (dzieci i młodzieży szkolnej) biorących udział w międzynarodowych wystawach/ konkursach artystycznych i prezentacjach.

Pytanie nr 95

Prosimy o wykreślenie z klauzuli mienia ruchomego szkód powstałych w czasie ponownego montażu

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 96

Proszę o potwierdzenie, że ryzyko katastrofy budowlanej (klauzula katastrofy budowlanej) nie obejmuje szkód powstałych:

-nie posiadających protokołu odbioru końcowego robót dokonanego przez organ nadzoru budowlanego, użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem, nie posiadających aktualnej „Książki obiektu budowlanego” z okresowym potwierdzeniem stanu technicznego obiektu,

w których prowadzenie prac adaptacyjnych i modernizacyjnych obejmowało zmiany w elementach konstrukcyjnych i nie było wykonane na bazie stosownych dokumentacji projektowo-technicznych i wymaganych zezwoleń, wysokościowych nie posiadających aktualnie wykonanych pomiarów geodezyjnych potwierdzających poprawność posadowienia konstrukcji,

-wyłączonych z eksploatacji,

-położonych na obszarach zagrożonych występowaniem szkód górniczych, o ile szkoda powstała w wyniku prowadzenia prac i robót geologicznych, wydobywczych kopalni ze złóż lub robót podziemnych z zastosowaniem techniki górniczej lub też zawału wyrobisk górniczych (zarówno czynnych jak i wyłączonych z eksploatacji),

-w trakcie budowy, rozbudowy, przebudowy, odbudowy i nadbudowy oraz w mieniu znajdującym się w tych obiektach.

Odpowiedź:

Zamawiający określił warunki odpowiedzialności dla katastrofy budowlanej w klauzuli i nie wyraża zgody na modyfikacje.

Pytanie nr 97

Proszę o potwierdzenie że klauzula automatycznego odtworzenia wysokości sumy ubezpieczenia po szkodzie nie dotyczy sum ubezpieczenia określonych w systemie I ryzyko oraz limitów odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że klauzula automatycznego odtworzenia wysokości sumy ubezpieczenia po szkodzie dotyczy mienia ubezpieczonego w systemie sum stałych i nie dotyczy sum ubezpieczenia określonych w systemie I ryzyko oraz limitów odpowiedzialności.

Pytanie nr 98

Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje w okresie ubezpieczenia włączyć inne, niż wymienione w SIWZ, nieruchomości? Jeśli tak to prosimy o podanie przybliżonej wartości nieruchomości wraz z wyposażeniem oraz informację o konstrukcji nowego obiektu oraz jakie zabezpieczenia przeciwpożarowe obiekt ten posiada/ będzie posiadał?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obecnie w okresie ubezpieczenia planowane jest włączenie do przedmiotu ubezpieczenia co najmniej dwóch nowych nieruchomości:

1. Nowa siedziba Muzeum Pamięci Sybiru przy ul. Węglowej. Wartość wystawy stałej wyniesie ok. 8 mln zł – wartość ta może ulec zmianie ze względu na toczące się postępowanie przetargowe. Wartość całej inwestycji ok. 56 mln zł.
2. Żłobek Miejski przy ul. Kluka. Planowany termin oddania do użytku – wrzesień 2020 r. – wartość inwestycji jeszcze nieznana.

Pytanie nr 99

Czy w latach 2016-2018 zamawiający otrzymał zalecenia, wytyczne lub inne o podobnym charakterze związane z ryzykiem pożaru lub wybuchu, od zakładu ubezpieczeń, Państwowej Straży Pożarnej, rzeczoznawcy/biegłego/eksperta w dziedzinie pożarnictwa lub w dziedzinie pokrewnej albo innego zewnętrznego lub wewnętrznego audytora – jeśli tak, udostępnienie dokumentu wraz z informacją, które z nich zostały zrealizowane i kiedy, które obecnie są realizowane i kiedy zostaną zakończone, oraz czy są takie, których zamawiający nie będzie realizował i z jakiego powodu;

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do załącznika do niniejszych odpowiedzi, w których wyszczególnił wydane zalecenia i wytyczne z uwzględnieniem terminu wykonania oraz stanu realizacji.

Pytanie nr 100

Czy w chwili obecnej trwają na terenie zgłoszonych do ubezpieczenia lokalizacji jakieś inwestycje, budowy, remonty, modernizacje? Czy teren prac jest wyłączony z użytkowania, czy jest tam prowadzona działalność? Czy prace te nie wymagają pozwolenia na budowę, czy nie naruszają konstrukcji nośnej obiektu lub konstrukcji dachu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w lokalizacjach zgłoszonych do ubezpieczenia prowadzone są następujące inwestycje:

1. Przebudowa i remont generalny: ul. Sukienna 5, Ciepła 5, Węglowa 8 bud. (lok.?) nr 10 – teren prac jest wyłączony z użytkowania, prace są prowadzone na podstawie pozwolenia na budowę
2. Przebudowa źródła ciepła: ul. Barszczańska 4, ul. Barszczańska 16, ul. Mickiewicza 2 – roboty są prowadzone w budynkach użytkowanych, na podstawie pozwolenia na budowę.
3. Docieplenie budynku pralni i kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Białymstoku (ul. Baranowicka 203) - teren prac nie jest wyłączony z użytkowania, jednakże nie jest tam prowadzona żadna działalność. Prowadzone prace nie wymagają pozwoleń oraz nie naruszają konstrukcji budynków oraz dachów.
4. Odnowienie drogi wewnętrznej w Filii Domu Pomocy Społecznej w Białymstoku w Bobrowej - teren prac nie jest wyłączony z użytkowania, jednakże nie jest tam prowadzona żadna działalność. Prowadzone prace nie wymagają pozwoleń oraz nie naruszają konstrukcji budynków oraz dachów.

Pytanie nr 101

Prosimy o ograniczenie odpowiedzialności z tytułu zalania przez nieszczelności pod warunkiem, że zaistniałe zdarzenie nie wynika ze:

- złego stanu technicznego ubezpieczonego mienia, którego konserwacja należała do obowiązków Ubezpieczającego,
- błędów konstrukcyjnych, montażowych,
- zastosowania nieprawidłowych połączeń, nieprawidłowego montażu,
- użycia wadliwych materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 102

W związku z wnioskowanym zakresem ubezpieczenia na warunkach all risk proszę o podanie rodzaju, ilości i wartości szkód z przyczyn innych niż na skutek ryzyk nazwanych, które nie były pokryte ochroną ubezpieczeniową w latach 2016-2019.

Odpowiedź:

Zamawiający nie prowadzi statystyk związanych z przyczynami zdarzeń oraz rozróżnieniem ich pomiędzy ryzykami all risk oraz ryzykami nazwanymi, jeśli w konsekwencji zostały wypłacone odszkodowania.

Pytanie nr 103

Prosimy o informację, czy ramach majątku zgłoszonego do ubezpieczenia zgłoszone zostały budynki w złym stanie technicznym i/lub budynki przeznaczone do rozbiórki – jeżeli tak to jaka jest suma ubezpieczenia tych budynków oraz mienia w nich zlokalizowanego.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 104

W zakresie budynków zgłoszonych do ubezpieczenia nie posiadających pozwolenia na użytkowanie zgodnie z aktualnym przeznaczeniem - prosimy o informację których budynków sytuacja ta dotyczy oraz jaka jest przyczyna braku pozwolenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pośród zgłoszonych do ubezpieczenia budynków jeden z nich – przy ul. Nowowarszawskiej 40, posiada zakaz użytkowania zgodnie z Decyzją Powiatowego Inspektora

Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku nr NB.I.5162.26.2016.JK z dnia 02.11.2016 r. Powodem zakazu użytkowania był brak wentylacji.

Pytanie nr 105

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwpożarowe w ubezpieczonych Lokalizacjach są zgodne z minimalnymi zabezpieczeniami wymaganymi przepisami prawa oraz że zabezpieczenia te poddawane są regularnym przeglądom zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przeciwnym wypadku, prosimy o informację w których budynkach przeglądy nie są wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i jaka jest tego przyczyna.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż budynki zgłaszane do ubezpieczenia posiadają zabezpieczenia ppoż zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 106

Wnoskujemy o zmianę kwalifikacji jednego zdarzenia jako szkody w wyniku huraganu, gradu, powodzi, deszczu nawalnego, trzęsienia ziemi, obsunięcia się ziemi, lawiny, śniegu i lodu, które powstały z tej samej przyczyny w ciągu 48 godzin, a w wyniku pozostałych ryzyk – dodatkowo w obrębie tego samego miejsca ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 107

Wnosimy o wyłączenie z zakresu odpowiedzialności podanej Klauzuli katastrofy budowlanej 2.1.13 Dla obiektów :

- których wiek, w zależności od konstrukcji nośnej, wynosi więcej niż:

a) 50 lat – dla obiektów o konstrukcji drewnianej i stalowej,

b) 90 lat – dla obiektów o konstrukcji murowanej i żelbetowej

Oraz obniżenie limitu odszkodowawczego do 1.000.000 zł w zakresie obligatoryjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 108

Wnosimy o włączenie poniższego zastrzeżenia przy kradzieży stałych elementów budynków i budowli :

- teren, na którym znajdują się budynki i budowle jest ogrodzony, oświetlony po zmroku lub urządzenia i przedmioty są zamocowane na dachu budynku lub budowli lub na wysokości nie mniejszej niż 2,5 m od poziomu terenu (niniejsze postanowienie nie dotyczy siłowników bram)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 109

Wnosimy o wprowadzenie limitu na Koszty naprawy zabezpieczeń 3.6.9 w wysokości 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 110

W klauzuli Awaria maszyn i urządzeń od uszkodzeń – wnoskujemy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia szkód w częściach maszyn które z uwagi na swoje właściwości fizyczne ulegają szybkiemu zużyciu, szkód pokrywanych przez producenta w ramach gwarancji, rękojmi .

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Klauzuli ubezpieczenia maszyn, urządzeń od uszkodzeń (pkt. 7.28, I.A – Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk) w następujący sposób:

BYŁO

7.28 Klauzula ubezpieczenia maszyn, urządzeń od uszkodzeń

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że: rozszerza się zakres ochrony ubezpieczeniowej o szkody w maszynach, urządzeniach (wszystkie w tym maszyny, urządzenia, kotły, silniki elektryczne, aparaty itd.) wraz z całą elektroniką – oprzyrządowaniem, systemami sterującymi powstałe w związku z:

- działaniami człowieka
 - przyczynami w eksploatacji
 - wadami produkcyjnymi
 - szkodami, które są spowodowane wybuchem gazów spalinowych w kotłach i/lub piecach.
- Limit odpowiedzialności: 200 000,00 zł.

JEST

7.28 Klauzula ubezpieczenia maszyn, urządzeń od uszkodzeń

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że: rozszerza się zakres ochrony ubezpieczeniowej o szkody w maszynach, urządzeniach (wszystkie w tym maszyny, urządzenia, kotły, silniki elektryczne, aparaty itd.) wraz z całą elektroniką – oprzyrządowaniem, systemami sterującymi powstałe w związku z:

- działaniami człowieka
- przyczynami w eksploatacji
- wadami produkcyjnymi
- szkodami, które są spowodowane wybuchem gazów spalinowych w kotłach i/lub piecach.

Z zakresu ubezpieczenia wyłączone są następujące rodzaje szkód:

- w częściach i materiałach, które ulegają szybkiemu zużyciu lub z uwagi na swoje specyficzne funkcje podlegają okresowej wymianie w ramach konserwacji,
- będące następstwem naturalnego zużycia wskutek eksploatacji maszyny,
- w okresie gwarancyjnym, pokrywane przez producenta

Limit odpowiedzialności: 200 000,00 zł.

Pytanie nr 111

Wnosimy o włączenie do treści podanej Klauzuli ubezpieczenia mienia podczas rozbudowy i przebudowy 7.4 zapisu o odpowiedzialności Ubezpieczyciela pod warunkiem, że:

- obszar wykonywanych prac jest wydzielony i oznakowany zgodnie z obowiązującymi wymogami
- oraz wyłączenie szkód powstałych :
 - na skutek katastrofy budowlanej
 - spowodowane montażem elementów wyposażenia lub urządzeń niezgodnie z instrukcją producenta lub dostawcy
 - w mieniu otaczającym , które są bezpośrednim następstwem niewłaściwego zabezpieczenia i wykonania robót.

Proszę potwierdzenie że w ramach klauzuli ubezpieczenia mienia podczas rozbudowy i przebudowy ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje:

- prac wymagających pozwolenia na budowę
- prac naruszających fundamenty
- prac których wartość wraz materiałami budowlanymi przekracza:
 - 2.000.000 PLN przy limicie obligatoryjnym
 - 4.000.000 PLN przy limicie fakultatywnym

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 112

Wnosimy wprowadzenie franszyzy redukcyjnej przy szkodach w wiatkach przystankowych w wysokości 100 zł oraz obniżenie limitu na graffiti do 10.000,-zł .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 113

Wnosimy wprowadzenie franszyzy redukcyjnej przy szkodach w Dewastacji w szkodach w zieleni w wysokości 500 zł oraz obniżenie limitu dla tej dewastacji do 5.000,-zł dla warunku obligatoryjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 114

Wnosimy o obniżenie limitu przy ryzyku kradzieży zwykłej 2.1.14 warunek obligatoryjny do kwoty 10.000 zł oraz wprowadzenie franszyzy procentowej w każdej szkodzie w wysokości 10% jej wartości przy zachowaniu podanej franszyzy kwotowej 500,00 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 115

Proszę o podanie czy jest zgłoszone mienie przechowywane na podłodze i jeśli tak to proszę o opis.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyklucza, że ze względu na specyfikę lokalizacyjną jednostek oraz będącego w posiadaniu tych jednostek mienia, że występuje mienie składowane na podłodze, nie dysponuje jednak szczegółowym wykazem i opisem tego mienia.

Pytanie nr 116

Czy w ostatnich trzech latach wystąpiły szkody na skutek zalania od podłoża mienia składowanego poniżej poziomu gruntu bezpośrednio na podłodze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie odnotował tego typu szkody w ostatnich trzech latach.

Pytanie nr 117

Wnosimy o wprowadzenie franszyz redukcyjnych: przy ubezpieczeniu mienia od zdarzeń losowych 500,-zł, kradzieży z włamaniem i rabunku : 500 zł oraz szyb :100 zł .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 118

W zakresie ubezpieczenia mieszkań prosimy o informacje:

- jakie zabezpieczenie przed kradzieżą w każdym lokalu
- przebieg ubezpieczenia w ostatnich 4 latach (jakiego rodzaju szkody wystąpiły w w/w lokalach).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie oczekuje ochrony ubezpieczeniowej w stosunku do posiadanych lokali mieszkalnych w zakresie kradzieży z włamaniem. Zamawiający nie jest właścicielem ruchomości, które mogłyby być przedmiotem zdarzeń kradzieżowych.

Pytanie nr 119

Wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.8 koszty dla szkód w substancji budynków do kwoty 100.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 120

Wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.9 koszty związane z alarmem bombowym do kwoty 10.000 zł. Prosimy również o potwierdzenie że poniesione przez Zamawiającego koszty związane z alarmem bombowym które mają zostać objęte ochroną ubezpieczeniową muszą zostać potwierdzone stosowną fakturą lub innym dokumentem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie wyjaśnia, że w przypadku ubiegania się o odszkodowanie będzie starał się uwiarygodnić poniesioną stratę wycenami,

ekspertyzami w stosunku do szacowanych kosztów odszkodowania oraz fakturami w stosunku do faktycznie poniesionych kosztów.

Pytanie nr 121

Proszę o potwierdzenie (wprowadzenie stosownej zmiany), że ryzyko kradzieży zwykłej nie obejmuje takich przedmiotów ubezpieczenia jak gotówka, wartości pieniężne, dzieł sztuki, muzealiów i eksponatów.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 3.6.2 Rozdziału IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk w następujący sposób:

BYŁO:

3.6.2 Zakresem ubezpieczenia objęta zostaje kradzież zwykła z limitem:

- a) 40 000,00 zł obligatoryjnie,
- b) 70 000,00 zł fakultatywnie,

JEST

3.6.2 Zakresem ubezpieczenia objęta zostaje kradzież zwykła, rozumiana jako nienoszący śladów włamania zabór mienia w celu przewłaszczenia bez użycia lub groźby użycia przemocy z limitem:

- a) 40 000,00 zł obligatoryjnie,
- b) 70 000,00 zł fakultatywnie.

Kradzież zwykła nie obejmuje wartości pieniężnych oraz braków stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji. W przypadku stwierdzenia kradzieży zwykłej istnieje obowiązek powiadomienia policji o zaistniałym zdarzeniu.

Pytanie nr 122

Proszę o potwierdzenie (wprowadzenie stosownej zmiany), że w ramach ryzyka kradzieży zwykłej ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje braków stwierdzonych w toku inwentaryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 121.

Pytanie nr 123

Proszę o potwierdzenie (wprowadzenie stosownej zmiany), że w przypadku szkody z tytułu kradzieży zwykłej Zamawiający ma obowiązek niezwłocznie (nie później niż w ciągu 6 godzin) powiadomić policję o zaistniałym zdarzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 121.

Pytanie nr 124

Proszę o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia ryzyka dewastacji w odniesieniu do szkód w zieleni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 125

W przypadku braku zgody na powyższe proszę o przykład sposobu obliczenia roszczenia związanego z dewastacją zieleni (np. drzewa) oraz określenie w oparciu o jaka bazę wyceny będzie takie roszczenie szacowane.

Odpowiedź:

Zamawiający w dotychczasowych szkodach związanych z dewastacją zieleni polegał na wycenach profesjonalnych podmiotów zajmujących się pielęgnacją i utrzymaniem zieleni, których wyceny przyjmował jako podstawę formułowania swoich roszczeń.

Pytanie nr 126

Proszę o zmniejszenie limitu dla szkód spowodowanych przez gryzonie do poziomu 20.000 PLN na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Proszę o informację czy w latach poprzednich

miały miejsce tego typu szkody, czy były ubezpieczone i w jakiej wartości zostały wypłacone z tego tytułu odszkodowania.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 3.8.5 Rozdziału IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk w następujący sposób:

BYŁO:

3.8.5 Ryzyko uszkodzenia przedmiotu ubezpieczenia przez gryzonie – limit 100 000,00 zł.

JEST:

3.8.5 Ryzyko uszkodzenia przedmiotu ubezpieczenia przez gryzonie – limit 50 000,00 zł.

Pytanie nr 127

Wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.11 koszty poszukiwania miejsc wycieku do kwoty 100.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 128

Proszę o wprowadzenie do klauzuli automatycznego ubezpieczenia nowych miejsc ubezpieczenia limitu odpowiedzialności dla nowego miejsca w wysokości 5.000.000 PLN

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 129

Proszę o wykreślenie z ochrony ubezpieczeniowej kosztów związanych z koniecznością odnowienia lub uprzątnięcia administrowanych nagrobków, pomników.

W przypadku braku zgody na powyższe proszę o potwierdzenie, że ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje:

nagrobków i pomników które w momencie rozpoczęcia okresu ubezpieczenia znajdowały się w złym stanie nagrobków i pomników które nie były należycie konserwowane/zabezpieczone szkód wynikających z naturalnego zużycia oraz długotrwałego oddziaływania warunków atmosferycznych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie potwierdza, że nie oczekuje odpowiedzialności za szkody wynikające z naturalnego zużycia i długotrwałego oddziaływania warunków atmosferycznych.

Pytanie nr 130

W przypadku braku zgody na powyższe wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.12 Koszty związane z koniecznością odnowienia lub uprzątnięcia administrowanych nagrobków, pomników do kwoty 50.000 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 131

Wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.10 Koszty wymiany zanieczyszczonej wody w basenie do kwoty 50.000 zł. Proszę również o potwierdzenie że ochrona ubezpieczeniowa ma obejmować koszty wymiany wody w basenie wyłącznie w wyniku jej zanieczyszczenia przez zdarzenia objęte ubezpieczeniem w ramach polisy a poniesione koszty muszą zostać potwierdzone stosowną fakturą lub innym

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie potwierdza, że oczekuje ochrony jako skutków zdarzeń objętych ubezpieczeniem w ramach zawartej umowy a poniesione koszty muszą zostać potwierdzone stosowną fakturą lub innym rozliczeniem, z którego wynikałaby kwota roszczenia.

Pytanie nr 132

Wnosimy o zmniejszenie limitu podanego w pkt 2.3.13 Koszty wymiany utraconej wody wskutek awarii wodociągowej / ciepłowniczej do kwoty 50.000 zł. dokumentem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 133

Wnosimy o usunięcie całego zapisu punkt 7. Prawo opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 134

Prosimy o podanie informacji ile jest szkód w ostatnich 4 latach osobno: dla kradzieży zwykłej, osobno w mieniu o charakterze zabytkowym, dla zalań wskutek nieszczelności i złego stanu technicznego, dla awarii maszyn (prosimy o podanie wartości i liczby).

Odpowiedź:

Zamawiający nie prowadzi rejestrów szkód z uwzględnieniem klasyfikacji ryzyka wywołującego szkodę i informuje jednocześnie, iż wszystkie zdarzenia z zakresu ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk zostały uwzględnione w załączniku nr 10 – zestawienie szkodowości.

Pytanie nr 135

Wnoskujemy wprowadzenie do klauzuli fakultatywnej A.9 Doubezpieczenie prawa do jednokrotnego uzupełnienia limitów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 136

W ryzyku kradzieży zwykłej wnioskujemy o wyłączenie z zakresu odpowiedzialności gotówki i wprowadzenie poniższych zapisów:

„Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że rozszerza się zakres ochrony ubezpieczeniowej o ryzyko kradzieży zwykłej, rozumianej jako nie noszący śladów włamania zabór mienia w celu przywłaszczenia pod warunkiem, że Ubezpieczający zawiadomi o tym fakcie Policję, bezzwłocznie po stwierdzeniu wystąpienia szkody spowodowanej kradzieżą.

Z zakresu ochrony wyłączone są dzieła sztuki, wartości pieniężne oraz gotówka, jak również mienie znajdujące się poza terenem ubezpieczonej lokalizacji:

Limit odpowiedzialności na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia określony został w dokumencie ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 121.

Pytanie nr 137

Do Klauzuli automatycznego pokrycia 7.15 wnosimy o wprowadzenie limitu i składki dodatkowej:

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia określonych we wniosku o ubezpieczenie oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że automatycznie zakresem ubezpieczenia zostają objęte wszelkie środki trwałe – nieruchomości (budynki i budowle oraz inwestycje w postaci nakładów adaptacyjnych, modernizacyjnych i remontowych), ruchomości (w szczególności maszyny, urządzenia, wyposażenie, a także mienie niskocenne), wybudowane, zmodernizowane lub nabyte przez ubezpieczonych podczas trwania umowy ubezpieczenia oraz w okresie poprzedzającym zawarcie umowy (tj. od 01.10.2018 r. do dnia podpisania umowy) na podstawie umów sprzedaży bądź innych umów, na mocy, których powstaje po stronie Ubezpieczającego prawo do używania rzeczy (leasing, okresowe przekazanie do testów, najem, użytkowanie etc.), od dnia zawarcia takiej umowy w odniesieniu do danej rzeczy, niezależnie od momentu przejścia własności bądź innego prawa na Ubezpieczającego, bądź z dniem przejścia na

Ubezpieczonego ryzyka utraty (zniszczenia, uszkodzenia) w zależności, która z powyższych sytuacji zajdzie wcześniej

Odpowiedzialność Ubezpieczyciela w stosunku do automatycznie ubezpieczonego na mocy niniejszej klauzuli mienia ograniczona jest do kwoty 20 000 000,00 zł za opłatą składki dodatkowej.

W przypadku mienia zgłoszonego przez Ubezpieczonego o wartości powyżej 2 000 000,00 zł na podstawie niniejszej klauzuli, na wniosek Ubezpieczonego Ubezpieczyciel potwierdzi fakt objęcia ochroną ubezpieczeniową stosownym certyfikatem.

Zamawiający deklaruje możliwość aktualizacji sum ubezpieczenia w momencie wystawiania polis za taryfę składki wynikającej ze złożonej oferty przez Wykonawcę.

W zakresie Klauzuli automatycznego pokrycia 7.15 wnosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do kwoty 20 000 000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Dotyczy wszystkich ryzyk / rozdział IA, IB/

Pytanie nr 138

Prosimy o potwierdzenie że limity dla klauzul dla ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz dla ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk są wspólne, w tym limit dla dewastacji i kradzieży zwykłej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w poszczególnych klauzulach określił odrębne limity dotyczące ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk oraz sprzętu elektronicznego.

Pytanie nr 139

Prosimy o potwierdzenie, że Klauzula warunków i taryf pkt. 7.12 nie ma zastosowania do klauzul i limitów dodatkowych oraz mienia w systemie na I ryzyko

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Klauzula warunków i taryf w pkt. 7.12 ma zastosowanie wyłącznie do mienia ubezpieczonego według sum stałych.

Pytanie nr 140

Proszę o uzupełnienie wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia akceptowalnych włączeń w zakresie ubezpieczenia mienia o poniższe:

- spowodowane zanieczyszczeniem odpadami przemysłowymi
- powstałe w związku z prowadzeniem lub w następstwie robót budowlanych, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, z zastrzeżeniem postanowień klauzuli ubezpieczenia mienia podczas rozbudowy i przebudowy
- powstałe podczas prób i testów
- powstałe w pojazdach podlegających rejestracji, chyba, że stanowią one środki obrotowe lub rzeczy ruchome osób trzecich przyjęte do sprzedaży lub w celu wykonania usług
- powstałe w wyniku nie przestrzegania przez Zamawiającego wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa, Polskich Normach i normach branżowych, o ile miało to wpływ na powstanie szkody lub jej rozmiar,
- wszelkiego rodzaju szkody pośrednie związane z opóźnieniami, utratą rynku, utratą zysku, zwiększonymi kosztami działalności
- polegające na ujawnieniu się wad ukrytych, wadliwej właściwości lub natury przedmiotu ubezpieczenia, zmiany jego parametrów w wyniku powolnego oddziaływania czynników fizycznych, termicznych, chemicznych, biologicznych chyba, że w następstwie wystąpiło inne zdarzenie losowe nie wyłączone z zakresu ubezpieczenia, wówczas ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za skutki takiego zdarzenia
- wywołane błędami konstrukcyjnymi, nieprawidłowym montażem, użyciem wadliwych materiałów, chyba, że w ich następstwie wystąpiło inne zdarzenie nie wyłączone z zakresu ubezpieczenia, wówczas ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za skutki takiego zdarzenia,

- polegające na nie działaniu , nieprawidłowym działaniu lub nieprawidłowym zastosowaniu oprogramowania lub nośników informacji, a także niedostępności, utracie lub zniekształceniu informacji przechowywanej bądź przetwarzanej przez sprzęt, oprogramowanie lub nośnik informacji, w mieniu, którego uszkodzenie lub zniszczenie nastąpiło bezpośrednio w wyniku jego produkcji, przetwarzania, wykonywania na nim usługi

- polegające na utracie lub ubytku mienia powstałego w niewyjaśnionych okolicznościach, z nieustalonych przyczyn lub będące następstwem oszustwa, fałszerstwa, poświadczenia nieprawdy, podstępu, wyłudzenia, wymuszenia lub szantażu

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 141

Proszę o potwierdzenie, że przedmiotem ubezpieczenia w ramach ubezpieczenia mienia nie są pojazdy mechaniczne podlegające obowiązkowi rejestracji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem ubezpieczenia w ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk nie są pojazdy mechaniczne podlegające obowiązkowi rejestracji.

Pytanie nr 142

Czy zgłoszone do ubezpieczenia namioty są obiektami całorocznymi czy sezonowymi i jaka jest ich wartość?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada informacji o wartości zgłoszonych do ubezpieczenia namiotów. Zamawiający informuje, że przedmiot ubezpieczenia może obejmować namioty lub hale namiotowe, , namioty straganowe, itp. nie mają one charakteru dominującego w sumie ubezpieczenia. Suma ubezpieczenia namiotów odpowiada wartości księgowej brutto środka trwałego. Możliwe jest skorzystanie przez wybraną jednostkę z tymczasowego namiotu w ramach organizowanych imprez i ujęcie jej w ramach ubezpieczenia mienia osób trzecich na podstawie stosowanej umowy.

Pytanie nr 143

Jakie mienie jest przechowywane w namiotach i jaka jest jego wartość?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 142.

Pytanie nr 144

Proszę o dodatkowe informacje na temat zgłoszonych do ubezpieczenia instalacji solarnych/fotowoltaicznych:

a) jaki jest rok produkcji i rok montażu instalacji?

b) czy Zamawiający posiada podpisane umowy serwisowe na obsługę instalacji?

c) czy została zamontowana specjalna instalacja odgromowa?

d) w przypadku instalacji naziemnych:

- czy teren jest ogrodzony?

- czy teren jest oświetlony w porze nocnej?

- czy na terenie jest zainstalowany monitoring (CCTV, włamaniowy)?

- czy teren jest dozorowany 24h/dobę lub zainstalowany jest alarm włamaniowy?

e) w przypadku instalacji na budynkach:

- czy instalacja została zamontowana na dachach wykonanych w konstrukcji palnej (np. panele z wypełnieniem PUR, PIR lub styropianowym)

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 33.

Pytanie nr 145

Proszę o wyłączenie z ochrony ubezpieczeniowej mienia wyłączonego z eksploatacji/użytkowania oraz pustostanów.

W przypadku braku zgody na powyższe proszę o:

- a) potwierdzenie że mienie wyłączane z eksploatacji/użytkowania jest należycie zabezpieczone przed dostępem osób trzecich
- b) potwierdzenie że w obiektach budowlanych wyłączonych z eksploatacji/użytkowania odłączone zostały wszystkie media poza zabezpieczeniami ppoż. i przeciwkradzieżowymi, a znajdujące się tam mienie zostało w należyty sposób zabezpieczone
- c) ograniczenie zakresu ubezpieczenia do następujących zdarzeń losowych: pożar, wybuch, implozja, bezpośrednie uderzenie pioruna, upadek statku powietrznego
- d) wykaz pustostanów i mienia wyłączanego z eksploatacji/użytkowania

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 146

Proszę o wykaz mienia znajdującego się pod ziemią z podaniem jednostkowych sum ubezpieczenia oraz wskazaniem lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje wykazem mienia znajdującego się poniżej poziomu gruntu. Ponadto informuje, że mienie znajdujące się pod ziemią zgłoszone do ubezpieczenia w pkt. 1.4.5 to m.in. rurociągi, kanalizacja, światłowód, przyłącza telekomunikacyjne, energetyczne, kable energetyczne, wodno-kanalizacyjne itp., które stanowią element całości infrastruktury technicznej (brak możliwości wyceny).

Pytanie nr 147

Proszę o potwierdzenie że sprostowanie przez Zamawiającego niezamierzonych błędów, przeoczeń lub zaniechań o których mowa w klauzuli błędów i przeoczeń musi nastąpić przed wydarzeniem się szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może potwierdzić ujawnienia się błędów przed powstaniem szkody.

Pytanie nr 148

Proszę o potwierdzenie że w ramach klauzuli ubezpieczenia maszyn, urządzeń od uszkodzeń ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje:

- a) części, które przez używanie lub swoje właściwości fizyczne ulegają szybkiemu zużyciu lub na które producent nie udzielił gwarancji, a w szczególności wykładziny ogniotrwałe i antykorozyjne, powłoki ogniochronne, ruszty pieców i palenisk, dysze palników, młoty do kruszenia, przedmioty z gumy, szkła i ceramiki, pasy, łańcuchy, liny, druty,
- b) wszelkiego rodzaju materiałów eksploatacyjnych, a w szczególności olejów, smarów, paliw, katalizatorów, chłodziw oraz narzędzi wymiennych, a w szczególności matryc, form, stempli, narzędzi do obróbki skrawaniem, elektrod,
- c) szkód, za które sprzedawca, producent, dostawca lub wykonujący naprawy jest odpowiedzialny z tytułu gwarancji lub rękojmi za wady,
- d) szkód spowodowanych przez wady lub błędy w wykonaniu istniejące w chwili zawarcia umowy ubezpieczenia, o których wiedział ubezpieczający lub jego przedstawiciele,
- e) szkód będących bezpośrednim następstwem ciągłej eksploatacji, a w szczególności normalnego zużycia, kawitacji, erozji, korozji, kamienia kotłowego,
- f) szkód spowodowanych zaniechaniem obowiązkowych okresowych przeglądów konserwacyjnych i remontów.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 110.

Pytanie nr 149

W związku z wprowadzeniem w prawie opcji – opcja A następującego zapisu: „Maksymalna składka za doubezpieczenie wyniesie nie więcej niż 10 % składki zaproponowanej przez Wykonawcę dla tego ryzyka w zamówieniu podstawowym” proszę o wyjaśnienie co w przypadku gdy faktyczna składka z tytułu doubezpieczanego mienia przekroczy 10% składki zaproponowanej w zamówieniu podstawowym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że opcje są przewidziane w określonych okolicznościach. Doubezpieczenie mienia może odbywać się na zasadach określonych w przesłankach zmiany umowy (par. 5 wzoru umowy).

Pytanie nr 150

Czy w okresie od 1997 roku lokalizacje Zamawiającego lub lokalizacje w których znajduje się mienie Zamawiającego były objęte lub zagrożone powodzią? Jeśli tak to proszę je wymienić z podaniem wartości mienia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 25.

Pytanie nr 151

Proszę o wskazanie 5 lokalizacji o największej wartości mienia – obiekt lub kompleks obiektów wraz ze znajdującym się w nim mieniem należącym do jednego lub kilku ubezpieczonych (Urząd Miejski w Białymstoku lub Skarb Państwa lub jednostki organizacyjne i instytucje kultury)

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 17.

Pytanie nr 152

Czy w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego ochrona ubezpieczeniowa ma obejmować targowisko oraz sortownię, składowisko lub spalarnię odpadów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada/ zarządza/ administruje targowiskiem, sortownią odpadów, wysypiskiem śmieci i/lub zakładem utylizacji odpadów.

Pytanie nr 153

Czy w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego ochrona ubezpieczeniowa ma obejmować sieć kanalizacyjną i wodociągową?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia wydzielonych sieci kanalizacyjnych i wodociągowych chyba, że stanowią one części budynków lub budowli zgłoszonych do ubezpieczenia.

Pytanie nr 154

Czy w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego ochrona ubezpieczeniowa ma obejmować linie przesyłowe i energetyczne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia wydzielonych linii przesyłowych i energetycznych chyba, że stanowią one części przyłączy energetycznych budynków zgłoszonych do ubezpieczenia z zastrzeżeniem pkt. 1.4.8 Rozdziału IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk.

Pytanie nr 155

Proszę o wykaz toczących się lub planowanych w okresie trwania umowy ubezpieczenia zawartej w ramach przedmiotowego postępowania inwestycji budowlanych dotyczących remontów, przebudowy budynków i budowli zgłoszonych do ubezpieczenia oraz infrastruktury drogowej.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 13, 14 i 100.

Pytanie nr 156

Proszę o przekazanie szczegółowych danych szkodowych aktualnych na dzień 30-04-2019r. z uwzględnieniem podania przyczyn szkody, wartości roszczenia, wartości wypłaconych odszkodowań oraz wartości utworzonych rezerw dla szkód w trakcie likwidacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi danymi szkodowymi a jedynie zbiorczymi zaświadczeniami na podstawie których tworzy załącznik nr 10 – zestawienie szkodowości

Pytanie nr 157

Proszę o potwierdzenie że zabezpieczenia ppoż. zastosowane w lokalizacjach Zamawiającego są sprawę i posiadają aktualne wymagane prawem przeglądy a ich parametry wydajności odpowiadają określonym w normach parametrom.

Odpowiedź:

Pytanie odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 105.

Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk/rozdział IB/

Pytanie nr 158

Prosimy o informację, czy podana szkodowość uwzględnia dotychczasowe franszyzy, jeśli tak to jakie i w jakiej wysokości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępniona szkodowość uwzględnia dotychczasowe franszyzy tzn. w latach 2010 – 2016 – franszyza redukcyjna w wysokości 200 zł, w latach 2016 – 2019 – brak franszyzy redukcyjnej.

Pytanie nr 159

Prosimy o informację jaka była najczęstsza przyczyna szkód w sprzęcie elektronicznym ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że najczęstszą przyczyną szkód w sprzęcie elektronicznym były uszkodzenia komputerów (uszkodzenia monitora) przekazanych osobom fizycznym w ramach programu Cyfrowy Białystok.

Pytanie nr 160

Prosimy o informację, czy podana szkodowość uwzględnia obecnie proponowany zakres ubezpieczenia czy nastąpiły rozszerzenia zakresu ubezpieczenia. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie rozszerzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podana szkodowość została wygenerowana przez analogiczny zakres ubezpieczenia opisu przedmiotu zamówienia odnoszącego się do rozdziału IB. Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk.

Pytanie nr 161

Prosimy o informację czy sprzęt elektroniczny wyposażony jest w całym okresie ubezpieczenia ważne licencjonowane oprogramowanie antywirusowe i inne zabezpieczenia uniemożliwiające włamanie do systemu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że co do zasady zainstalowany sprzęt w miejskich jednostkach organizacyjnych posiad licencjonowane oprogramowanie antywirusowe, jednak Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić zainstalowanego licencjonowanego oprogramowania antywirusowego na kilku tysiącach jednostek komputerowych.

Pytanie nr 162

Prosimy o informację, czy Zamawiający zgłasza do ubezpieczenia sprzęt elektroniczny przekazywany osobom trzecim ,w tym osobom fizycznym, do użytkowania w ramach tzw. programu przeciwdziałania wykluczaniu cyfrowemu realizowanego przez Gminę? Jeśli tak, to prosimy o dodatkowe dane:

- 1) jaka jest wartość tego sprzętu?
- 2) Czy sprzęt jest pod stałą kontrolą pracowników Wydziału Informatyki monitorujących jego prawidłowe wykorzystanie.
- 3) Prosimy o informację, czy Zamawiający zgłasza do ubezpieczenia sprzęt elektroniczny przekazywany osobom trzecim ,w tym osobom fizycznym, do użytkowania w ramach tzw. programu przeciwdziałania wykluczaniu cyfrowemu realizowanego przez Miasto Białystok?

Jeśli tak, to prosimy o dodatkowe dane:

- 1) jaka jest wartość tego sprzętu?
- 2) Czy sprzęt jest pod stałą kontrolą pracowników Wydziału Informatyki monitorujących jego prawidłowe wykorzystanie.

3) Prosimy o potwierdzenie, że w ramach ubezpieczenia zestawów komputerowych znajdujących się w użytkowaniu mieszkańców Miasta Białystok, wykonawca nie odpowiada za:

a) szkody w następstwie winy umyślnej i /lub rażącego niedbalstwa użytkownika,

b) szkody powstałe lub zwiększone wskutek samodzielnej ingerencji użytkownika w konfigurację sprzętu,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza – zgłasza do ubezpieczenia sprzęt elektroniczny przekazywany osobom fizycznym w ramach programu Cyfrowy Białystok. Łączna wartość sprzętu wynosi 2 020 032,69 zł. Sprzęt jest użyczony na podstawie umowy zawartej z każdym z uczestników projektu. Na podstawie zapisów w/w umowy uczestnicy zostali zobowiązani do korzystania ze sprzętu zgodnie z jego przeznaczeniem. Ponadto to Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczanie ochrony ubezpieczeniowej za szkody powstałe z winy umyślnej i/lub rażącego niedbalstwa użytkownika oraz szkody powstałe lub zwiększone wskutek samodzielnej ingerencji użytkownika w konfigurację sprzętu.

Pytanie nr 163

Prosimy o podanie wartości sprzętu elektronicznego zgłoszonego do ubezpieczenia starszego niż 7-letni

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia sprzętu elektronicznego w zakresie Rozdziału IB. Sprzętu starszego niż 7 – letni.

Pytanie nr 164

Wnioskujemy o obniżenie limitu na kradzież zwykła do 20.000 zł i podwyższenie franszyzy do 500 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 165

Czy wystąpiły szkody na skutek zalania mienia składowanego na podłodze poniżej poziomu gruntu w kontekście klauzuli przechowywania mienia? Jeżeli tak to ile w jakiej wysokości?

Odpowiedź:

Zamawiający nie odnotował szkód w sprzęcie elektronicznym składowanym na podłodze poniżej poziomu gruntu.

Pytanie nr 166

Wnioskujemy o przesunięcie klauzuli automatycznego pokrycia konsumpcji sumy ubezpieczenia z klauzul obligatoryjnych do fakultatywnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 167

Wnioskujemy o przeniesienie pkt 6.11 / klauzula szybkiej likwidacji szkód w sprzęcie elektronicznym/ do klauzul fakultatywnych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 168

Prosimy o potwierdzenie, że ochrona ubezpieczeniową nie będą związane szkody spowodowane atakiem hakerskim i innych cyberprzestępstw.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ze względu na fakt, iż jest to warunek fakultatywny, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Pytanie nr 169

Prosimy o potwierdzenie, iż cała elektronika (od szkód materialnych) jest ubezpieczona w systemie sum stałych – tak wynika z pkt 3.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że sprzęt elektroniczny wskazany w pkt. 3 o wartości 63 721 398,98 zł jest ubezpieczony w systemie sum stałych, natomiast pozostałe limity dotyczące danych, nośników danych, oprogramowania, a także kosztów proporcjonalnych i nieproporcjonalnych, a także telefony komórkowe i mobilne urządzenia zostały określone w systemie na pierwsze ryzyko.

Pytanie nr 170

Wnioskujemy o wyłączenie z klauzuli automatycznego pokrycia możliwości odnawiania się limitu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 171

jeśli w ramach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego są ubezpieczane drony - wnosimy o ich wyłączenie lub potwierdzenie, że nie są ubezpieczone w trakcie lotu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnioskuje o ubezpieczenie drona.

Pytanie nr 172

prosimy i wprowadzenie katalogu wyłączeń w tym i o treści:

- w Sekcji II

WARTA nie ponosi odpowiedzialności za szkody spowodowane:

- 1) błędnym programowaniem;
- 2) niewłaściwym przechowywaniem wymiennych nośników danych.

WARTA nie odpowiada ponadto za:

- 1) jakiegokolwiek pośrednie następstwa zdarzeń objętych ochroną na podstawie postanowień niniejszej Sekcji;
- 2) koszty odtworzenia danych zapisanych w pamięci ulotnej jednostki centralnej urządzenia oraz inne niż wymienione § 12.

Przez pamięć ulotną jednostki centralnej urządzenia rozumie się rodzaj pamięci, która została zaprojektowana w taki sposób, że jej zawartość ulega utracie w przypadku zaniku zasilania urządzenia w energię elektryczną.

- w Sekcji III

WARTA nie ponosi odpowiedzialności za koszty powstałe pośrednio lub bezpośrednio w związku ze szkodą:

- 1) za którą WARTA nie ponosi odpowiedzialności na podstawie Sekcji I niniejszych OWU,
- 2) powstała w każdego rodzaju liniach przesyłowych,
- 3) powstała w systemach pomocniczych, przez które rozumie się systemy konieczne dla prawidłowego funkcjonowania ubezpieczonego mienia (są to w szczególności: urządzenia klimatyzacyjne, urządzenia podtrzymujące zasilanie (UPS-y), przetworniki częstotliwości, agregaty prądotwórcze jako niezależne źródła energii).

Z zakresu ochrony wyłączone są również koszty powstałe pośrednio lub bezpośrednio w związku z utratą, zniszczeniem, uszkodzeniem, zniekształceniem, całkowitym lub częściowym skasowaniem, bezprawnym wykorzystaniem danych i oprogramowania.

Ponadto WARTA nie ponosi odpowiedzialności za koszty powstałe albo zwiększone pośrednio lub bezpośrednio przez którąkolwiek z następujących przyczyn:

- 1) decyzję władz publicznych, która uniemożliwia lub opóźnia odtworzenie zniszczonego mienia lub jego eksploatację,
- 2) brak u Ubezpieczającego wystarczających środków kapitałowych na odtworzenie, naprawę lub wymianę mienia zniszczonego, uszkodzonego lub utraconego,
- 3) modernizacje i ulepszenia prowadzone w trakcie przeglądów, remontów, odbudowy, naprawy lub wymiany ubezpieczonego mienia,
- 4) zanieczyszczenie, skażenie, zniszczenie, uszkodzenie lub zepsucie surowców, półproduktów lub gotowych produktów,
- 5) szkody zaistniałe w wynajętych urządzeniach zastępczych, sprzęcie zastępczym lub systemach

zewnętrznych wykorzystywanych przez Ubezpieczającego w celu zapobieżenia przerwom lub zakłóceniom w prowadzonej działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 173

Prosimy o wprowadzenie treści Klauzuli Cyber risk/Klauzula IT w brzmieniu:

WARTA ponosi odpowiedzialność za szkody rzeczowe, przez które rozumie się fizyczne szkody w mieniu objętym ubezpieczeniem. W tym znaczeniu za szkodę rzeczową nie uważa się fizycznego uszkodzenia i/lub zniszczenia danych lub oprogramowania, a w szczególności jakichkolwiek niekorzystnych w nich zmian spowodowanych przez skasowanie, uszkodzenie lub zmiany ich pierwotnej formy.

Z ochrony ubezpieczeniowej wyłączone są:

1. Szkody w danych i oprogramowaniu powstałe wskutek ich utraty lub uszkodzenia, w szczególności wszelkie niekorzystne w nich zmiany spowodowane przez skasowanie, uszkodzenie lub zmiany ich pierwotnej formy, a także powstałe w ich następstwie szkody związane z utratą zysku oraz wszelkie straty wynikające z przerwy lub zakłóceń w działalności,

2. Szkody w danych lub oprogramowaniu będące następstwem ograniczenia zakresu funkcjonalności, użytkowania lub dostępności do nich, a także powstałe w ich następstwie szkody związane z utratą zysku oraz wszelkie straty wynikające z przerwy lub zakłóceń w działalności,

Jednakże – mimo wprowadzenia powyższych wyłączeń z ochrony ubezpieczeniowej oraz z zastrzeżeniem warunków, zakresu, postanowień i wyłączeń zapisanych w umowie ubezpieczenia – szkody rzeczowe w danych i oprogramowaniu są objęte ochroną.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk nie jest jego intencją włączanie odpowiedzialności za szkody powstałe z ryzyk cybernetycznych, jednak oczekuje odpowiedzialności za szkody następcze (np. pożar, wybuch) nawet jeśli zostaną wywołane po incydentach cybernetycznych.

Pytanie nr 174

Dodatkowo prosimy o wyłączenie:

- szkód spowodowanych wadami lub błędami istniejącymi w chwili zawarcia umowy, o których wiedział lub powinien wiedzieć Ubezpieczający,
- szkód spowodowanych eksploatacją przedmiotu ubezpieczenia po zaistnieniu szkody, bez dokonania naprawy, jeżeli niewykonanie naprawy miało wpływ na powstanie drugiej szkody,
- szkód spowodowanych przez defekty estetyczne chyba, że powstały na wskutek zdarzenia powodującego uszkodzenie przedmiotu ub.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 175

Prosimy o uzupełnienie wyłączeń w klauzuli terroryzmu:

Z zakresu odpowiedzialności wyłączone są szkody powstałe wskutek:

- 1) skażenia radioaktywnego, biologicznego lub chemicznego,
- 2) działań chuligańskich, hackerów komputerowych, zamieszek społecznych, demonstracji, strajków, gróźb i fałszywych alarmów oraz
- 3) innych aktów nie mających podłoża politycznego, wyznaniowego, ideologicznego, etnicznego lub rasowego.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Klauzuli terroryzmu (pkt. 6.20, I.B – Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk).

BYŁO

6.20 Klauzula terroryzmu

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że Ubezpieczyciel

odpowiada za szkody powstałe w wyniku przeprowadzanych nielegalnych akcji organizowanych indywidualnie lub zbiorowo z pobudek ideologicznych, politycznych, ekonomicznych lub socjalnych, skierowanych przeciwko interesom politycznym i gospodarczym kraju albo życiu i zdrowiu osób, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz bezpieczeństwu publicznemu w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, bądź zdeorganizowania pracy instytucji i zakładów oraz w celu pozbawienia życia lub zdrowia.

Limit odpowiedzialności:

1 000 000,00 obligatoryjnie

2 000 000,00 fakultatywnie.

JEST

6.20 Klauzula terroryzmu

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że Ubezpieczyciel odpowiada za szkody powstałe w wyniku przeprowadzanych nielegalnych akcji organizowanych indywidualnie lub zbiorowo z pobudek ideologicznych, politycznych, ekonomicznych lub socjalnych, skierowanych przeciwko interesom politycznym i gospodarczym kraju albo życiu i zdrowiu osób, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz bezpieczeństwu publicznemu w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, bądź zdeorganizowania pracy instytucji i zakładów oraz w celu pozbawienia życia lub zdrowia. **Z zakresu ubezpieczenie wyłączone są szkody wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wybuchu jądrowego, reakcji nuklearnej, promieniowania jądrowego, skażenia radioaktywnego oraz spowodowane atakiem elektronicznym, w tym przez włamania komputerowe oraz w wyniku działania wirusów komputerowych**

Limit odpowiedzialności:

1 000 000,00 obligatoryjnie

2 000 000,00 fakultatywnie.

Pytanie nr 176

Prosimy o wykreślenie szkód spowodowanych systematycznym zawilgoceniem, zagrzybieniem i zapleśnieniem z limitem 100 000,00 zł lub w przypadku braku zgody - przeniesienie do zakresu fakultatywnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 177

W klauzuli lokalizacji - prosimy o dopisanie terenu RP (dotyczy sprzętu stacjonarnego) i zabezpieczeń zgodnych z obowiązującym prawem

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt. 6.8, Rozdział IB. Ubezpieczenia sprzętu elektronicznego, w następujący sposób:

BYŁO:

6.8 Klauzula lokalizacji.

zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że ochrona ubezpieczeniowa udzielona na podstawie umowy rozszerzona zostaje na wszystkie dowolne lokalizacje, gdzie znajduje się ubezpieczone mienie, należące do Ubezpieczonego lub znajdujące się pod jego kontrolą. Standard zabezpieczeń ppoż. odpowiadać będzie analogicznie do placówek o podobnym charakterze prowadzonej działalności.

JEST

6.8 Klauzula lokalizacji

Z zastrzeżeniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że ochrona ubezpieczeniowa udzielona na podstawie umowy rozszerzona zostaje na wszystkie dowolne

lokalizacje **na terenie RP**, gdzie znajduje się ubezpieczone mienie, należące do Ubezpieczonego lub znajdujące się pod jego kontrolą. Standard zabezpieczeń ppoż. odpowiadać będzie analogicznie do placówek o podobnym charakterze prowadzonej działalności.

Pytanie nr 178

W klauzuli szybkiej likwidacji – prosimy o dopisanie, że na ubezpieczającym/ubezpieczonym spoczywa obowiązek sporządzenia dokumentacji fotograficznej uszkodzonego mienia bezpośrednio po szkodzie i zachowania uszkodzonych części do dyspozycji Ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt. 6.11, Rozdział IB. Ubezpieczenia sprzętu elektronicznego, w następujący sposób:

BYŁO:

6.11 Klauzula szybkiej likwidacji szkód w sprzęcie elektronicznym
Z zastrzeżeniem pozostałych niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że w przypadku awarii sprzętu elektronicznego, którego przywrócenie do pracy (w ciągu 24 godzin) jest konieczne dla normalnego działania zakładu (np. centrala telefoniczna, serwer, itp.) ubezpieczający zawiadamiając o szkodzie Ubezpieczyciela może przystąpić natychmiast do samodzielnej likwidacji sporządzając stosowny protokół opisujący przyczynę zdarzenia i rozmiary szkody potwierdzone opinią serwisanta, sposób naprawy oraz wyliczenie wartości szkody; protokół (faktura za naprawę) będzie podstawą do wyliczenia odszkodowania przez Ubezpieczyciela; w przypadku awarii sprzętu elektronicznego, którego przywrócenie do pracy nie jest konieczne dla normalnego funkcjonowania zakładu, ubezpieczający po zgłoszeniu szkody może przystąpić do samodzielnej likwidacji szkody na powyższych zasadach jedynie w przypadku, gdy Ubezpieczyciel nie dokona oględzin przedmiotu szkody w ciągu 2 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia szkody.

JEST:

6.11 Klauzula szybkiej likwidacji szkód w sprzęcie elektronicznym
Z zastrzeżeniem pozostałych niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia oraz ogólnych warunków ubezpieczenia, uzgadnia się, że w przypadku awarii sprzętu elektronicznego, którego przywrócenie do pracy (w ciągu 24 godzin) jest konieczne dla normalnego działania zakładu (np. centrala telefoniczna, serwer, itp.) ubezpieczający zawiadamiając o szkodzie Ubezpieczyciela może **po wykonaniu zdjęć** przystąpić natychmiast do samodzielnej likwidacji sporządzając stosowny protokół opisujący przyczynę zdarzenia i rozmiary szkody potwierdzone opinią serwisanta, sposób naprawy oraz wyliczenie wartości szkody; protokół (faktura za naprawę) będzie podstawą do wyliczenia odszkodowania przez Ubezpieczyciela; w przypadku awarii sprzętu elektronicznego, którego przywrócenie do pracy nie jest konieczne dla normalnego funkcjonowania zakładu, ubezpieczający po zgłoszeniu szkody może przystąpić do samodzielnej likwidacji szkody na powyższych zasadach jedynie w przypadku, gdy Ubezpieczyciel nie dokona oględzin przedmiotu szkody w ciągu 2 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia szkody. **Przedmiot szkody pozostaje do wglądu ubezpieczyciela przez okres 14 dni od dnia zgłoszenia.**

Pytanie nr 179

Klauzula przepięć – proszę o potwierdzenie, że w ramach klauzuli nie są pokryte szkody powstałe w wyniku braku dostawy mediów (vide katalog wyłączeń). W przeciwnym razie wnioskujemy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności 100 tys zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może potwierdzić wystąpienia szkody przepięciowej wskutek braku dostawy mediów i nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego limitu odpowiedzialności.

Pytanie nr 180

Prosimy o przekazanie szczegółowego wykaz sprzętu elektronicznego z zał. 8 do SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szczegółowy wykaz sprzętu może zostać udostępniony wyłonionemu Wykonawcy w drodze niniejszego postępowania przetargowego.

Pytanie nr 181

Załącznik nr 10 do SIWZ – prosimy o wyodrębnienie szkód w sprzęcie elektronicznym, ubezpieczonym w ramach Rozdziału I pkt B. w poszczególnych latach oraz uzupełnienie szkodowości (wyплаты i rezerwy) wg stanu na dzień odpowiedzi na niniejsze pytanie.

Odpowiedź:

Zamawiający w zaktualizowanym załączniku nr 10 – zestawienie szkodowości dokonuje podziału szkodowości na ryzyka.

Dotyczy wszystkich ryzyk

Pytanie nr 182

Prosimy o informację, czy zestawienie szkodowości zakłada franszyzy, jeśli tak to jakie i w jakiej wysokości w odniesieniu do każdego ryzyka i każdego okresu ubezpieczenia z osobna.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 7.

Pytanie nr 183

Wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert na 31 maja 2019 r.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert z dnia 05.06.2019 r. na dzień 13.06.2019 r. Godziny pozostają bez zmian.

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej/rozdział IC/

W zakresie ryzyka OC –

Pytanie nr 184

Prosimy o potwierdzenie, iż w kwestiach nieuregulowanych w SIWZ i OPZ będą mieć zastosowanie OWU Ubezpieczyciela, o ile nie stoją w sprzeczności z SIWZ i OPZ

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do załącznik nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 5.2 - 5.4 i potwierdza, że w kwestiach nieuregulowanych będą miały zastosowanie OWU.

Pytanie nr 185

prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem ochrony pozostaje działalność związana z wykonywaniem usług transportu publicznego, w tym autobusowego, tramwajowego, kolejowego i innych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazał w oczekiwanym zakresie ubezpieczenia działalności związanej z wykonywaniem usług transportu publicznego, w tym autobusowego, tramwajowego i kolejowego, w związku z tym poza zakresem ochrony pozostaje działalność związana z wykonywaniem usług transportu publicznego, w tym autobusowego, tramwajowego, kolejowego

Pytanie nr 186

Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ochrony pozostają wyłączone szkody powstałe podczas imprez o charakterze lotniczym, motorowodnym, osiągania maksymalnych prędkości oraz sportów ekstremalnych, w tym także pokazów lotniczych, wodnych itp.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie oczekuje zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmującego szkody związane z organizacją imprez obejmujących sporty motorowe, motorowodne, lotnicze ekstremalne a także imprez, których celem jest osiągnięcie maksymalnej prędkości.

Pytanie nr 187

W odniesieniu do szkód powstałych wskutek wydawania decyzji oraz postanowień administracyjnych (klauzula wykonywania władzy publicznej) prosimy o zaakceptowanie następujących wyłączeń:

- wyrządzone w związku ze świadomym naruszeniem prawa przy wykonywaniu ww. czynności
- związane z popełnieniem przestępstwa,
- powstałe w wyniku niewypłacalności,
- w postaci utraconych korzyści
- odpowiedzialności i osobistej funkcjonariuszy publicznych , które mogą ponosić na podstawie ust. z 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenia prawa
- wyrządzone wskutek wydawania decyzji dotyczących planowania, zagospodarowania i polityki przestrzennej
- wyrządzone wskutek wydawanych decyzji wyłączeniowych (w tym reprivatyzacyjnych)
- wyrządzonych wskutek przewlekłości prowadzenia postępowania administracyjnego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie wyjaśnia, że niektóre z wskazanych wyłączeń są zawarte w Klauzuli wykonywania władzy publicznej (pkt. 7.8).

Pytanie nr 187

W odniesieniu do pozostałych Czystych strat finansowych prosimy o zaakceptowanie dodatkowego wyłączenia: spowodowane przez produkty wyprodukowane lub dostarczone przez Ubezpieczającego (lub osoby, za które ponosi odpowiedzialność) jak też wykonane przez Ubezpieczającego (lub osoby, za które ponosi odpowiedzialność) prace lub usługi, w punkcie

3.17 wynikające z roli Ubezpieczonego jako inwestora/inwestora zastępczego, w rozumieniu powszechnie obowiązujących przepisów prawnych, w tym ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.); prosimy o wykreślenie Inwestora zastępczego – czynności te wykonywane są usługowo na zlecenie. W przypadku braku usunięcia prosimy o podanie pięciu głównych zleciodawców dla których Miasto świadczy usługi Inwestora zastępczego, rodzaju obiektów dla , których są świadczone takie usługi, wartości robót kontraktowych oraz wielkości przychodów z tego tytułu

3.18 powstałe u osób trzecich w związku z prowadzeniem remontów, modernizacji, montażu, przebudowy, napraw, budowy, rozbudowy, inwestycji, nadbudowy itp. mienia stanowiącego własność, użytkowanego lub administrowanego przez Ubezpieczonego; - prosimy o potwierdzenie , że prace takie będą wykonywane przez firmy profesjonalne

3.21 – Prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem ochrony pozostają wszelkie szkody i roszczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego udzielającego świadczeń medycznych

3.36 wynikająca z działalności Białostockiego Parku Naukowo- Technologicznego w zakresie doradztwa biznesowego – wspierania prowadzenia działalności gospodarczej – wnioskujemy o wyłączenie z zakresu ochrony doradztwa biznesowego , jest to odpowiedzialność zawodowa , która winna w całym zakresie (szkód osobowych, rzeczowych i czystych strat finansowych) być obejmowana ochroną polisa dedykowaną, celowaną. W zakresie SIWZ dla Jednostki samorządu terytorialnego (JST) nie jest możliwe właściwa ocena i wycena takiego ryzyka. Jak również nie jest to standardowa działalność JST.

3.40 wynikłe ze stopniowego oddziaływania temperatury, gazów, oparów, wilgoci, dymów, pyłów, sadzy, itp. – prosimy o wyłączenie z zakresu Stopniowego oddziaływania lub potwierdzenia, że zakres ochrony dotyczy szkód powstałych wskutek oddziaływania stopniowego ale prowadzi do szkody nagłej i niespodziewanej;

Odpowiedź:

Zamawiający w odniesieniu do poszczególnych ppkt. informuje jak niżej:

Ad 3.17) **Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.17 Rozdziału IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, zgodnie z poniższym:**

BYŁO:

3.17 wynikające z roli Ubezpieczonego jako inwestora/inwestora zastępczego, w rozumieniu powszechnie obowiązujących przepisów prawnych, w tym ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.);

JEST:

3.17 wynikające z roli Ubezpieczonego jako inwestora, w rozumieniu powszechnie obowiązujących przepisów prawnych, w tym ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.);

Ad 3.18) Zamawiający potwierdza, że prace takie są wykonywane przez profesjonalne podmioty;

Ad 3.21) Zamawiający potwierdza, że nie oczekuje w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej odpowiedzialności za działalność podmiotu leczniczego udzielającego świadczeń medycznych

Ad 3.36) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Ad 3.40) Zamawiający potwierdza, że oczekuje odpowiedzialności za zdarzenia nagłe, które powstały wskutek stopniowego oddziaływania.

Pytanie nr 188

WŁADZTWO PUBLICZNE

a) Ile i jakich (obszary) decyzji administracyjnych wydaje Ubezpieczony średniorocznie w ciągu ostatnich 5 lat?

b) Czy Ubezpieczony wydaje zezwolenia, koncesje i licencje dot. prowadzonej działalności

c) Ile i w jakim zakresie (obszary) Ubezpieczony wydał takich zezwoleń, koncesji i licencji średniorocznie, w ciągu ostatnich 5 lat?

d) Ile i w jakim zakresie Podmiot Ubezpieczony odmówił wydania zezwoleń, koncesji i licencji w ciągu ostatnich 5 lat?

e) Czy do Ubezpieczonego zostały w ciągu ostatnich 5 lat wniesione roszczenia odszkodowawcze dot. wydawanych decyzji administracyjnych - jeżeli tak prosimy o ich wylistowanie wraz z podaniem wielkości roszczenia?

Prosimy o szczególne odniesienie się do ilości decyzji w zakresie inwestycji budowlanych i roszczeń dot. obszaru inwestycji budowlanych

f) Ile decyzji administracyjnych wydawanych przez Ubezpieczonego w ciągu ostatnich 5 lat, średniorocznie zostało uznanych za niezgodne z prawem?

g) Prosimy o wylistowanie ww. decyzji wraz z podziałem na rodzaje decyzji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, jak niżej w zakresie wydania decyzji administracyjnych:

- 1) Departament Urbanistyki – średniorocznie wydawanych jest ok. 600 decyzji administracyjnych – decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W ciągu 5 lat nie zostały wniesione roszczenia odszkodowawcze dot. wydanych decyzji administracyjnych i nie wydano decyzji uznanych za niezgodne z prawem.

Rodzaje decyzji:

Rok	Decyzje o warunkach zabudowy	Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
2014	538	144
2015	579	113
2016	585	228
2017	407	197
2018	356	197

- 2) Urząd Stanu Cywilnego – średniorocznie wydawanych jest ok. 230 decyzji w sprawie zmiany imienia i nazwiska oraz 40 decyzji w sprawie skrócenia ustawowego terminu zawarcia małżeństwa. Żadna decyzja nie została uznana za niezgodną z prawem i nie wniesiono roszczeń odszkodowawczych odnośnie wydanych decyzji.

- 3) Departament Ochrony Środowiska – średniorocznie ok. 600 decyzji, zgodnie z poniższą charakterystyką:

Przedmiot decyzji	Ilość wydanych decyzji (przybliżona)
Naruszenie stanu wody na gruncie	15
Pozwolenie na wprowadzanie pyłów lub gazów do powietrza	10

Decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu	5
Zezwolenie na usunięcie drzew/krzewów	430
Umorzenie opłat za przesadzenia/ nasadzenia zamienne; umarzenie kar; wygaszenie decyzji; nie rozłożenia na raty; zmiana decyzji	22
Decyzja w sprawie wymierzenia administracyjnej kary za usunięcie/ zniszczenie drzew	11
Decyzja w sprawie zezwolenia na utrzymanie chartów rasowych i ich mieszańców	5
Decyzja w zakresie gospodarowania odpadami	25
Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach	40
Zatwierdzanie projektów prac geologiczno – inżynierskich	10
Zatwierdzanie projektów prac hydrogeologicznych	5
Przyjmowanie dokumentacji hydrogeologicznych	5
Przyjmowanie dokumentacji geologiczno- inżynierskiej	10

Ponadto przez DGK wydane są zezwolenia (ok. 500 rocznie i łącznie) na zbieranie i przetwarzanie odpadów na emisję CO₂, hodowli psów ras agresywnych, hodowli chartów, wycinki drzew i krzewów. Odmówiono wydanie ok 50 zezwoleń, głównie w zakresie usuwania drzew i krzewów.

Nie wniesiono roszczeń odszkodowawczych dotyczących wydawanych decyzji administracyjnych i nie wydano decyzji administracyjnych, które uznane zostały za niezgodne z prawem.

- 4) Departament Spraw Społecznych – wydaje decyzje w sprawie:
- wykreślenia z Rejestru Żłobków i Klubów Dziecięcych (od 2 do 13 rocznie),
 - udzielenie zezwolenia na prowadzenie placówki wsparcia dziennego (2 decyzje),
 - zwrotu dotacji do budżetu Miasta (3 decyzje).
 - umorzenia dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu miasta (2 decyzje).

Departament Spraw Społecznych wydaje zezwolenia na prowadzenie placówek wsparcia dziennego (18 decyzji). W zakresie wydanych decyzji nie wniesiono roszczeń odszkodowawczych z tytułu wydanych decyzji i nie wydano decyzji administracyjnych, które uznane zostały za niezgodne z prawem.

- 5) Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie – średniorocznie wydaje 118 421 decyzji z zakresu zadań statutowych MOPR. W ciągu ostatnich 5 lat 10 decyzji administracyjnych wydanych przez ubezpieczonego zostało uznanych za niezgodne z prawem.
- 6) Departament Organizacyjny i Nadzoru – wydaje decyzje w sprawie wpisu lub wykreślenia z ewidencji stowarzyszeń sportowych nieprowadzących działalności gospodarczej oraz uczniowskich klub sportowych (45 decyzji). Nie wniesiono roszczeń odszkodowawczych dotyczących wydawanych decyzji administracyjnych i nie wydano decyzji administracyjnych, które uznane zostały za niezgodne z prawem.
- 7) Zarząd Dróg Miejskich – wydaje średniorocznie decyzje administracyjne jak niżej:

Przedmiot decyzji administracyjnych	Średnioroczna ilość wydanych decyzji
Prowadzenie robót (w tym awarie)	1116
Umieszczanie urządzeń infrastruktury technicznej	813
Zajęcie pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi	34
Zajęcie pasa drogowego obiekty budowlane	176
Umieszczanie reklam w pasie drogowym	269
Imprezy	67
Przejazd pojazdów nienormatywnych	26
Lokalizacja urządzeń infrastruktury technicznej	1129
Zjazdy z drogi publicznej	100

Nie wniesiono roszczeń odszkodowawczych dotyczących wydawanych decyzji administracyjnych i nie wydano decyzji administracyjnych, które uznane zostały za niezgodne z prawem.

Pytanie nr 189

Prosimy o potwierdzenie, że ubezpieczony nie posiada, nie użytkuje, nie zarządza lub administruje wysypiskiem lub składowiskiem odpadów, oraz informację czy prowadzi działalność związaną z: sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada, nie użytkuje, nie zarządza lub administruje wysypiskiem lub składowiskiem odpadów, oraz nie prowadzi działalności związanej z: sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem.

Pytanie nr 190

Prosimy o informację czy zestawienie szkodowe dot. ryzyka OC – zawiera wyłącznie szkody po odcięciu franszyzy redukcyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej nie funkcjonowała franszyza redukcyjna w zakresie podstawowym.

Pytanie nr 191

prosimy o usunięcie zapisów kreujących ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu zarządzania nieruchomościami (innymi niż należące do Gminy i Skarbu Państwa)

W celu oceny ryzyka dla tego zakresu prosimy o podanie następujących informacji:

- Ilość osób zatrudnionych przy wykonywaniu czynności zarządcy nieruchomości (innych niż należnych do Gminy i Skarbu Państwa)
- Przychód osiągnięty w ciągu ostatnich 12 m-cy z tytułu zarządzania nieruchomościami (innych niż należnych do Gminy i Skarbu Państwa) w podziale na nieruchomości mieszkalne i nieruchomości komercyjne
- Przychód planowany na najbliższe 24 m-ce z tytułu zarządzania nieruchomościami (innych niż należnych do Gminy i Skarbu Państwa) w podziale na nieruchomości mieszkalne i nieruchomości komercyjne
- Zobowiązania (w podziale na wypłacone odszkodowania i zawiązane rezerwy) za minimum ostatnie 3 lata, wraz z informacją o przyczynach roszczeń (opisy szkód). Prosimy o wyodrębnienie tych zobowiązań z ogólnego zestawienia szkodowości.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 43.

Pytanie nr 192

Prosimy o szczegółowe podanie szkodowości za ostatnie 3 lata wg roku polisowego, wraz z datą wypadku i datą zgłoszenia oraz rezerwy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi danymi szkodowymi a jedynie zbiorczymi zaświadczeniami na podstawie których tworzy załącznik nr 10 – zestawienie szkodowości

Ubezpieczenia komunikacyjne/rozdział ID/

Pytanie nr 193

Termin zgłoszenia szkody do Ubezpieczyciela wynosi 7 dni roboczych od daty zaistnienia szkody lub powzięcia informacji o jej powstaniu, chyba, że ogólne warunki ubezpieczenia przewidują dłuższy termin. Ubezpieczyciel odmawiając w całości lub w części wypłaty odszkodowania, nie będzie mógł się powołać na fakt przekroczenia terminu zgłoszenia szkody wynikającego z ogólnych warunków

ubezpieczenia, jeżeli nie ma to wpływu na ustalenie okoliczności oraz rozmiaru szkody - **proszę o dodanie zapisu:**

W razie kradzieży pojazdu Ubezpieczający, Ubezpieczony lub osoba upoważniona do korzystania z pojazdu zobowiązani są niezwłocznie:

- 1) powiadomić o kradzieży pojazdu policję, nie później niż w ciągu 12 godzin od powzięcia informacji o kradzieży pojazdu,
- 2) zgłosić szkodę do WARTY, kontaktując się telefonicznie z Centrum Alarmowym WARTY, nie później niż w ciągu 24 godzin od powzięcia informacji o kradzieży pojazdu i udzielając niezbędnych informacji oraz wyjaśnień.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 194

Włączenie odpowiedzialności za szkody spowodowanych wskutek nienależytego zabezpieczenia pojazdu powodującego jego przemieszczenie (np. niezaciągnięty hamulec ręczny, pozostawienie pojazdu na biegu jałowym – neutralnym, samoczynne stoczenie się pojazdu, itp.) – **proszę o usunięcie zapisu**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 195

Włączenie odpowiedzialności za szkody szczególnie w układzie zawieszenia i układzie jezdnym pojazdu, wskutek jazdy po nierównościach dróg - **proszę o usunięcie zapisu**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 196

Przejęcia uszkodzonego pojazdu i wypłaty należnego odszkodowania w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości) - proszę o usunięcie zapisu

Lub też w okresie 1 miesiąca zagwarantowania pomocy w zbyciu pozostałości pojazdu, a gdy to się nie uda Ubezpieczyciel przejmuje uszkodzony pojazd i wypłaca należne odszkodowanie w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości) - **proszę o usunięcie zapisu**

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 59.

Pytanie nr 197

Pokrycie kosztów holowania następuje niezależnie od możliwości organizacji holowania w ramach ubezpieczenia assistance – **proszę o dodanie zapisu.**

uzasadnione koszty transportu uszkodzonego pojazdu nie mogą przekroczyć:

- 1) 1 000 PLN w przypadku transportu samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, pod warunkiem, że transport pojazdu z miejsca zdarzenia organizowany był przez przedstawiciela WARTY,
- 2) 1 500 PLN w przypadku pozostałych pojazdów nie wymienionych w pkt 1)

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 61.

Pytanie nr 198

holowanie pojazdu na skutek awarii lub wypadku (również wskutek użycia niewłaściwego paliwa) do najbliższego zakładu naprawczego/ siedziby bez względu na odległość holowania z zastrzeżeniem limitu 1 000 km dla zdarzeń poza granicami RP – **proszę o zmianę zapisu na**

holowanie pojazdu na skutek awarii lub wypadku (również wskutek użycia niewłaściwego paliwa) do najbliższego zakładu naprawczego/ siedziby bez względu na odległość holowania z zastrzeżeniem limitu 400 km dla zdarzeń poza granicami RP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 199

holowanie pojazdu w przypadku braku paliwa do najbliższego zakładu naprawczego/ stacji benzynowej / dostarczenie paliwa - minimalny bez względu na odległość holowania – **proszę o zmianę zapisu na** holowanie pojazdu w przypadku braku paliwa do najbliższego zakładu naprawczego/ stacji benzynowej / dostarczenie paliwa - minimalny bez względu na odległość holowania na odległość holowania z zastrzeżeniem limitu 400 km dla zdarzeń

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 2.2.4 Rozdziału ID4. Ubezpieczenie assistance według następującego sposobu:

BYŁO

2.2.4. holowanie pojazdu w przypadku braku paliwa do najbliższego zakładu naprawczego/ stacji benzynowej / dostarczenie paliwa - minimalny bez względu na odległość holowania

JEST

2.2.4. holowanie pojazdu w przypadku braku paliwa do najbliższego zakładu naprawczego/ stacji benzynowej / dostarczenie paliwa z zastrzeżeniem limitu 400 km.

Pytanie nr 200

koszty parkingu do czterech dni **proszę o zmianę zapisu na**

koszty parkingu do trzech dni

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 2.2.5 Rozdziału ID4. Ubezpieczenie assistance według następującego sposobu:

BYŁO:

2.2.5. koszty parkingu do czterech dni,

JEST:

2.2.5. koszty parkingu do trzech dni,

Pytanie nr 201

wynajem pojazdu zastępczego wskutek awarii, wypadku lub kradzieży pojazdu na okres minimum 7 dni lub na czas technologicznej naprawy - **proszę o zmianę zapisu na**

wynajem pojazdu zastępczego wskutek awarii, wypadku lub kradzieży pojazdu na okres minimum 5 dni lub na czas technologicznej naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków/rozdział IE/ oraz ubezpieczenie kosztów leczenia za granicą /rozdział IF/

NNW

Pytanie nr 202

Wnosimy o zmianę niżej podanych zapisów/ wysokości świadczeń podanych w tabeli pt. „Zakres świadczeń” w pkt 7 opisu przedmiotu zamówienia dot. Ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków:

Ubezpieczenie NNW zakres podstawowy		Limit	Wysokość świadczenia IE.1 SKAZANI WLONTARIUSZE	Wysokość świadczenia IE.2 UCZNIOWIE
2	Śmierć ubezpieczonego na terenie zakładu	dotatkowo do poz. 1	n/d	JEST : 10 000 zł Wnioskowana zmiana świadczenia: 1000 zł

3	Śmierć ubezpieczonego w wyniku wypadku komunikacyjnego	dodatkowo do poz. 1	n/d	<i>JEST : 10 000 zł</i> <i>Wnioskowana zmiana świadczenia 1000 zł</i>
8	Zwrot kosztów leczenia poniesionych w związku z nieszczęśliwym wypadkiem	do wysokości su	do 20 000 zł	<i>JEST : do 20 000 zł</i> <i>Wnioskowana zmiana świadczenia do 500 zł</i>

Wnosimy o zmianę zwrotu w tabeli „zakres świadczeń” pkt. 7 dot. Ubezpieczenia NNW, pozycja 9 w tabeli : „usługi assistance” – zmiana na „zwrot kosztów”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację w zakresie wysokości świadczeń i jednocześnie modyfikuje pkt. 7 Rozdziału IE. Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków, kol. Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków, w następujący sposób:

BYŁO:

Usługi assistance:

domowe wizyty lekarza, wizyta pielęgniarki, dostawa leków, koszty opieki domowej po hospitalizacji, koszty korepetycji, pomoc psychologa, infolinia medyczna

JEST:

Zwrot kosztów na następujące usługi:

domowe wizyty lekarza, wizyty pielęgniarki, dostawy leków, opiekę domowej po hospitalizacji, korepetycji, pomocy psychologa, infolinii medycznej.

Koszty leczenia

Pytanie nr 203

W zakresie Kosztów leczenia dla leczenia stomatologiczne wnioskujemy o zmniejszenie limitu do 1000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 204

W zakresie Kosztów leczenia dla zakwaterowania w hotelu w przypadku, kiedy podróż nie może być kontynuowana wnioskujemy o zmianę zapisów na następujący:

Zakwaterowanie na czas rekonwalescencji – zorganizowanie i pokrycie kosztów zakwaterowania Ubezpieczonego w miejscu wskazanym przez Centrum Obsługi Klienta Wykonawcy w okresie nie dłuższym, niż 5 dni o ile lekarz prowadzący zaleci, a lekarz Centrum Obsługi Klienta Wykonawcy zaakceptuje rekonwalescencję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uregulował tej kwestii w SIWZ, stąd w szczegółach dotyczących takich sytuacji jak zakwaterowanie na czas rekonwalescencji, będą miały zastosowanie OWU Wykonawcy.

Dotyczy ubezpieczenia NNW oraz ubezpieczenia kosztów leczenia

Pytanie nr 205

Wnioskujemy o zmianę zapisu w zakresie zasad rozliczenia ze względu na fakt, iż to Ubezpieczający a nie Wykonawca będzie miał wiedzę nt. liczby ubezpieczonych w związku z czym to Ubezpieczający po zakończeniu okresu Ubezpieczenia powinien przekazać Wykonawcy informację o liczbie ubezpieczonych celem rozliczenia składki:

„Zasady rozliczenia (dotyczy ubezpieczenia IE.2):

Ubezpieczający po zakończonym roku polisowym przedstawi do rozliczenia w terminie 30 dni liczbę zgłoszonych do ubezpieczenia osobodni. W przypadku przekroczenia limitu wskazanego w pkt. 3 Wykonawca przedstawi do rozliczenia (dopłaty) aneks do polisy zgodnie ze stawką za jeden osobodzień zgodnie ze swoją ofertą. W przypadku mniejszego niż zakłada się zgłoszenia grup uczniów do

ubezpieczenia Wykonawca przedstawi do rozliczenia (zwrotu) aneks do polisy. Płatność lub zwrot nastąpić będzie w terminie 30 dni od zakończenia okresu roku polisowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie wyjaśnia, iż w aktualnym brzmieniu Wykonawca zobligowany będzie do przedstawiania do rozliczenia liczbę zgłoszonych osobodni, na podstawie indywidualnych zgłoszeń dokonywanych przez Zamawiającego lub innych Ubezpieczonych.

Pytanie nr 206

Prosimy o zmianę we wszystkich punktach opisu przedmiotu zamówienia, iż Towarzystwo Ubezpieczeń w zakresie kosztów leczenia będzie oczekiwało kopii rachunków i faktur, a nie oryginałów (jak zapisano w SIWZ) – oczekiwanie oryginałów jest aktualnie niezgodne z prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 2.4 Rozdziału IF. Ubezpieczenie kosztów leczenia, według następującego sposobu:

BYŁO

2.4 Koszty podlegają zwrotowi, jeżeli poniesione zostały w następstwie nieszczęśliwego wypadku lub zdarzenia objętego umową i nie zostały pokryte z ubezpieczenia zdrowotnego, innego ubezpieczenia lub z innego tytułu oraz pod warunkiem, że poniesione zostały w ciągu 2 lat od daty wypadku lub zdarzenia objętego umową. Zwrot powyższych kosztów następuje na podstawie oryginałów rachunków i oryginałów dowodów ich zapłaty do wysokości rzeczywistych kosztów, maksymalnie jednak do kwoty wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia.

JEST

Koszty podlegają zwrotowi, jeżeli poniesione zostały w następstwie nieszczęśliwego wypadku lub zdarzenia objętego umową i nie zostały pokryte z ubezpieczenia zdrowotnego, innego ubezpieczenia lub z innego tytułu oraz pod warunkiem, że poniesione zostały w ciągu 2 lat od daty wypadku lub zdarzenia objętego umową. Zwrot powyższych kosztów następuje na podstawie rachunków i dowodów ich zapłaty do wysokości rzeczywistych kosztów, maksymalnie jednak do kwoty wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia.

Pytanie nr 207

Ad. ZAŁ. NR 2 _Projekt umowy.

Adn. odstąpienie od umowy § 8.5 prosimy o zmniejszenie kary do 10%.

Adn. kary za nieterminowe odszkodowanie prosimy o usunięcie z umowy zapisów § 8.4 z uwagi na fakt, że ten temat jest uregulowany w § 6.19 i 20 umowy.

Adn § 6 pkt 22 prosimy o doprecyzowanie czy do dw NORD Partner ma być kierowana wyłącznie korespondencja kierowana do Ubezpiezonego?

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiadając na poszczególne wnioski dotyczące postanowień umowy informuje, iż:

Ad) § 8, ust. 5 – dokonuje korekty § 8, ust. 4 załącznika nr 2 – wzór umowy, w następujący sposób:

BYŁO:

5. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, albo odstąpienia od umowy lub niewykonania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% łącznej kwoty brutto wymienionej w § 6, ust. 1 (podstawowa wartość umowy).

JEST:

5. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, albo odstąpienia od umowy lub niewykonania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% łącznej kwoty brutto wymienionej w § 6, ust. 1 (podstawowa wartość umowy).

Ad) § 8, ust. 4 – dokonuje wykreślenia § 8, ust. 4 załącznika nr 2 – wzór umowy;

Ad) § 6, ust. 22 – oczekuje przekazywania do wiadomości wszelkiej korespondencji w zakresie szkód kierowanej do wszystkich ubezpieczonych. Zamawiający nie oczekuje wysyłania do wiadomości korespondencji kierowanej do poszkodowanych.

Punkt II PODSTAWOWE INFORMACJE DOTYCZĄCE REALIZACJI UMOWY:

Pytanie nr 208

Punkt 5.3 Prosimy o potwierdzenie że w przypadku gdy owu Ubezpieczyciela wskazują limity inne niż zawarte w OPZ, będą miały zastosowanie limity wskazane w OPZ

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy OWU Ubezpieczyciela wskazują limity inne niż zawarte w OPZ, będą miały zastosowania limity wskazane w OPZ chyba, że postanowienia OWU działają na korzyść ubezpieczonych (np.: posiadają wyższe limity odpowiedzialności na określone zdarzenia/przedmioty).

Punkt III. Program Ubezpieczenia Rozdział IA Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk

Pytanie nr 209

Punkt I. Przedmiot ubezpieczenia

1. Prosimy o potwierdzenie iż do zakresu ubezpieczenia nie będą są i nie będą zgłoszone w okresie trwania umowy:

- inwentarz żywy i żywe organizmy oraz części organizmów w tym komórki, tkanki, komórki zarodkowe, embriony;
 - grunty, gleba, rzeki i zbiorniki wodne jakiegokolwiek rodzaju, chyba że są to sztuczne zbiorniki na terenie ubezpieczonej lokalizacji. Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie iż tego typu mienie nie jest i nie będzie zgłoszone do ubezpieczenia w trakcie trwania umowy.
 - budowle hydrotechniczne, np. nabrzeża, mola, tamy, groble, kanały, wały przeciwpowodziowe i mienie na nich się znajdujące
 - drzewa, krzewy, uprawy na pniu i inna roślinność
 - prototypy, eksponaty doświadczałne, wzory lub modele
- poglądowe jako środki obrotowe, przy czym Ubezpieczyciel pokrywa koszty materiału z jakiego były wykonane i koszty robocizny poniesione na ich odtworzenie
- pojazdy w rozumieniu prawa o ruchu drogowym podlegające obowiązkowi rejestracji na podstawie odpowiednich przepisów
 - prosimy o potwierdzenie iż do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone i nie będą zgłoszone w okresie trwania umowy: statki wodne i powietrzne oraz tabor kolejowy

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że powyżej wskazane mienie nie jest przedmiotem ubezpieczenia na podstawie Rozdziału IA. Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk poza limitem wskazanym w pkt. 3.8.3 Dewastacja – szkody w zieleni.

Pytanie nr 210

Punkt 1.3.5 Prosimy o podanie łącznej sumy ubezpieczenia, ze wskazaniem która jednostka zgłasza do ubezpieczenia tego rodzaju mienie z wykazem 10 najdroższych pozycji z podaniem ich rodzaju i jednostkowych wartości. Jednocześnie wnosimy o w zmniejszenie limitu odpowiedzialności do wysokości: 250 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 37 i jednocześnie wyjaśnia, iż nie dysponuje łączną sumą ubezpieczenia mienia. Ponadto Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 211

punkt 1.3.13 – załącznik nr 7J W związku z dołączonym do SIWZ załącznikiem nr 7J tj. wykaz infrastruktury drogowej przeznaczonej do ubezpieczenia – prosimy o jego uaktualnienie w szczególności informacji dotyczących dodatkowych uwag i propozycji danego mienia do remontów

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznik nr 7J – zmodyfikowany załącznik w załączeniu do niniejszym odpowiedzi.

Pytanie nr 212

punkt 1.4.2 wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości: 10 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 213

punkt 1.4.3 Wnosimy o wykreślenie tego punktu w całości, lub w przypadku braku zgody Zamawiającego wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500 000 PLN. Brak zgody na powyższe może uniemożliwić nam złożenie oferty

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 214

punkt 2.1 Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU Wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że opisane w nich sytuacje zostały wprost włączone przez Zamawiającego do zakresu ubezpieczenia określonego w SIWZ. W przypadku gdyby wyłączenia określone w punkcie 2.1 miały mieć tylko zastosowanie do niniejszego postępowania prosimy o wprowadzenie obligatoryjnych wyłączeń Wykonawcy:

- powstałe w wyniku uwolnienia lub wystawienia na działanie substancji toksycznych, chemicznych lub biologicznych,
- skażenia lub zanieczyszczenia odpadami przemysłowymi oraz oddziaływania pola magnetycznego
- skażenia lub zanieczyszczenia odpadami przemysłowymi oraz oddziaływania pola magnetycznego
- spowodowane przez, polegające na lub wynikające z:
 - a) jakiegokolwiek funkcjonowania lub nieprawidłowego funkcjonowania Internetu, intranetu, prywatnej sieci teleinformatycznej lub innego podobnego systemu bądź środka przekazu,
 - b) jakiegokolwiek sfałszowania, zniszczenia, rozproszenia, usunięcia lub innego uszkodzenia, zniszczenia lub utraty danych, oprogramowania czy każdego innego programu lub zbioru instrukcji,
 - c) częściowej lub całkowitej niemożności użytkowania lub utraty funkcjonalności danych, kodów, programów, oprogramowania, komputerów bądź systemów komputerowych lub innych urządzeń działających w oparciu o mikroprocesory, układy scalone lub procesy logiczne,
 - d) działania wirusów komputerowych rozumianych jako programy komputerowe, które rozprzestrzeniają się poprzez autoreplikację bądź replikację swoich fragmentów,
- utraty mienia w niewyjaśnionych okolicznościach i z nieustalonych przyczyn, bądź gdy utrata została ujawniona w trakcie inwentaryzacji
- polegające na lub powstałe w wyniku oddziaływania sił związanych z osiadaniem gruntów, wibracji, długotrwałych wstrząsów, kurczenia się, rozciągania, pękania, z wyjątkiem ubezpieczenia szyb i innych przedmiotów szklanych o ile podlegają ubezpieczeniu
- polegające na utracie cieczy, pary, ciepła lub innych mediów poza kosztami utraconej wody wskutek awarii wodociągowej/ciepłowniczej z zastrzeżeniem limitów wskazanych w OPZ
- polegające na utracie zysku w związku z prowadzoną przez Ubezpieczonego działalnością gospodarczą
- w maszynach, aparatach, sprzęcie elektronicznym lub innych urządzeniach powstałe wskutek jakiegokolwiek czynnika wewnątrz mechanizmu maszyny lub urządzenia niezależnie od jego przyczyny pierwotnej - w odniesieniu do szkód powstałych bezpośrednio w tych maszynach, aparatach, sprzęcie elektronicznym lub urządzeniach

Jednocześnie informujemy, że brak akceptacji wprowadzenia do umowy ww. wyłączeń nie pozwoli nam na złożenie oferty ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający określił katalog akceptowalnych wyłączeń w pkt. 2.1 i nie wyraża zgody na rozszerzenie tego katalogu.

Pytanie nr 215

punkt 2.3.10 Prosimy o dodanie, że ochroną objęte są koszty awaryjnej wymiany wody w basenie objętym ubezpieczeniem, powstałe w następstwie zdarzeń losowych objętych zakresem ubezpieczenia. Fakt skażenia lub zanieczyszczenia winien być potwierdzony przez lokalną stację Sanitarno – Epidemiologiczną.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 131 i potwierdza, że fakt skażenia lub zanieczyszczenia winien być potwierdzony przez lokalną stację Sanitarno- Epidemiologiczną.

Pytanie nr 216

punkt 3.2 Prosimy o potwierdzenie, że dla infrastruktury drogowej z zakresu ubezpieczenia wyłączone są szkody spowodowane zamarzaniem i rozmarzaniem nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający określił katalog zamkniętych zdarzeń losowych dotyczący zakresu ubezpieczenia infrastruktury drogowej i potwierdza, iż nie oczekuje ochrony w zakresie szkód spowodowanych zamarzaniem i rozmrażaniem.

Pytanie nr 217

punkt 3.6.3 / 3.8.2 Prosimy o wyjaśnienie, jaki limit odpowiedzialności obowiązuje dla ryzyka dewastacji związanej z kradzieżą – wskazany w pkt. 3.6.3 czy też w pkt 3.8.2

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla ryzyka dewastacji związanej z kradzieżą obowiązują zasady określone w pkt. 3.6.3

Pytanie nr 218

punkt 3.8.4 Prosimy o potwierdzenie iż mają zastosowanie zapisy punktu 1.4.8

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pkt. 3.8.4 mają zastosowanie regulacje zawarte w pkt. 1.4.8.

Pytanie nr 219

Punkt 7.3 oraz 6.3 - klauzula rezygnacji z regresu - wnosimy o dopisanie po słowach „, do podmiotów powiązanych ...” słowa „kapitałowo”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 220

Punkt 7.6 oraz 6.4 - Klauzula zmiany własności – wnosimy o dopisanie w treść klauzuli iż „charakter prowadzonej działalności podmiotu zależnego/powiązanego kapitałowo zarówno dla punktu a i b nie będzie różny od głównej działalności prowadzonej przez Ubezpieczonego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 221

Punkt 7.10 oraz 6.8– Klauzula lokalizacji Wnosimy o określenie limitu odpowiedzialności na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia do 1 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 222

Punkt 7.17 Klauzula katastrofy budowlanej Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu:

Z odpowiedzialności Ubezpieczyciela wyłączone są szkody:

- wynikłe ze zdarzeń powstałych w budynkach będących w trakcie przebudowy lub remontu wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę;

- w budynkach przeznaczonych do rozbiórki lub w złym lub awaryjnym stanie technicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 223

Punkt 7.27 Klauzula likwidacji drobnych szkód majątkowych do kwoty 4 000 Prosimy o dodanie: Ubezpieczający ma obowiązek powiadomić o szkodzie Policję w przypadku, kiedy szkoda jest wynikiem lub posiada znamiona przestępstwa

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Rozdział IB. UBEZPIECZENIE SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO OD WSZYSTKICH RYZYK.

Pytanie nr 224

Punkt 1.5.1 wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości: 1 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 225

punkt 1.5.3 Wnosimy o wykreślenie tego punktu w całości, jednocześnie w przypadku braku zgody wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500 000 PLN

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 226

punkt 2.1 Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU Wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że opisane w nich sytuacje zostały wprost włączone przez Zamawiającego do zakresu ubezpieczenia określonego w SIWZ. W przypadku gdyby wyłączenia określone w punkcie 2.1 miały mieć tylko zastosowanie do niniejszego postępowania prosimy o wprowadzenie obligatoryjnych wyłączeń Wykonawcy:

- powstałe w wyniku uwolnienia lub wystawienia na działanie substancji toksycznych, chemicznych lub biologicznych,
- skażenia lub zanieczyszczenia odpadami przemysłowymi oraz oddziaływanie pola magnetycznego
- skażenia lub zanieczyszczenia odpadami przemysłowymi oraz oddziaływanie pola magnetycznego
- spowodowane przez, polegające na lub wynikające z:
 - a) jakiegokolwiek funkcjonowania lub nieprawidłowego funkcjonowania Internetu, intranetu, prywatnej sieci teleinformatycznej lub innego podobnego systemu bądź środka przekazu,
 - b) jakiegokolwiek sfałszowania, zniszczenia, rozproszenia, usunięcia lub innego uszkodzenia, zniszczenia lub utraty danych, oprogramowania czy każdego innego programu lub zbioru instrukcji,
 - c) częściowej lub całkowitej niemożności użytkowania lub utraty funkcjonalności danych, kodów, programów, oprogramowania, komputerów bądź systemów komputerowych lub innych urządzeń działających w oparciu o mikroprocesory, układy scalone lub procesy logiczne,
 - d) działania wirusów komputerowych rozumianych jako programy komputerowe, które rozprzestrzeniają się poprzez autoreplikację bądź replikację swoich fragmentów,
- utraty mienia w niewyjaśnionych okolicznościach i z nieustalonych przyczyn, bądź gdy utrata została ujawniona w trakcie inwentaryzacji
- powstałe wskutek nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa mających na celu zapobieganie powstawaniu szkód, o ile miało to wpływ na powstanie i rozmiar szkody
- w przedmiotach przeznaczonych lub kwalifikujących się do likwidacji rozbiórki albo „złomowania”

Ochronie ubezpieczeniowej nie podlegają:

- prototypy, eksponaty doświadczalne, wzory lub modele pogładowe

Jednocześnie informujemy, że brak akceptacji wprowadzenia do umowy ww. wyłączeń nie pozwoli nam na złożenie oferty ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający określił katalog akceptowalnych wyłączeń w pkt. 2.1 i nie wyraża zgody na rozszerzenie tego katalogu.

Pytanie nr 227

Pkt 5.3 W odniesieniu do szkód kradzieżowych oraz powstałych wskutek upadku/upuszczenia – prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 5% wartości odszkodowania nie mniej niż 200 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 228

Pkt 6.20 / numer A Punkt 7.21 Prosimy o wprowadzenie jednego wspólnego limitu odpowiedzialności dla ryzyka terroryzmu tj wspólnego dla ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk oraz ubezpieczenia elektroniki od wszystkich ryzyk w wysokości 2.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia (w zakresie obligatoryjnym)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 229

załącznik Z.7G Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności do ryzyk nazwanych dla wymienionych do ubezpieczenia w załączniku „terenów zielonych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Rozdział IC. UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ

Pytanie nr 230

punkt 2.6 Prosimy o wykreślenie w całości zapisu SIWZ ub OC działalności lub potwierdzenia iż w ramach wykonywania władzy publicznej nie są objęte szkody/zdarzenia co do których naprawienia wskazują względy słuszności.

„ Art. 4172. Jeżeli przez zgodne z prawem wykonywanie władzy publicznej została wyrządzona szkoda na osobie, poszkodowany może żądać całkowitego lub częściowego jej naprawienia oraz zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę, gdy okoliczności, a zwłaszcza niezdolność poszkodowanego do pracy lub jego ciężkie położenie materialne, wskazują, że wymagają tego względy słuszności.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i jednocześnie przypomina, iż rozszerzenie odpowiedzialności w zakresie Art. 417² jest rozszerzeniem fakultatywnym – C.6.

Pytanie nr 231

prawo opcji A Odnosnie prawa opcji A mającego zastosowanie w przypadku ubezpieczenia OC (włączenie nowego ryzyka) prosimy o potwierdzenie, że objęcie ochroną działalności innych niż wymienione w SIWZ wymagać będzie zgody Wykonawcy (w przeciwnym przypadku może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie musiał objąć ochroną działalności nieakceptowalne lub wyłączone z reasekuracji)

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 232

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje i nie będzie obejmować szkód powstałych w związku z posiadaniem, użytkowaniem, zarządzaniem oraz administrowaniem wysypiskiem/składowiskiem odpadów a także w związku z sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 153 i potwierdza, że nie zamierza obejmować wyżej wymienionej działalności polisą odpowiedzialności cywilnej.

Pytanie nr 233

Prosimy o potwierdzenie, że ochrona ubezpieczeniowa w ramach OC za szkody z tytułu organizacji/współorganizacji, przeprowadzania imprez oraz prowadzenia działalności sportowej i rekreacyjnej nie dotyczy sportów/imprez motorowych, motorowodnych, lotniczych.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 186.

Pytanie nr 234

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje szkód powstałych w związku z prowadzeniem działalności, medycznej, badawczej, farmaceutycznej a także udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, zakres ochrony ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje i nie będzie obejmować szkód powstałych w związku z prowadzeniem działalności medycznej, badawczej, farmaceutycznej, a także udzielaniem świadczeń zdrowotnych (powyższe nie dotyczy drobnych usług, w tym pielęgnacyjnych i opiekuńczych, świadczonych przez personel w żłobkach, placówkach oświatowych, placówkach wychowawczych, DDPS, DPS-ach na rzecz podopiecznych, działalności ratowników i służb na basenie, udzielania udzielaniem porad terapeutycznych w ramach prowadzonych ośrodków innych niż ośrodki służby zdrowia, poradni psychologiczno-pedagogicznych) oraz zarządzaniem jednostkami służby zdrowia.

Pytanie nr 235

Prosimy o podanie wykazu jednostek pływających uwzględniającego następujące informacje o każdej jednostce: wiek, typ i przeznaczenie.

Prosimy także o potwierdzenie, że w zakresie przedmiotowej odpowiedzialności będą miały zastosowanie ogólne warunki dedykowane przez Ubezpieczyciela do ubezpieczenia OC armatora jachtu.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 236

Numer C punkt 3.11 W związku z zapisem punktu 3.11 „Nie dopuszcza się wyłączenia odpowiedzialności dla szkód w mieniu o wartości artystycznej, kolekcjonerskiej, historycznej (w szczególności w dziełach sztuki, księgozbiorach, eksponatach, rekwizytach, itp.). Ochroną objęte będzie także ww. mienie w trakcie transportu;” prosimy o podanie informacji o rodzaju, wartości i sposobie zabezpieczenia a także ilości transportów przedmiotowego mienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie określić i wymienić wszystkich planowanych transportów.

Pytanie nr 237

punkt 3.12 Prosimy o wykreślenie zapisu 3.12 w pojazdach, z których Ubezpieczony korzystał na podstawie umowy najmu, użyczenia, dzierżawy i innej umowy o podobnym charakterze. Ochrona nie dotyczy szkód związanych z ruchem pojazdów; lub wprowadzenie podlimitu odpowiedzialności w wysokości 50 000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 44.

Pytanie nr 238

punkt 3.12 prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie są objęte szkody polegające na kradzieży pojazdu lub jego wyposażenia a także szkody powstałe w trakcie ruchu pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje odpowiedzialności za szkody w pojazdach, z których ubezpieczony korzystał na podstawie umowy najmu, użyczenia, dzierżawy i innej umowy o podobnym charakterze, jeśli w myśl obowiązujących przepisów prawa można by taką odpowiedzialność mu przypisać.

Pytanie nr 239

punkt 3.25 W związku z Odpowiedzialność cywilną z tytułu prowadzenia basenów (również w związku z prowadzeniem zajęć na ich terenie, w tym lekcji nauki pływania), hal sportowych, sportowo – widowiskowych itp. Ochroną objęte będą także szkody z tytułu usług ratownictwa wodnego na terenie ośrodka. W zakresie szkód z tytułu ratownictwa wodnego Ubezpieczonym są ratownicy. Prosimy o przesłanie informacji ilu ratowników wykonuje czynności zawodowe w poszczególnych lokalizacjach (basen)

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje imiennych polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla ratowników, a ochrony w ramach działalności jednostek biorących udział w niniejszym postępowaniu przetargowym w zakresie prowadzenia basenów, w tym z tytułu ratownictwa.

Pytanie nr 240

punkt 3.4. prosimy dodatkowo o wyłączenie odpowiedzialności na terytorium Australii oraz Nowej Zelandii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 241

punkt 3.34 Prosimy o wykreślenie przedmiotowego zakresu ochrony z katalogu rozszerzeń obligatoryjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 242

punkt 3.34 Jeżeli wykreślenie przedmiotowego zakresu ochrony z katalogu rozszerzeń obligatoryjnych nie jest możliwe prosimy o potwierdzenie że w zakresie OC Ubezpieczonego z tyt. naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych ochrona nie obejmuje roszczeń z tytułu odpowiedzialności za wszelkie szkody, w tym czyste straty finansowe, powstałe w związku z wymianą, transmisją, przechowywaniem, bądź udostępnianiem danych elektronicznych, jeśli zostały one spowodowane:

- 1) przez usunięcie, ograniczenie, uszkodzenie bądź zmianę danych elektronicznych,
- 2) przez niezarejestrowanie bądź błędne zapisanie danych elektronicznych,
- 3) przez brak dostępu do elektronicznej wymiany danych,
- 4) przez transmisję informacji lub danych poufnych,
- 5) w związku z przetwarzaniem danych,
- 6) w związku z instalacją lub błędnym działaniem oprogramowania
- 7) przez wszelkiego rodzaju wirusy komputerowe lub podobne programy zakłócające pracę systemu komputerowego lub sieci teleinformatycznej.
- 8) przez nieuprawniony dostęp lub nieuprawnioną ingerencję osób trzecich w system informatyczny, w dane elektroniczne, zasoby, oprogramowania

W przypadku braku potwierdzenia nie będzie możliwości przedłożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 243

punkt 3.35 Odpowiedzialność cywilna Białostockiego Parku Naukowo- Technologicznego w zakresie doradztwa biznesowego – wspierania prowadzenia działalności gospodarczej, - wnosimy o wykreślenie tego punktu w całości. W przypadku braku zgody wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 244

punkt 3.37 OC za szkody powstałe wskutek osuwania, zapadania ziemi, a także wibracji, - prosimy o potwierdzenie, że ochrona ubezpieczeniowa dotyczy wyłącznie zdarzeń nagłych i niespodziewanych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oczekuje odpowiedzialności za skutki zdarzeń nagłych i niespodziewanych.

Pytanie nr 245

punkt 3.39 Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie są objęte szkody powstałe w środowisku naturalnym wynikłe ze stopniowego oddziaływania wymienionych czynników.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pkt. 3.39 Rozdziału IC. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie oczekuje odpowiedzialności za szkody wynikłe ze stopniowego oddziaływania.

Rozdział ID. UBEZPIECZENIA KOMUNIKACYJNE

Pytanie nr 246

punkt D Prosimy o informację, czy Zamawiający planuje w okresie ubezpieczenia wyjazdy pojazdami służbowymi na teren wskazanych państwa: Iran, Irak, Maroko, Rosja, Tunezja, Turcja.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w okresie ubezpieczenia planuje wyjazdy pojazdami służbowymi na teren Rosji.

Pytanie nr 247

punkt D Prosimy o zaakceptowanie zapisu, iż to zamawiający (ubezpieczający) określa wartość pojazdu odpowiadająca jego wartości rynkowej na dzień zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ustalenie wartości pojazdu na dzień zawarcia umowy spoczywa na Zamawiającym oraz jego pełnomocniku.

Pytanie nr 248

punkt D Prosimy o zaakceptowanie zapisu iż pojazdy osobowe o wartości powyżej 250 tys. zł muszą posiadać trzy zabezpieczenia przeciw kradzieżowe (w tym jednym musi być zamontowana na pojedzie blokada skrzyni biegów lub czynny i aktywny system lokalizacji pojazdów GSP.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 249

punkt D Prosimy o zaakceptowanie zapisu iż Zielona Karta na teren Rosji, Tunezji, Turcji, Maroko, Azerbejdżan, Iran, Izrael jest płatna dodatkowo.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia Wykonawcy swobodę w zakresie kształtowania ceny za tzw. Zieloną Kartę.

Pytanie nr 250

punkt D Prosimy o informacje czy w wykazie pojazdów są pojazdy leasingowe i czy Załącznik 10 obejmuje szkodowość z tych pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przekazuje do ubezpieczenia pojazdów leasingowanych.

Pytanie nr 251

punkt D Prosimy o przedstawienie zaświadczeń szkodowych za ostatnie 36 miesięcy, nie starsze niż 90 dni z TU: STU Ergo Hestia, TUiR Warta, InterRisk Vienna.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił wszelkie informacje o wypłaconych odszkodowaniach i zawiązanach rezerwach w załączniku nr 10 – zestawienie szkodowości.

Pytanie nr 252

punkt D.1, podpunkt 7.4 Prosimy o informację czy Zamawiający planuje podróż na teren Rosji, Iranu, Izraela, Maroka, Tunezji lub Turcji.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 246.

Pytanie nr 253

punkt D.1, podpunkt 7.4 Prosimy o zmianę zapisu – Wnosimy o zmianę zapisu na „Wykonawca wystawi potwierdzenie Ubezpieczenie OC w ruchu zagranicznym potwierdzone certyfikatem „ZK” bezpłatnie oraz dostarczy certyfikaty „ZK” wystawione w trakcie trwania okresu ubezpieczenia najpóźniej w terminie 48 h od daty zgłoszenia pojazdu, na koszt Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 254

punkt D.2., podpunkt 2.6 Prosimy o wprowadzenie zmiany w ubezpieczeniu auto - casco odnośnie sumy wyposażenia dodatkowego. Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu, iż suma ubezpieczenia dodatkowego jest określana dodatkowo i nie zawiera się w sumie ubezpieczenia pojazdu. Suma ubezpieczenia dodatkowego nie może być wyższa niż 20% sumy ubezpieczenia pojazdu i jednocześnie nie może przekraczać 20.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 255

Punkt D.2., podpunkt 3.1, 3.5 Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia AC zapisu, iż obejmuje szkody polegające na: zassaniu wody przez silnik.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 256

punkt D.2., podpunkt 3.9 Prosimy o wyłączenie zapisu

„Włączenie odpowiedzialności za szkody powstałe w pojazdach służących do nauki jazdy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 257

punkt D.2., podpunkt 6.3 Prosimy o zmianę zapisu

„W przypadku kontynuacji ubezpieczenia (również zachowania ciągłości trwania ochrony ubezpieczeniowej w sytuacji zmiany Ubezpieczyciela) oraz zgłoszenia do ubezpieczenia nowo zakupionych pojazdów (fabrycznie nowych), nie będzie wymagane sporządzanie dokumentacji zdjęciowej pojazdu ani przeprowadzenie oględzin.”

NA

„W przypadku kontynuacji ubezpieczenia (również zachowania ciągłości trwania ochrony ubezpieczeniowej bez dnia przerwy w sytuacji zmiany Ubezpieczyciela) oraz zgłoszenia do ubezpieczenia nowo zakupionych pojazdów (fabrycznie nowych), nie będzie wymagane sporządzanie dokumentacji zdjęciowej pojazdu ani przeprowadzenie oględzin.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 258

punkt D.2., podpunkt 7.1 Prosimy o rozszerzenie zapisu o „zamawiający jest zobowiązany do dostarczenia dokumentów umożliwiających wezwanie regresowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 259

punkt D.2., podpunkt 7.2 Prosimy o zmianę zapisu

„7.2. Likwidacja szkód odbywać się będzie w wariantcie tzw. WARSZTAT (koszty naprawy ustalone są na podstawie cen części oryginalnych serwisowych tzn. części zamiennych produkowanych zgodnie ze standardami produkcyjnymi producenta danej marki bez pomniejszania procentowego w zależności od okresu eksploatacji). Jeżeli rzeczywiste koszty naprawy pojazdu nie przekroczą 70% wartości pojazdu aktualnej na dzień szkody Ubezpieczający/Ubezpieczony ma prawo wymagać likwidacji szkody, jako szkody częściowej (bez względu na zasady uznawania szkody za całkowitą). Oględziny uszkodzonych pojazdów odbędą się w ciągu 2 dni roboczych od daty zgłoszenia szkody. Ubezpieczyciel zagwarantuje możliwość dokonania oględzin w dniu zgłoszenia szkody, jeśli Ubezpieczony zgłosi szkodę i stawi się na oględziny w placówce Ubezpieczyciela zajmującej się likwidacją szkód. Znosi się amortyzację części za wyjątkiem ogumienia, akumulatorów, elementów ciernych układu hamulcowego, elementów ciernych sprzęgła, elementów układu wydechowego i innych ulegających zużyciu w trakcie normalnej eksploatacji pojazdu,”

NA

„7.2 W wariantcie warsztatowym, ustalenie rozmiaru szkody oraz wysokość odszkodowania w szkodzie częściowej następuje po przedłożeniu rachunków lub faktur VAT dokumentujących naprawę pojazdu, z uwzględnieniem uszkodzeń pozostających w związku przyczynowym ze zdarzeniem, za które TU ponosi odpowiedzialność, na podstawie uprzednio uzgodnionego z TU sposobu oraz kosztu naprawy pojazdu. W wariantcie warsztatowym, wysokość należnego odszkodowania W szkodzie częściowej ustalana jest w oparciu o:

- 1) normy czasowe producenta pojazdu ujęte w systemie Audatex lub Eurotax,
- 2) średnią stawkę za roboczegodzinę, ustaloną dla warsztatu naprawczego, w którym dokonywana jest naprawa; w przypadku braku ustalonej stawki dla danego rodzaju warsztatu przyjmuje się na podstawie średnich cen usług obowiązujących na danym terenie,
- 3) cen części i materiałów ujęte w systemie Audatex lub Eurotax, jednak nie więcej niż średnie ceny zalecane przez producenta pojazdu lub oficjalnego importera do stosowania przez ich sieć Serwisową. W wariantcie warsztatowym, w przypadku braku wykupienia amortyzacji części zamiennych w pojeździe, uwzględnia się zużycie eksploatacyjne,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 260

punkt D.2., podpunkt 7.2, 7.3. Prosimy o wyłączenie zapisu

„Ubezpieczyciel zagwarantuje możliwość dokonania oględzin w dniu zgłoszenia szkody, jeśli Ubezpieczony zgłosi szkodę i stawi się na oględziny w placówce Ubezpieczyciela zajmującej się likwidacją szkód,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 261

punkt D.2., podpunkt 7.2 Prosimy o zmianę zapisu

„Oględziny uszkodzonych pojazdów odbędą się w ciągu 2 dni roboczych od daty zgłoszenia szkody.”

NA

„Oględziny uszkodzonych pojazdów odbędą się w ciągu 3 dni roboczych od daty zgłoszenia szkody.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 262

punkt D.2., podpunkt 7.6.1 Prosimy o wykreślenie zapisu

„Przejęcia uszkodzonego pojazdu i wypłaty należnego odszkodowania w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości),”

Brak wprowadzenia zmiany może skutkować nie złożeniem oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 59.

Pytanie nr 263

punkt D.2., podpunkt 7.6.2 Prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego pozostałości po szkodzie całkowitej – wnioskujemy zmianę zapisu z „Lub też w okresie 1 miesiąca zagwarantowania pomocy w zbyciu pozostałości pojazdu, a gdy to się nie uda Ubezpieczyciel przejmuje uszkodzony pojazd i wypłaca należne odszkodowanie w pełnej wysokości (bez pomniejszania o wartość pozostałości)”

NA

„Ubezpieczyciel na wniosek Ubezpieczonego udzieli pomocy w zagospodarowaniu pozostałości po szkodzie. Suma odszkodowania i kwota sprzedaży będzie równa wartości rynkowej pojazdu, nie większej niż suma ubezpieczenia, zgodnie z OWU AC Wykonawcy ”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 59.

Pytanie nr 264

punkt D.2., podpunkt 7.7 Prosimy o zmianę zapisu

„ASS - dla pozostałych pojazdów nieobjętych ubezpieczeniem assistance oraz w przypadku niemożności zagwarantowania pełnego zakresu usług assistance w stosunku do określonego rodzaju pojazdu dopuszczalna jest deklaracja pokrycia kosztów działań objętych zakresem assistance, które Ubezpieczony podejmie we własnym zakresie z ustaleniem limitu nie większego niż 5 000,00 zł na jedno i 10 000 zł na wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia”

NA

„Z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia., w przypadku powstania szkody objętej zakresem ochrony ubezpieczeniowej, pokrywa koszty:

- 1) wynikłe z zastosowania dostępnych Ubezpieczającemu, Ubezpieczonemu środków, w celu ratowania przedmiotu ubezpieczenia oraz zapobieżeniu szkodzie lub zmniejszeniu jej rozmiarów, jeżeli środki te były celowe, chociażby okazały się bezskuteczne,
- 2) wynagrodzenia rzeczoznawców powołanych przez Ubezpieczającego, Ubezpieczonego za zgodą UNIQA TU S.A., w celu ustalenia okoliczności lub rozmiaru szkody,
- 3) zabezpieczenia uszkodzonego pojazdu w okresie nie dłuższym niż do dnia dokonania oględzin i sporządzenia powypadkowej oceny technicznej,
- 4) transportu uszkodzonego pojazdu do miejsca zamieszkania albo zakładu naprawczego, do kwoty brutto 1.000 zł, z zastrzeżeniem sytuacji gdy szkoda powstała za granicą RP, kiedy UNIQA pokrywa koszt transportu do wysokości 10% sumy ubezpieczenia, nie więcej niż do kwoty brutto 5.000 zł, z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Koszty, o których mowa w ust. 7 pkt. 2), 3) i 4), zwraca się niezależnie od sumy ubezpieczenia, łącznie do kwoty stanowiącej równowartość 10% sumy ubezpieczenia określonej w umowie ubezpieczenia.

9. Koszty, o których mowa w ust. 7 pkt 1), zwraca się W granicach sumy ubezpieczenia.

10. W odniesieniu do szkód powstałych w związku z utratą kluczyka do pojazdu lub uszkodzenia zamków w ubezpieczonym pojeździe, zwraca się koszty naprawy zamków w pojeździe na podstawie przedstawionych faktur lub rachunków poniesionych przez ubezpieczającego w następstwie szkody,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 265

punkt D.2., podpunkt 7.7.2 Prosimy o wykreślenie zapisu

„Na wysokość odszkodowania nie będzie miał/a wpływu:

Brak świadectwa zdrowia i świadectwa kwalifikacji kierowcy w przypadku, gdy nie miało to wpływu na powstanie szkody (np. późniejsze stwierdzenie przez lekarza zdolności do pracy w charakterze kierowcy).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 266

punkt D.3., podpunkt 3 Prosimy o zaakceptowanie zapisu, iż suma ubezpieczenia NNW ustalona jest 15 tys. zł na miejsce.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż określił wysokość sumy ubezpieczenia na kierowcę/ pasażera w pkt. 3 (10 000,00 zł).

Pytanie nr 267

Prosimy o zaakceptowanie zapisu obroną ubezpieczenia Assistance nie objęte są pojazdy powyżej 15 lat eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 68.

Pytanie nr 268

Prosimy o zaakceptowanie zapisu iż ubezpieczeniem Assistance objęte są pojazdy osobowe samochody ciężarowe do 3,5 T.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje zakresu ubezpieczenia assistance dla pojazdów o DMC pow. 3,5 t.

Pytanie nr 269

punkt D.3., podpunkt 3.2 Prosimy o zmianę zapisu

„3.2 posiadające ochronę w zakresie rozszerzonym: teren RP oraz pozostałych krajów europejskich (Rosja i Turcja w europejskich częściach ich terytorium).”

NA

„3.2 Pojazdy posiadające ochronę w zakresie rozszerzonym: teren RP oraz pozostałych krajów europejskich.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 270

punkt D.3., podpunkt 7.1 Prosimy o zmianę zapisu

„Składka za ubezpieczenie ASS zostanie naliczona według stawek właściwych w umowie ubezpieczenia, proporcjonalnie do udzielonego okresu ochrony, przyjmując, że składka za każdy rozpoczęty dzień ochrony wynosi 1/365 składki rocznej.”

NA

„Składka za ubezpieczenie ASS zostanie naliczona według stawek właściwych w umowie ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 271

punkt D.6 Prosimy o wykreślenie zapisu

„Maksymalna składka za ubezpieczenie nowych pojazdów wyniesie nie więcej niż 20 % składki zaproponowanej przez Wykonawcę dla tego ryzyka w zamówieniu podstawowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 272

załącznik Z.9 Prosimy o informację, czy przewozy autobusem Mercedes Benz numer rejestracyjny BI9808H są prowadzone poza terenem RP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż sporadycznie wyjeżdża poza teren RP (np. na Litwę).

Pytanie nr 273

załącznik Z.9 Prosimy o dodatkowe informacje do załącznika Z.9 – Wykaz pojazdów:

- prosimy o podanie dokładnego rodzaju pojazdu dla : BI 45771 i BI 45775 (Opel Movano)
- prosimy o informacje czy pojazd BI 62299 Renault Trafic ma być objęty tylko zakresem assistance bez AC
- prosimy o informacje czy pojazd: BI736F Foton FT 254 to ciągnik rolniczy
- prosimy o podanie modelu pojazdu: BI 9808 H autobus Mercedes Benz
- prosimy o podanie ładowności pojazdów : BI 0222A Autosan D47A, BI 2167A Autosan D42B, BI 0550A Agromet WARfama T604.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyporządkował każdy pojazd do określonego rodzaju w załączniku nr 9 – wykaz pojazdów i dodatkowo potwierdza, że pojazdy nie są pojazdami o dopuszczalnej masie całkowitej pow. 3,5 t. W odniesieniu do poszczególnych pojazdów zamawiający odpowiada:

- Renault Trafic nr rej. BI 62299 – Zamawiający potwierdza, iż oczekuje ubezpieczenia assistance (w zakresie podstawowym) bez autocasco.
- Foton FT 254 nr rej. BI 736F – Zamawiający potwierdza, iż pojazd jest ciągnikiem rolniczym;
- pojazd Mercedes Benz nr rej. BI 9808H – Zamawiający informuje, iż to Mercedes Benz Sprinter;

Pytanie nr 274

załącznik Z.9 Prosimy o podanie adresu placówek:

- 12. Pogotowie Opiekuńcze
- 15. Dom Pomocy Społecznej
- 16. Dom Pomocy Społecznej

Odpowiedź:

Zamawiający określił dane adresowe wszystkich Ubezpieczonych w załączniku nr 5 – Wykaz ubezpieczonych

Pytanie nr 275

Prosimy o wyłączenie kradzieży z miejsc niestrzeżonych dla poniższych pojazdów:

- Motorower Romet Motors, numer rejestracyjny BI2520
- Motocykl Kymco KL25G, numer rejestracyjny BI373P
- Motocykl Yamaha RH12 B01 MTN 320-A, numer rejestracyjny BI873P

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

ROZDZIAŁ IE – UBEZPIECZENIA NASTĘPSTW NIESZCZĘŚLIWYCH WYPADKÓW

Pytanie nr 276

punkt E i F Prosimy o podział przedstawionych w załączniku nr 10 szkód, w zależności od produktu :

- NNW
- Koszty Leczenia za granicą

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykazane szkody w pozycji ubezpieczenia osobowe dotyczą ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków.

ROZDZIAŁ IF – UBEZPIECZENIE KOSZTÓW LECZENIA ZA GRANICĄ

Pytanie nr 277

punkt F, podpunkt 4 Prosimy o informacje czy zakres ubezpieczenia Kosztów Leczenia ma obejmować USA, Australię i Kanadę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres ubezpieczenia Kosztów Leczenia, powinien obejmować cały świat.

Pytanie nr 278

punkt F, podpunkt 6.1 Prosimy o doprecyzowanie zapisu w ust. 6.1 poprzez zmianę zapisu , iż „zakresem objęte są koszty związane z nagłym zaostrzeniem chorób przewlekłych”. Wnosimy o wykreślenie z zakresu chorób przewlekłych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 279

punkt F, podpunkt 6.2.1 Prosimy o doprecyzowanie limitów odpowiedzialności :

- 6.2.1 badania i zabiegi ambulatoryjne oraz operacje:
 - prosimy o wprowadzenie limitu na zabiegi ambulatoryjne , limit 10 000 zł.
 - operacje w ramach kosztów leczenia stacjonarnego – do wysokości SU

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje realizacji wszelkich usług/ zwrotu kosztów udzielonych usług do wysokości wskazanych limitów odpowiedzialności, a jeśli nie zostały określone do wysokości sumy ubezpieczenia.

Pytanie nr 280

punkt F, podpunkt 6.2.4 Prosimy o doprecyzowanie limitów odpowiedzialności :

- 6.2.4 leczenie stomatologiczne
 - prosimy o akceptację limitu na leczenie stomatologiczne: „leczenie stomatologiczne - limit max. 500 EUR / 3 wizyty”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 281

punkt F, podpunkt 6.2.6 Prosimy o doprecyzowanie limitów odpowiedzialności :

- 6.2.6 koszty transportu i repatriacji:
 - 6.2.6.4 transport do miejsca, skąd podróż może być kontynuowana - prosimy o doprecyzowanie zapisu i wprowadzenie limitu „ 1. Transport Ubezpieczonego do miejsca skąd podróż może być kontynuowana : z miejsca zachorowania /nieszczęśliwego wypadku lub leczenia do następnego etapu podróży zagranicznej - limit 1000 EUR”
 - 6.2.6.5 zakwaterowanie w hotelu w przypadku, kiedy podróż nie może być kontynuowana – prosimy o doprecyzowanie zapisu i wprowadzenie limitu : „Zakwaterowanie w hotelu w przypadku, kiedy podróż nie może być kontynuowana - wyżywienie i zakwaterowanie Ubezpieczonego za granicą w celu rekonwalescencji - limit 100 EUR/dzień, przez max. 5 dni ”
 - 6.2.6.6 transport zwłok do kraju stałego pobytu - prosimy o wprowadzenie limitu dla transportu zwłok : „transport zwłok Ubezpieczonego - limit 10.000 PLN (w tym zakup trumny max. 4000 zł) ”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 282

punkt F, podpunkt 6.2.8 Prosimy o doprecyzowanie limitów odpowiedzialności :

- 6.2.8 koszty pobytu osoby towarzyszącej – prosimy o doprecyzowanie zapisu i wprowadzenie limitu „ koszty pobytu osoby towarzyszącej zgodnie zakresem assistance Wykonawcy
 - transport: 1.000 EUR oraz pobyt: 75 EUR/dzień przez (max. 7 dni)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 283

punkt F Prosimy o podanie wysokości sumy ubezpieczenia OC w ramach ubezpieczenia kosztów leczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 4 – opis przedmiotu zamówienia, Rozdziału IF. Ubezpieczenie kosztów leczenia za granicą poprzez dodanie pkt. 6.2.11 w następującym brzmieniu:

6.2.11. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej – suma gwarancyjna: 1 000 000,00 zł.

Pytanie nr 284

Prosimy o informację, czy w okresie ostatnich 5 lat wystąpiły szkody z tytułu:

- fałszywego alarmu bombowego
- wymiany zanieczyszczonej wody w basenie
- uszkodzenia przedmiotu ubezpieczenia przez gryzonie
- kradzieży zwykłej
- dewastacji zieleni

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o podanie ilości zdarzeń danego rodzaju i poniesionych strat. Czy ryzyka te były w dotychczasowym programie objęte ochroną, tj. czy podana w SIWZ informacja o dotychczasowym przebiegu ubezpieczeń obejmuje ww. zdarzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w okresie ostatnich pięciu lat z powyżej podanych ryzyk wystąpiły następujące szkody: kradzież zwykła kradzież śmietnika DGK – zdemontowano część nadziemną (wypłata 1 490,00 zł), kradzież sprzętu komputerowego w ramach programu Cyfrowy Białystok (roszczenie ok. 2 700,00). Powyższe ryzyka były uwzględnione w dotychczasowym programie ubezpieczenia a ich szkodowość uwzględniona w załączniku nr 10 – zestawienie szkodowości.

Pytanie nr 285

Prosimy o informację o prowadzonych i planowanych inwestycjach w ciągu trwania przedmiotowego Zamówienia, które byłyby objęte ochroną ubezpieczeniową zgodnie z programem określonym w SIWZ, z podaniem rodzaju inwestycji, szacowanej wartości inwestycji oraz terminu rozpoczęcia/ukończenia jej realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 98 i 100.

Pytanie nr 286

W celu oceny informacji o dotychczasowym przebiegu ubezpieczeń – prosimy o informację:

- a) czy Zamawiający w okresie ostatnich 3 lat był ubezpieczony (co najmniej) w zakresie wszystkich ubezpieczeń określonych w SIWZ? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie istotnych różnic
- b) czy podana szkodowość obejmuje wszystkie zgłoszone do ubezpieczenia lokalizacje tj. czy podana szkodowość uwzględnia wszystkie szkody jakie wystąpiły w okresie 3 ostatnich lat we wszystkich zgłoszonych do ubezpieczenia lokalizacjach?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie nr 287

Prosimy o informacje, czy sporządzone protokoły pokontrolne z okresowego przeglądu technicznego obiektów zgłoszonych do ubezpieczenia zawierają uwagi, zastrzeżenia, sugestie lub inne sformułowania o podobnym charakterze mające charakter zastrzeżeń warunkujących użytkowanie obiektów (którego obiektu dotyczą, jakie jest zastrzeżenie, czy zalecenia zostały zrealizowane, jeżeli nie – kiedy Zamawiający planuje je wykonać)

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 99 i dodatkowo informuje, iż na bieżąco zlecane są remonty mające na celu usunięcie wszelkich usterek w nieruchomościach. W odniesieniu do wszystkich

budynków użytkowanych przez ubezpieczonych, informuje, iż są one remontowane w miarę możliwości budżetowych Gminy.

Pytanie nr 288

Czy do ubezpieczenia zostały zgłoszone:

- a) obiekty budowlane w złym lub awaryjnym stanie technicznym
- b) obiekty budowlane przeznaczone do rozbiórki

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie ich lokalizacji i sposobu zabezpieczenia. Niezależnie od powyższego prosimy o wyłączenie tych obiektów z zakresu ochrony.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 289

Prosimy o udzielenie informacji dodatkowej, czy wśród lokalizacji zgłoszonych do ubezpieczenia są lokalizację zagrożone powodzią?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o wskazanie lokalizacji zagrożonych powodzią i/lub takich w których w okresie ostatnich 20 lat miały miejsce powódź lub lokalne podtopienia

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 25.

Pytanie nr 290

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje szkód powstałych w związku z posiadaniem, użytkowaniem, zarządzaniem oraz administrowaniem wysypiskiem lub składowiskiem odpadów a także w związku z prowadzeniem działalności związanej z sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 24.

Pytanie nr 291

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia OC z tytułu organizowania imprez masowych nie obejmuje szkód związanych z organizacją imprez obejmujących sporty motorowe, motoro-wodne, lotnicze ekstremalne a także imprez, których celem jest osiągnięcie maksymalnej prędkości.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 186.

Pytanie nr 292

Czy zakres ochrony w ramach poszczególnych ubezpieczeń był analogiczny do określonego w SIWZ? W przypadku istotnych różnic w zakresach poszczególnych ubezpieczeń – prosimy o ich wskazanie. Jednocześnie prosimy o podanie wysokości udziału własnego / franszyzy redukcyjnej mających zastosowanie w ub. OC w okresie wykazanym w załączniku z wykazem szkód.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 8.

Warunki Umowy Ubezpieczenia Generalnego

Pytanie nr 293

Wnosimy o wprowadzenie ustępu w par. 3 lub ew w par. 12 określającego przypadki w których strony umowy (Wykonawca oraz Zamawiający) mogą wypowiedzieć umowę ubezpieczenia

Każda ze stron może wypowiedzieć umowę ubezpieczenia z zachowaniem 120 dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec każdego okresu rozliczeniowego/polisowego, z zastrzeżeniem, że Ubezpieczyciel może tego dokonać wyłącznie z ważnych powodów. Do ważnych powodów należą:

1. Zmiana warunków umów reasekuracyjnych Ubezpieczyciela powodująca brak możliwości zaofiarowania pokrycia na kolejny okres ubezpieczenia w zakresie ustalonym w niniejszej Umowie
2. Przekroczenie poziomu 60% szkodowości liczonej na dzień dokonania skutecznego wypowiedzenia tj. 90 dni przed końcem każdego 12-miesięcznego okresu ubezpieczenia. Za szkodowość uważa się

wyrażony w procentach stosunek wysokości wypłaconych odszkodowań i założonych rezerw do ze szkód zgłoszonych w tym okresie do zapłaconych składek za ten sam okres.
Składka za kolejne okresy ubezpieczenia/okresy rozliczeniowe w żadnym wypadku nie staje się należna i/lub wymagalna.

Brak wprowadzenia powyższego punktu może uniemożliwić Wykonawcy złożenie oferty

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 294

Par.8 ust.4 wnosimy o wykreślenie w całości punktu 4

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 207.

Pytanie nr 295

Par. 5 ust. 1 Prosimy o potwierdzenie, że zmiana warunków umowy może odbywać się pod warunkiem zgody obu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zmiana umowy wymaga zgody obu stron.

Pytanie nr 296

Prosimy o podanie przyczyn szkód w mieniu i aktualizację zobowiązań (wypłacone odszkodowania i rezerw) na koniec lutego 2019 oraz prosimy o informację ile jest szkód w wiatkach przystankowych.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 77.

Pytanie nr 297

Jak są zabezpieczone pustostany przed dostępem osób trzecich?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 298

Czy wszystkie pustostany są zabezpieczone przed dostępem osób trzecich?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

Pytanie nr 299

Czy wszystkie budynki i budowle, które tego wymagają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, mają wykonane przeglądy budowlane i są dopuszczone do eksploatacji? Jeśli nie wszystkie budynki są dopuszczone do eksploatacji to prosimy o podanie ich adresów.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18 i 105.

Pytanie nr 300

Czy są budynki zagrożone katastrofą budowlaną? Prosimy o adresy budynków zagrożonych katastrofą budowlaną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie określić, które z posiadanych obiektów są zagrożone katastrofą budowlaną.

Pytanie nr 301

Czy zgłaszane do ubezpieczenia są namioty lub szklarnie? Prosimy o wykaz. Które z tych namiotów mają status obiektów tymczasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 85 oraz 142.

Pytanie nr 302

Pod jakie rodzaje działalności są wynajmowane budynki będące własnością Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wynajmowane przez Zamawiającego budynki wykorzystywane są jako budynki mieszkalne, na działalność gospodarczą, statutową stowarzyszeń i fundacji i inne (np. biura poselskie, na potrzeby jednostek organizacyjnych miasta, Urzędu Miejskiego).

Pytanie nr 303

Czy jest wykonana zmiana sposobu użytkowania wynajmowanych budynków pod kątem prowadzonych działalności oraz budynki te spełniają przepisy w zakresie ochrony ppoż.?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wynajmowane przez Zamawiającego budynki spełniają przepisy w zakresie ochrony ppoż.

Pytanie nr 304

Czy do ubezpieczenia zgłaszane są obiekty będące pod opieką konserwatora zabytków? Prosimy o wykaz tych obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia zgłaszane są następujące budynki będące pod opieką konserwatora zabytków:

1. Studnia I na osi prawego skrzydła pałacu w zespole pałacowo – ogrodowym Branickich, ok. połowa XVIII w., remont lata 30. XX w., zniszczona w latach 1939 – 1944, rekonstrukcja 1957 – 1959
2. Studnia II na osi muru lewego skrzydła pałacu w zespole pałacowo – ogrodowym Branickich, ok. połowa XVIII w., remont lata 30. XX w., zniszczona w latach 1939 – 1944, rekonstrukcja 1957 – 1959
3. Ogrodzenie z bramą wjazdową (tzw. Bramą Wielką) w zespole pałacowo – ogrodowym Branickich, ok. 1758 r., remont 1828 r. 1958 r.
4. ul. Jana Pawła II 62, komora celna, „Domek Napoleona”, lata 50. XIX w., zniszczona w latach 1939 – 1944, odbudowa 1946 – 1959 r., remont w latach 70. XX w. – przeznaczony do zbycia
5. ul. Kilińskiego 13, kamienica 1913 r.
6. ul Koszykowa 1, dom. ok. XIX w.
7. ul. Krakowska 1, ok. XIX w.
8. ul. Suchowolca 25D, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
9. ul. Suchowolca 25E, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
10. ul Suchowolca 25G, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
11. ul Suchowolca 25, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
12. ul. Suchowolca 25A, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
13. ul. Suchowolca 25B, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
14. ul. Suchowolca 25C, budynek mieszkalny w zespole fabrykanckim Hasbacha, lata 80. XIX w.
15. ul. Lipowa 41D, żydowska szkoła rzemieślnicza, lata 20. XX w.
16. ul. Mickiewicza 2, oficyna z arsenałem w zespole pałacowo – ogrodowym Branickich
17. Młyn elektryczny Pod Krzywą 11/1, lata 40. XX w.
18. Kamienica ul. Sienkiewicza 22, 1920 – 1925
19. ul. Słonimska 15 – dom mieszkalny rodziny Zbirohowskich – Kościów
20. ul. Warszawska 38, kamienica z XIX/XX wieku, remont i rozb. lata 80/90. XX w.
21. ul. Warszawska 31, dom z I połowy XIX w.
22. ul. Warszawska 13, kamienica z początku XX w.
23. ul. Waryńskiego 7, ok XIX w.
24. ul. Częstochowska 14/2, 1892 – 1910 r.
25. ul. Rynek Kościuszki 4

Pytanie nr 305

Czy wszystkie obiekty spełniają aktualnie obowiązujące przepisy, w tym budowlane i ppoż.? Jeśli nie to prosimy o wykaz tych obiektów?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18 i 105.

Pytanie nr 306

Czy są budynki w konstrukcji drewnianej, Jeśli tak to prosimy o wykaz tych budynków.

Odpowiedź:

Zamawiający podał dostępne informacje o konstrukcji budynków w załącznikach nr 7A – Wykaz budynków – informacje techniczne oraz w załączniku nr 7H – Wykaz budynków i budowli – Zarząd mienia komunalnego.

Pytanie nr 307

Czy są budynki, w których w konstrukcji ścian lub dachu znajdują się płyty warstwowe z rdzeniem ze styropianu, PUR i PIR? Prosimy o wykaz tych budynków.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 306.

W związku z powyższym Zamawiający **zmienia termin składania i otwarcia ofert z dnia 05.06.2019 r. na dzień 13.06.2019 r.** Godziny pozostają bez zmian.

PREZYDENT MIASTA

dr hab. Tadeusz Truskolaski

