

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
BIAŁEGOSTOKU
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

Białystok, 09 maja 2019 r.

ZDM-III.271.6.2019.EH⁽²⁾

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

**„Budowa dublera ulicy Jana Klemensa Branickiego w Białymstoku
na odcinku od ul. Geodetów do Placu W. Antonowicza”**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **odrzucono ofertę Nr 4** złożoną przez Wykonawcę: PROBET FIRMA DROGOWA J. A. Choćko, Szosa Knyszyńska 2, 15-694 Białystok - Fasty na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jest ona niezgodna z ustawą.

Zgodnie z treścią art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych:

*„Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, **i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu** lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu”.*

Biorąc pod uwagę przepisy Rozporządzenia eIDAS (w szczególności definicję certyfikatu podpisu elektronicznego - art. 3 pkt 16) kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za skutecznie złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 Rozporządzenia eIDAS ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces walidacji kwalifikowanego podpisu

elektronicznego (czyli proces weryfikacji i potwierdzenia ważności kwalifikowalnego podpisu elektronicznego). Zgodnie z w/w przepisem proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 Rozporządzenia eIDAS zostały spełnione w momencie składania podpisu.

Podczas procesu walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego w pliku "Budowa dublera J.K. Branickiego_FORMULARZ OFERTOWY.pdf.XAdES" (formularz ofertowy) oraz w pliku "Budowa dublera J.K. Branickiego_ZKZ+KOSZTORYSY OFERTOWE.pdf.XAdES" (kosztorys), Zamawiający otrzymał raport następującej treści:

„Podpis złożony w pliku (...) został negatywnie zweryfikowany”.

Data wygenerowania podpisu dokumentu do formularza ofertowego: 23.04.2019 - 15.40, ostateczna wersja formularza ofertowego - 23.04.2019 - 15.42, data wygenerowania podpisu do dokumentu kosztorys - 23.04.2019 - 15.42, ostateczna wersja kosztorysu - 23.04.2019 - 15.43 - powyższe godziny modyfikacji dokumentów wskazują, iż dokumenty nie zostały podpisane w ostatecznej wersji, i były modyfikowane po podpisaniu.

Zamawiający stwierdził, że modyfikacja powyższych dokumentów po ich podpisaniu powoduje, że podpis elektroniczny jest nieważny. Po każdej wprowadzonej zmianie, dokument należało ponownie podpisać.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) informuję, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zostaje **unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną w wysokości 2 289 442,05 zł złożona przez Wykonawcę: B. K. TRAS Roboty Drogowe Borsukiewicz Sp. Jawna, Hryniewiczze 66, 15-378 Białystok przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. 2 000 000,00 zł.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena brutto /zł/	Okres gwarancji / ilość lat/	Doświadczenie kierownika budowy /ilość zadań/
1.	UNIBEP S. A. ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski Oddział Infrastruktury UNIBEP S.A. w Białymstoku ul. Hetmańska 92, 15-727 Białystok	2 358 321,80	7	3
2.	B.K. TRAS Roboty Drogowe Borsukiewicz Sp. Jawna Hryniewiczze 66, 15-378 Białystok	2 289 442,05	7	3
3.	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych „MIPA” Leon Stankiewicz ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok	2 372 202,38	7	3
4.	PROBET FIRMA DROGOWA J. A. Choćko Szosa Knyszyńska 2, 15-694 Białystok-Fasty	<i>oferta podlega odrzuceniu</i>		
5.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	2 887 215,44	7	3

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


Przemysław Tuchliński

