

BKM-I.271.12.2018

Białystok, 29 listopada 2018 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

„Dostawa, instalacja i uruchomienie 255 sztuk biletomatów mobilnych wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem na dostarczonych urządzeniach usługi sprzedaży biletów”

Działając, na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986), w związku z zapytaniem Wykonawców, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

Zgodnie z postanowieniami pkt. 1.2.3. Załącznika 1 do Umowy - OPZ dotyczącymi Etapu II realizacji umowy do zadań Wykonawcy należeć będzie udzielenie dostawcy **265 sztuk dwufunkcyjnych kasowników wyposażonych w samoobsługowy terminal płatniczy EMV zakupionych w ramach innego postępowania przetargowego** pomocy w ich integracji z oprogramowaniem BackOffice i ACQ, a od momentu ich produkcyjnego uruchomienia, Wykonawca w ramach dotychczasowej umowy i na warunkach w niej zapisanych będzie zobowiązany do świadczenia usługi sprzedaży za pośrednictwem zbliżeniowej karty płatniczej w dołączonych do systemu kasownikach oraz do ich obsługi eksploatacyjnej i konserwacyjnej. Natomiast zgodnie z SIWZ Zamawiający oczekuje, że sprzedaż biletów będzie realizowana jedynie za pośrednictwem biletomatów, co potwierdza Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy.

Należy zauważyć, że powyżej wskazany opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. W szczególności powyżej wskazane zapisy nakładają obowiązek zobowiązania się wykonawcy do realizacji zamówienia, którego przedmiot nie jest jeszcze znany. Tym samym **wykonawca nie jest w stanie na tym etapie postępowania wycenić rozbudowy systemu backoffice i oprogramowania biletomatów z uwzględnieniem rozszerzenia go o 265 kasowników dostarczonych w ramach innego postępowania oraz nie wie jakie poniesie koszty z tytułu prowadzenia na nich sprzedaży (w tym ich obsługi eksploatacyjnej i konserwacyjnej)**. Wykonawca nie wie, jakie to będą konkretnie kasowniki i jaka jest ich funkcjonalność (kto będzie ich producentem). Jest to istotny element cenotwórczy przy tego rodzaju zamówieniach.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie zmian w OPZ i zrezygnuję z ww. wymagań lub rozszerzenie przedmiotu zamówienia o dostawę kasowników wraz z usługą sprzedaży biletów za ich pośrednictwem?

Niedoprecyzowanie przez Zamawiającego ww. nieścisłości oznaczać będzie w praktyce żądanie wykonania przez wykonawców nieodpłatnie świadczenia rozbudowy systemu backoffice i oprogramowania biletomatów z uwzględnieniem rozszerzenia go o 265 kasowników dostarczonych w ramach innego postępowania albo znacznego zawyżenia kosztów realizacji ww. etapu zamówienia. To samo tyczy się prowadzenia sprzedaży i obsługi eksploatacyjno-konserwacyjnej kasowników. Powyższe stanowić będzie naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis art. 29 ust 1

BKM-I.271.12.2018

ustawy Pzp tj. przede wszystkim powinna być wyczerpująca i obejmować wszelkie okoliczności, i wymagania, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie podłożenie temu wymaganiu przez Zamawiającego może spowodować szkodę w budżecie UE, a tym samym skutkować naliczeniem korekty finansowej w dofinansowaniu środków europejskich. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z pkt. 21 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. *zmieniającego rozporządzenia w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia* naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty stanowi podstawę do naliczenia korekty w wysokości 10 %.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego pełny opis przedmiotu zamówienia stanowi projekt umowy z załącznikami. Wszystkie opisane przez Wykonawcę dokumenty stanowią integralną część SIWZ i powinny być czytane i rozumiane jako całość. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 2.1.b. Wykonawca powinien podać ryczałtową cenę za realizację Etapu III, tj. usługi sprzedaży w całym okresie (96 miesięcy). Podana przez Wykonawcę cena powinna uwzględniać także koszty związane z obsługą eksploatacyjną i konserwacyjną kasowników, które dostarczone zostaną w ramach oddzielnego postępowania. Inne powinności które także powinna uwzględniać ryczałtowa cena za realizację Etapu III wobec dołączonych do systemu na późniejszym etapie urządzeń opisuje projekt umowy, paragraf 3, pkt. 32 z podpunktami. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że dołączenie opisanych przez niego kasowników nie wymaga rozbudowy zarówno oprogramowania backoffice tudzież oprogramowania biletomatów a zakres integracji z TG precyzyjnie opisuje w OPZ pkt. 5.4. Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian.

Pytanie 2:

Dotyczy SIWZ częścią XIX ust. 1 pkt 5

Zgodnie z częścią XIX ust. 1 pkt 5 SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował m. in. kryterium: typ zastosowanego w urządzeniu ekranu dotykowego (K₃) – 5 %. Zamawiający zamierza przyznać w ramach powyższego kryterium 5 punktów za zastosowanie przez wykonawcę ekranu dotykowego typu: ekran pojemnościowy. Natomiast jeżeli wykonawca zaoferuje inny niż pojemnościowy typ ekranu dotykowego np. ramka IR to wykonawca otrzyma 0 pkt. Powyżej wskazany sposób oceny kryterium jest nielogiczny i sprzeczny z istotą kryterium oceny ofert wskazaną w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl powyższego przepisu kryterium oceny ofert powinno premiować urządzenia o wyższych parametrach technicznych, estetycznych i funkcjonalnych. Mając na uwadze, że na rynku oferowane są typy ekranów, które mają wyższą jakość, parametry, właściwości estetyczne i funkcjonalne od ekranu pojemnościowego, a ponadto pozwalają one na obsługę ekranu przez osoby niepełnosprawne (np. z protezą ręki) wnosimy o zmianę punktacji ww. kryterium i przyznanie większej ilości punktów ekranowi o wyższej jakości oraz większej funkcjonalności.

Odpowiedź:

Z doświadczenia eksploatacyjnego Zamawiającego wynika, że rozwiązanie z pojemnościowym ekranem cechuje się lepszymi niż ramka IR parametrami pracy i wyższą czułością dotyku. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia opis kryterium bez zmian.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 3:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.1.12 Prosimy o potwierdzenie, że opisana funkcjonalność zastępuje funkcjonalność opisaną w punkcie 3.1.11.

Ponadto prosimy o informację czy obecna mapa Białostockiej Karty Miejskiej przewiduje opisaną w punkcie 3.1.12 funkcjonalność, czy wdrożenie funkcjonalności będzie wymagało modyfikacji mapy karty?

Odpowiedź:

Opisane w OPZ pkt. 3.1.11 i 3.1.12 funkcje zdaniem Zamawiającego nie wykluczają się i mogą być używane w kombinacji z ustaleniem kolejności lub wyższości jednej taryfy nad drugą np. po przejechaniu większej niż ustalona liczba przystanków (3.1.12) system będzie taryfikował wg funkcji z pkt. 3.1.11. Obecna mapa Białostockiej Karty Miejskiej przewiduje funkcję opisaną w pkt. 3.1.12 OPZ

Pytanie 4:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.1.12 3.1.17, 3.1.18, 3.4.1.1.h Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada i udostępni źródło danych (np. zasób JSON) niezbędny do realizacji opisanych funkcjonalności.

Odpowiedź:

Punkt 3.1.12 nie opisuje żadnych źródeł danych. Punkt 3.4.15.3 OPZ opisuje deklaracje Zamawiającego wobec zakresu danych koniecznych do realizacji funkcji z pkt. 3.1.17, 3.1.18 i 3.4.1.1.h OPZ.

Pytanie 5:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.1.13 Czy Zamawiający uzna za spełnianie wymagań jeśli Zamawiający/Operator będzie miał możliwość zdalnego zresetowania lub zablokowania i odblokowania urządzenia w przypadku bezpłatnych przejazdów? Całkowite wyłączenie urządzenia może prowadzić do niepotrzebnych nieporozumień i dezorientacji wśród pasażerów, którzy nie byli świadomi wystąpienia dnia z bezpłatnym przejazdem (może to powodować nadmierną ilość zgłoszeń o awarii automatu).

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy z koniecznością uwzględnienia w tej funkcji oprogramowania możliwości wyłączenia sprzedaży określonych lub wszystkich biletów we wskazanym terminie, co zostanie potwierdzone wyświetleniem odpowiedniego komunikatu na urządzeniu. Ww. funkcję wraz z komunikatem należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie uzgodnień interfejsu.

Pytanie 6:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.2.1.5 Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ, jeżeli monitor LCD będzie posiadał rozdzielczość 800x600 pikseli przy zachowaniu pozostałych parametrów pracy?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje ekranu o rozdzielczości minimum 1024 x 768 pikseli.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 7:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.2.2.2 Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ jeśli jeden dysk będzie zlokalizowany w automacie a drugi zapis będzie się odbywał na zdalnym serwerze?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje zabezpieczenia zapisu na poziomie aplikacji biletomatu przed utratą danych poprzez równoległy proces zapisu przynajmniej na dwóch osobnych (wymiennych) nośnikach pamięci.

Pytanie 8:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.2.3.4 Czy Zamawiający dopuści inne medium komunikacji (np. WiFi, sieć GSM) w celu przekazania danych do aplikacji kontrolerskiej? NFC posiada ograniczenia przepustowości i zasięgu (niewystarczające do realizacji wymaganej funkcjonalności), a ponadto proces przygotowania do rozpoczęcia kontroli biletów będzie widoczny dla pasażerów.

Odpowiedź:

Na potrzeby aplikacji kontrolerskiej Zamawiający dopuszcza GSM jako inne medium komunikacyjne.

Pytanie 9:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.2.6.1b Uprzejmie prosimy o podanie przykładowych współrzędnych w formacie WGS84 w celu weryfikacji.

Odpowiedź:

ul. Składowa 11, Białystok, Budynek Urzędu Miejskiego: pozycja GPS (WGS84) 53.114959, 23.129187

Pytanie 10:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.6.2a zgodnie z którym „*Podzespół automatu odpowiedzialny za komunikację GSM (router), winien być wyposażony w co najmniej dwa sloty kart SIM*”

Czy Zamawiający dopuści montaż routera poza obudową biletomatu, np. w szafach sterowniczych pojazdu, z zachowaniem wymaganych funkcjonalności? Takie rozwiązanie znacznie ułatwi podłączenie innych systemów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie pod warunkiem zabezpieczenia routera w obudowie zamykanej na klucz na wypadek wyjęcia kart SIM lub próby niepowołanej rekonfiguracji przez serwis innych autobusowych systemów i osób postronnych.

Pytanie 11:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.6.2b zgodnie z którym „*b. Sloty na karty SIM muszą być tak umiejscowione, aby nie było konieczności demontażu podzespołów automatów przy wymianie kart SIM. Automaty winny posiadać wyprowadzoną na zewnątrz obudowy automatu antenę GSM.*”

Czy Zamawiający dopuści montaż anteny na zewnątrz pojazdu w celu zapewnienia jak najlepszej pozycji GPS i transmisji danych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 12:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.6.2.j - Czy Zamawiający ma na myśli miesięczny limit transmisji?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający oczekuje uwzględnienia szacowanych wartości miesięcznego transferu na potrzeby opisanych funkcji.

Pytanie 13:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.7.3 c Czy Zamawiający dopuści syrenę alarmową o głośności 85 dB. Zastosowanie syreny o głośności minimum 110 dB może prowadzić do uszkodzenia słuchu u pasażerów pojazdu (próg bólu to 120 dB).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 14:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.7.3 d W związku z koniecznością działania syreny alarmowej przy braku zasilania głównego, zwracamy się z prośbą o informację przez jaki okres czasu alarm ma działać na zasilaniu bateryjnym. Taka funkcjonalność znacząco skróci żywotność akumulatora a w skrajnych przypadkach podczas ujemnych temperatur może prowadzić do jego uszkodzenia. Bazując na doświadczeniu, na rynku automatów mobilnych nie są stosowane tego typu rozwiązania. Powszechnie stosowaną funkcjonalnością jest działanie systemu alarmowego tylko w przypadku działania automatu. Biorąc pod uwagę fakt, że wewnątrz urządzenia nie będzie gotówki zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów, by alarm działał tylko podczas pracy automatu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 15:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. Pkt. 3.2.7.6. Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ jeżeli zamontowane będą gumowe amortyzatory pochłaniające drgania? Zaproponowane rozwiązanie jest powszechnie stosowane i wystarczające w celu zapewnienia poprawnego działania automatów podczas wibracji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 16:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. Pkt. 3.2.7.7e Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ jeżeli urządzenie w stanie spoczynku (z dogrzewaniem wewnętrznym) będzie zużywało nie więcej niż 135W? Urządzenie musi pracować w zakresie temperatur od -25°C (przy temperaturze przechowywania -40°C) co prowadzi do konieczności zastosowania grzałki o wysokiej mocy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 17:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. Pkt. 3.2.7.8d Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie czasu od włączenia zasilania w pojeździe w przypadku temperatury poniżej 0°C do możliwości obsługi na 20 minut. Przy temperaturze -30/40°C istnieje niebezpieczeństwo iż automat nie zdąży w 10 minut w pełni się uruchomić. Ponadto jeśli Zamawiający będzie wymagał poboru mocy nie większej niż 105 W czas potrzebny na uruchomienie automatu przy zastosowaniu grzałki o niskiej mocy może wynieść nawet godzinę.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

W związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego możliwości wykorzystania grzałki o większej mocy, zapis dot. włączenia zasilania w pojeździe w przypadku temperatury poniżej 0°C Zamawiający pozostawia bez zmian.

Pytanie 18:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.9.1 oraz 3.2.9.2 Podane normy nie dotyczą montowanych w pojazdach urządzeń w związku z tym wnosimy o wykreślenie zapisów z OPZ. Typowe normy stosowane w komunikacji to świadectwo homologacji potwierdzające dopuszczenie danego urządzenia do montażu w autobusach (regulamin nr 10 rozporządzenia EGK ONZ). Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań SIWZ, jeżeli automaty będą posiadały badania według regulaminu Nr10 EKG ONZ oraz homologację wydaną przez jednostkę akredytowaną, umożliwiającą montaż automatu w autobusach?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymóg za spełniony, jeżeli automaty będą posiadały badania według regulaminu Nr10 EKG ONZ oraz homologację wydaną przez jednostkę akredytowaną, umożliwiającą montaż automatu w autobusach.

Pytanie 19:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.10.3 Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją techniczną pojazdów i bezpłatnie udostępni ją Wykonawcy w celu przetworzenia sygnału otwartych drzwi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje stosowną dokumentacją, nie mniej pobranie sygnału otwarcia / zamknięcia drzwi w oparciu o doświadczenia w zakresie systemu biletu elektronicznego lub systemu informacji pasażerskiej nie stanowią zakresu wiedzy uniemożliwiającego wykrycie źródła tych sygnałów.

Pytanie 20:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.10.6; 3.2.10.7 Prosimy o potwierdzenie, iż wymagania dotyczą biletomatu i omyłkowo zostało umieszczone w wymaganiach dotyczących Terminalu Kierowcy.

Odpowiedź:

Opisane w OPZ pkt. 3.2.10.6 i pkt. 3.2.10.7 wymagania dotyczą terminala kierowcy.

Pytanie 21:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.2.10.9.c - Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie aktualizacji oprogramowania biletomatu poprzez złącze USB omyłkowo zostało umieszczone w wymaganiach dotyczących Terminala Kierowcy.

Odpowiedź:

Opisane w OPZ pkt. 3.2.10.9.c wymaganie dotyczy terminala kierowcy.

Pytanie 22:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.4.3.8 - Opisany sposób wymiany danych (mechanizmy P2P) nie zapewnia pełnej kontroli nad dystrybucją informacji, a przez to może powodować błędne działanie urządzeń, w związku z czym wnosimy o usunięcie zapisu z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Wymagania 3.4.3.6 i 3.5.8.2 są wystarczające aby zapewnić pełną kontrolę nad dystrybucją informacji.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 23:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.4.8.6 - Z uwagi na niemożliwość określenia funkcjonalności i rodzaju autokomputera z przyszłych postępowań Zamawiającego Wykonawca nie ma możliwości zrealizowania opisanego wymaganiami w związku z czym wnosimy o usunięcie zapisu z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Punkt 3.4.8.6 w OPZ bez względu na zastosowany komputer precyzyjnie opisuje rodzaj interfejsu o zakres wymienianych między urządzeniami danych. Zaprojektowana dokumentacja zostanie dostarczona w ramach osobnego postępowania dostawcy autokomputera i narzuci na niego konieczność integracji z dostarczonym API wg zaproponowanej przez Wykonawcę dokumentacji i określonego przez Zamawiającego sposobu i zakresu wymiany danych.

Pytanie 24:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.4.11.7 - Z uwagi na wymóg zachowania integralności procesu płatności wnosimy o możliwość wyświetlenia komunikatu przed użyciem karty płatniczej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę kolejności wyświetlania komunikatu względem użycia karty płatniczej. W sytuacji kiedy Wykonawca skorzysta z takiej ewentualności treść komunikatu musi zostać zredagowana i ponownie ustalona z Zamawiającym.

Pytanie 25:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt. 3.4.11.9q Zamawiający oczekuje działania automatu - 25 +55, wnosimy o zmianę parametrów na zgodne z zakresem działania automatu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie 26:

Dotyczy Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.5.4 - Ze względu na:

- różną interpretację kodu HTML przez różne przeglądarki internetowe, co może powodować różnice w wyglądzie interfejsu zaprojektowanego i wyświetlanego na automacie
- ścisłą integrację interfejsu użytkownika z aplikacją biletomatu niemożliwą do odtworzenia w pełni w przeglądarce internetowej.

W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie o wyłączenie narzędzia do wizualizacji i symulacji interfejsu użytkownika automatu z wymogu obsługi wyłącznie za pośrednictwem przeglądarki internetowej.

Odpowiedź:

W punkcie Załącznika 1 do Umowy - OPZ pkt 3.5.4 nie jest poruszana kwestia interfejsu. Odnosząc się jednak do dalszej części pytania i oczekiwań Zamawiającego wobec interfejsu wykonanego w technologii HTML, Zamawiający podtrzymuje swoje wymogi w tym zakresie.

Pytanie 27:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji jaki jest obecnie poziom sprzedaży (roczny, miesięczny), jaki są obecnie kanały dystrybucji biletów oraz jakie docelowo przewiduje Zamawiający.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Dane o sprzedaży za okres ostatnich 24 miesięcy Zamawiający zamieści na stronie internetowej wraz z niniejszym wyjaśnieniem treści SIWZ.

Pytanie 28:

Co Zamawiający rozumie przez „dostawę” określaną w Cz. V ust. 1 pkt) 5 SIWZ - warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej ? Czy jest to „dostawa” w świetle przepisów ustawy PZP ? Czy przez „dostawę” Zamawiający rozumie również instalację urządzeń zrealizowaną wykonaną w ramach realizacji modelu operatorskiego ?

Odpowiedź:

Warunki udziału w postępowaniu, określone w rozdz. V SIWZ zostaną spełnione, jeżeli Wykonawca wykonał dostawę, montaż i uruchomienie w pojazdach komunikacji miejskiej co najmniej 80 biletomatów mobilnych, z możliwością zakupu biletów za pośrednictwem karty płatniczej (zgodnie ze zmianą SIWZ zamieszczoną na stronie internetowej dnia 16.11.2018 r.).

Pytanie 29:

Co Zamawiający rozumie przez „mobilny biletomat” określony w Cz. V ust. 1 pkt) 5 SIWZ - warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej ? Czy przez „mobilny biletomat” Zamawiający rozumie również kasownik służący do opłaty za przejazd (specjalna taryfa) np. kasownik pobierający opłatę za przejazd w systemie Open Payment.

Odpowiedź:

W związku z wątpliwościami Wykonawcy, Zamawiający zmienia następujące zapisy w dokumentacji przetargowej:

Zał. Nr 1 do Umowy - Opis Przedmiotu Zamówienia, punkt 2 Słownik pojęć, definicja Biletomat uzyskuje brzmienie:

„Biletomat mobilny – urządzenie zainstalowane w pojeździe komunikacji miejskiej, w którym to urządzeniu można dokonać zakupu biletów, zakodować bilety okresowe na Białostockiej Karcie Miejskiej jak również zakodować środki na elektronicznej portmonetce. W zamawianych urządzeniach płatność za dokument przewozu można zrealizować zbliżeniową bankową kartą płatniczą lub za pośrednictwem elektronicznej portmonetki zainstalowanej na zbliżeniowej Białostockiej Karcie Miejskiej. Biletomat umożliwi wydrukowanie na papierze pokwitowania zakupu/sprzedaży albo wydruk zawierający oznaczenia pozwalające na identyfikację rodzaju zakupionego biletu. W dokumentacji przetargowej zamiennie używa się określenia: Automat, Biletomat lub kontekstowo urządzenie”.

Użyte w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej określenie „biletomat mobilny” należy rozumieć jak w powyższej definicji.

Pytanie 30:

Dotyczy Scenariusza testów mobilnego automatu biletowego z dostarczonym automatem l.p. 9 Prosimy o wskazanie oczekiwanego zachowania biletomatu w przypadku zbyt wczesnego wyjęcia Białostockiej Karty Miejskiej z czytnika.

Odpowiedź:

W zależności od statusu realizowanej transakcji scenariusz działania w opisanym przypadku będzie różny. W przypadku kiedy transakcja została już opłacona powinien pojawić się ekran z prośbą o ponowne przyłożenie karty. Anulowanie transakcji powinno być zrealizowane po „timeout’cie” lub po wybraniu opcji "Anuluj".

Pytanie 31:

Definicje, pkt 3, Dokumentacja projektowa: Prosimy o modyfikację niniejszego postanowienia poprzez wykreślenia z definicji sformułowania „w *szczegółności*”, aby katalog elementów

BKM-I.271.12.2018

wchodzących w skład dokumentacji projektowej był katalogiem zamkniętym, a przedmiot umowy jasno i precyzyjnie określony.

Odpowiedź:

W opinii Zamawiającego leksykalny sens wyrażenia „w szczególności” jest uprawniony do stosowania w dokumentacji przedmiotowego postępowania, ponieważ jest synonimem wyrażenia „przede wszystkim”. Jego użycie ma na celu zwrócenie szczególnej uwagi Wykonawcy na opisywaną kwestię, a zdanie w którym zostało użyte nie wyczerpuje pełnego opisu, mając na uwadze dalsze zapisy dokumentacji przetargowej.

Zakres przedmiotu umowy został precyzyjnie określony w załączniku nr 6 projekt umowy i załącznikach do niej stanowiących jej integralną część

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 32:

§1 ust. 1 pkt 3: Prosimy o modyfikację niniejszego postanowienia poprzez wykreślenia z niego sformułowania „w szczególności”, aby katalog elementów objętych usługami sprzedaży był katalogiem zamkniętym, a przedmiot umowy jasno i precyzyjnie określony.

Odpowiedź:

Do powyższego pytania w pełni ma zastosowanie odpowiedź do pytania 31.

Zamawiający wyjaśnia, iż w §1 ust. 1 pkt 3 projektu umowy zostały wymienione tylko główne elementy wchodzące w zakres Etapu III, stąd użyto określenia „w szczególności”.

Natomiast szczegółowe określenie przedmiotu umowy, o którym mowa wyżej, zawarte zostało w załączniku nr 1 z podzałącznikami do umowy (zgodnie z §1 ust. 2 projektu umowy).

Użycie sformułowania „w szczególności” jest więc uzasadnione. Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 33:

§3 ust. 6: Prosimy o zastąpienie sformułowania „najwyższy stopień staranności” przyjętą w kodeksie cywilnym „należyta starannością”. Alternatywnie, prosimy o wskazanie parametrów najwyższej staranności lub informację, gdzie jest ona zdefiniowana.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 6 projektu umowy na następującą:

„6. Zamawiający uznaje Umowę oraz usługi, dostawy i roboty w ramach niej świadczone za prace o najwyższym stopniu zaufania. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia wszelkich prac w sposób prawidłowy, bezstronny, profesjonalny i zgodny z przepisami obowiązującego prawa, jak również z należyta starannością, wynikającą z zawodowego charakteru świadczonych prac”.

Pytanie 34:

§3 ust. 12: Czy Zamawiający dopuszcza przekazanie przez Wykonawcę dokumentacji oprogramowania podmiotu trzeciego w języku angielskim?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian oczekując wyłącznie dokumentacji i oprogramowania w języku polskim. W przypadku podwykonawcy zagranicznego, Wykonawca zobowiązany jest przetłumaczyć wszelką dostarczoną i wymaganą umową i OPZ dokumentację na język polski.

Pytanie 35:

§3, ust. 23: Prosimy o usunięcie niniejszego ustępu. W ocenie Wykonawcy postanowienie o uprawnieniu Zamawiającego do skorzystania z wykonawstwa zastępczego lub odstąpienia od umowy jest w niniejszym przypadku zbyt rygorystyczne.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 36:

§3 ust. 31: Prosimy o usunięcie z niniejszego postanowienia sformułowania „w szczególności”. Wykonawca wskazuje, że na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego i precyzyjnego sformułowania katalogu obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

W § 3 ust. 31 projektu umowy zostały wymienione tylko główne elementy wchodzące w zakres usługi sprzedaży, stąd użyto określenia „w szczególności”.

Natomiast inne czynności związane ze sprzedażą biletów zostały opisane w załączniku nr 1 do umowy (zgodnie z § 3 ust. 31 pkt 21 projektu umowy).

Pytanie 37:

§5 ust. 10: Prosimy o informację, czy w przypadku beczynności Zamawiającego we wskazanym terminie, tj. niepodpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru przy jednoczesnym niezgłoszeniu uwag, Wykonawca będzie uprawniony do dokonania jednostronnego odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami §5 ust.10 scenariusz opisany przez Wykonawcę jest nieprawdopodobny. Przyjęcie zgłoszenia gotowości do odbioru danego Etapu przez Zamawiającego obwarowane jest spełnieniem przez Wykonawcę szeregu warunków. W opinii Zamawiającego nie ma możliwości jednostronnego odbioru przez Wykonawcę, ponieważ termin odbioru w sytuacji skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru dotyczy zarówno Wykonawcy i Zamawiającego. Warunkiem przyjęcia zgłoszenia gotowości do odbioru danego Etapu jest przedłożenie Zamawiającemu kompletnej Dokumentacji powykonawczej i uzyskanie potwierdzenia kompletności dokumentacji powykonawczej, a także przeprowadzenie szkoleń opisanych w załączniku nr 1 do Umowy.

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 38:

§8 ust. 10: W celu umożliwienia Wykonawcy skalkulowania ryzyk w projekcie, a co za tym idzie, oferowania Zamawiającemu jak najkorzystniejszych cen, prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia i wprowadzenie limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania Umowy do 100% wartości netto całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu wykonania umowy w części podstawowej (bez prawa opcji), a także o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest dosyć powszechne na rynku IT, a ponadto, tego typu klauzule umowne są rekomendowane przez Urząd Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 39:

§8: Prosimy o modyfikację niniejszego postanowienia poprzez ustanowienie limitu kar umownych do wysokości 50 % wartości netto całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu wykonania umowy w części podstawowej (bez prawa opcji).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 40:

§ 11, ust. 4: Prosimy o informację, w jaki sposób Wykonawca ma dokumentować udział realizacji podmiotów, o których mowa w niniejszym paragrafie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca najpóźniej w dacie wystawienia faktury zobowiązuje się do

BKM-I.271.12.2018

udokumentowania udziału w realizacji przedmiotu umowy za pomocą podmiotów, na których zasoby zdolności technicznej lub zawodowej powoływał się w ofercie. Wykonawca powinien dokonać udokumentowania udziału podmiotów w realizacji zamówienia w sposób jednoznaczny i wiarygodny, w zależności od wskazanego w zobowiązaniu innego podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia - zakresu i formy udziału innego podmiotu.

Zamawiający oczekuje przedstawienia przez Wykonawcę tabelarycznego wykazu innych podmiotów wraz ze szczegółowym zakresem ich prac - konkretnych elementów OPZ.

Pytanie 41:

§17 ust. 1: Prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia lub alternatywnie o jego modyfikację poprzez umożliwienie Wykonawcy dokonania cesji wierzytelności w formie faktoringu bez konieczności uzyskiwania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości. Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 42:

OPZ (Załącznik do Umowy), 3.1.11 UWAGA: W przypadku płatności kartą płatniczą funkcja Check In – Check Out (CI-CO) w związku z dostawą oprogramowania BackOffice i TG jest wymagana przy odbiorze Etapu II realizacji umowy, w przypadku karty miejskiej wyposażonej w elektroniczną e-portmonetkę funkcja do realizacji na Etapie I realizacji umowy.

W związku z powyższym zapisem, prosimy wyjaśnienie, czy płatności kartą płatniczą w I etapie będą obsługiwać jedynie zakup biletów innego rodzaju niż bilety w systemie CICO. Jeśli tak, to czy dla obsługi biletów jednorazowych zakupionych przy pomocy kart płatniczych będzie stosowana jakaś inna niż obecnie obowiązująca taryfa, a jeśli tak, to jaka?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że płatności kartą płatniczą w Etapie I dotyczyć będą jedynie zakupu biletów innych niż bilety w systemie CICO. W trakcie trwania świadczenia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów w dostarczonych przez niego urządzeniach będą oferowane produkty ustalone z Zamawiającym i dostępne w aktualnej taryfie biletowej obowiązującej w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białystok o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody).

W uzupełnieniu Zamawiający przywołuje zapisy:

3.2.4.1. Automaty mają umożliwiać dokonywanie opłat przy użyciu zbliżeniowych kart płatniczych Visa i Mastercard (jeżeli karta płatnicza umożliwia taką formę autoryzacji transakcji tj. ma taką funkcję i ta funkcja nie została wyłączona przez jej użytkownika). W Etapie I realizacji umowy płatności w modelu Known Fare. W Etapie II realizacji w zależności od wybranego typu produktu w modelu MTT lub Known Fare.

Zamawiający wymaga wdrożenia modelu CheckIn – CheckOut czyli: CheckIn przy wejściu skutkuje pobraniem opłaty za bilet jednorazowy do końca trasy lub biletu czasowego, operacja CheckOut zrealizowana przy wyjściu skutkuje zwrotem należności za nieprzejechaną trasę lub niewykorzystany okres czasu. Ponadto po wykonaniu CheckOut na bilecie jednorazowym oczekuje się realizacji funkcji zapłaty za kolejny bilet jednorazowy skasowany w określonym odstępie czasu z rabatem w wysokości ustalonej w konfiguracji systemu.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ po przejściu do Etapu III usługi świadczenia sprzedaży przy płatnościach kartą płatniczą oczekuje możliwości zakupu wszystkich biletów poza biletami jednorazowymi i czasowymi (występującymi w obecnej taryfie, do których ma zastosowanie

BKM-I.271.12.2018

model CICO). Jednocześnie zwraca się uwagę, że wraz z wdrożeniem modelu Check In – Check Out, Wykonawca będzie uzyskiwał przychód z tytułu ich sprzedaży (4% upust przy zakupie punktów elektronicznych), oczekuje się więc rzeczowego zainteresowania Wykonawcy jak najszybszą realizacją tej funkcjonalności.

Pytanie 43:

OPZ (Załącznik do Umowy), 3.2.3 i 3.2.4. Czy czytnik Białostockiej Karty Miejskiej i Płatniczy terminal bezstykowy mogą być tym samym urządzeniem?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje rozdzielenia opisanych funkcji na dwa oddzielne urządzenia.

Kwestia zastosowanego rozwiązania należy do Wykonawcy. Z punktu widzenia Zamawiającego, klient powinien posługiwać się kartą płatniczą i Białostocką Kartą Miejską w trybie zbliżeniowym przykładając ją w miejscu zaznaczonym na urządzeniu.

Pytanie 44:

OPZ (Załącznik do Umowy), 3.2.10 Dotykowy Terminal kierowcy współpracujący z biletomatem. Czy terminal kierowcy dostarczony w ramach postępowania ma zastąpić pod względem funkcjonalnym obecne terminale kierowcy?

Odpowiedź:

Zakres funkcji dotykowego terminala kierowcy z podziałem na jego parametry techniczne, funkcje konieczne do współpracy z dostarczonymi biletomatami ale także wyposażenia go w aktywne funkcje do wykorzystania w przyszłości w ramach planowanego i opisanego w pkt. 3.2.10.8 oddzielnego postępowania opisuje punkt 3.2.10.

Pytanie 45:

OPZ. W związku z zapisem: 3.2.10.8. Dostarczony w ramach postępowania terminal, wykorzystany zostanie w oddzielnym planowanym przez Zamawiającego w roku 2018 postępowaniu przetargowym (na Modernizację autobusowego Systemu Biletu Elektronicznego, Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej i Zarządzania Flotą i Systemu Zliczania Pasażerów) jako peryferyjny element współpracujący i sterujący dostarczonym w ramach przyszłego postępowania autokomputerem realizującym funkcje:

- a) zarządzania autobusowym systemem biletu elektronicznego (element nadrzędny nad kasownikami),
- b) systemem zliczania pasażerów (element nadrzędny nad bramkami zliczającymi),
- c) systemem informacji liniowej (w tym sterowanie wewnętrznymi i zewnętrznymi tablicami a także zapowiedziami dźwiękowymi),
- d) system dynamicznej informacji pasażerskiej – ekran na wyświetlania komunikatów od dyspozytorów, informacja dot. Objazdów

Prosimy o wyjaśnienie, czy rozbudowa terminala o wymienione funkcje będzie należała do obowiązków Wykonawcy i czy należy cenę tej usługi uwzględnić w cenie ofertowej? Czy też Wykonawca otrzyma od Zamawiającego zamówienie na rozbudowę Terminala w ramach dodatkowego zamówienia?

Należy zauważyć, że rozbudowa oprogramowania przez stronę trzecią będzie skutkowałą niemożnością świadczenia gwarancji na terminal przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Dostarczony terminal kierowcy ma spełniać wszystkie wymagania techniczne i funkcyjne opisane w punkcie 3.2.10 wraz z podpunktami. Integracja terminala z systemem dostarczonym w ramach oddzielnego postępowania została opisana w pkt. 3.2.10.11 i powinna zostać przez Wykonawcę w kalkulowanej w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Pod pojęciem „elementu peryferyjnego” Zamawiający rozumie wykorzystanie na potrzeby integracji urządzenia typu

BKM-I.271.12.2018

terminal kierowcy jako interfejsu wejścia (m.in. dotyk i porty zainstalowane w urządzeniu) i wyjścia (m.in. dźwięk, obraz).

Z racji, że dostarczone urządzenie ma oferować przez Wykonawcę możliwość integracji z innymi systemami w ramach opisanych punktów styku, Zamawiający nie przewiduje jakiegokolwiek dodatkowo płatnej rozbudowy lub dopłacania za konieczność integracji. Zamawiający wyklucza jakąkolwiek ingerencję innych podmiotów wyłonionych w ramach oddzielnego postępowania w oprogramowanie i strukturę mechaniczną dostarczonego urządzenia w związku z powyższym nie ma zagrożenia utraty gwarancji.

Zamawiający pragnie zaznaczyć, że okres integracji terminala z systemami dostarczonymi w ramach oddzielnego postępowania, w tym konieczność bezpłatnej pomocy i ew. zmian w oprogramowaniu terminala przez Wykonawcę w sytuacji kiedy terminal nie będzie spełniał opisanych w OPZ potrzeb wynikających z integracji nie może wynieść więcej niż 4 miesiące od momentu wskazania Wykonawcy przez Zamawiającego podmiotu, który będzie realizował modernizację autobusowego systemu biletu elektronicznego, systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i zarządzania flotą i systemu bramek liczących.

Pytanie 46:

OPZ. 3.2.11.4. Zamawiający nie dopuszcza podłączania biletomatu i terminala kierowcy pod zasilanie innych systemów w pojeździe i w przypadku stwierdzenia takiej sytuacji zobowiąże Wykonawcę do bezpłatnego poprawienia instalacji.

Jak powyższy zapis ma się do planowanego przez Zamawiającego podłączenia szeregu innych urządzeń w ramach planowanej modernizacji systemów, o których mowa w pkt. 3.2.10.8? Takie podłączenie przez stronę trzecią będzie skutkowało niemożnością świadczenia gwarancji na terminal przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach planowanej modernizacji systemów które będą realizowane jako oddzielne postępowania, wyklucza podłączenie urządzeń dostarczonych w opisanym postępowaniu do instalacji zasilającej elementy instalowane w ramach niniejszego postępowania. Wspomniane urządzenia dostarczane w ramach osobnych dostaw będą podłączone tylko i wyłącznie sygnałami i interfejsami logicznymi w związku z powyższym nie ma zagrożenia utraty gwarancji.

Pytanie 47:

OP. 3.4.10.4. Interfejs API_S ma także uwzględniać saldo punktowe Wykonawcy w przypadku uruchomienia i rozliczania transakcji w modelu MTT (etap II realizacji umowy)

Czy rozumienie tego punktu jest właściwe: w modelu MTT Zamawiający planuje również zakup biletów w formie punktów, a nie bezpośrednie wnoszenie opłat za przejazd? Innymi słowy, rzeczywista „walutą” rozliczeniową dla wszystkich zakupów i opłat mają być punkty kupowane od Zamawiającego przez Wykonawcę.

Czy należy przez to rozumieć, że środki z płatności kartami płatniczymi mają być kierowane na konto Wykonawcy, a nie na konto Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza poprawność interpretacji przez Wykonawcę działania interfejsu API_S i logiki rozliczeniowej.

Rozliczenia między Wykonawcą a Zamawiającym będą opierały się na odsprzedaży przez Wykonawcę uprzednio zakupionych u Zamawiającego punktów elektronicznych.

Analogicznie jak dla opisu w punkcie „3.4.10.2. Wszystkie udane transakcje opłacone kartą płatniczą i BLIK (w przypadku zadeklarowania tej opcji przez Wykonawcę w formularzu

BKM-I.271.12.2018

ofertowym) mają na bieżąco pomniejszać saldo punktowe Wykonawcy którego zasada działania opisana została w umowie.”, również transakcje w trybie MTT mają ostatecznie pomniejszać saldo punktowe Wykonawcy.

Przepływy pieniężne zrealizowane kartami płatniczymi będą odbywały się pomiędzy Wykonawcą i posiadaczem karty płatniczej.

Pytanie 48:

OPZ, 3.4.11.7. Czy wydruk potwierdzenia płatności kartą płatniczą ma również być realizowany na papierze termicznym?

Odpowiedź:

Tak, w biletomacie mobilnym będzie tylko drukarka z papierem termicznym.

Każdy z zamawianych biletomatów będzie wyposażony w drukarkę termiczną, zatem jedyny możliwy wydruk potwierdzenia będzie dostępny na tym samym typie papieru co zakupione produkty.

Pytanie 49:

OPZ. 3.4.17. Czy Zamawiający dysponuje urządzeniami kontrolerskimi z aplikacją kontrolerską obsługująca tokeny kart płatniczych czy też ich dostawa wchodzi w zakres niniejszej umowy?

Odpowiedź:

W zmodyfikowanej SIWZ, do zadań WYKONAWCY należy dostawa terminali POS współpracujących z urządzeniami kontrolerskimi z aplikacją kontrolerską.

Zamawiający dysponuje urządzeniami kontrolerskimi opartymi o smartfon z systemem operacyjnym Android i aplikacją kontrolerską umożliwiającą obsługę tokenów nr kart płatniczych. Do zadań Wykonawcy należeć będzie dostawa 40 sztuk terminali mPOS z oprogramowaniem i dokumentacją (opis urządzeń mPOS znajduje się w zmodyfikowanym OPZ rozdział 6 z podpunktami). Do zadań mPOS należeć będzie tokenizacja nr karty płatniczej wg opisanej w OPZ zasady.

Zamawiający oczekuje także przygotowania usługi, która dostarczy informacji o ważnych tokenach do terminala kontrolerskiego na etapie kontroli w pojeździe, natomiast sama aplikacja kontrolerska zostanie rozbudowana o te funkcje przez Wykonawcę aplikacji kontrolerskiej.

Pytanie 50:

OPZ. 5.2.14. Proces windykacyjny: Ma istnieć wiele opcji odzyskania nie pobranych środków. Opcja automatyczna: TG (9) może ponownie automatycznie inicjować rozliczenie do 4 razy w ciągu 14 dni przesyłając do ACQ w raporcie rozliczeń nr tokenu karty płatniczej i kwotę co do której nastąpiło odrzucenie - w przypadku zatwierdzenia transakcji przez bank posiadacza karty, token nr karty jest automatycznie usuwany z czarnej listy, Inne opcje: inne metody dopuszczone przez wystawcę karty.

Czy powyższe zapisy należy rozumieć w taki sposób, że Zamawiający pozostawia wykonawcy sposób prowadzenia windykacji należności?

Czy wykonawca będzie prowadził sprzedaż i windykację w imieniu własnym, czy Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zapisy 5.2.14 należy rozumieć jako zgodę na ustalenie przez Wykonawcę sposobu windykacji należności. Sprzedaż i windykację Wykonawca prowadzi w imieniu własnym na urządzeniach stanowiących własność Zamawiającego.

Windykacja na poziomie rozliczeń z ACQ jest częścią systemu transakcyjnego rozliczeń biletów i będzie realizowana przez Wykonawcę. Proces windykacyjny ma być wykonany tak, aby zapewnić najwyższą z możliwych skuteczności tego procesu z ograniczeniem sytuacji związanych z natychmiastowym dodawaniem tokenu nr karty płatniczej do czarnej listy.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 51:

OPZ. 3.5.4.7. Taryfa utworzona w oprogramowaniu centralnym, a następnie dystrybuowana do biletomatów, w przypadku doładowywania e-portmonetki powyżej ustalonej kwoty, ma pozwalać na stosowanie mnożnika umożliwiającego doładowanie e-portmonetki wyższą wartością punktów (o wartość mnożnika) niż kwota opłaty. Np. w zależności od kwoty jednorazowego doładowania można uzyskać wyższą niż nominalna ilość punktów.

Zapis niezrozumiały. Czy można prosić o przedstawienie opisanej funkcji w formie scenariusza?

Odpowiedź:

Zapis należy rozumieć jako zapewnienie w oprogramowaniu centralnym algorytmu pozwalającego premiować wyższą wpłatę jednostkową zapisem na e-portmonetce odpowiednio zwiększonego ekwiwalentu elektronicznych punktów. W opinii Zamawiającego najpewniejszym algorytmem jest zapewnienie tabeli konfigurującej ekwiwalent punktowy za dokonaną wpłatę różnej całkowitej kwoty pieniężnej.

Opisana funkcja może zostać przez Zamawiającego wykorzystana następująco: przy zakupie doładowania e-portmonetki za minimalnie ustaloną lub wyższą kwotę klient otrzyma na e-kartę punkty w stosunku będących wartością mnożnika. Np. doładowując e-portmonetkę kwotą 10 PLN, posiadacz karty otrzyma 11 punktów (mnożnik 1,1) a np. w przypadku doładowania e-portmonetki kwotą 20 PLN, na karcie zostanie zakodowane 24 PLN (mnożnik 1,2). Opisane scenariusze można multiplikować i uzależniać od przedziału wartości kwoty doładowania.

Pytanie 52:

OPZ, 5.3. Czy właściwa jest interpretacja rozdz. 5.3, zgodnie z którą to Zamawiający będzie obsługiwał wszelkie procedury reklamacyjne? Rozumiemy, że Zamawiający będzie w tym celu bezpośrednio obsługiwał system TG. W sytuacji, gdy jednocześnie Wykonawca ma być operatorem sprzedaży i TG, prosimy o wskazanie, jakie inne procedury planuje obsługiwać bezpośrednio Zamawiający za pośrednictwem TG i jak będzie wyglądał podział obowiązków między Wykonawcą a Zamawiającym.

Odpowiedź:

Rola Zamawiającego polega na weryfikacji raportowanych przez Wykonawcę transakcji z użyciem kart płatniczych poprzez porównanie transakcji wykazanych przez ACQ i autoryzowanych transakcji zarejestrowanych w systemie SECAM.

Do zadań Wykonawcy świadczącego usługę sprzedaży biletów, należeć będzie obsługa procedur reklamacyjnych. Opisana w OPZ, pkt. 5.3 rola Zamawiającego została przez Wykonawcę niewłaściwie zinterpretowana jako podmiotu obsługującego TG i wyjaśniającego reklamacje. Rolą Zamawiającego jest wyłącznie wskazanie Wykonawcy zaistnienia sytuacji złego poboru opłaty lub też w przypadku rozbieżności w interpretacji pomiędzy klientem a Wykonawcą weryfikacji zaistniałego zdarzenia związanego z reklamacją.

Pytanie 53:

OPZ 5.4. Czy po integracji nowych kasowników do systemu sprzedaży, będą one wraz z biletomatami traktowane jako 1 punkt sprzedaży, a co za tym idzie, czy Wykonawca będzie zobowiązany do zakupu puli punktów do odsprzedaży również dla tych kasowników?

Odpowiedź:

Biletomaty mobilne i następnie zainstalowane nowe kasowniki/czytniki karty miejskiej i kart płatniczych będą traktowane jako 1 punkt sprzedaży – zostaną dołączone do puli urządzeń obsługiwanych przez to samo saldo punktowe Wykonawcy.

Każde z podłączonych do systemu urządzeń (zarówno typu biletomat i kasownik) ma być traktowane jako oddzielny punkt sprzedaży mające tego samego Operatora, którym będzie Wykonawca niniejszego postępowania. Aby móc świadczyć usługę sprzedaży biletów na

BKM-I.271.12.2018

wymienionych urządzeniach, Wykonawca powinien mieć zawsze saldo dodatnie.

Pytanie 54:

OPZ 7.2.1. Klient składa reklamację w punkcie obsługi klienta, poprzez korespondencję elektroniczną na dedykowany adres mailowy lub papierową do Wykonawcy lub Zamawiającego.

Czy należy przez to rozumieć, że Wykonawca i jego dane adresowe zostaną podane do publicznej informacji jako podmiotu realizującego procedury reklamacyjne, a co za tym idzie, Wykonawca powinien skalkulować w ofercie koszty bezpośredniej obsługi wniosków reklamacyjnych pojedynczych pasażerów?

Odpowiedź:

W związku z wcześniejszymi pytaniami Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, że podmiot, który będzie świadczył usługę sprzedaży przez umowny okres 96 miesięcy będzie zobligowany również do obsługi procedur reklamacyjnych. Rola Zamawiającego w tym procesie będzie sprowadzać się do ewentualnego przekazywania sprawy do załatwienia przez Wykonawcę lub do roli arbitra w przypadku niezadowolającego klienta sposobu rozstrzygnięcia reklamacji przez Wykonawcę.

Do zadań Wykonawcy świadczącego usługę sprzedaży biletów, ma należeć obsługa procedur reklamacyjnych. OPZ, pkt. 6 z podpunktami opisuje konieczność stworzenia strony internetowej służącej m.in. do przyjmowania zgłoszeń reklamacyjnych. Na stronie internetowej, a także w samych urządzeniach mają być dostępne do publicznej wiadomości dane kontaktowe, w tym podany przez Wykonawcę adres korespondencyjny do obsługi tradycyjnej korespondencji reklamacyjnej. Wykonawca powinien skalkulować koszty obsługi reklamacji w tym wniosków pisemnych w swojej ofercie.

Pytanie 55:

OPZ 7.4.3. W przypadku odbioru osobistego zwrot gotówki realizowany jest w siedzibie Wykonawcy

Czy w przypadku siedziby Wykonawcy znajdującej się poza Białymstokiem, pasażerowie będą na mocy regulaminu przewozów zobowiązani do udania się do siedziby Wykonawcy, czy też Wykonawca powinien skalkulować w ofercie koszt utrzymywania w Białymstoku punktu realizacji wypłat reklamacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 7.4. OPZ (po zmianach treści SIWZ – pkt 8.4) na następujące: „W przypadku reklamacji rozpatrzonej pozytywnie, zwrot następuje wyłącznie na rachunek bankowy.”

Podpunkty w tym punkcie zostają wykreślone.

Pytanie 56:

Par 2.1.3. Zamawiający zdefiniował Termin wykonania Etapu III Umowy jako 96 miesięcy od pierwszego dnia następnego miesiąca po zakończeniu Etapu I. Czy termin ten nie powinien być zależny od okresy gwarancji/serwisu zaoferowanego przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje okresu gwarancji krótszego niż czas trwania umowy, czyli 96 miesięcy. Przyznanie gwarancji na okres dłuższy niż 96 miesięcy zależy od decyzji Wykonawcy, jednak nie wpływa na okres świadczenia usługi sprzedaży.

Pytanie 57:

Par. 2.2. Zamawiający definiuje termin dla zadania „Dołączenie dwufunkcyjnych kasowników w ilości do 265 sztuk wyposażonych w samoobsługowy terminal płatniczy EMV zakupionych w ramach innego postępowania przetargowego” zobowiązując Wykonawcę do realizacji tego zadania do konkretnego terminu. Realizacja tego zadania zależna jest od działania strony trzeciej, na które Wykonawca nie ma wpływu. Proponujemy zmianę zapisu i definicji zobowiązania Wykonawcy do

BKM-I.271.12.2018

realizacji zadania w terminie do xx miesięcy /dni od instalacji ww. kasowników w pojazdach przez Dostawcę kasowników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powyższa kwestia została uregulowana w zmodyfikowanych zapisach SIWZ. Zamawiający wymaga dostarczenia dwufunkcyjnych kasowników w terminie do 20 miesięcy od uruchomienia usługi sprzedaży (Etap III), natomiast Wykonawca w terminie do 8 tygodni od instalacji kasowników przez dostawcę, uruchomi w nich usługę sprzedaży wybranych biletów analogiczną jak na biletomatach mobilnych.

Pytanie 58:

Par 3.31.9 i 3.32.10. Dotyczy zapisu: W przypadku wprowadzania innych nowych rodzajów Biletów lub usług zmieniających logikę sprzedaży Biletów (np. Bilety trasowane) Wykonawca zrealizuje zadanie bez dodatkowego wynagrodzenia,

Zamawiający jasno opisał, jakie planuje wprowadzić modele taryfowe, które w związku z tym Wykonawca może wycenić i uwzględnić w cenie ofertowej. Rozumiemy, że przytoczony zapis dotyczy sytuacji, w której Zamawiający będzie oczekiwał uruchomienia jednego z opisanych w OPZ modeli taryfowych. Prosimy o potwierdzenie.

Trzeba jednocześnie stwierdzić, że w przypadku nieznanych w momencie składania oferty modeli taryfowych Wykonawca nie jest w stanie dokonać oceny pracochłonności ich wdrożenia, ponieważ wysoce prawdopodobna jest sytuacja, że wdrożenie zupełnie odmiennego od przewidzianych w OPZ modeli taryfowych będzie skutkowało modyfikacją znacznej części środowiska systemu (interfejsy do SECAM, zasady obsługi w biletomatach, struktura danych na karcie BKM itp.). W takim przypadku realizacja zadania powinna pociągnąć za sobą dodatkową płatność dla Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie powyższych założeń.

Odpowiedź:

W trakcie trwania świadczenia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów w dostarczonych przez niego urządzeniach oferowane będą produkty, które ustalone zostaną z Zamawiającym i z zakresu aktualnej taryfy biletowej obowiązującej w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białystok o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody).

Zamawiający w zapisach OPZ starał się opisać wszystkie znane mu mechanizmy taryfowe, nie jest jednak w stanie opisać funkcjonowania produktów, które w chwili obecnej nie funkcjonują w jego taryfie a za sprawą uchwały rady miasta pojawić się mogą. W przypadku rozwiązań nie będących pochodną lub połączeniem kilku opisanych w OPZ modeli taryfikacyjnych Zamawiający dopuści wydłużenie terminu realizacji nowej taryfy do 3 miesięcy od dnia przekazania specyfikacji zmian przez Zamawiającego. Realizacja opisanych funkcji ma zostać zrealizowana w ramach zawartej umowy bez ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów.

Zamawiający sformułował oczekiwania na okres 96 miesięcy trwania umowy. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za dostawę, wynagrodzenie za utrzymanie w ruchu urządzeń oraz 4% upust na prowadzenie sprzedaży doładowań e-portmonetki i biletów. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za modyfikacje konieczne do uruchomienia sprzedaży produktów odmiennych od taryfy biletowej obowiązującej obecnie.

Pytanie 59:

Par 5.5. Prosimy o zdefiniowanie terminu „podstawowe usługi oprogramowania”.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „Podstawowych usług oprogramowania” Zamawiający rozumie wszystkie funkcje systemu opisane w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, które umożliwiają w

BKM-I.271.12.2018

dostarczonych biletomatach sprzedaż biletów w przypadku korzystania z rozliczania transakcji w modelu płatności Known Fare i agregacji danych w dostarczonym przez Wykonawcę BackOffice w modelu MTT.

Pytanie 60:

Par. 7. 3. Minimalna jednorazowa kwota PLN brutto za jaką Wykonawca może dokonywać zakupu punktów poprzez wpłatę na konto Zamawiającego wynosi 9 600,00 PLN brutto. Wpłaty o większej wartości powinny stanowić wyłącznie wielokrotność tej kwoty.

Czy słusznym jest domniemanie Wykonawcy, że za kwotę 9.600,00 PLN brutto saldo punktowe Wykonawcy zostanie zwiększone o 10.000 punktów? Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Wykonawca otrzymuje zgodnie z umową 4% upust na zakup punktów elektronicznych. W przypadku wpłaty 9600 PLN jego saldo do sprzedaży zostanie zasilone liczbą 10000 punktów elektronicznych.

Pytanie 61:

Par. 8.11.2 oraz 8.12.1. Zamawiający obciąży Wykonawcę karami umownymi w przypadku stwierdzenia: (...)

Niezapewnienia możliwości sprzedaży w biletomatach biletów wynikającego z braku Punktów na sprzedażowym koncie Wykonawcy - w wysokości 1 500,00 PLN za każdy stwierdzony przypadek

W związku z tym że komplet biletomatów i kasowników ma stanowić jeden punkt sprzedaży Wykonawcy – czy słusznym jest rozumienie Wykonawcy, że opisana w tym punkcie kara oznacza ryczałtową karę 1500 zł za niezapewnienie środków na koncie Wykonawcy, czy też oznacza karę 1500 zł za każde urządzenie, w którym stwierdzono niemożność sprzedaży?

Odpowiedź:

Zgodnie z założeniami opisanymi w SIWZ wszystkie urządzenia obsługiwane przez Wykonawcę stanowią jeden punkt sprzedażowy. Brak elektronicznych punktów na koncie oznaczać będzie brak możliwości sprzedaży biletów w dowolnym urządzeniu.

Niesprawność urządzenia obłożona jest odrębną karą.

Pytanie 62:

Par. 8.12.5. Rozumiemy, że zapis „Braku okresowego mycia i czyszczenia obudów biletomatu w wysokości 75,00 PLN za każdy stwierdzony przypadek” dotyczy nie biletomatów, lecz kasowników dwufunkcyjnych i nie mycia obudów, lecz oczyszczenia z kurzu. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Opisany paragraf dotyczy kasowników dwufunkcyjnych. Zamawiający podtrzymuje sformułowanie dot. mycia obudów. Pod tym określeniem chodzi o przetarcie np. wilgotnym ręcznikiem i usunięcie z jego obudowy wszelkich śladów zanieczyszczeń.

Pytanie 63:

Czy Zamawiający wymaga jednego zintegrowanego czy dwóch oddzielnych modułów w funkcji czytnika/terminala do odczytu/przetwarzania zarówno Kart Miejskich i kart EMV? W *szczegółności* dotyczy to sytuacji klasycznej płatności zbliżeniowej kartą płatniczą za bilet papierowy, jak i dla przypadków użycia KFT (Known Fare) / MTT.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje zastosowanie w dostarczanych urządzeniach dwóch osobnych modułów tj. oddzielnego czytnika karty miejskiej i samoobsługowego terminala EMV.

Pytanie 64:

Czy Zamawiający potwierdza, że niezbędne i wymagane jest dostarczenie bezstykowych terminali EMV z certyfikatem PCI-PTS SRED co najmniej 4.x?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Wymagania dot. samoobsługowego terminala EMV definiuje w OPZ punkt 3.2.4. z podpunktami. Posiadane w urządzeniach certyfikaty mają być poprawne do końca trwania umowy. Zamawiający nie dopuszcza ukończenia ważności certyfikatu w trakcie trwania gwarancji systemu.

Pytanie 65:

Czy Zamawiający potwierdza, że dla przypadków użycia KFT i/lub MTT algorytmy szyfrowanie PAN oraz klucze tokenizacji - powinny być takie same i współdzielone pomiędzy modułem SRED terminala i BackOffice PSP?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania systemu zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych oraz wybranego ACQ.

Pytanie 66:

Prośba do Zamawiającego o wskazanie - jaki jest interfejs między konsolą kierowcy a czytnikiem EMV informujący o taryfach, produktach, trybie KFT lub MTT, etc. Czy jest to interfejs RS-232, RS-485, czy inny?

Odpowiedź:

Wymagania dot. terminala kierowcy opisuje OPZ pkt. 3.2.10 z podpunktami. Kwestia dot. medium transmisyjnego pomiędzy Terminalem Kierowcy a Biletomatem jakim jest przewód typu Ethernet określona została w OPZ w pkt. 3.2.6.6.

Pytanie 67:

Czy Zamawiający potwierdza, że dla przypadku użycia MTT, taryfa nie jest wstępnie skonfigurowana w terminalu, ale wszystkie obliczenia taryfy są wykonywane przez BackOffice na podstawie przyłożeń karty w terminalu płatniczym EMV i rozliczania w oparciu o historię podróży?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. W zależności od wyboru produktu na biletomacie terminal EMV będzie albo agregował transakcje w modelu MTT lub też taryfował je zgodnie z modelem Known Fare.

Pytanie 68:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku korzystania z usługi MTT wymagane są jedynie funkcje „check in” oraz „check out”, a taryfa płaska dla pojedynczego przyłożenia nie jest wymagana?

Odpowiedź:

W przypadku wybrania przez pasażera na ekranie biletomatu taryfy MTT transakcje rozliczane są przez BackOffice.

Pytanie 69:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku korzystania z usługi KFT, terminal EMV musi wysłać online informację o zbliżeniu karty za pośrednictwem połączenia 3G/WiFi z urządzenia biletomatu do BackOffice w celu autoryzacji on-line zarówno w trybie online, jak i odroczonej?

Odpowiedź:

Każda transakcja realizowana w modelu Known Fare jest procedowana jako odroczonej autoryzacja płatności i jako taka powinna w przypadku zasięgu GSM w pojeździe być wysłana On-Line do ACQ, a w przypadku braku stosownego zasięgu niezwłocznie dopiero po jego odzyskaniu.

Wybór rozwiązania technicznego leży jednak po stronie Wykonawcy.

Pytanie 70:

Prośba do Zamawiającego o sprecyzowanie: 1) czy obsługa transakcji płatniczych na poziomie ACQ (agent rozliczeniowy) jest częścią tego przetargu, czy 2) czy wskazany zostanie wybrany agent rozliczeniowy, z którym należy się zintegrować? Jeśli prawdziwa jest opcja 2) to prośba o wskazanie ACQ.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obsługa transakcji po stronie ACQ jest częścią niniejszego postępowania. Wykonawca ma dowolność w wyborze Agenta Rozliczeniowego. Kwestie doboru Operatora Płatności i jego współpracy z Wykonawcą opisują w OPZ m.in. pkt. 3.2.4.2; pkt. 3.2.4.3; pkt. 3.4.12.1. i pkt. 5.4.7. Wyboru dokonuje Wykonawca.

Pytanie 71:

Prośba do Zamawiającego o sprecyzowanie w zakresie strony internetowej, która pozwala pasażerom korzystającym z KFT/MTT na potrzeby podglądu podróży i uzyskania rozliczenia, czy 1) powinna ona zostać w pełni zintegrowana/osadzona (np. iframe) na istniejącej stronie internetowej BKM czy 2) powinna być dostarczona pod odrębnym adresem URL?

Odpowiedź:

Strona internetowa, która będzie pozwalać pasażerom korzystającym z KFT/MTT na podgląd historii podróży, powinna zostać przez Zamawiającego dostarczona pod oddzielnym adresem URL wskazanym przez Zamawiającego na etapie realizacji projektu. Koszt zakupu domeny i certyfikatu SSL leży po stronie Zamawiającego. Do zadań Wykonawcy należeć będzie podmienianie na stronie www certyfikatów SSL kończących ważność i dostarczanych przez Zamawiającego w trakcie trwania gwarancji. Zamawiający oczekuje realizacji tej usługi zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych.

Pytanie 72:

Czy Zamawiający potwierdza, że wszyscy Wykonawcy muszą dostarczyć dokument potwierdzający posiadanie dla usług KFT i MTT certyfikatu Visa ready, a także ich odpowiednik dla MasterCard?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania systemu zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia dokumentów które sugeruje Wykonawca. Usługa sprzedaży będzie prowadzona przez Wykonawcę we własnym imieniu na rzecz Zamawiającego.

Pytanie 73:

Czy Zamawiający potwierdza, że wszyscy Wykonawcy muszą dostarczyć razem z Visa ADVT dokumenty testów z ACQ i certyfikat, a także odpowiednik dla MasterCard MTIP?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania systemu zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia dokumentów które sugeruje Wykonawca. Usługa sprzedaży będzie prowadzona przez Wykonawcę we własnym imieniu na rzecz Zamawiającego.

Pytanie 74:

Czy Zamawiający potwierdza, że wszyscy Wykonawcy muszą dostarczyć wraz z certyfikatem PCI-DSS tożsamy dla przetwarzania transakcji w BackOffice?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania systemu zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia dokumentów które sugeruje Wykonawca. Usługa sprzedaży będzie prowadzona przez Wykonawcę we własnym imieniu na rzecz Zamawiającego.

Pytanie 75:

OPZ - W punkcie 3.1.1 OPZ Zamawiający podaje, że lista produktów dostępnych w biletomacie zostanie ustalona na etapie wdrożenia. Czy Zamawiający może podać jaką ilość produktów przewiduje dostępnych w biletomacie? Czy należy założyć że biletomat ma obsługiwać podobne

BKM-I.271.12.2018

produkty do aktualnie uwzględnionych w taryfie przewozów miasta Białostok?

Odpowiedź:

W trakcie trwania świadczenia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów w dostarczonych przez niego urządzeniach oferowane będą wyłącznie produkty ustalone z Zamawiającym z zakresu aktualnej taryfy biletowej obowiązującej w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białostok o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody).

Pytanie 76:

OPZ - W punkcie 1.2.3 OPZ (strona 2) Zamawiający wskazuje że *"Do zadań Wykonawcy należeć będzie udzielenie dostawcy urządzeń pomocy w ich integracji z oprogramowaniem BackOffice i ACQ, a od momentu ich produkcyjnego uruchomienia, Wykonawca -w ramach dotychczasowej umowy i na warunkach w niej zapisanych- będzie zobowiązany do świadczenia usługi sprzedaży za pośrednictwem zbliżeniowej karty płatniczej w dołączonych do systemu kasownikach."*

W związku z powyższym:

1. prosimy o zdefiniowanie "zakresu pomocy" tak aby możliwe było właściwe dokonanie wyceny tego elementu przez potencjalnych oferentów,
2. z uwagi na zobowiązanie do świadczenia usług sprzedaży przez Wykonawcę na tak dołączonych zewnętrznych elementach prosimy o potwierdzenie, że zamawiane w ramach oddzielnego postępowania rozwiązanie będzie uwzględniało wytyczne Wykonawcy oraz że Wykonawca ma prawo poddania "certyfikacji" tego typu zewnętrznych elementów, w szczególności również będzie w stanie odmówić podłączenia w środowisku produkcyjnym rozwiązania które nie spełnia jego kryteriów jakościowych (w szczególności chodzi o zasady obsługi transakcji EMV).

Odpowiedź:

Zakres integracji opisany został przez Zamawiającego w OPZ, pkt. 5.4. Zamawiający planuje określić wymagania wobec terminali EMV zainstalowanych w kasownikach na tożsamym poziomie opisu przedmiotu zamówienia jak terminale EMV, które Wykonawca ma zainstalować w biletomatach dostarczonych w ramach niniejszego zamówienia.

Pytanie 77:

OPZ - W punkcie 3.1.18 (strona 5. OPZ) wskazano konieczność wyświetlania rzeczywistych (RealTime) odjazdów z najbliższego przystanku w kierunku którego zmierza pojazd. Prosimy o wyjaśnienie czy realizacja takiej funkcjonalności ma być wykonana w oparciu o integrację z jakąś zewnętrzną usługą dostarczającą tych właśnie danych rzeczywistych (np. system dynamicznej informacji pasażerskiej), jeżeli tak to przekazanie specyfikacji lub harmonogramu jej dostarczania.

Odpowiedź:

Punkt 3.4.15.3 OPZ opisuje deklaracje Zamawiającego wobec zakresu danych koniecznych do realizacji funkcji z pkt 3.1.18 OPZ.

Pytanie 78:

W punkcie 3.2.2.1 (strona 6. OPZ) wskazano że komputer przemysłowy powinien mieć zainstalowany *"bezpłatny system operacyjny open source typu Linux lub równoważny ..."*. Prosimy o potwierdzenie, że potrzebą Zamawiającego jest brak wymagania ponoszenia opłat z tytułu płatnego licencjonowania i możliwe będzie zastosowanie przy takim założeniu bezpłatnego systemu operacyjnego równoważnego rozwiązaniu Linux który jednak nie ma cechy "open-source".

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. W takiej jednak sytuacji na potrzeby planowanej w przyszłości integracji urządzenia z autokomputerem wybranym w ramach oddzielnego postępowania powinien dostarczyć wszystkie potrzebne sterowniki i dostępy celem realizacji integracji opisanej w pkt. 3.2.10.10 i 3.2.10.11. Ponadto do Zadań Wykonawcy należy zapewnienie w trakcie trwania gwarancji dostępu do bezpłatnej i zdalnej aktualizacji systemu w przypadku nowszych jego wersji.

Pytanie 79:

OPZ - W punkcie 3.1.5 OPZ Zamawiający wymaga współpracy biletomatów z *"innymi nośnikami zbliżeniowymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego"*. Ile i ewentualnie jakich nośników ma akceptować biletomat ? Czy należy założyć że na moment ofertowania ustalony jest stały katalog nośników zbliżeniowych w postaci Białostockiej Karty Miejskiej, w przypadku gdy Zamawiający będzie dokonywał rozszerzenia nośników zbliżeniowych obsługiwanych w systemie wykonane zostanie zlecenie modyfikacji w ramach której Wykonawca wyceni i wykona integrację z takim nowym nośnikiem?

Odpowiedź:

Pod pojęciem opisanym w pkt. 3.1.5. OPZ Zamawiający miał na myśli elementy komunikujące się z czytnikiem Białostockiej Karty Miejskiej w tym samym zakresie częstotliwości w tym telefony z NFC, smartwatche z NFC. Zamawiający nie oczekuje rozszerzenia nośników poza te które korzystają z NFC.

Pytanie 80:

OPZ - W punkcie 3.1.11 Zamawiający wymaga *"Możliwość wnoszenia opłaty zarówno w trybie Check-In - Check-Out, gdzie pobór opłaty następuje przy wejściu (CI) - opłata do końca trasy a rozliczenie przy wyjściu (CO)"*. Czy należy przez to rozumieć że biletomaty mają pełnić rolę także kasowników w zakresie obsługi taryfy CiCo? Czy są jeszcze jakieś inne funkcjonalności wynikające z aktualnej/planowanej taryfy komunikacyjnej właściwe dla Kasownika które powinny zostać udostępnione w biletomacie (np. aktywacja (skasowanie) biletu jednorazowego zapisanego na karcie miejskiej)?

Odpowiedź:

Zamawiający w zakresie wymagań 3.1.11 OPZ oczekuje podobnej funkcji jak ta posiadana w chwili obecnej w kasownikach. Wszystkie oczekiwania wobec funkcji biletomatu sformułowano w OPZ będącym załącznikiem nr 1 do projektu umowy.

Pytanie 81:

OPZ - W punkcie 3.2.6.2.j. Zamawiający wymaga przewidzenia dodatkowego limitu danych na poziomie 2GB dla innych urządzeń które będą instalowane w innych postępowaniach (a które mają mieć możliwość transmisji za pomocą routera GSM zamontowanego w biletomacie). Czy Zamawiający zdejmie z Wykonawcy odpowiedzialność za brak działania biletomatu w przypadku przekroczenia limitu 2 GB przez zewnętrzne urządzenia (na które Wykonawca nie ma wpływu) odpowiedzialność za brak działania biletomatu ? Czy też Zamawiający pokryje ewentualne dodatkowe koszty wynikające z przekroczenia limitu transmisji danych przez zewnętrzne urządzenia?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

W sytuacji przekroczenia ustalonego poziomu danych, transmisja na karcie SIM powinna zmniejszyć się do progu ustalonego przez operatora telefonii komórkowej. Wszystkie koszty transmisji pokrywa Wykonawca i w jego gestii leżeć powinno zabezpieczenie przez Operatora transmisji danych w taki sposób, aby przekroczenie limitu transferu w najgorszym wypadku skutkowało zmniejszeniem przepustowości połączenia.

Pytanie 82:

OPZ - W punkcie 3.1.14 (strona 5 OPZ) wskazano jako funkcjonalność biletomatu kodowanie produktów zakupionych przez sklep internetowy Zamawiającego. W jaki sposób obsługiwane będą ewentualne zmiany w definicji produktów obsługiwanych przez sklep internetowy Zamawiającego, w szczególności wprowadzające nowe produkty (definiowane w inny sposób niż te z którymi aktualnie mamy do czynienia w sklepie internetowym). Prosimy o potwierdzenie że tego typu sytuacje obsługiwane będą w trybie obsługi zmiany, w szczególności zmiany płatnej gdyby wprowadzane przez Zamawiającego modyfikacje wymagały zmian i kontroli jakości w oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

W przypadku zmian w definicji produktów obsługiwanych przez sklep internetowy Zamawiającego których nie da się zapisać przy wykorzystaniu dotychczasowej mapy karty, do funkcji biletomatu na podstawie funkcji 3.1.16 OPZ należeć będzie aktualizacji mapy karty. Kwestie dot. przekazywania przez Zamawiającego struktury mapy karty opisuje punkt 3.4.4.2 OPZ. Wykonawca jest zobligowany przewidzieć możliwość aktualizacji za pośrednictwem biletomatu struktury mapy karty. Opisana modyfikacja i funkcja powinna być w kalkulowana w ofercie Wykonawcy.

Pytanie 83:

OPZ - W odniesieniu do punktu 3.2.6.1 Odbiornik GPS (strona 8 SIWZ) prosimy o potwierdzenie że to Zamawiający zapewnia API systemu centralnego umożliwiający przekazywanie pozycji GPS w formacie JSON którego szczegółowa struktura ma być ustalona na etapie wdrożenia, zaś rozwiązanie Wykonawcy będzie jego klientem.

Odpowiedź:

Kwestię przekazywania pozycji GPS z biletomatu opisuje pkt. 3.5.3. OPZ.

Pytanie 84:

OPZ - Jaką rolę mają pełnić port USB do "ręcznej wymiany danych", port 232 i RS485 przywołane w punktach 3.2.6.3, 3.2.6.4 i 3.2.6.5 ?

Odpowiedź:

Port USB służyć będzie do instalacji nowej wersji oprogramowania i danych a także do archiwizacji danych w przypadku awarii łączności Online. Porty RS232 i RS485 są portami serwisowymi umożliwiającymi podłączenie pod biletomat interfejsów serwisowo-diagnostycznych.

Pytanie 85:

OPZ - W punkcie 3.2.10.9.f. Zamawiający wymaga uruchamiania na dostarczonym dla terminala kierowcy systemu operacyjnego typu Open Source możliwości "możliwość uruchamiania za jego pośrednictwem dedykowanych aplikacji w systemie Open Source typu Linux lub równoważnych". Czy Zamawiający rozumie wyłącznie aplikacje dostarczone przez dostawcę Terminala czy też także

BKM-I.271.12.2018

aplikacje firm trzecich (np. związanych z kolejnymi etapami modernizacji wyposażenia pojazdów)? W przypadku aplikacji dostarczanych przez dostawców trzecich - czy Zamawiający przejmie odpowiedzialność za ewentualną niestabilność związaną z faktem dostarczania i działania "obcych aplikacji" i tym samym zdejmie odpowiedzialność gwarancyjną z Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Do czasu integracji biletomatu z dostarczonym w ramach oddzielnego postępowania autokomputerem na terminalu zainstalowana będzie wyłącznie aplikacja Wykonawcy. W zależności od decyzji dostawcy autokomputera na terminalu kierowcy zostanie zainstalowane także oprogramowanie do obsługi autokomputera i VoIP. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że terminal kierowcy w przypadku integracji z autokomputerem może być tylko interfejsem wejścia (dotyk, głos) i wyjścia (obraz i dźwięk), a właściwa aplikacja do sterowania funkcjami autokomputera będzie zainstalowana w jego pamięci. Zakres integracji i konieczności dostarczenia dokumentacji do terminala opisuje punkt 3.2.10.11 OPZ. Do Zadań Wykonawcy należy pomoc w opisanym zakresie przyszłemu dostawcy autokomputera. Koszty pomocy powinny zostać wliczone w przedstawionej ofercie. Zakres gwarancyjny urządzenia w zakresie parametrów mechanicznych i systemu operacyjnego spoczywać będzie na Wykonawcy niniejszego postępowania.

Pytanie 86:

OPZ - Czy przywołany w punkcie 3.2.10.9.i. mikrofon typu "gęsia szyja" jest elementem dostawy w tym postępowaniu ?

Odpowiedź:

Mikrofon zostanie dostarczony w ramach oddzielnego postępowania.

Pytanie 87:

OPZ - Kto będzie dostawcą oprogramowania do komunikacji VoIP instalowanym na terminalu kierowcy niezbędnym do przesyłania danych do autokomputera? Czy w przypadku gdy dostawcą tego oprogramowania będzie podmiot trzeci - Zamawiający przejmie na siebie uprawnienia gwarancyjne - w szczególności związane z faktem potencjalnej niestabilności lub nadmiernego obciążania sieci łączności pojazdu ?

Odpowiedź:

W przypadku wyboru dostawcy autokomputera na terminalu zainstalowane zostanie także oprogramowanie do obsługi autokomputera i VoIP. Zakres integracji i konieczności dostarczenia dokumentacji do terminala opisuje punkt 3.2.10.11 OPZ. Do Zadań Wykonawcy należy pomoc dostawcy autokomputera. Koszty pomocy powinny zostać wliczone w przedstawionej ofercie. Zakres gwarancyjny urządzenia w zakresie funkcji mechanicznych i systemu operacyjnego spoczywać będzie na Wykonawcy niniejszego postępowania. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu problemów niestabilności oprogramowania dostarczonego przez dostawcę autokomputera pod warunkiem kiedy wspomniana niestabilność nie wynika z braków w przekazanej dostawcy autokomputera dokumentacji, problemów integracyjnych z systemem operacyjnym zainstalowanym na terminalu, terminal spełnia zapisy OPZ pod kątem technicznym, a sam Wykonawca zrealizował w pełni wszystkie czynności (także te w zakresie pomocy i konsultacji) umożliwiające poprawną integrację. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że terminal kierowcy w przypadku integracji z autokomputerem może być tylko interfejsem wejścia (dotyk,

BKM-I.271.12.2018

głos) i wyjścia (obraz i dźwięk) a właściwa aplikacja do sterowania funkcjami autokomputera będzie zainstalowana w pamięci jego samego.

Pytanie 88:

OPZ - W punkcie 3.2.10.10 Zamawiający wymaga przekazania pełnej precyzyjnej dokumentacji technicznej - programowej terminala w celu przekazania wykonawcy Modernizacji Systemu Autobusowego. W związku z faktem że niewątpliwie wskazane elementy są własnością Wykonawcy i są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa i Prawem Autorskim - czy Zamawiający zagwarantuje ochronę tych danych - także po przekazaniu podmiotowi trzeciemu ? Czy Zamawiający zagwarantuje że podmiot realizujący Modernizację Systemu Autobusowego nie wykorzysta przekazanych danych do innych celów ? Zwracamy jednocześnie uwagę że udostępnienie tak szczegółowej dokumentacji, a w szczególności jej wykorzystanie do stworzenia zewnętrznych aplikacji może zagrozić stabilności systemu biletomatów.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie oczekiwał od dostawcy autokomputera podpisania umowy NDA gwarantującej zachowanie poufności względem przekazanych mu na etapie realizacji materiałów. W związku z koniecznością integracji urządzeń w przyszłości, warunek przekazania pełnej dokumentacji i pomocy Wykonawcy w czynnościach umożliwiających realizację opisanych w OPZ funkcji terminala kierowcy jest niezbędny i konieczny. Zakres opisanych czynności powinien zostać w kalkulowany przez Wykonawcę w przedstawioną ofertę.

Pytanie 89:

OPZ - W punkcie 3.2.10.11 Zamawiający wymaga przekazania API w zakresie komunikacji między terminalem a biletomatem. Zwracamy uwagę że uruchomienie aplikacji firmy trzeciej z wykorzystaniem wskazanego API może spowodować nieoczekiwane skutki i zaburzyć działanie biletomatu. Czy w takim przypadku Zamawiający zdejmie z wykonawcy odpowiedzialność gwarancyjną związaną z takimi zdarzeniami ?

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu problemów niestabilności oprogramowania dostarczonego przez dostawcę autokomputera pod warunkiem kiedy wspomniana niestabilność nie wynika z braków w przekazanej dostawcy autokomputera dokumentacji, problemów integracyjnych z systemem operacyjnym zainstalowanym na terminalu, terminal spełnia zapisy OPZ pod kątem technicznym a sam Wykonawca zrealizował w pełni wszystkie czynności (także te w zakresie pomocy i konsultacji) umożliwiające poprawną integrację. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że terminal kierowcy w przypadku integracji z autokomputerem może być tylko interfejsem wejścia (dotyk, głos) i wyjścia (obraz i dźwięk) a właściwa aplikacja do sterowania funkcjami autokomputera będzie zainstalowana w pamięci jego samego.

Pytanie 90:

OPZ - W punkcie 3.2.10.12 Zamawiający wymaga żeby komunikacja pomiędzy terminalem kierowcy a urządzeniami zewnętrznymi była zabezpieczona przez przypadkową lub celową komunikacją. Co Zamawiający rozumie przez urządzenia zewnętrzne ? Biletomat ? W przypadku gdy na poprzednie pytanie odpowiedź brzmi np. biletomat to jak należy rozumieć wymaganie komunikacji np. z komputerem pokładowym do którego oprogramowanie będzie dostarczał podmiot trzeci - w przypadku gdy dla zabezpieczenia przed celową modyfikacją

BKM-I.271.12.2018

Wykonawca zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami użyje szyfrowania transmisji ? W takim przypadku można się obawiać że urządzenia innych producentów nie będą odpowiednio chroniły protokołu transmisji i przez to cały system stanie się podatny na celowa jej modyfikację. Czy w takim przypadku Zamawiający weźmie odpowiedzialność za takie sytuacje i zrezygnuje z wymogu "celową modyfikacją" ?

Odpowiedź:

Zapis w punkcie 3.2.10.12 OPZ dotyczy komunikacji terminala kierowcy z biletomatem i autokomputerem dostarczonym i integrowanym w późniejszym terminie. Do zadań Wykonawcy należy dostarczanie dokumentacji integracyjnej z terminalem w tym opisie zabezpieczenia komunikacji, które narzucone zostaną dostawcy autokomputera.

Pytanie 91:

OPZ - W punkcie 3.4.2.2. Zamawiający wymaga synchronizacji biletomatu z serwerem NTP. Czy zamawiający posiada taki serwer w swojej sieci ? Czy też wykonawca ma się synchronizować z publicznymi serwerami dostępnymi w Internecie ?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada własny serwer NTP niemniej ustalenia tej materii zostaną podjęte na etapie realizacji systemu.

Pytanie 92:

W punkcie 3.2.6.6. (strona 9 OPZ) wskazano że jednym z zadań terminala będzie zwalnianie blokady biletomatu w momencie otwarcia drzwi. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób oprogramowanie terminala kierowcy ma pozyskać informację o otwarciu drzwi? Czy konieczna jest integracja z jakimś zewnętrznym komponentem? Jeżeli tak to prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zwolnienie blokady biletomatu możliwe jest na wiele sposobów. Jednym z nich jest podłączenie się terminala kierowcy pod sygnał otwarcia drzwi bezpośrednio z przycisków w kabinie kierowcy. Inną możliwością jest pobranie tej informacji z sygnałów szyny CAN lub też sygnału dochodzącego do komputera pokładowego pojazdu.

Pytanie 93:

OPZ – W punkcie 5.2 Opis działania przedstawiono algorytm obsługi produktu w biletomacie przy założeniu posługiwania się Kartą Płatniczą. Z kolei w pkt. 5.4 Integracja oprogramowania Transport Gateway z nowymi kasownikami (...) w pkt. 5.4.1 wymaga się aby oprogramowanie BackOffice (w tym Transport Gateway) umożliwiała dołączanie do niego i rozliczanie transakcji również kartami miejskimi dokonywanymi w urządzeniach typu kasownik z wbudowanym terminalem EMV lub też bez terminala EMV. Również w pkt. 5.5 wskazuje się na możliwość powiązania imiennej karty miejskiej z kartą płatniczą co umożliwić ma korzystanie z modelu TAP/MTT dla karty miejskiej, w tym agregowanie i rozliczanie przyłożeń imiennej karty miejskiej ma odbywać się w sposób identyczny jak ma to miejsce dla kart płatniczych (pkt 5.5.3). Prosimy o doprecyzowanie sposobu działania rozwiązania w obszarze obsługi i rozliczenia transakcji wykonanych za pomocą karty miejskiej (w szczególności Białostockiej Karty Miejskiej) oraz wskazanie zakresu oprogramowania i ewentualnych integracji do wykonania z oprogramowaniem zewnętrznym dla zamawianego rozwiązania w obszarze obsługi e-portmonetki

BKM-I.271.12.2018

Białostockiej Karty Miejskiej – w ocenie Wykonawcy model TAP/MTT dla karty miejskiej będzie zbliżony do opisu przedstawionego w pkt. 5.2 ale nie będzie identyczny (np. proces windykacyjny, definicja czarnej listy, definicja TAP/MTT jako mający zastosowanie jedynie dla płatniczych kart zbliżeniowych), wykonanie opisu na poziomie analogicznym jak pkt 5.2 (lub rozszerzenie pkt. 5.2 o ścieżkę dla karty miejskiej) pozwoli uniknąć szeregu niedopowiedzeń.

Odpowiedź:

Zakres działania agregacji i rozliczania transakcji w modelu MTT precyzyjnie opisuje rozdział 5 OPZ (z podpunktami) . Dane do sposobu i formatu przesyłania listy kart miejskich podlegających windykacji lub dodanych do czarnej listy zostaną przekazane Wykonawcy na etapie realizacji systemu. Inne kwestie będą przedmiotem ustaleń na etapie realizacji systemu.

Pytanie 94:

OPZ – W punkcie 5.4.4 Zamawiający wskazuje że koszt integracji urządzeń w trakcie trwania gwarancji ma być skalkulowany w ofercie zaś dołączenie nowych urządzeń ma zostać zrealizowane w ramach usługi świadczenia sprzedaży. Z uwagi na to że włączenie i utrzymywanie obsługi kolejnego urządzenia w rozwiązaniu klasy TMS (Terminal Management System), w szczególności terminali obsługujących EMV, generować będzie po stronie Wykonawcy koszty które z racji na potencjalnie długi horyzont utrzymania rozwiązania oraz nieznaną liczbę dołączanych urządzeń są trudne do zwymiarowania, rekomendujemy aby koszt przyłączenia i utrzymania każdego dodatkowego urządzenia stanowił oddzielną pozycję oferty w oparciu o którą będą dokonywane w okresie obowiązywania umowy rozliczenia tego typu prac (tj. podłączania oraz utrzymywania urządzenia w TMS).

Odpowiedź:

Zamawiający w projekcie umowy i załącznikach do niej precyzyjnie określił maksymalną liczbę dodatkowych urządzeń i sposób rozliczeń umożliwiając przy tym Wykonawcy dokładne przeprowadzenie czynności szacowania zakresu utrzymania dodatkowych urządzeń. Zamawiający pozostawia wymóg bez zmian.

Pytanie 95:

OPZ – W pkt. 3.2.1.2. wskazano że dopuszczalna jest jedynie pionowa orientacja ekranu biletomatu. Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika tego typu ograniczenie i czy jest możliwe jego usunięcie – zakładając że Wykonawca może zaproponować wysokiej jakości wyświetlacz gwarantujący odpowiednią ergonomię użytkownika biletomatu (np. o większej przekątnej i większej rozdzielczości niż parametry minimalne wskazywane przez Zamawiającego) ale zorientowany poziomo?

Odpowiedź:

Orientacja pionowa ekranu wynika np. z konieczności zachowania maksymalnych fizycznych wymiarów biletomatu. Ponadto oczekiwany układ ekranu umożliwi Zamawiającemu w przyszłości wykorzystanie zaprojektowanego i ustalonego z nim interfejsu graficznego w zamawianych w przyszłości kasownikach. Identyczny layout z układem przycisków i opcji ułatwi pasażerom korzystanie z różnych typów urządzeń w ramach tego samego systemu.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 96:

Projekt umowy – W punkcie 2.2) Zamawiający wymaga dołączenia 256 sztuk dwufunkcyjnych kasowników które zostaną dołączone w II etapie do oprogramowania dostarczanego przez Wykonawcę. Czy Zamawiający może przedstawić szczegółowe i ostateczne wymagania (SIWZ) na dostawę tych kasowników ? Zwracamy uwagę że zagadnienie integracji z urządzeniami firmy trzeciej wymaga bardzo dokładnego przeanalizowania. W szczególności istnieje ryzyko że urządzenia dostarczone zgodnie ze specyfikacją nie będą miały możliwości integracji z systemem Wykonawcy. Czy w takim przypadku Zamawiający odstąpi od tego wymogu ?

Odpowiedź:

Sposób integracji zamawianych w oddzielnym postępowaniu kasowników określony został w OPZ w szczególności w pkt. 5.4. Zamawiane kasowniki będą miały określoną konieczność integracji z dostarczonych w ramach niniejszego postępowania systemem BackOffice. Do obowiązków Wykonawcy będzie dostarczenie dokumentacji integracyjnej z systemem takich elementów jak kasowniki. Opisana dokumentacja przekazana zostanie dostawcy kasowników jako niezbędna czynność do implementacji po jego stronie. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 97:

Projekt umowy – W punkcie 10 Zamawiający stwierdza „*W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w oprogramowaniu kasownika lub oprogramowaniu centralnym związanych z koniecznością wprowadzenia innych nowych rodzajów Biletów lub usług zmieniających logikę sprzedaży Biletów (np. Bilety trasowane) Wykonawca z racji nieposiadania kodów źródłowych do oprogramowania kasowników jest zwolniony z realizacji tych zmian. W takim przypadku to Zamawiający w ramach dodatkowej Umowy jest zobowiązany do zlecenia stosownej zmiany programistycznej dla Dostawcy kasowników*”. Czy w przypadku pojawienia się nowych problemów lub zagadnień związanych z modyfikacją kodu kasownika – Zamawiający wypłaci dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu dostosowania systemu do nowych wymagań ?

Odpowiedź:

Wykonawca z racji nieposiadania kodów źródłowych do oprogramowania kasowników jest zwolniony z realizacji tych zmian w samym oprogramowaniu kasownika. Jednocześnie w przypadku konieczności podjęcia działań w samym oprogramowaniu TG Wykonawca jest zobowiązany do ich przeprowadzenia i dostarczenia stosownej dokumentacji zmian celem przekazania tych danych do dostawcy kasowników. Jeśli Wykonawcy chodziło o zadanie pytania dot. Całkowitej wymiany dostarczonego oprogramowania w kasownikach na oprogramowanie Wykonawcy taka sytuacja będzie mogła być przedmiotem odrębnego postępowania.

Pytanie 98:

Projekt umowy - W punkcie 32.10 Zamawiający stwierdza "*W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w oprogramowaniu kasownika lub oprogramowaniu centralnym związanych z koniecznością wprowadzenia innych nowych rodzajów Biletów lub usług zmieniających logikę sprzedaży Biletów (np. Bilety trasowane) Wykonawca z racji nieposiadania kodów źródłowych do oprogramowania kasowników jest zwolniony z realizacji tych zmian. W takim przypadku to Zamawiający w ramach dodatkowej Umowy jest zobowiązany do zlecenia stosownej zmiany programistycznej dla Dostawcy kasowników*". Czy w przypadku pojawienia się nowych problemów

BKM-I.271.12.2018

lub zagadnień związanych z modyfikacją kodu kasownika - Zamawiający zdejmie odpowiedzialność z tego tytułu z Wykonawcy systemu (dostawcy biletomatów) ?

Odpowiedź:

Wykonawca z racji nieposiadania kodów źródłowych do oprogramowania kasowników jest zwolniony z realizacji tych zmian w samym oprogramowaniu kasownika. Jednocześnie w przypadku konieczności podjęcia działań w samym oprogramowaniu TG Wykonawca jest zobowiązany do ich przeprowadzenia i dostarczenia stosownej dokumentacji zmian celem przekazania tych danych do dostawcy kasowników.

Pytanie 99:

Projekt umowy - Zamawiający w punkcie 32.19 wymaga wymiany materiałów eksploatacyjnych w kasownikach (które zostaną zamówione w innym postępowaniu). W związku z koniecznością oszacowania kosztu takiej operacji prosimy o odpowiedzi na następujące pytania: Czy Zamawiający zapewnia odpowiednie taśmy do wymiany ? Jeśli nie to prosimy o dokładną specyfikację tych taśm w celu oszacowania kosztu. Prosimy także o podanie wymagań dla operacji jakie są niezbędne do dokonania wymiany w celu oszacowania pracochłonności (tym samym kosztem) takiej wymiany.

Odpowiedź:

Taśmy drukujące z racji braku na tym etapie wiedzy nt. ich modelu zapewni Zamawiający. W celu wymiany taśmy do obowiązków Wykonawcy należy przyjazd do urządzenia, jego otwarcie, demontaż starej taśmy, montaż nowej i zamknięcie urządzenia. Uwzględnianie kosztu taśm w szacowaniu oferty nie jest uzasadnione.

Pytanie 100:

Projekt umowy - Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od kary za brak możliwości sprzedaży w kasownikach wielofunkcyjnych (który będzie zamówiony w innym postępowaniu) wskazanych w punkcie 12.1) w przypadkach niezależnych od Wykonawcy a nie opisanych w wyłączeniach w punkcie 12.3) takich jak np. brak naprawy kasownika przez Gwaranta (którym nie jest Wykonawca)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przewiduje odstąpienie od kary za brak możliwości sprzedaży w kasownikach dwufunkcyjnych (zamówionych w innym postępowaniu) wskazanych w punkcie 12.1) w przypadkach niezależnych od Wykonawcy, a nie opisanych w wyłączeniach w punkcie 12.3), takich jak np. brak naprawy kasownika przez Gwaranta (którym nie jest Wykonawca).

Pytanie 101:

Dotyczy wymaganego doświadczenia Wykonawcy

Zamawiający w Rozdziale V pkt 1.3) SIWZ wskazał, że:

„w celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca winien wykazać wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

Co najmniej 1 dostawy (tj. zrealizowaną umowę), obejmującą swoim zakresem minimum 80 sztuk biletomatów mobilnych instalowanych w pojazdach komunikacji miejskiej, z możliwością dokonywania zakupu biletów za pośrednictwem karty płatniczej.”

BKM-I.271.12.2018

W związku z powyższym wykonawca zwraca się pytaniem co Zamawiający rozumie przez pojęcie „dostawa” oraz „możliwość dokonywania zakupu biletów”

Zgodnie z art. 2 pkt 2) ustawy Pzp: „Ilekcroć w ustawie jest mowa o dostawach - należy przez to rozumieć nabywanie rzeczy oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację.” W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający jako dostawę rozumie ww. definicję oraz czy jako 2 dostawa będzie uznane udostępnienie zamawiającemu urządzeń przez Wykonawcę w ramach świadczenia usługi sprzedaży biletów, które to urządzenia pozostają własnością Wykonawcy?

Zgodnie z definicją pojęcia „bilet” ujętą w Powszechnym Słowniku Języka Polskiego jako „bilet” należy rozumieć - **kartonik z odpowiednim nadrukiem, uprawniający posiadacza do wejścia gdzieś lub do określonej usługi**, natomiast zgodnie z definicją zawartą w Wielkim Słowniku Języka Polskiego - **poświadczenie uiszczenia opłaty, zwykle w postaci papierowego kwitu, pozwalającego na korzystanie z usług komunikacyjnych lub na wstęp do miejsc, do których jest on płatny**. Zamawiający formułując wymagania w treści SIWZ wskazał, iż wymaga doświadczenia w realizacji dostawy mobilnych automatów biletowych umożliwiających zakup biletów. Tym samym Wykonawca zwraca się również z pytaniem Zamawiający oczekuje wykazania się dostawą biletomatów, które umożliwiły nabycie biletów w postaci papierowego kwitu?

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytania jest tożsama z odpowiedzią na pytanie 28.

Pytanie 102:

Dotyczy wymaganego doświadczenia Wykonawcy

Zamawiający w Rozdziale V pkt 1.3) SIWZ wskazał, że:

„w celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca winien wykazać wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

Co najmniej 1 dostawy (tj. zrealizowaną umowę), obejmującą swoim zakresem minimum 80 sztuk biletomatów mobilnych instalowanych w pojazdach komunikacji miejskiej, możliwością dokonywania zakupu biletów za pośrednictwem karty płatniczej.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie okresu, o którym mowa z 3 lat do 4 lat, co pozwoli Zamawiającemu na zwiększenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ i zmienił warunek udziału w postępowaniu, w tym wydłużył okres doświadczenia z 3 do 5 lat.

Pytanie 103:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.1.4

W niniejszym punkcie mowa jest o Etapie III. Prosimy o doprecyzowanie zakresu Etapu III lub skorygowanie zapisu, jeżeli zapis dotyczy Etapu II.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Opis w punkcie 1.1.4 nr etapu jest poprawny. Etap III został precyzyjnie opisany w załączniku nr 6 do SIWZ będącym projektem umowy z załącznikami.

Pytanie 104:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.1.4

W niniejszym punkcie mowa jest o 96 miesięcznej gwarancji. Tymczasem w formularzu ofertowym należy zadeklarować okres gwarancji w ramach możliwego zakresu. Dodatkowo w formularzu ofertowym okres gwarancji został rozdzielony na okres gwarancji na urządzenia i oddzielnie na oprogramowanie. Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących gwarancji tak żeby pozostawały one spójne w zakresie całego SIWZ.

Prosimy o udzielnie wyjaśnienia, dlaczego okres gwarancji został rozbity na dwa (urządzenia i oprogramowanie skoro będą one tworzyć jeden spójny system a dostarczone urządzenia nie mogą funkcjonować bez oprogramowania.

Odpowiedź:

Okres świadczenia umowy sprzedaży (Etap III) wynosi 96 miesięcy. Po tym okresie Zamawiający nie zakłada całkowitego technicznego i moralnego zużycia biletomatów. Przewiduje się przeprowadzenie kolejnego postępowania na oznaczony okres czasu, co nie wyklucza iż dostawca urządzeń będzie zapewniał obsługę gwarancyjną urządzeń i oprogramowania.

Pytanie 105:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.2

Prosimy o dokładne sprecyzowanie zakresu biletów oraz innych usług jak doładowania, jakie dostępne będą w sprzedaży za pośrednictwem dostarczanych biletomatów, gdyż wartość pojedynczych transakcji i ich zróżnicowanie ma duży wpływ na poziom kalkulowanych kosztów i ryzyk związanych z procesowaniem transakcji bezgotówkowych.

Odpowiedź:

W trakcie trwania świadczenia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów w dostarczonych przez niego urządzeniach oferowane będą produkty które ustalone zostaną z Zamawiającym i z zakresu aktualnej taryfy biletowej obowiązującej w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białystok o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody).

Pytanie 106:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2

Czy w Etapie II zamawiający przewiduje prowadzenie przez Wykonawcę sprzedaży biletów w zainstalowanych biletomatach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Po zakończeniu Etapu I, Wykonawca przechodzi do realizacji Etapu III i Etapu II zamówienia.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 107:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.2

W punkcie 1.2.2 mowa jest o realizacji usługi sprzedaży przez okres 96 miesięcy. Czy Zamawiający przewiduje świadczenie usługi sprzedaży biletów przez podmiot zewnętrzny po zakończeniu 96 miesięcznego okresu? Jeżeli tak to, na jakich zasadach zostanie on wyłoniony?

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytania jest tożsama z odpowiedzią na pytanie 104.

Pytanie 108:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

W niniejszym punkcie widnieje zapis „Do zadań Wykonawcy należeć będzie udzielenie dostawcy urządzeń pomocy w ich integracji z oprogramowaniem BackOffice i ACQ.”. Prosimy o doprecyzowanie, udzielenia, jakiego rodzaju pomocy Zamawiający oczekuje od Zamawiającego na etapie włączania do systemu kasowników?

Odpowiedź:

Opis integracji zawiera OPZ będące załącznikiem nr 1 do projektu umowy. W szczególności zakres integracji opisuje punkt 5.4. OPZ 5.4. „Integracja oprogramowania Transport Gateway z nowymi kasownikami wyposażonymi w samoobsługowy płatniczy terminal EMV”.

Pytanie 109:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Skoro podmiotem odpowiedzialnym za sprzedaż biletów za pośrednictwem kasowników dostarczanych w ramach innego postępowania, będzie Wykonawca wyłoniony w niniejszym postępowaniu wnosimy o załączone do SIWZ szczegółowych warunków gwarancyjnych, jakie zostaną postawione dostawcy kasowników w odrębnym postępowaniu. Nieznajomość specyfikacji i warunków gwarancyjnych kasowników dostarczanych w ramach planowanego postępowania uniemożliwia Wykonawcy właściwe skalkulowanie kosztów i ryzyka związanych z prowadzeniem sprzedaży biletów na urządzeniach obcych?

Odpowiedź:

Gwarantem dostarczonych w ramach innego postępowania kasowników będzie ich dostawca. Do zadań Wykonawcy niniejszego systemu należeć będzie wyłącznie świadczenie za pośrednictwem dostarczonych urządzeń usługi sprzedaży, której czynności opisuje projekt umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) par. 3. pkt. 32 z podpunktami. Niesprawność urządzeń wynikająca z ich gwarancji nie wpływa w najmniejszym stopniu na kary lub ryzyko w tym zakresie Wykonawcy niniejszego postępowania.

Pytanie 110:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Dostawa kasowników wyposażonych w samoobsługowy terminal płatniczy EMV z koniecznością

BKM-I.271.12.2018

integracji z dostarczaniem w ramach niniejszego postępowania oprogramowaniem BackOffice i usługą ACQ, z uwagi na ograniczenia wynikające z dostawców certyfikowanych aplikacji płatniczych oraz ograniczeń wynikających z 4 certyfikacji z ograniczoną liczbą dostawców ACQ wymagać może zastosowania w kasowniku konkretnego modelu czynnika EMV. W jaki sposób zamawiający Zamierza zapewnić taką zgodność bez narażania się o zarzut ograniczania konkurencji w postępowaniu na dostawę kasowników?

Odpowiedź:

Przedmiotem Zamówienia jest dostawa Biletomatów Mobilnych a nie kasowników. Kasowniki dostarczone zostaną w wyniku oddzielnego postępowania. Zakres pytania wychodzi poza zakres niniejszego postępowania.

Pytanie 111:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Czy Zamawiający przewiduje wypłatę Wykonawcy odszkodowania lub innej rekompensaty pieniężnej w przypadku, gdy dostawca kasowników nie będzie realizował napraw gwarancyjnych w określonym terminie co będzie narażało wykonawcę na straty w związku z brakiem możliwości uzyskania przychodu ze sprzedaży biletów na niesprawnym urządzeniu.

Odpowiedź:

Z zapisów projektu umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ i załącznikami do niej Zamawiający nie przewiduje rekompensaty z tytułu niesprawności kasowników. Każdy z pojazdów Zamawiającego wyposażony będzie przynajmniej w dwa urządzenia (biletomat mobilny i kasownik) realizujące tożsame funkcje, stąd tylko jednoczesna niesprawność obu urządzeń może generować sytuację związaną z potencjalną utratą przychodu ze sprzedaży.

Pytanie 112:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Kto ponosił będzie koszty integracji nowych kasowników z wdrażanym w ramach niniejszego postępowania oprogramowaniem BackOffice i ACQ?

Odpowiedź:

Koszty integracji nowych kasowników Wykonawca musi w kalkulować w przedstawioną ofertę.

Pytanie 113:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Kto ponosił będzie miesięczne koszty utrzymania aplikacji płatniczej zainstalowanej w czytniku EMV w kasowniku?

Odpowiedź:

Koszty utrzymania aplikacji płatniczej w terminalu EMV będą po stronie dostawcy kasownika.

Pytanie 114:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

BKM-I.271.12.2018

W formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania W tabeli nr 2 Zamawiający przewidział miesięczną cenę świadczenia usługi sprzedaży biletów tylko dla urządzenia typu biletomat. Tymczasem struktura kosztów sprzedaży biletów na urządzeniu typu kasownik znacząco różni się od struktury kosztów dla urządzenia typu kasownik (np. z uwagi na brak papieru, brak wyższych transakcji związanych z doładowaniem BKM), co ma wpływ na oferowaną cenę.

Na jakich zasadach i za jakie wynagrodzenie Wykonawca będzie prowadził sprzedaż biletów na kasownikach dostarczanych w ramach planowanego postępowania?

Odpowiedź:

Wynagrodzenie Wykonawcy w zakresie świadczenia usługi sprzedaży biletów na dostarczonych w ramach oddzielnego postępowania kasownikach powinno zostać wkalkulowane przez Wykonawcę w cenę ofertową za realizację zamówienia w ramach niniejszego postępowania. Comiesięczny przychód wykonawcy z tytułu świadczenia usługi zarówno na biletomatach i kasownikach stanowić będzie stały miesięczny ryczałt i 4% upustu od sprzedaży biletów (paragraf 6 pkt. 5 projektu umowy).

Pytanie 115:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 1.2.3

Czy etapy (I i II) przyłączania kasowników do systemu, o których mowa dotyczą obecnego postępowania na dostawę biletomatów, czy przyszłego postępowania na dostawę kasowników.

Odpowiedź:

Etapy podane w pkt. 1.2.3 OPZ dotyczą obecnego postępowania.

Pytanie 116:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Kto jest producentem oraz dostawcą eksploatowanego przez Zamawiającego oprogramowania SECAM? Wnosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej z wdrożenia oprogramowania a w szczególności aktualnego na dzień obecny opisu funkcjonalnego i API.

Czy Zamawiający dopuszcza wymianę oprogramowania SECAM na nowe w ramach dostawy biletomatów i wdrożenia oprogramowania BackOffice?

Odpowiedź:

Zamawiający z racji powziętych z wykonawcą systemu zobowiązań finansowych dot. obsługi i rozbudowy, wyklucza zamianę oprogramowania SECAM na nowe. Oprogramowanie oferuje szereg API (JSON) które zostały opisane w OPZ i projekcie umowy. Adres i specyfikacja zasobów potrzebnych do współpracy systemu SECAM z dostarczonym przedmiotem zamówienia przekazana zostanie Zamawiającemu w ciągu 10 dni kalendarzowych od podpisania umowy.

Pytanie 117:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Check In (CI) w jakich sytuacjach Zamawiający NIE przewiduje konieczności wykorzystania oprogramowania BackOffice podczas dokonywania operacji CI?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje konieczności wykorzystania oprogramowania BackOffice podczas dokonywania operacji CI w przypadku korzystania z elektronicznej portmonetki zapisanej na karcie miejskiej i wybraniu na ekranie urządzenia taryfy nie dotyczącej MTT. Transakcje zakupu biletu z elektronicznej portmonetki muszą jednak być rejestrowane przez Wykonawcę – np. w celach reklamacyjnych, weryfikacji salda portmonetki itp.

Pytanie 118:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Czarna lista – jaki podmiot odpowiedzialny jest za generowanie i aktualizowanie Czarnej listy? W jak sposób i z jaką częstotliwością jest ona udostępniana Wykonawcy?

Odpowiedź:

W przypadku czarnej listy dot. zablokowanych numerów kart miejskich za jej generowanie i udostępnianie odpowiadać będzie dostawca systemu Secam.

W przypadku czarnej listy tokenów numerów kart płatniczych za jej generowanie i udostępnianie odpowiada Wykonawca systemu.

Czas aktualizacji każdej listy powinien być uzależniony od pojawienia się w systemie zdarzeń takich jak: dodanie lub aktualizacja karty miejskiej do listy, dodanie / zdjęcie tokenu numeru karty płatniczej z czarnej listy.

Pytanie 119:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Biała lista – jaki podmiot odpowiedzialny jest za generowanie i aktualizowanie Białej listy?

W jak sposób i z jaką częstotliwością jest ona udostępniana Wykonawcy?

Odpowiedź:

W przypadku białej listy dot. numerów kart miejskich dla których za pośrednictwem sklepu internetowego dokonano zakupu produktów, za jej generowanie i udostępnianie odpowiadać będzie dostawca systemu Secam. W przypadku czarnej listy tokenów nr kart płatniczych za jej generowanie i udostępnianie odpowiada Wykonawca systemu.

Czas aktualizacji każdej listy powinien być uzależniony od pojawienia się w systemie zdarzeń takich jak: dodanie lub aktualizacja produktu przypisanego do karty miejskiej, dodanie tokenu numeru karty płatniczej do której przypisano aktywny produkt lub produkty.

Pytanie 120:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Jakimi kwotami można będzie doładować E-portmonetkę z wykorzystaniem dostarczanego biletomatu? Czy Zamawiający przewiduje stałe doładowania przez cały okres świadczenia usługi?

Odpowiedź:

Kwestia ta jest całkowicie otwarta. Obecnie posiadacz karty może doładowywać portmonetkę dowolną całkowitą kwotą. W systemie sprzedażowym jest ustalony maksymalny poziom salda e-portmonetki na poziomie 100 zł. Parametr ten powinien podlegać konfiguracji.

BKM-I.271.12.2018

Zamawiający może założyć wspólnie z Wykonawcą ustalenie stałych kwot doładowania.

Pytanie 121:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 2

Biletomat – wnosimy o rozszerzenie definicji urządzenia biletomat i dodanie „posiadający wbudowaną drukarkę umożliwiającą wydruk biletów w formie papierowej” w celu odróżnienia od urządzenia typu kasownik.

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia zawiera wyposażenie biletomatu w drukarkę z papierem termicznym. Zamawiający uzupełnił definicję biletomatu mobilnego.

Pytanie 122:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1

Prosimy o sprecyzowanie, jakie inne lokalizacje niż pojazdy BKM Zamawiający przewiduje do montażu biletomatów?

Odpowiedź:

Poza autobusami komunikacji miejskiej, biletomaty mobilne mogą zostać zainstalowane np. w punktach obsługi pasażera.

Pytanie 123:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1

Zamawiający wymaga, aby dostarczane urządzenia były fabrycznie nowe. Czy dotyczy to również wszystkich komponentów zabudowanych w urządzeniu? W jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował czy Wykonawca wywiązuje się z obowiązku dostarczenia fabrycznie nowych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający opiera się w tym zakresie na oświadczeniu Wykonawcy, co nie wyklucza, że w trakcie odbiorów Zamawiający zamierza losowo zweryfikować wiek produkcji zainstalowanych wewnątrz biletomatów komponentów.

Ze względu na 96-miesięczny lub dłuższy (w zależności od terminu zadeklarowanego przez Wykonawcę) okres gwarancji dostarczonych urządzeń, próba instalacji w biletomatach elementów używanych będzie generowała dla Wykonawcy znaczące koszty, których w trakcie eksploatacji systemu powinien unikać.

Pytanie 124:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.1

Z uwagi na wpływ na strukturę kosztów, mających wpływ na ofertowaną cenę prosimy o doprecyzowanie listy produktów dostępnych w sprzedaży w biletomatach na obecnym etapie i załączenie listy do SIWZ.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

W trakcie trwania świadczenia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów w dostarczonych przez niego urządzeniach oferowane będą produkty, które ustalone zostaną z Zamawiającym i z zakresu aktualnej taryfy biletowej obowiązującej w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białystok o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody).

Pytanie 125:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.1

Prosimy o udostępnienie i załączenie do SIWZ danych historycznych, z co najmniej ostatnich 24 miesięcy na temat sprzedaży biletów i innych produktów transportowych w ramach Taryfy Zamawiającego z podziałem na kanały dystrybucji. Prosimy o udostępnienie informacji na temat poziomu ujawnionych przypadków „gapowiczów” oraz poziomu ściągalności wystawionych mandatów.

Odpowiedź:

Dane takie zostaną zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Pytanie 126:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.2

Czy płatności telefonem komórkowym z emulowaną kartą mają być realizowane poprzez wbudowany w biletomat terminal płatniczy EMV?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie 127:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.3

Czy Zamawiający przewiduje prowadzenie sprzedaży biletów przez Wykonawcę w trakcie trwania Etapu I ja mógłby sugerować zapis p. 3.1.3?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje jakiegokolwiek sprzedaży biletów przez Wykonawcę przed zakończeniem Etapu I.

Pytanie 128:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.4

Czy powiązanie zakupionego produktu do tokenu karty płatniczej dotyczy również operacji zakupu biletów okresowych kodowanych na Karcie Miejskiej lub doładowania e-portmonetki kodowanej na Karcie Miejskiej?

Odpowiedź:

Przypisanie produktu do tokenu numeru karty płatniczej nie dotyczy produktów zakupionych i zapisanych na karcie miejskiej. W tym przypadku mamy do czynienia z transakcją sprzedaży.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 129:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.5

Czy Zmawiający udostępni Wykonawcy niezbędną dokumentację techniczną, biblioteki oraz mapę pamięci karty wymagane do integracji Karty Miejskiej z dostarczonymi biletomatami?

Odpowiedź:

Kwestia integracji Wykonawcy z Białostocką Kartą Miejską precyzyjnie opisuje punkt 3.3. OPZ

Pytanie 130:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.6

Prosimy o przedstawienie w SIWZ wymagań dotyczących papieru termicznego dla wydruku produktów lub pokwitowań.

Odpowiedź:

Wymagania dot. wymagań papieru termicznego opisuje w OPZ punkt 3.4.11.9 z podpunktami.

Pytanie 131:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.9

Prosimy o doprecyzowanie, jakie parametry na temat zakupionego produktu należy przekazywać do systemu Zamawiającego? Czy Zamawiający ma na myśli system SECAM, do którego należy przekazywać informacje? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie w SIWZ informacji na temat mechanizmów i interfejsów przekazywania i pobierania danych.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przekazywania do systemu SECAM danych na temat zakupionych produktów. Dane będą przekazywane m.in. przez interfejs API_S opisany w OPZ, pkt. 3.4.10.3. W danych powinny znaleźć się takie informacje jak: nr karty miejskiej, miejsce zakupu (nr biletomatu, linia, przystanek, strefa), Typ biletu zapisanego na karcie z informacją nt. ilości zapisanych na karcie biletów (pasażer + dodatkowe osoby). Możliwe są następujące typy: [NO] – normalny, [UL] – ulgowy, [BT] - bezpłatny z towarzyszem, [BP] – bezpłatny, [BG] – bagaż i strefa taryfowa na którą bilety zostały zakupione, W przypadku biletu na jedną linię – stosowana adnotacja wraz z numerem linii, Data ważności biletu (przedział dat w formacie DDMMYYYY a w przypadku biletów o terminie ważności krótszym niż doba także godzinę w formacie HH:MM).

Pytanie 132:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.11

Czy operacje CI-CO wykonywane będą w ramach urządzeń dostarczanych w ramach obecnego postępowania na biletomaty oraz zaplanowanego na kasowniki EMV? Czy dostarczane oprogramowanie BackOffice ma umożliwiać dokonanie operacji CI na biletomacie i CO na nowym kasowniku lub odwrotnie, czy może operacje CI -CO te muszą być wykonywane przez Pasażera na tym samym urządzeniu?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Operacje CI-CO będą realizowane zarówno na dostarczonych w ramach niniejszego postępowania biletomatów jak i dostarczonych w ramach oddzielnego postępowania kasownikach. W przypadku transakcji CI – CO kartą miejską bez wykorzystania realizowanej w etapie II taryfy MTT miejsce realizacji zalogowania karty i jej wylogowania powinno być bez znaczenia, ponieważ dane o CI i CO zapisywane są na karcie. W przypadku karty płatniczej z racji modelu MTT rozliczającego przyłożenia kart w ramach CI-CO, miejsce przykładania kart jest także bez znaczenia.

Pytanie 133:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.11

Jakiego typu urządzenia są obecnie wykorzystywane przez Zamawiającego do realizacji funkcjonalności CI-CO? Czy Zamawiający przewiduje dalsze wykorzystywanie tych urządzeń po uruchomieniu dostarczanych biletomatów i kasowników? Jeżeli tak, to czy Zamawiający wymaga ich integracji z nowym systemem BackOffice?

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnej wykorzystuje do realizacji funkcji CI-CO kasowniki Camel firmy Mikroelektronika. Modernizacja i rozbudowa systemu biletu elektronicznego nie jest elementem niniejszego postępowania i wykracza poza zakres SIWZ.

Pytanie 134:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.12

Jak długo i na jakich zasadach Zamawiający będzie prowadził testy funkcjonalności dla obsługi taryfy przesiadkowej? Jakie czynniki zadecydują o jej produkcyjnym włączeniu? Jak będzie wyglądało wynagrodzenie Wykonawcy po włączeniu taryfy przesiadkowej dla pasażerów, skoro będzie ona pomniejszała kalkulowane przychody bez jej uwzględniania.

Odpowiedź:

W punkcie 3.1.12 OPZ przedstawiony został precyzyjny opis oczekiwanej taryfy. Parametrami zmiennymi podczas realizowanych testów będzie ilość przystanków, strefy taryfowe, czas przesiadek między CI i CO. O produkcyjnym włączeniu usługi zdecyduje Rada Miasta. Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu świadczenia usługi sprzedaży składa się ze stałego miesięcznego ryczałtu deklarowanego przez Wykonawcę na etapie składania ofert (element punktacji) i stałego 4% upustu z tytułu sprzedanych biletów. Zamawiający poza podanymi gratyfikacjami finansowymi nie przewiduje jakichkolwiek innych rekompensat z tytułu potencjalnie utraconych wpływów.

Pytanie 135:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.13

W jakich sytuacjach i jak często Zamawiający przewiduje wyłączenie biletomatów z obsługi? Czy Zamawiający przewiduje rekompensatę pieniężną dla Wykonawcy za utracone przychody ze sprzedaży biletów w wyniku wyłączenia ich na prośbę Zamawiającego?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

W chwili obecnej dniami umożliwiającymi przemieszczanie się autobusami Zamawiającego bez konieczności zakupu biletów jest 22 września i 1 listopada. Jednym z elementów wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu świadczenia usługi sprzedaży jest stały miesięczny ryczałt deklarowany przez Wykonawcę na etapie składania ofert (element punktacji). Wykonawca powinien uwzględnić w deklarowanym koszcie ryzyko zwiększenia liczby dni lub zwiększenia puli osób uprawnionych do ulg lub bezpłatnych przejazdów. Miesięczny ryczałt ma pozwalać Wykonawcy na utrzymanie systemu nawet w przypadku kiedy znacząco zmalałaby liczba osób zobligowanych do zakupu biletów.

Pytanie 136:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.14

Prosimy o uwzględnienie w SIWZ opisu mechanizmu przekazywania danych oraz częstotliwości na temat doładowań internetowych?

Odpowiedź:

Informacja na temat przekazywania danych dot. zakupionych przez sklep internetowy Zamawiającego biletów opisana została w pkt. 3.4.3. OPZ.

Pytanie 137:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.14

Kto jest dostawcą i operatorem sklepu internetowego? Czy podmiot ten jest Zobligowany przez Zamawiającego do nieodpłatnego udostępnienia Wykonawcy wszelkiej dokumentacji i wsparcia dla potrzeb integracji doładowań internetowych w biletomatach mobilnych?

Odpowiedź:

Właścicielem sklepu internetowego jest Zamawiający. Informacja i sposób przekazywania informacji nt. zakupionych przez sklep internetowy Zamawiającego biletów opisana została w pkt. 3.4.3. OPZ.

Pytanie 138:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.16

Czy dane, o których mowa mają być przesyłane do systemu karty miejskiej? Jeżeli tak, to prosimy o załączenie do SIWZ opisu mechanizmu i częstotliwości przekazywania tych danych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Sposób i mechanizmy wymiany danych opisano w OPZ, Pkt. 3.4.4.2.

Pytanie 139:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1.17

Jaki system odpowiada za wykonywanie prognoz odjazdów? W jaki sposób dane te będą udostępniane dla Wykonawcy na potrzeb wyświetlania ich w biletomatach? Czy interfejs udostępniający dane oraz dane te zostaną udostępnione Wykonawcy bezpłatnie?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Za prognozę odjazdów odpowiada oprogramowanie systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej „CeSIP”. Sposób wymiany danych opisuje OPZ, pkt. 3.4.15 z podpunktami.

Pytanie 140:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.1

W jaki sposób Zamawiający będzie udostępniał Wykonawcy dane dotyczące topologii komunikacji miejskiej, rozkładów jazdy itd. niezbędne do obsługi taryf przystankowych w trybie CI-CO, taryfy przesiadkowej itd.

Odpowiedź:

Zakres danych rozkładowych jakie dostarczone zostaną Wykonawcy opisuje w OPZ pkt. 3.4.8.5. Natomiast oprogramowanie do generowania taryf związanych z odpowiednim poborem opłat w zależności od wybranej opcji / produktu lub ich kombinacji, w ramach postępowania ma dostarczyć Wykonawca. Opisane kwestie porusza w szczególności OPZ w punktach od 3.5.4.4. do 3.5.4.9.

Pytanie 141:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.1.2

Czy dla zwiększenia konkurencyjności Zamawiający dopuści rozwiązanie z ekranem w orientacji poziomej?

Odpowiedź:

Ze względu m.in. na zamiar ujednoczenia interfejsów pomiędzy ekranem biletomatu a ekranami kasowników, które będą musiały zostać dostarczone w ramach osobnego postępowania Zamawiający wymaga i nie dopuszcza innej niż pionowa orientacji ekranu.

Pytanie 142:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.3.2.

Kto odpowiedzialny jest za dostarczenie kart SAM do zainstalowania w biletomatach? W jaki sposób będzie wyglądał proces wgrania kluczy bezpieczeństwa na karty SAM?

Odpowiedź:

Kwestie dotyczące kart SAM, wgrywania kluczy i odpowiedzialności za dostawę opisano w OPZ, pkt. 3.3.2 z podpunktami.

Pytanie 143:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.4.1.

Czy Zamawiający przewiduje prowadzenie sprzedaży biletów w trakcie trwania Etapu I umowy jak wynika to z zapisów p. 3.2.4.1.? Jeżeli tak to na jakich zasadach i za jakie wynagrodzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający do momentu zakończenia Etapu I nie przewiduje prowadzenia sprzedaży biletów. Punkt na który powołuje się Wykonawca dotyczy funkcji, które w danym Etapie powinien uruchomić Wykonawca, nie oznacza to jednak uruchomienia tych funkcji dla pasażerów co wiązałoby się z rozpoczęciem Etapu III.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 144:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.4.1.

Kto i w jaki sposób decyduje o modelu rozliczenia transakcji MTT czy Known Fare?

Odpowiedź:

Decyzję dot. sposobu rozliczania sprzedawanych w biletomatach produktów i sposobu ich taryfikowania w zakresie MTT lub Known Fare podejmuje Zamawiający. Kwestie wymiany danych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym reguluje m.in. zapis projektu umowy: paragraf 4 punkt 10, paragraf 3, pkt 32 z podpunktami, paragraf 3, pkt. 31 z podpunktami. Należy także pamiętać, że wszystkie zmiany nie mogą być edytowane bez podstawy prawnej w postaci aktualnej taryfy biletowej.

Pytanie 145:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.4.3.

Czy Zamawiający będzie bezpośrednio ponosił pozostałe opłaty związane z rozliczaniem transakcji bezgotówkowych przez ACQ t.j opłaty Interchange?

Odpowiedź:

Opłaty Interchange będą pokrywane przez Wykonawcę z przychodu stanowiącego zryczałtowaną miesięczną kwotę i stały 4% upust z tytułu sprzedaży biletów. Zamawiający poza opłatą miesięcznej zryczałtowanej kwoty i udzielenia Wykonawcy 4% upustu nie będzie ponosił z tytułu obsługi systemu jakichkolwiek dodatkowych kosztów.

Pytanie 146:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.4.7.

Prosimy o podanie średniego czasu realizacji zadań przewozowych na linii przez pojazdy BKM w trakcie doby.

Odpowiedź:

W przypadku Zadań całodniowych (dwuzmianowych) których jest zdecydowana większość - to 19h.

Pytanie 147:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.6.1.

Czy antena GPS może być zainstalowana na obudowie biletomatu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 148:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.6.2.

W jakim celu Zamawiający wymaga zamontowania modułu komunikacyjnego GSM z dwiema kartami SIM skoro przyjęty przez Zamawiającego model płatności jest modelem z odroczoną

BKM-I.271.12.2018

autoryzacją a co za tym idzie, umożliwia „dokonywanie płatności” w trybie offilne np. przy chwilowym braku zasięgu GSM.

Odpowiedź:

Poza przesyłaniem danych nt. transakcji transmisja GSM wykorzystywane będzie m.in. do przesyłania co 20 sek. danych nt. pozycji GPS (OPZ, 3.2.6.1.b) czy w zakresie opisanym w OPZ, pkt 3.2.6.2 z podpunktami. Zamawiający podtrzymuje wymóg dwóch aktywnych kart SIM dwóch operatorów GSM.

Pytanie 149:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.6.2.

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie jednego modemu komunikacyjnego z jednym slotem SIM lub dwóch modemów z jednym slotem SIM każdy połączonych interfejsem Ethernet?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga jednego modemu GSM z dwiema kartami SIM.

Pytanie 150:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.6.2.

Kto bezpośrednio ponosi koszt transmisji danych przewidzianych dla potrzeb zmodernizowanego systemu pokładowego, o którym mowa w p. g, h, j?

Odpowiedź:

Koszty transmisji danych na podstawie zapisu OPZ pkt. 3.2.6.2.f. w tym też te z tytułu wymogów OPZ, pkt. 3.2.6.2 podpunkty: g, h i j pokrywa Wykonawca

Pytanie 151:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.6.6.

Czy zamawiający dopuszcza jako alternatywne rozwiązanie bezprzewodową komunikację pomiędzy biletomatem a terminalem kierowcy, bez konieczności wykonania połączenia Ethernet?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza alternatywnego rozwiązania. Wymagane jest połączenie Ethernet.

Pytanie 152:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.7.3.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie ze stopniem ochrony IP 33 jako wystarczającym przy założeniu montażu w pojeździe komunikacji miejskiej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza proponowanego stopnia ochrony.

Pytanie 153:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.7.5.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie o wysokości do 750 mm przy zachowaniu pozostałych maksymalnych wymiarów zadanych przez Zamawiającego. W prowadzonym w 2018 r.

BKM-I.271.12.2018

postępowaniu na dostawę biletomatów mobilnych o zbliżonych parametrach, zgody takiej udzielony Tramwaje Warszawskie, co przyczyniło się do zwiększenia konkurencyjności w przetargu.

Odpowiedź:

Oczekiwane przez Zamawiającego urządzenia nie obsługują gotówki w związku z powyższym, Zamawiający nie dopuszcza zwiększenia wymiarów zewnętrznych urządzenia.

Pytanie 154:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.7.7.

Czy Zamawiający dopuści montaż biletomatów bez amortyzatorów drgań jeżeli taka instalacja jest zalecana przez producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza montaż biletomatów bez amortyzatorów drgań.

Pytanie 155:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.7.9.

Czy Zamawiający potwierdza, iż urządzenie nie musi realizować funkcji sprzedaży biletów, oraz może wyłączone takie komponenty jak wyświetlacz do momentu osiągnięcia temperatury wewnątrz obudowy powyżej 0 st. C.

Odpowiedź:

Automat musi być wyposażony w układ kontroli temperatury i dogrzewania urządzenia. W sytuacji pracy w temperaturze poniżej 0°C system ma załączać wewnętrzną grzałkę.

Pytanie 156:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.10.6.

Czy funkcjonalność logowania się serwisu kartą Mifare do biletomatu może być realizowana bezpośrednio w biletomacie za pośrednictwem czytnika Karty Miejskiej z obsługą serwisową biletomatu z poziomu ekranu użytkownika biletomatu? Rozwiązanie takie jest praktyczniejsze, ponieważ nie wymaga zajmowania przez serwis biletomatu kokpitu kierowcy oraz umożliwia prowadzenie diagnostyki lub konfiguracji biletomatu bezpośrednio przy urządzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opisany sposób logowania w samym biletomacie, jednocześnie Zamawiający nadal podtrzymuje wymóg wyposażenia terminala kierowcy w czytnik Mifare.

Pytanie 157:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.10.6.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym aktualizacje oprogramowania lub pobieranie historii transakcji realizowane jest poprzez port USB umieszczony bezpośrednio w biletomacie? Standardowo operacje te wykonywane są zdalnie przez sieć bezprzewodową GSM, tak więc dopuszczenie alternatywnego wykorzystania portu USB w biletomacie nie generuje ograniczeń dla użytkownika lub serwisanta.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opisany sposób aktualizacji oprogramowania, jednocześnie Zamawiający nadal podtrzymuje wymóg wyposażenia terminala kierowcy w porty USB zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie 158:

Dotyczy Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”

Dotyczy p. 3.2.10.9.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym terminal kierowcy jest dotykowym wyświetlaczem LCD a jednostka centralna z systemem operacyjnym, o którym mowa w p. e jest odrębnym modułem zainstalowanym w obudowie biletomatu lub innej uzgodnionej lokalizacji wewnątrz pojazdu?

Odpowiedź:

Zamawiający z racji na plany dot. wykorzystania i integracji terminala kierowcy w innych zasygnalizowanych w OPZ postępowaniach nie dopuszcza proponowanego rozwiązania.

Pytanie 159:

Czy urząd ma preferencje co do podejścia do obsługi zarówno kart płatniczych jak i Białostockiej Karty Mieszkańca – dwa niezależne czytniki do obsługi osobno akcji dla kart płatniczych (terminal płatniczy) oraz akcji BKM (np. operacja CI-CO) czy jedno obsługujące akcje dla obu kart – terminal płatniczy?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostawy dwóch niezależnych czytników.

Pytanie 160:

Jak ma wyglądać kontrola biletów przez kontrolera? W OPZ nie ma informacji zarówno o specyfikacji urządzenia jak i samego procesu weryfikacji uprawnienia do przejazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje urządzeniami kontrolerskimi typu smartfon pracującymi pod kontrolą systemu Android i wyposażonych w czytnik NFC. Na urządzeniach zainstalowana jest aplikacja kontrolerska „Inspektor”. Kontrola biletów w przypadku kart płatniczych odbywać się będzie poprzez dostarczone przez Wykonawcę 40 sztuk terminali typu mPOS z oprogramowaniem i dokumentacją (zmodyfikowany zakres OPZ – rozdział 6) . Tokeny numerów kart płatniczych przesłane z terminala mPOS do aplikacji kontrolerskiej Inspektor będą porównywane z aktualną listą tokenów do których przypisane są ważne produkty. Adres dostępowy do aktualnej listy tokenów kart płatniczych powinien zostać przekazany przez Zamawiającego celem implementacji przez dostawcę aplikacji kontrolerskiej. Zamawiający ma deklarację dostawcy aplikacji kontrolerskiej Inspektor co do integracji aplikacji z dostarczonymi terminalami mPOS i wystawioną i zarządzaną przez Wykonawcę aktualną listą tokenów numerów kart płatniczych.

Pytanie 161:

Czy w przypadku integracji ze sklepem internetowym ekarta.bialystok.pl konieczne będzie dointegrowanie modułu tokenizującego dane karty do obecnego systemu?

Odpowiedź:

BKM-I.271.12.2018

W celu zalogowania do portalu pasażera za pośrednictwem karty płatniczej niezbędne jest przeprowadzenie tokenizacji numeru karty płatniczej. Opisana czynność powinna odbyć się za pośrednictwem bezpiecznej strony ACQ i poprzez API 6 (OPZ, pkt. 5.1 (jeszcze przed zmianą numeracji) przekierowana na portal pasażera. Zamawiający wyklucza konieczność certyfikacji oprogramowania TG oraz BackOffice pod względem wymagań PA-DSS i PCI DSS a tym samym implementację modułu tokenizującego w dostarczonym i zainstalowanym na jego serwerze oprogramowaniu.

Pytanie 162:

Czy Zamawiający przyjmuje tylko i wyłącznie, że moduł CDV będzie po stronie Acquirera?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania systemu, zgodnie z wymaganiami organizacji obsługiwanych kart płatniczych.

Pytanie 163:

W punkcie:

3.4.8.4. Taryfa dla opisanego rozwiązania ma być tworzona w centralnym oprogramowaniu, a rozwiązanie ma uwzględniać płatność za pośrednictwem e-portmonetki na karcie miejskiej. W przypadku karty płatniczej opisana funkcja realizowana będzie na Etapie II za pośrednictwem dostarczonego oprogramowania BackOffice: Transport Gateway.

Zamawiający zakłada, że transakcje CI-CO kartą płatniczą mają odbywać się przy użyciu terminala płatniczego za pośrednictwem Transport Gateway. Z drugiej strony punkt:

5.1.2. Zamawiający wyklucza konieczność certyfikacji swojego systemu i dostarczanego oprogramowania Transport Gateway (9) z PCI DSS i PA-DSS, w związku z powyższym na żadnym etapie transakcji nie ma mieć styku z numerami kart płatniczych oraz innymi wrażliwymi danymi płatniczymi (kod PIN itp.)

Mówi o wykluczeniu oprogramowania Transport Gateway z certyfikacji PCI DSS. Rozwiązanie Transport Gateway powinno być zintegrowane z terminalem płatniczym, który ma styczność z danymi kart i podlega certyfikacji PCI DSS.

Odpowiedź:

Oprogramowanie Transport Gateway powinno z terminala płatniczego pobierać dane transakcyjne wyłącznie dotyczące tokenów numerów kart płatniczych, stąd Zamawiający wyklucza konieczność certyfikacji swojego systemu i dostarczanego oprogramowania Transport Gateway (9) z PCI DSS i PA-DSS.

Pytanie 164:

Czy w przypadku wyłączenia pobierania opłat za komunikację miejską (darmowa komunikacja miejska) Zamawiający zrekompensuje nieosiągnięte przychody ze sprzedaży biletów?

Odpowiedź:

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 2.1.b. Wykonawca powinien podać ryczałtową cenę za realizację Etapu III, tj. usługi sprzedaży w całym okresie (96 miesięcy). Podana przez Wykonawcę cena powinna uwzględniać m.in. stałe koszty Wykonawcy i ryzyko uruchomienia bezpłatnej komunikacji miejskiej w trakcie świadczenia usługi sprzedaży.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 165:

W celu skalkulowania opłaty utrzymaniowej niezbędne są informacje o historycznych miesięcznych przychodach ze sprzedaży biletów przewidzianych do sprzedaży przez Wykonawcę. Czy Zamawiający może przedstawić takie dane z ostatniego roku?

Odpowiedź:

Dane o sprzedaży za okres ostatnich 24 miesięcy Zamawiający opublikuje wraz z odpowiedziami na powyższe pytania.

Pytanie 166:

W projekcie par 3/ pkt 31/ ppkt 10 umowy Zamawiający wymaga „wprowadzania wszelkich niezbędnych zmian w interfejsach użytkownika wg potrzeb i zaleceń zgłaszanych przez Zamawiającego w terminach ustalonych z Zamawiającym, jednakże terminy te nie będą przekraczać 1 miesiąca od dnia przekazania specyfikacji zmian przez Zamawiającego” zapis ten uniemożliwia oszacowania prac i związku z tym kosztów. Czy zamawiający może określić pulę godzin deweloperskich, która będzie przeznaczona na tego typu dodatkowe prace i pozwoli jednocześnie na przedstawienie rzetelnej oferty?

Odpowiedź:

W związku z faktem, że Wykonawca na dostarczonych w ramach postępowania urządzeniach będzie świadczył usługę sprzedaży za ryczałtową cenę wskazaną w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 2.1.b. za realizację Etapu III, tj. usługi sprzedaży w całym okresie (96 miesięcy) i wartość 4% upustu od sprzedanych biletów, opisany w par. 3. Pkt.31.10 projektu umowy zakres czynności powinien zostać uwzględniony i w kalkulowany w zakres oferowanej ceny. Określanie puli godzin deweloperskich przy opisanym modelu współpracy zdaniem Zamawiającego nie jest konieczne.

Pytanie 167:

W załączniku 1 do umowy w pkt 3.4.7.3 Zamawiający opisuje model poboru opłaty online lub offline. Czy Zamawiający wymaga w pierwszym etapie transakcji z odroczoną autoryzacją dla modelu KnownFare dla wszystkich typów kart płatniczych? Czy też odroczona autoryzacja ma być przy modelu MTT w drugim etapie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje uruchomienia w Etapie I modelu Known Fare dla wszystkich zbliżeniowych kart płatniczych. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego model Known Fare działa w trybie odroczonej autoryzacji płatności.

Pytanie 168:

Czy dla systemu TG zamawiający oferuje swoje serwery pod uruchomienie tej usługi, czy też dopuszcza rozwiązanie będące osadzone na serwerach Wykonawcy i udostępnione dla Zamawiającego jako usługa SaaS?

Odpowiedź:

Lokalizacja serwerów opisana została w OPZ pkt. 3.5.2. Zamawiający z racji prowadzonej formuły postępowania i zaangażowania środków europejskich wyklucza w kontekście dostawy oprogramowania TG jakkolwiek usługę SaaS.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 169:

W związku z dołączeniem kasowników z czytnikiem EMV (z innego zamówienia) do TG jako kolejnych urządzeń będących częścią sieci sprzedaży Wykonawcy, czy Zamawiający przyjmie wytyczne od Wykonawcy jakie czytnik EMV w kasowniku musi spełnić wymagania aplikacyjne aby funkcjonować poprawnie z TG? W takim podejściu Wykonawca może oszacować koszt integracji kasowników z TG.

Odpowiedź:

Zamawiający planuje określić wymagania wobec terminali EMV zainstalowanych w kasownikach na tym samym poziomie opisu przedmiotu zamówienia jak terminale EMV, które Wykonawca ma zainstalować w dostarczonych w ramach niniejszego zamówienia biletomatach. Zakres integracji kasowników z TG opisuje w OPZ pkt. 5.4.

Pytanie 170:

Czy kasowniki dostarczone w ramach innego zamówienia Zamawiającego, będą obsługiwane przez Wykonawcę tylko w zakresie rozliczania płatności realizowanych przez te kasowniki? Czy też Zamawiający wymaga obsługi serwisowej lub innej w zakresie usług Wykonawcy niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Poza rozliczaniem przez Wykonawcę płatności w kasownikach jego powinności wobec dołączonych do systemu na późniejszym etapie urządzeń opisuje projekt umowy, paragraf 3, pkt. 32 z podpunktami

Pytanie 171:

Dotyczy Załącznika nr 1 do umowy – OPZ pkt. 3.2.8.1 a

Czy Zamawiający dopuści beacony umożliwiające konfigurację czasu rozgłaszania w zakresie od 100ms do 5000 ms?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści proponowane rozwiązanie.

Pytanie 172:

OPZ, Zamawiający dla obudowy biletomatu wymaga odporności na poziomie IP54, jednocześnie dla wybranych komponentów takich jak wyświetlacz czy terminal wymaga IP65. Wskazane elementy są integralnym elementem biletomatu i odpowiedzialność za ich integrację ponosi w całości Wykonawca. W związku z powyższym czy Zamawiający uzna za wystarczające jeśli całe urządzenie będzie spełniało wymagania IP54 ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 173:

OPZ, Zamawiający wymaga dla biletomatu spełnienia wymogów odporności na poziomie IP54. Jednocześnie biletomat ma wydawać papierowe potwierdzenia i bilety. W takim przypadku w momencie wydawania biletów konieczne jest chwilowe "rozszerzenie" urządzenia. Czy Zamawiający uzna że IP 54 jest spełnione wyłącznie w fazie "stanb-by" działania biletomatu ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 174:

OPZ, W punkcie 3.2.2.2 Zamawiający wymaga zapisu równoległego na dwóch wymiennych nośnikach. Ze względu na trudne warunki pracy urządzenia (wstrząsy, wibracje) jak wynika z doświadczenia potencjalnego wykonawcy - nośniki wymienne mogą ulegać przerwaniu komunikacji w trakcie ruchu pojazdu. Czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg w tym zakresie.

Pytanie 175:

OPZ, Czy biletomat ma obsługiwać wyłącznie płatności bezkontaktowe (zblizeniowe)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje instalacji samoobsługowego terminala zbliżeniowego (bez pinpadu i czytnika kart chipowych)

Pytanie 176:

OPZ, Zamawiający wymaga wyposażenia urządzenia w 2 karty SIM (3.2.6.2) w celu zapewnienia jakości i niezawodności transmisji danych GSM. Prosimy o doprecyzowanie kryterium jakości i niezawodności transmisji. Zwracamy uwagę że przełączenie operatora w trakcie transakcji kartą płatniczą spowoduje przerwanie takiej transakcji.

Odpowiedź:

Na podstawie OPZ pkt. 3.2.6.2.e Zamawiający będzie brał udział w wyborze operatorów telefonii komórkowej. Wybór operatorów zależeć będzie m.in. od zasięgu sieci na terenie działania Białostockiej Komunikacji Miejskiej. W przypadku sytuacji zaniku sygnału jednego operatora i konieczności przełączenia się na drugiego, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozwiązania monitorującego poprawność przesyłania na serwer pakietów danych a w przypadku przerwania transmisji lub utraty pakietu powtórzenia nieprzesłanego fragmentu.

Pytanie 177:

OPZ, Zamawiający wymaga żeby sloty na karty SIM nie wymagały konieczności demontażu elementów biletomatu w celu wymiany kart SIM. W związku z powyższym czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony gdy do wymiany kart SIM konieczne będzie otwarcie biletomatu i obrócenie lub wysunięcie niektórych podzespołów biletomatu ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie pod warunkiem braku konieczności demontażu podzespołów. Dopuszczalne jest wysunięcie niektórych podzespołów ale bez konieczności ich demontażu.

Pytanie 178:

OPZ, Zamawiający wymaga żeby sygnalizacja stanu urządzenia była za pomocą zewnętrznej diody LED RGB. Czy to oznacza że zamawiający wymaga osobnej diody LED RGB na froncie/górze biletomatu ? Czy Zamawiający dopuści żeby sygnalizacja stanu była realizowana przez podświetlenie odpowiednim kolorem rynny odbiorczej urządzenia ?

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 179:

OPZ, Zamawiający wymaga żeby gniazdo mikrofonu i gniazdo zasilania terminala kierowcy były w standardzie odpowiednio MF42-RD-06 i MF42-RD-04. Gniazda tego typu są zwykle stosowane wewnątrz obudowy. Czy zamawiający zaakceptuje złącza w standardzie przemysłowym które zapewniają znacznie lepsze parametry pracy w zakresie odporności na wstrząsy czy odporności na zanieczyszczenia ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w tym zakresie.

Pytanie 180:

Zamawiający wymaga żeby port Ethernet był w standardzie mechanicznym RJ45. Czy Zamawiający dopuści znacznie lepsze rozwiązanie oparte o gniazda przemysłowe ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza na potrzeby transmisji Ethernet zastosowanie gniazd przemysłowych typu RJ45.

Pytanie 181:

Zamawiający wymaga żeby obudowa biletomatu była metalowa. Jednocześnie Zamawiający wymaga żeby urządzenie było wyposażone beacon lub jego funkcjonalność bluetooth. Zwracamy uwagę że zamontowanie beaconsa w metalowej obudowie praktycznie pozbawia beacon jego funkcjonalności. Czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z tej funkcjonalności w biletomacie lub też dopuści do zastosowania innej niż metalowa obudowy biletomatu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie w tym zakresie. W przypadku kiedy będzie istniało ryzyko ograniczenia zasięgu Beacon'u Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowej zewnętrznej anteny.

Pytanie 182:

Bardzo prosimy o doprecyzowanie zagadnienia kontroli uprawnień na przejazd oraz integracji czytników kontrolerskich z zamawianym rozwiązaniem. W szczególności:

- Jakie interfejsy zapewnić ma Wykonawca dla czytników kontrolerskich?
- W jaki sposób Wykonawca ma być zaangażowany w proces integracji czytników kontrolerskich? W jakiej roli/odpowiedzialności?
- Z jakimi interfejsami kontrolerki/systemu Zamawiającego ma być wykonana integracja, w jakim celu i w jakim zakresie?

Odpowiedź:

W OPZ dodano nowy rozdział 6 dot. czytników kontrolerskich.

W OPZ w rozdziale nr 6 dokonano wyjaśnienia opisanych kwestii.

Pytanie 183:

Wymagania dotyczące Dotykowego terminala kierowcy przedstawione w pkt 3.2.10.3 OPZ wskazują konieczność integracji terminala kierowcy z systemem otwarcia drzwi w pojeździe. Prosimy o wyjaśnienie w jakiej formie będzie udostępniany, do terminala kierowcy, sygnał

BKM-I.271.12.2018

otwarcia drzwi. Czy jest to sygnał cyfrowy czy analogowy? Jaka jest zawartość tego sygnału? Czy dotyczy wszystkich drzwi jednocześnie, czy każdego z osobna?

Odpowiedź:

Sygnał otwarcia w zależności od typu pojazdu będzie dostępny w formie cyfrowej lub analogowej. W przypadku sygnału cyfrowego jest to sygnał o wartości 0 lub 5V (w zależności o statusu otwarcia / zamknięcia drzwi). W przypadku sygnału analogowego jest zazwyczaj 0 i +24V. Zamawiający oczekuje pobierania sygnału z każdego drzwi z osobna tak, aby otwarcie jakichkolwiek drzwi zwalniało blokadę biletomatu a niezamknięcie jakichkolwiek drzwi uniemożliwiało włączenie blokady.

Pytanie 184:

Wymagania dotyczące funkcji terminala kierowcy, przedstawione w pkt 3.2.10.7 OPZ wskazują konieczność aktualizowania oprogramowania biletomatu przez złącze terminala kierowcy. Pragniemy zauważyć, że terminal kierowcy, spełniający wymagania wskazane w OPZ można traktować jako urządzenie peryferyjne i dlatego proponujemy aby nie wiązać jego funkcji bazowych z funkcjami zarządzania aktualizacją oprogramowania innego urządzenia jakim jest biletomat. Dlatego proponujemy, aby funkcja aktualizacji oprogramowania biletomatu była realizowana bezpośrednio przez biletomat i/lub przez zdalny system centralny, bez konieczności udziału terminala kierowcy. Wnioskujemy o wykreślenie punktu 3.2.10.7 z listy wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aktualizację oprogramowania biletomatu bezpośrednio w samym urządzeniu jednocześnie pozostawiając w terminalu kierowcy wymóg obecności portów USB.

Pytanie 185:

W pkt 3.4.1.9, oraz 3.5.7.1 OPZ Zamawiający oczekuje, aby jednym z medium komunikacji z biletomatem była sieć bezprzewodowa WiFi. Zdaniem Wykonawcy jest to nadmiarowe wymaganie, ponieważ całość transmisji w sposób bezpieczny i zcentralizowany może być realizowana za pomocą odpowiednio skonfigurowanej i wymaganej przez Zamawiającego transmisji danych GSM. Wnioskujemy o wykreślenie tego wymagania z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymóg bez zmian.

Pytanie 186:

W pkt 3.4.3.2 i 3.4.6.3 OPZ Zamawiający wskazał konieczność przekazania specyfikacji zasobu JASON zawierającego białą listę do Zamawiającego. Naszym zdaniem jest to omyłka pisarska i intencją jest przekazanie w/w specyfikacji do Wykonawcy. Prosimy o weryfikację zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający przyznaje, że w pkt. 3.4.3.2 i pkt 3.4.6.3. zaszła omyłka pisarska. Powinno być „...przekazana zostanie przez Zamawiającego w ciągu 10 dni...” Dodatkowo Zamawiający pragnie poinformować, że kwestia zarządzania białą listą tokenów nr kart płatniczych i jej dalszego udostępniania leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 187:

W pkt 3.4.4.1 OPZ Zamawiający opisuje wymagania dotyczące zwrotów realizowanych przez oprogramowanie biletomatu. Prosimy o rozszerzenie przedstawionego wymagania o opis:

BKM-I.271.12.2018

- a. Kto (który system) ma decydować o możliwości realizacji zwrotu
- b. Jak, oprogramowanie biletomatu, ma być zasilane o informacje dotyczące możliwości realizacji zwrotu?

Odpowiedź:

O możliwości zwrotu po rozpatrzeniu i uznaniu reklamacji będzie decydował Zamawiający. Zwrot będzie realizowany poprzez dodanie do białej listy, nr karty z produktem którym będzie kwota doładowania e-portmonetki.

Pytanie 188:

Zamawiający w pkt 3.7.6.9 OPZ sformułował wymaganie: „Zmiany w oprogramowaniu automatów będą wprowadzane w ramach umowy bez dodatkowego wynagrodzenia”. Prosimy o potwierdzenie, że zmiany o których mowa w tym punkcie dotyczą jedynie zakresu możliwej konfiguracji systemu, bez ingerencji w kod aplikacji.

Odpowiedź:

Zmiany w oprogramowaniu mogą dotyczyć m.in. zmian taryf i kolejności ich działania, poprawienia stabilności pracy urządzenia w tym funkcje watch dog, zmiany kolorystyki i układu taryfy i wyświetlanych komunikatów.

Pytanie 189:

Zamawiający w Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt Umowy w par. 3 pkt 32 1), 2) wymaga między innymi od Wykonawcy „Monitorowania działania kasowników, Organizacji i utrzymania sieci kasowników z terminalem płatniczym, zgodnie z wykazem przekazanym przez Zamawiającego przed dodaniem kasowników do systemu BackOffice”

Do wyceny tej usługi przez okres 96 miesięcy obowiązywania umowy konieczna jest znajomość dokładnej specyfikacji technicznej kasowników. W zależności od producenta kasowników i producenta zastosowanego modułu płatniczego koszty te mogą znacząco się różnić. W związku z powyższym wnioskujemy o podanie dokładnej specyfikacji kasownika i modułu płatniczego razem z kosztami związanymi z jego eksploatacją określonymi przez producenta.

W przypadku braku tych parametrów, nie będzie podstaw do przygotowania wyceny usługi określonej w Projekcie Umowy w par. 3 punkt 32 1), 2) w związku z czym w tym przypadku wnioskujemy o wykreślenie z umowy par. 3 punkt 32 1), 2).

Odpowiedź:

Pełny zakres czynności świadczenia usługi sprzedaży na kasownikach w projekcie umowy będącej załącznikiem nr 6 do SIWZ opisuje Paragraf 3 punkt 32. Koszty aplikacji płatniczej terminala zainstalowanego w kasowniku i kosztu utrzymania gwarancyjnego urządzeń nie będą stanowić kosztów Wykonawcy.

Pytanie 190:

Zamawiający w Załączniku nr 6 Projekt Umowy w par. 3 punkt 32 12) wymaga „Przyjmowania przez kasownik płatności za produkty za pomocą kart płatniczych w sposób ciągły”.

Zgodnie z zapisami w umowie i SIWZ Wykonawca nie ma wpływu i nie ma dostępu do kodów źródłowych oprogramowania kasowników, a co za tym idzie nie ma wpływu na działanie aplikacji płatniczej w kasowniku. W związku z powyższym nie może wziąć odpowiedzialności za ciągłe działanie urządzenia bliżej nieokreślonego dostawcy kasowników.

BKM-I.271.12.2018

Wnioskujemy o wykreślenie z umowy 3 punkt 32 12).

Odpowiedź:

Zapis sformułowany w załączniku nr 6 do SWIZ, par. 3 pkt. 32.12 dotyczy utrzymania sprzedaży w kasownikach w sposób ciągły jedynie w przypadku ich sprawności mechanicznej i programowej. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Wykonawca niniejszego postępowania nie będzie gwarantem wymienionych urządzeń w związku z czym zakres czynności eksploatacyjnych wobec kasownika i kar związanych z wywiązywaniem się Wykonawcy z tego zakresu wyklucza kwestie związane z samym oprogramowaniem lub sprawnością techniczną urządzenia.

Pytanie 191:

Zamawiający w Załączniku nr 6 do SIWZ Projekt Umowy par. 3 punkt 32 20(, 21) wymaga: „Wykonania konserwacji kasowników typ 2 (min raz na pół roku) wraz z niezbędnymi materiałami czyszczącymi”.

„Okresowych przeglądów konserwacyjnych polegających na oczyszczeniu podzespołu kasownika z zalegających zanieczyszczeń w tym kurzu co najmniej raz na 6 miesięcy licząc od daty odbioru biletomatów”.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zagwarantuje, że dostawca kasowników wyrazi zgodę w okresie gwarancyjnym, bez żadnych dodatkowych kosztów, na realizowanie usługi konserwacji określonej w par. 3 punkt 32 20), 21) przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 192:

Zamawiający w OPZ i Projekcie Umowy używa określenia „kasownik typ 2”. Prosimy o wyjaśnienie co oznacza to sformułowanie.

Odpowiedź:

Pod pojęciem kasownik typ 2 Zamawiający rozumie kasownik dwufunkcyjny z terminalem EMV jaki ma zostać przez Wykonawcę dołączony do zrealizowanego systemu. Kasowniki dostarczone zostaną w ramach oddzielnego postępowania.

Pytanie 193:

Zakładamy, że w przypadku usługi kart w modelu MTT, Transport Gateway służy jako Back-Office, które zbiera wszystkie „odbicia” kary w biletomatach i kasownikach i agreguje je przed wysłaniem pojedynczej transakcji płatniczej do Acquirera. W takim przypadku Transport Gateway musi odszyfrować tzw. numer PAN “Primary Account Number” bezstykowej karty EMV. Numer ten należy do danych wrażliwych, w związku z czym Transport Gateway powinien być hostowany w centrum przetwarzania danych posiadającym certyfikat PCI-DSS. Serwerownia Klienta, opisana w dokumentacji przetargowej, tego wymagania nie spełnia. Dlatego też dostawca Transport Gateway powinien nie tylko dostarczyć aplikację TG, ale również hostować ją z własnego centrum przetwarzania danych posiadającego certyfikację PCI-DSS. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Ze względu na wymagania opisane w pkt. 5.1.2. OPZ, Zamawiający nie dopuszcza odszyfrowywania i operowania na numerze PAN w dostarczonym przez Wykonawcę BackOffice. Agregacja danych w dostarczonym przez Wykonawcę systemie BackOffice powinna odbywać się

BKM-I.271.12.2018

wyłącznie na podstawie tokenu numeru karty płatniczej. Zamawiający nie dopuszcza także przenoszenia oprogramowania backoffice poza wskazaną przez Zamawiającego lokalizację.

Pytanie 194:

Pytanie dotyczące danych niezbędnych do oszacowania oferty:

W nawiązaniu do zapisów Umowy Par. 6. i zapisach dotyczących udzielenia Wykonawcy 4% upustu na zakup Punktów z przeznaczeniem na sprzedaż biletów, prosimy o przekazanie danych dotyczących wolumenu sprzedanych w ostatnich trzech latach biletów z rozbiciem na kolejne miesiące oraz kanały dystrybucji w odniesieniu do taryf obowiązujących dla danego okresu.

Odpowiedź:

Dane dotyczące sprzedaży za okres ostatnich 24 miesięcy Zamawiający zamieści na stronie internetowej.

Pytanie 195:

Pytanie dot. zapisów OPZ:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje dostawę biletomatów mobilnych z zastosowaniem wandaloodpornego ekranu dotykowego LCD z podświetleniem LED i płynnym przyciemnieniem. Rozmiar ekranu minimum 10". Orientacja ekranu pozioma. Ekran dotykowy. Typ dotyku (pojemnościowy lub inny. Np. Ramka IR). Jasność ekranu minimum 800 cd/m². Rozdzielczość ekranu minimum 1024x768 pikseli. Obsługa palety kolorów RGB. Temperatura pracy w zakresie min od -20°C do +50°C. Stopień ochrony IP65?

Odpowiedź:

Zapisy dotyczące ekranu precyzyjnie opisuje pkt. 3.2.1 OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do projektu umowy.

Pytanie 196:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 6 do SIWZ „Wzór umowy (dalej: „Umowa”), które wprowadzą konieczne rozwiązania prawne niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia i sporządzenia prawidłowej oferty:

Wykonawca wnosi o wykreślenie w 6 ust. 6 sformułowania „m.in.” oraz dodanie na końcu zdania drugiego tego postanowienia sformułowania: „o ile nie zwiększy to kosztów wykonania przedmiotu Umowy lub wydłuży termin wykonania terminu Umowy”. Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane postawienia umowy naruszają art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) (dalej: „PZP”) w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353¹ Kodeks cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 Ustawy, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z opisu przedmiotu umowy zobowiązań. Zadaniem Wykonawcy jest bowiem dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje i wymagania na określony termin. Wykonawca podkreśla, że działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu

BKM-I.271.12.2018

zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania technologicznego opisanego przez Zamawiającego. W związku z treścią przedmiotowego postanowienia umowy Wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia dostaw i usług. Tak szerokie sformułowanie zakresu odpowiedzialności wykonawcy zaburza uczciwą konkurencję, gdyż narzuca na wykonawcę hipotetyczną konieczność wykonania nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy, co całkowicie narusza pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Powyższe nie pozwala Wykonawcy na właściwe określenie przedmiotu Umowy i właściwą wycenę oferty co narusza art. 29 Ustawy.

Odpowiedź:

Zamawiający postawia zapis bez zmian.

Wykonawcy zapewne chodziło o § 6 pkt 5 projektu umowy. Zakres usługi świadczenia sprzedaży opisuje precyzyjnie projekt umowy będący Załącznikiem nr 6 do SIWZ a także OPZ będący Załącznikiem nr 1 do projektu umowy. Wszystkie informacje zawarte we wskazanych powyżej dokumentach stanowią precyzyjny opis oczekiwań Zamawiającego względem przedmiotu zamówienia niezależnych od podmiotów trzecich i umożliwiających Wykonawcy oszacowanie kosztów realizacji zamówienia.

Pytanie 197:

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia §3 ust. 21 oraz ust. 22 Umowy. Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane postanowienia umowy naruszają art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353¹ Kodeksu cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z opisu przedmiotu umowy zobowiązań. Zadaniem Wykonawcy jest bowiem dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje i wymagania na określony termin. Wykonawca podkreśla, że działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania technologicznego opisanego przez Zamawiającego. W związku z treścią przedmiotowego postanowienia umowy Wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia poprawek. Tak szerokie sformułowanie zakresu odpowiedzialności wykonawcy zaburza uczciwą konkurencję, gdyż narzuca na wykonawcę hipotetyczną konieczność wykonania nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy, co całkowicie narusza pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Za niedopuszczalne i sprzeczne z przepisami Ustawy uznać należy uprawnienie Zamawiającego do wprowadzenia zmian do Projektu, co przekłada się na prawo do nakładania zobowiązań wychodzących poza przedmiot umowy, opisany na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe nie pozwala Wykonawcy na właściwe określenie przedmiotu Umowy i właściwą wycenę oferty co narusza art. 29 PZP.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zapisy na które powołuje się Wykonawca, stanowią dla Zamawiającego zabezpieczenie zgłoszenia przez Wykonawcę do odbioru systemu, który w wersji przedłożonej Zamawiającemu może nie posiadać zrealizowanych funkcji opisanych w OPZ. Zamawiający gwarantuje sobie prawo do zgłoszenia uwag do systemu, co do którego założenia i oczekiwania przedstawił w OPZ. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Uwagi, poprawki lub zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego będą wynikać z niedopełnienia przez wykonawcę wymogów OPZ.

Pytanie 198:

Wykonawca wnosi o usunięcie ust. 28 w §3 Umowy. Zamawiający nakłada na wykonawców ubiegających się o zamówienie wspólnie, zobowiązania wychodzące poza art. 23 PZP, a także przepisów kodeksu cywilnego, w szczególności art. 103. Za niezgodne należy uznać konieczność uzyskiwania zgody Zamawiającego na zmianę (w domyśle odwołanie) treści pełnomocnictw/upoważnień przez Zamawiającego. Prawo do zmiany pełnomocnictwa, w tym jego odwołania jest wyłącznym uprawnieniem mocodawcy i nie może być uzależnione od woli Zamawiającego. Za niedopuszczalne należy uznać także nałożenie zobowiązania, iż lider konsorcjum ma mieć in blanco prawo do zawierania aneksów do umowy. W przypadku wykonawców wspólnie realizujących zamówienie, winno to być za każdym razem wspólna decyzja wszystkich wykonawców wchodzących w skład konsorcjum.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu na :

Lider Konsorcjum jest upoważniony do podejmowania decyzji, składania i przyjmowania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz każdego z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum w zakresie wskazanym w pełnomocnictwach potrzebnych do realizacji Umowy i przedłożonych Zamawiającemu. Upoważnienie to obejmuje umocowanie Lidera konsorcjum do zmian (aneksowania) niniejszej Umowy.

Dotyczy pytań od 199 do 215.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1, 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustawa wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3

BKM-I.271.12.2018

PZP. Dodatkowo wagę tego elementu podkreślił ustawodawca konstruując przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP, gdzie w sposób wyraźny zobowiązał Zamawiającego do właściwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla Wykonawcy. Zatem, aby móc złożyć ofertę rzetelną odpowiadającą wymaganiom i przepisom prawa, wykonawca nie może mieć żadnych wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia, jaki jest jego zakres. Zamawiający w SIWZ i załącznikach do SIWZ zawarł wiele pojęć nieostrych, niejednoznacznych lub bez należytego szczegółowego opisu sposobu wykonania zamówienia. Brak należytego opisu przedmiotu zamówienia rodzi realne niebezpieczeństwo, że Zamawiający przerzuca w ten sposób wszelkie ryzyka związane z wykonaniem zamówienia na Wykonawcę. Biorąc pod uwagę termin wykonania zamówienia wskazany przez Zamawiającego, aby móc określić, czy Wykonawca sam lub wspólnie z innymi podmiotami jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, opis zamówienia musi być wystarczająco jednoznaczny i dokładny. Bez odpowiednich informacji, Wykonawca nie ma możliwości do oceny czy wg jego oceny przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania w wyznaczonym horyzoncie czasowym.

Działanie Zamawiającego jest dla Wykonawcy niezrozumiałe, bowiem w jego interesie jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Zatem możliwa jest sytuacja, że ewentualny spór wykonawcy i Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia co do zakresu wykonania zamówienia, może skutkować unieważnieniem części umowy i negatywnymi skutkami dla Zamawiającego. Zwłaszcza, że zamówienie ma zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Sformułowanie bowiem ogólnych i zależnych całkowicie od woli Zamawiającego okoliczności rodzi dodatkowo wątpliwości odnośnie zgodności z art. 140 PZP, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tak szerokie sformułowania mogą całkowicie zaburzać uczciwą konkurencję, gdyż mogą pozwolić na zamawianie nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy zgodnie z subiektywnymi decyzjami Zamawiającego, co całkowicie naruszyć może pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Ze względu na powyższe Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ poprzez sporządzenie jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie 199:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „w szczególności” z treści postanowienia w pkt 3 „Definicji”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Wyjaśnienie zostało zawarte w odpowiedzi na pytanie 31.

Pytanie 200:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „innych usług miejskich” z treści postanowienia w pkt 8 „Definicji” albo jednoznacznego, precyzyjnego i wyczerpującego wskazania „innych usług miejskich” z precyzyjnym wskazaniem definicji, dokumentacji opisujących owe usługi w zakresie niezbędnym do prawidłowej wyceny zamówienia i jego wykonania .

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zapis „innych usług miejskich” nie odnosi się do zakresu zamówienia.

Pytanie 201:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „w szczególności” z treści postanowienia w pkt 15 „Definicji” lub zastąpienie go sformułowaniem „co najmniej”.

Odpowiedź:

Wykonawcy zapewne chodziło o pkt 14. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 202:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści pkt 17 „Definicji” poprzez wskazanie jednoznacznych, precyzyjnych i obiektywnych kryteriów akceptacji dokumentu. Zważywszy, że w dalszej części Umowy Zamawiający przewiduje sankcje m.in. w postaci kar umownych za nienależyte wykonanie przez wykonawcę, konieczne jest pozyskanie wiedzy przez wykonawcę, jakie standardy winien mieć przedmiotowy dokument, który ma bezpośredni wpływ na wykonanie całego zamówienia. Jest niedopuszczalne pozostawienie w tym zakresie przyjęcie lub odrzucenie dokumentu lub wskazanie do niego uwag od uznania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Dokument o jakim wspomina Zamawiający w pkt 17 jest standardowym dokumentem dostarczonym na etapie realizacji umowy, a potwierdzającym kompetencje Wykonawcy w zakresie zapewnienia właściwej jakości realizacji opisanego przedmiotu zamówienia.

Pytanie 203:

Wykonawca wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie pkt 19 „Definicji” i precyzyjne wskazanie czy rozpoczęcie biegu gwarancji ma nastąpić od pierwszego dnia następnego miesiąca po podpisaniu przez strony Protokołu Odbioru Końcowego Etapu I.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 204:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „m.in.” z treści postanowienia w pkt 25 „Definicji”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 204:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie postanowień §3 ust. 3 i 4 Umowy. Zamawiający w ustępie 4 wskazuje, że wykonawca przejmuje odpowiedzialność wobec „osoby trzeciej występującej z roszczeniem” i jednocześnie odsyła do ustępu 3. Tymczasem w ustępie 3 nie została opisana sytuacja, w której osoba trzecia takie roszczenie wnosi. W związku z tym konieczne jest doprecyzowanie postanowienie w ustępie 3, w ten sposób, że zobowiązanie wykonawcy następuje z

BKM-I.271.12.2018

chwila zgłoszenia takiego roszczenia do Zamawiającego pod warunkiem powiadomienia wykonawcy przez Zamawiającego o takim roszczeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 205:

Wykonawca wnosi o zmianę treści 3 ust. 5 pkt 2 Umowy, w ten sposób, że zarówno informacja o spotkaniu jaki i spotkanie może odbyć się tylko w dni robocze. Zważywszy, że Zamawiający przewiduje sankcje w postaci kary umownej za niestawienie się na takim spotkaniu, konieczne jest doprecyzowanie treści przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w § 3 ust. 5 pkt 2 projektu umowy po kropce następujący zapis: „W przypadku, gdy powyższy termin wypada w dni ustawowo wolne od pracy, Wykonawca powinien stawić się w pierwszym dniu roboczym następującym po tym terminie.”

Pytanie 206:

Zamawiający w §3 ust. 6 Umowy przywołuje normę „najwyższego stopnia zaufania”. Termin ten nie posiada definicji legalnej. Wykonawcy nie jest znana taka norma, dlatego prosi o jej jednoznaczne, wyczerpujące opisanie.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie tożsama z odpowiedzią na pytanie 33.

Pytanie 207:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści postanowienia w §3 ust. 8 Umowy. Nie kwestionując prawa do przeprowadzenia kontroli, konieczne jest wprowadzenie procedury dla takiej kontroli, w szczególności terminu jej przeprowadzenia. Zważywszy, że wykonanie zamówienia będzie prawdopodobnie wymagało udziału podwykonawców, dlatego konieczne jest przewidzenie minimalnego okresu do ich poinformowania, a także przygotowania dokumentów, zapewnienia obecności niezbędnych osób lub innych czynności potrzebnych do przeprowadzenia kontroli. Nie jest także możliwe wykonywanie kontroli w dni ustawowo wolne od pracy. Zamawiający przewiduje sankcję odstąpienia od umowy, w przypadku niezastosowania się do tego postanowienia, dlatego jest koniecznym wprowadzenie odpowiednich postanowień do umowy w tym zakresie. Z tego względu wykonawca wnosi o wprowadzenie na końcu postanowienia w 3 ust. 8 Umowy następującej treści „o ile Zamawiający powiadomi pisemnie lub elektronicznie Wykonawcę o planowanym miejscu, terminie i zakresie kontroli, z co najmniej 3 dniowym wyprzedzeniem. Kontrola może odbywać się wyłącznie w dni robocze w godz. 8:00-16:00”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Zdaniem Zamawiającego definiowanie terminów kontroli i podawania ich Wykonawcy z wyprzedzeniem, uniemożliwi otrzymanie realnego obrazu realizacji przedmiotu zamówienia. Zapis dotyczy podmiotów uprawnionych do przeprowadzania kontroli na podstawie odrębnych przepisów, a nie działań Zamawiającego.

BKM-I.271.12.2018

Pytanie 208:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „m.in.” z treści postanowienia w §3 ust. 9 Umowy. Wykonawca musi wiedzieć jaki może być zakres kontroli, po to, aby móc odpowiednie zobowiązanie nałożyć na podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 209:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „w szczególności” z treści postanowienia w §3 ust. 9 pkt 2 Umowy. Wykonawca musi wiedzieć jaki może być zakres kontroli, po to, aby móc odpowiednie zobowiązanie nałożyć na podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Wyjaśnienie stanowiska Zamawiającego znajduje się w odpowiedzi na pytanie 31.

Pytanie 210:

Zważywszy, że Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli w szerokim zakresie, w tym do dostępu do dokumentów lub miejsc, które podlegają ochronie przez wykonawcę lub ewentualnych podwykonawców, Wykonawca wnosi o konieczne wprowadzenie następującego postanowienia do Umowy np. jako ust. 9 i 10:

„9. Podczas realizacja uprawnień, o których mowa w ust. 8 Zamawiający lub inny podmiot wykonujący kontrolę zobowiązany będzie do poszanowania i stosowania się do polityki i regulaminów obowiązujących u kontrolowanego podmiotu w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz do zachowania w tajemnicy przez okres wskazany przez kontrolowanego wszelkich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa kontrolowanego podmiotu oraz innych informacji poufnych go dotyczących, w których posiadanie wejdzie Zamawiający lub inny podmiot w związku z przeprowadzoną kontrolą.

10. Osoby wykonujące kontrolę w imieniu Zamawiającego lub innego podmiotu wykonującego kontrolę zobowiązane będą do przestrzegania wszystkich procedur występujących u kontrolowanego podmiotu, w tym procedur dotyczących bezpieczeństwa, w szczególności podpisania występujących u kontrolowanego podmiotu oświadczeń o zachowaniu poufności. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania osób wykonujących kontrolę w imieniu Zamawiającego lub innych podmiotów związanych z wykonywaniem czynności kontrolnych u kontrolowanego podmiotu”.

Odpowiedź:

Poruszane kwestie zostały doprecyzowane w zmienionej treści § 16 projektu umowy wraz z Załącznikiem nr 9 do projektu umowy. Dokument w zmienionej treści zamieszczony jest z dokumentacją niniejszego postępowania.

Pytanie 211:

Wykonawca wnosi o wskazanie liczby osób, które mają zostać przeszkolone (§3 ust. 10 Umowy).

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Wykonawcy zapewne chodziło o ust. 11. Zakres szkoleń i liczbę osób precyzyjnie opisuje punkt 11 OPZ (dokument po zmianie).

Pytanie 212:

Zamawiający w §3 ust. 20 Umowy przywołuje pojęcie „wiedzy ekonomicznej”. Termin ten nie posiada definicji legalnej. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co to oznacza w kontekście wykonania przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Po pojęciem wiedzy ekonomicznej Zamawiający rozumie doświadczenie i rozeznanie Wykonawcy w zakresie finansowej możliwości realizacji projektu względem oferowanych w projekcie warunków i urządzeń.

Pytanie 213:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „w szczególności” z treści postanowienia w §3 ust. 31 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 214:

Wykonawca wnosi o wskazanie liczby osób, które wykonawca zobowiązany będzie przeszkolić.

Odpowiedź:

Odpowiedź tożsama z odpowiedzią na pytanie 211.

Pytanie 215:

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia w §9 ust. 18 Umowy. Wykonawca nie jest w stanie wycenić kosztu tego zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Dotyczy pytań od 216 do 222.

Wykonawca w oparciu o swoje doświadczenie przy realizacji podobnych zamówień, wnosi jednocześnie o dokonanie następujących zmian, które powodują, znaczne obniżenie kosztów wykonania zamówienia, poprzez obniżenie przyjętych ryzyk biznesowych i prawnych koniecznych przy wycenie zamówienia, bez istotnego wpływu na przedmiot zamówienia:

Pytanie 216:

Wykonawca wnosi o zmianę w 3 ust. 6 Umowy sformułowania „najwyższy stopień staranności” na sformułowanie „należyta staranność”. Zwracamy uwagę, że standardowym wzorcem staranności, zwyczajowo stosowanym przez publicznych zamawiających, jest właśnie „należyta staranność”. Przyjęcie podwyższonego wzorca będzie musiało mieć przełożenie na ryzyka prawne i biznesowe przyjęte przy wycenie oferty, co znacząco wpłynie na wysokość oferowanej ceny.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Szczegółowe wyjaśnienie znajduje się w odpowiedzi na pytanie 33.

Pytanie 217:

Wykonawca wnosi o dodanie w §3 ust. 17 Umowy, na końcu sformułowania „za zgodą Stron”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 218:

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia w §4 ust. 5 Umowy. Nie kwestionując prawa Zamawiającego do żądania prawa do zmiany osoby realizującej umowę po stronie wykonawcy, należy jednak przyjąć, że musi mieć to charakter nadzwyczajny. Zważywszy, że może to być osoba – wskazana w zdolności technicznej niezbędnej do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co w przypadku jej braku w myśl postanowień umowy, jest karane przez Zamawiającego naliczeniem kary umownej, należy stwierdzić, że konieczne jest doprecyzowanie treści tego postanowienia. Wykonawca wnosi o nadanie przedmiotowemu postanowieniu następującej treści:

„5.Zamawiający uprawniony jest do pisemnego żądania od Wykonawcy zmiany każdej z osób wchodzących w skład zespołu osób realizujących Umowę, tylko w przypadku, gdy dana osoba wykonuje Umowę w sposób nienależyty. Żądanie Zamawiającego wskazane w zdaniu powyżej, możliwe jest po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania Umowy wraz z uzasadnieniem wskazującym nienależyte wykonanie danej osoby wchodzącej w skład zespołu osób realizujących Umowę i wyznaczeniu co najmniej 15 dniowego terminu do przywrócenia należytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 5 na następującą:

„5. Zamawiający uprawniony jest do żądania od Wykonawcy zmiany każdej z osób wchodzących w skład zespołu osób realizujących Umowę, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy o negatywnej ocenie pracy danej osoby. Zawiadomienie musi zostać skierowane do Wykonawcy w formie pisemnej i musi wskazywać zakres uchybień danej osoby. W zawiadomieniu zostanie wyznaczony 10-dniowy termin przywrócenia należytego wykonania umowy.”

Pytanie 219:

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia w § 4 ust. 7 Umowy. Nie kwestionując prawa Zamawiającego do żądania prawa do zmiany podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, należy jednak przyjąć, że musi mieć to charakter nadzwyczajny. Zważywszy, że może to być podwykonawca – wskazany w zdolności technicznej niezbędnej do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co w przypadku jej braku w myśl postanowień umowy, jest karane przez Zamawiającego naliczeniem kary umownej, należy stwierdzić, że konieczne jest doprecyzowanie treści tego postanowienia. Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowienia następującej treści: „Żądanie Zamawiającego wskazane w zdaniu powyżej, możliwe jest po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania Umowy wraz z uzasadnieniem

BKM-I.271.12.2018

wskazującym nienależyte wykonanie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy i wyznaczeniu co najmniej 15 dniowego terminu do przywrócenia należytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 7 na następującą:

„7. Zamawiający, może żądać od Wykonawcy zmiany lub odsunięcia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy od wykonywania świadczeń w zakresie realizacji przedmiotu Umowy, jeżeli sprzęt techniczny, osoby i kwalifikacje, którymi dysponuje Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca, nie spełniają warunków lub wymagań dotyczących podwykonawstwa, określonych Umową, nie dają rękojmi należytego wykonania powierzonych Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy prac związanych z montażem biletomatu, dostaw lub usług lub dotrzymania terminów realizacji tych robót. Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca niezwłocznie usunie na żądanie Zamawiającego Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę z terenu montażu, jeżeli działania Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy na terenie montażu naruszają postanowienia Umowy. Żądanie Zamawiającego wskazane w zdaniu powyżej, możliwe jest po uprzednim jednokrotnym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania Umowy wraz ze wskazaniem zakresu nienależytego wykonania Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy i wyznaczeniu 10-dniowego terminu do przywrócenia należytego wykonania Umowy.”

Pytanie 220:

Wykonawca wnosi o dodanie nowego ustępu o następującej treści:

„15. W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa w niniejszym paragrafie, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 221:

Wykonawca wnosi dodanie treści postanowienia w §5 poprzez dodanie nowego ust. 14 o treści:

„14. W przypadku, gdy we wskazanym w Umowie terminach:

- a. Zamawiający bezzasadnie nie przystąpił do odbioru,
- b. Zamawiający nie zgłosił uwag, poprawek lub zastrzeżeń na zasadach określonych w Umowie,

wówczas Wykonawca będzie uprawniony do jednostronnego sporządzania odpowiedniego protokołu odbioru, który będzie równoważny z dokumentem zaakceptowanym (podpisanym) obustronnie i ma skutek określony w §6 ust. 3 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 222:

Zamawiający w postanowieniach §8 ust. 3, §8 ust. 11 pkt 1, §8 ust. 11 pkt 3, §8 ust. 11 pkt 5, §8 ust. 11 pkt 6, §8 ust. 11 pkt 8, §8 ust. 12 pkt 2, §8 ust. 12 pkt 4, §8 ust. 12 pkt 6, ustalił kary

BKM-I.271.12.2018

umowne za „opóźnienie” lub za „niedotrzymanie terminów” lub „niewywiązania się z terminów” lub innych sformułowań określających przekroczenie terminów (co należy rozumieć jako opóźnienie) wykonaniu określonych czynności i zdarzeń przewidzianych w ramach Zamówienia. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w §7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.” Z powyższych powodów, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie postanowień § 17 ust. 1 e i f poprzez zastąpienie odpowiednio pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

BKM-I.271.12.2018

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Dotyczy pytań od 223 do 230.

Wykonawca wnosi o dodanie nowych postanowień w §8 o następującej treści:

Pytanie 223:

„17. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 224:

18. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie przekroczy 50 % całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 225:

17. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 226:

Wykonawca wnosi o zmianę treści §9 ust.12 i nadanie mu następującej treści:

„15. Gwarancja nie obejmuje uszkodzeń powstałych w wyniku niewłaściwej eksploatacji, przechowywania oraz uszkodzeń mechanicznych powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 227:

Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego terminu w zwłoce upoważniającym do odstąpienia od Umowy – sformułowania „nie krótszym niż 45 dni” w §15 ust. 3 pkt 1.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

BKM-I.271.12.2018

„3. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy w przypadku:

- 1) Gdy Wykonawca dopuszcza się zwłoki w rozpoczęciu lub wykonaniu Umowy ~~tak dalece~~ powyżej 30 dni, powodującej, że Wykonawca nie zdoła wykonać zamówienia bądź jego części w terminie umownym,
- 2) Gdy w okresie testowania poszczególnych urządzeń i aplikacji dostarczonych w ramach Systemu wyjdą na jaw błędy krytyczne w działaniu, a próby naprawy dokonane przez Wykonawcę, w 10-dniowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie spowodują usunięcia tych błędów.”

Pytanie 228:

Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego terminu w zwłoce upoważniającym do odstąpienia od Umowy – sformułowania „nie krótszym niż 15 dni” w §15 ust. 3 pkt 2.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta w odpowiedzi na pytanie 227.

Pytanie 229:

Zamawiający nie wykluczył korzystania z wykonania zamówienia przez wykonawców, jednocześnie w §16 Umowy, uniemożliwił podpowiedzenie danych osobowych innym podmiotom, co powoduje, że wykonanie zamówienia przez wykonawców jest ograniczone. Stoi to w sprzeczności z §36a PZP. Z tego względu wnosimy i zmianę treści postanowień §16 Umowy przez umożliwienie podpowiedzenia danych osobowych podwykonawcom, w tym zamianę treści postanowienia w §16 ust. 5 na następującą:

„5. Powierzone do przetwarzania dane nie podlegają udostępnieniu osobom trzecim, za wyjątkiem podwykonawców lub dalszych podwykonawców. Wszelkie odstępstwa od zasady określonej w zdaniu poprzednim wymagają pisemnej zgody Zamawiającego, z zastrzeżeniem § 3 ust. 2.”

oraz zmianę treści postanowienia §16 ust. 4 pkt 4 na następującą:

„4) dostęp do powierzonych danych ze strony Wykonawcy będą mieli wyłącznie upoważnione osoby działające w imieniu Wykonawcy lub jego podwykonawcy,”

Wykonawca zwraca uwagę, że wykonawcy zatrudniają osoby nie tylko na podstawie umowy o prace, ale także na podstawie umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił brzmienie § 16. Zaktualizowana treść projektu umowy została zamieszczona przy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania.

Pytanie 230:

Dot. par. 13 ust. 12: Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia w §13 ust. 12 Umowy. Nie kwestionujemy prawa Zamawiającego do żądania przedstawienia polisy potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem umowy. Zważywszy, że nieprzedstawienie takiej polisy nie przesądza o braku odpowiedniego ubezpieczenia, a może być przesłanką do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, wykonawca wnosi o nadanie przedmiotowemu postanowieniu następującej treści:

„12. Kserokopia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie, o którym mowa w ust. 11, stanowi załącznik nr 5 do Umowy. Wykonawca zobowiązany jest w terminie 3 dni przed upływem

BKM-I.271.12.2018

ważności ww. dokumentu, do złożenia w siedzibie Zamawiającego kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego przedłużenie terminu jego ważności lub złożenia nowego dokumentu. Brak spełnienia tego warunku skutkować może odstąpieniem przez Zamawiającego w terminie 30 dni od niniejszej Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do przedłożenia dokumentu wskazanego w zdaniu poprzednim i wyznaczeniu co najmniej 3 dniowego na przedłożenie tego dokumentu.”

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował brzmienie § 13 ust. 12. Zaktualizowana treść projektu umowy została zamieszczona przy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania.

Pytanie 231:

Załącznik nr 6, Projekt Umowy, W Par.14 ust. 2 mowa jest o licencji udzielonej na czas nieoznaczony. Wg wiedzy Wykonawcy w polskim prawie nie ma licencji udzielanych na czas nieoznaczony i zawarcie takiej umowy może być uznane za omijanie prawa co może skutkować uznaniem tych zapisów jak i tożsamy zapisów z ust. 3 za nieważne. Potencjalnie taka sytuacja może zostać wykorzystana w taki sposób, że licencja na oprogramowanie zostanie wypowiedziana po 5 latach z rocznym terminem wypowiedzenia.

Biorąc pod uwagę uniknięcie przez Zamawiającego takich sytuacji prosimy o dostosowanie zapisów nt. licencji i czasu jej trwania do wymogów prawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający w projekcie umowy w § 14 ust. 2 zmienia zapis dotyczący okresu udzielenia licencji na następujący „Licencja zostanie udzielona na 15 lat.”

Pytanie 232:

Załącznik nr 6, Projekt Umowy, Par. 14 ust. 16. Zdaniem Wykonawcy zapis może wyglądać na niejasny i nieakceptowalny. Zamawiający nie sprecyzował o jakie prawa chodzi (majątkowe, autorskie?) Ponadto przenoszenie autorskich praw majątkowych zdaniem Wykonawcy odbywa się odpłatnie, ponadto należy brać pod uwagę, że mogą istnieć obowiązki wobec osób trzecich (np. które gwarantują innym licencjobiorcom świadczenie konkretnych usług).

W związku z powyższym prosimy o zrewidowanie zapisów pod kątem przedstawionych powyżej zagadnień.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy zdania pierwszego na następujące:

„Wykonawca przekaze Zamawiającemu kody źródłowe oprogramowania w przypadku gdy:”

Pytanie 233:

Załącznik nr 6, Projekt Umowy, Par. 14 ust. 17 mówi o kodach źródłowych. Prosimy o uszczegółowienie o jakie kody Zamawiającemu chodzi ? Ponadto prosimy o informację co w przypadku modyfikacji ceny kiedy oprogramowanie będzie musiało zostać zmodyfikowane i rozbudowane pod kątem nowych funkcji nie przewidzianych w OPZ (tzw. Change Requestów)?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis zdania ostatniego na następujący:

BKM-I.271.12.2018

„Wykonawca w zależności od etapu realizacji, przenosi na Zamawiającego właściwe co do funkcji prawa do Oprogramowania użytkowego w ramach licencji niewyłącznej, na wszystkich polach eksploatacji określonych w niniejszej Umowie z dniem podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego Etapu I i Protokołu Odbioru Końcowego Etapu II.”

Pytanie 234:

Załącznik nr 6, Projekt Umowy, par.3 ust. 32.6, Zwrot biletu w biletomacie w przeciągu godziny od zakupu. Prosimy Zamawiającego o informację na ile ta funkcja musi być wspierana w przypadku kart płatniczych? Pytanie wydaje się zasadne ze względu na fakt, że w innych miejscach umowy jest tylko informacja o zwrotach na e-portmonetkę.

Odpowiedź:

Zapis z § 3 ust. 32 pkt 6 projektu umowy dotyczy sytuacji przypisania biletu okresowego do tokenu nr karty płatniczej.

Pytanie 235:

OPZ, pkt. 5.2.15 mówi o tym, że KAŻDY pasażer dokonujący zakupu kartą płatniczą powinien mieć możliwość sprawdzenia historii transakcji w celach reklamacyjnych i dla weryfikacji. Niektóre środki płatnicze będące wirtualnymi kartami płatniczymi (ApplePay, Google Pay, płatności HCE poszczególnych banków) nie udostępniają klientowi do wglądu pełnego numeru karty płatniczej, a co za tym idzie, niemożliwe jest wprowadzenie go na bezpiecznej stronie ACQ. Czy Zamawiający rozważa i dopuszcza inne możliwości pozyskania tokenu karty, który przesłany miałby być po API6 do sklepu internetowego Zamawiającego?

Odpowiedź:

W przypadku wirtualnych kart płatniczych które uniemożliwiają klientowi wglądu w nr karty płatniczej, Zamawiający dopuszcza inne możliwości uzyskania tokenu nr karty płatniczej takie jak tokenizacja nr w biletomacie i punkcie obsługi klienta przy wykorzystaniu mPOS dostarczonych także przez Wykonawcę.

Pytanie 236:

OPZ, pkt. 5.1.3 zakłada przedłożenie Zamawiającemu wyników audytu PCI DSS potwierdzającego zgodność rozwiązania z wymaganiami bezpieczeństwa organizacji płatniczych. Wymagania te nakładają na podmioty przetwarzające dane kart płatniczych specjalne zobowiązania w zakresie ochrony danych wrażliwych, przy czym obowiązują w różnym stopniu podmioty wydające karty płatnicze ze względu na podleganie często bardziej rygorystycznym i szerszym wymaganiom bezpieczeństwa.

Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie w zakresie wymagania PCI DSS tej samej wykładni, co organizacje płatnicze?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przyjęcie w zakresie wymagań PCI DSS tej samej wykładni co organizacje płatnicze jednakże w związku ze zmianą OPZ i wykreśleniem zapisów z pkt 5.1.3 zapis staje się bezpodstawny.

Pytanie 237:

Dotyczy Zmiany 3. opisanej w dokumencie Zmiana treści SIWZ oraz dokumencie Załącznik_1_do_umowy_OPZ_05_10 w pkt. 1.1.3

Zamawiający wprowadza nowe wymaganie dot. dostawy 40 urządzeń typu mPOS służących do tokenizacji, a mających być zintegrowanymi z obecnie używanymi przez Zamawiającego czytnikami kontrolerskimi.

W opinii Wykonawcy wprowadzona zmiana jest niekorzystna dla Zamawiającego.

BKM-I.271.12.2018

Uzasadnienie:

1. Wymóg konieczności używania dwóch oddzielnych urządzeń do realizacji jednego celu (weryfikacji uprawnień do podróży) wprowadza brak elementarnej ergonomii procesu weryfikacji. Przy obecnym założeniu kontroler będzie musiał obsługiwać równocześnie dwa urządzenia, co będzie dla niego:
 - a. trudne w realizacji i nieporęczne – kontroler będzie musiał pamiętać, które urządzenie do czego służy, a przecież oba będą podobnych gabarytów, to tak jakby kontroler miał ze sobą dwa smartfony, tyle że każdy do realizacji innych połączeń..., oba włożone gdzieś do kieszeni/etui, w sezonie jesienno-zimowym gdzieś pod okryciem wierzchnim
 - b. niebezpieczne – kontroler najprawdopodobniej będzie trzymać każde z urządzeń w osobnej dłoni, co w przypadku niestabilności wynikającej z dynamiki ruchu pojazdu oraz nierówności nawierzchni spowoduje zagrożenie dla jego zdrowia, bo nie będzie mógł dość łatwo i szybko uwolnić dłoni celem utrzymania równowagi
2. Wprowadzona zmiana wpłynie niekorzystnie na zakres czasu pracy obydwu urządzeń poprzez konieczność utrzymywania stałej łączności po bluetooth
3. Rozwiązanie uniemożliwi również rozwój funkcji systemu, w ramach jednego urządzenia, co jest istotne ze względu na ergonomię i bezpieczeństwo (patrz pkt. 1 powyżej)
 - a. nie będzie możliwe rozbudowanie systemu o przyjmowanie płatności kartą płatniczą w sytuacji braku zakupionego biletu
 - b. nie będzie możliwe drukowanie wystawionych mandatów (brak drukarki w mPOS oraz czytniku kontrolerskim).

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wprowadzenie jednego urządzenia/terminala, który będzie mogło:

1. realizować wszystkie funkcje obecnego urządzenia kontrolerskiego, łącznie z obsługą kodów 2D
2. tokenizować numery kart płatniczych w sposób w pełni bezpieczny
3. przyjmować płatności kartami płatniczymi za mandaty i drukować stosowne potwierdzenie
4. drukować wystawiane mandaty
5. zapewniać ergonomię i bezpieczeństwo pracy kontrolerów.

Odpowiedź:

Wydruk wezwania do zapłaty i płatność kartą za otrzymane wezwanie do zapłaty nie stanowi przedmiotu zamówienia. Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania wobec dostawy terminali mPOS z oprogramowaniem opisanym w pkt 6 OPZ.

Pytania do Szczegółowego Opisu Zamówienia – wersja opublikowana w dniu 2018-11-16

Dotyczy pytań od 238 do 241

Pytanie 238:

Strona 1 p. 1.1.3. oraz strona 49 p. 6

BKM-I.271.12.2018

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym aktualne czytniki kontrolerskie typu smartfon, będące w posiadaniu Zamawiającego, zostaną zastąpione nowymi sprawdzarkami, które zostaną przystosowane do odczytu zarówno kart BKM jak i kart płatniczych?

Odpowiedź:

Ze względu na fakt, że wykorzystywane przez Zamawiającego czytniki kontrolerskie obsługują znacznie więcej funkcji niż opisane przez Wykonawcę w tym m.in. odczyt kodów 2D, funkcja szalbierstwa, Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia wykorzystywanych czytników nowymi a wymaga dostarczenia terminali typu mPOS z opisanym w pkt. 6 OPZ oprogramowaniem.

Pytanie 239:

Strona 49 p. 6.2.3

Czy wszystkie zmiany w aplikacji „Inspektor” w czytnikach kontrolerskich będących własnością Zamawiającego, Zamawiający wykona na własny koszt?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty integracji aplikacji Inspektor z dostarczonym terminalem typu mPOS z oprogramowaniem opisanym w pkt. 6 OPZ nie będą stanowić kosztu Wykonawcy.

Pytanie 240:

Projekt umowy, dokument: Zal_nr_6_projekt_umowy_poprawki.doc, strona 5, § 1, ust 6.

Wnosimy o określenie terminu dostawy automatów biletowych jakie mają być dostarczone w ramach opcji.

Odpowiedź:

W § 1 ust. 3 Zamawiający ustalił, iż z prawa opcji będzie mógł skorzystać w okresie do 24 miesięcy od zakończenia Etapu I umowy. Do dostawy i uruchomienia tych dodatkowych urządzeń zastosowanie będzie miał termin wykonania umowy zadeklarowany w złożonej ofercie.

Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **przedłuża termin składania i otwarcia ofert** z dnia 03.12.2018 r. **na dzień 20.12.2018r.**

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Zbigniew Nikitorowicz
29 LIS. 2018