

Warszawa, dnia 26 listopada 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **GMV Innovating Solutions Sp. z o.o.**
ul. Hrubieszowska 2
01-209 Warszawa
Tel. +48 22 395 51 65
Fax. +48 22 395 51 67

Zamawiający: **Miasto Białystok**
ul. Słonimska 1
15-950 Białystok
Tel. +48 85 869 69 80
Fax. +48 85 869 69 79
bkm@um.bialystok.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „*Dostawa, instalacja i uruchomienie 255 sztuk biletomatów mobilnych wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem na dostarczonych urządzeniach usługi sprzedaży biletów.*”

ODWOŁANIE
WOBEC TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ POSTANOWIENI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie przepisów art. 179 ust.1 w związku z art. 180 ust. 1, 3-4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych – t.j. Dz.U.2017.1579 (zwaną dalej „pzp”), wnoszę odwołanie od następujących treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzonych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „*Dostawa, instalacja i uruchomienie 255 sztuk biletomatów mobilnych wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem na dostarczonych urządzeniach usługi sprzedaży biletów.*”, a opublikowanych w dniu 16 listopada 2018 r. w charakterze zmian do treści SIWZ:

1. treść pkt 1 ppkt 1 lit. c) w rozdziale III SIWZ, co odpowiada treści VII.1.2) sprostowanego Ogłoszenia o zamówieniu,
2. treść §1 pkt 1 ppkt 1 lit. c) Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa,
3. treść §1 pkt 1 ppkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa,
4. treść §1 pkt 1 ppkt 3 Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa,
5. treść §2 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa,

6. treści pkt 1.1.3 Załącznika nr 1 do Umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ) - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia,
7. treści pkt 2 tiret 14 i 15 Załącznika nr 1 do Umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ) - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia,
8. treści pkt 6 Załącznika nr 1 do Umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ) - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia,
9. treść poz.12 w Tabeli nr 1 Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz Ofertowy.

Powyższym czynnościami Zamawiającego z zakresu sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu oraz sporządzenia SIWZ Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji,
2. nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który będzie jednoznaczny i wyczerpujący i nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji oraz będzie umożliwiał złożenie oferty, tj. w sposób opisany w uzasadnieniu zarzutów zawartych w niniejszym odwołaniu, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu, tym samym Odwołujący się wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści SIWZ w następującym zakresie:
 - a. treści pkt 1 ppkt 1 lit. c) w rozdziale III SIWZ poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
 - b. treści §1 pkt 1 ppkt 1 lit. c) Załącznika nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
 - c. treści §1 pkt 1 ppkt 3 Załącznika nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie dodanej części tego postanowienia bądź jego zmianę,
 - d. treści §2 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie dodanej części tego postanowienia bądź jego zmianę,
 - e. treści pkt 1.1.3 Załącznika nr 1 do Umowy poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,

- f. treści pkt 2 tiret 14 Załącznika nr 1 do Umowy poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
- g. treści pkt 6 Załącznika nr 1 do Umowy poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
- h. treści VII.1.2) sprostowanego Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie: *„Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i uruchomienie 255 sztuk biletomatów mobilnych wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem na dostarczonych urządzeniach usługi sprzedaży biletów. Dodatkowo do zadań Wykonawcy należeć będzie dostawa trzech zestawów testowych i 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS wraz z oprogramowaniem. Przedmiot zamówienia będzie wykonywany w trzech etapach. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, warunki dostawy, gwarancji, rękojmi i serwisu określony został w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.”*
- i. treści poz.12 w Tabeli nr 1 Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz Ofertowy poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę.

Uzasadnienie

I. Warunki formalne i uzasadnienie interesu prawnego Odwołującego.

Ogłoszenie zmian w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostało opublikowane w dniu 16 listopada 2018 r.

Zgodnie z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia lub SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Termin do wniesienia odwołania w zakresie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ upływa 26 listopada 2018 r., co oznacza, iż termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany.

Odwołującemu, jako wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 179 ust. 1 pzp. Interes Odwołującego wyraża się tym, że w razie braku wprowadzenia wnioskowanych zmian, a co za tym idzie utrzymania zapisów, które w ocenie Odwołującego są sprzeczne z przepisami pzp, Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, a co za tym idzie możliwości uzyskania zamówienia publicznego, jak również zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w przedmiocie zamówienia publicznego na warunkach, które umożliwiają jej wykonanie. W związku z powyższym skonstatować należy, iż interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania jest bezsprzeczny.

Zgodnie z pkt 1 ppkt 1 w rozdziale III SIWZ oraz §1 pkt 1 ppkt 1 Załącznika nr 6 do SIWZ - wzór umowy :

„I. Przedmiot umowy obejmuje:

Etap I

- a) dostawa, montaż i uruchomienie w pojazdach komunikacji miejskiej 255 biletomatów wraz ze stelażem i oprogramowaniem oraz systemem centralnym (BackOffice), opisanym w załączniku nr 1 do umowy,
- b) dostawa trzech zestawów testowych, opisanych w załączniku nr 1 do umowy,
- c) dostawa 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS wraz z oprogramowaniem.”

Zgodnie z pkt VII.1.2) sprostowanego Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i uruchomienie 255 sztuk biletomatów mobilnych wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem na dostarczonych urządzeniach usługi sprzedaży biletów. Dodatkowo do zadań Wykonawcy należeć będzie dostawa trzech zestawów testowych i 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS wraz z oprogramowaniem. Przedmiot zamówienia będzie wykonywany w trzech etapach. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, warunki dostawy, gwarancji, rękojmi i serwisu określony został w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.”

Według pkt 1.1.3 Załącznika nr 1 do SIWZ:

„Dodatkowo do zadań Wykonawcy należeć będzie dostarczenie 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS wraz z oprogramowaniem. Dostarczone terminale mPOS podłączone zostaną za pośrednictwem transmisji Bluetooth z posiadanymi przez Zamawiającego czytnikami kontrolerskimi. Zadaniem dostarczonych terminali mPOS będzie zamiana odczytanego podczas kontroli biletowej numeru karty płatniczej na token numeru karty płatniczej i przekazanie za pośrednictwem transmisji Bluetooth przetworzonej informacji do posiadanego przez Zamawiającego czytnika kontrolerskiego. Terminal mPOS wraz z aplikacją powinien spełniać niezbędne wymagania organizacji obsługiwanych kart płatniczych i będzie utrzymywany, i aktualizowany przez cały okres trwania umowy.”

Postanowienie pkt 2 tiret 14 Załącznika nr 1 do SIWZ stanowi, że:

„Terminal mPOS – (z ang. Mobile point-of-sale) 40 sztuk mobilnych bezprzewodowych terminali płatniczych z oprogramowaniem i dokumentacją integracyjną, które mają zostać dostarczone w ramach Etapu I niniejszego zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę urządzenia wraz z oprogramowaniem mają za pośrednictwem transmisji Bluetooth zostać podłączone do czytnika kontrolerskiego będącego w posiadaniu Zamawiającego i pozwalać na tokenizację nr karty płatniczej.”

Zgodnie z pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ:

„6. Terminale mPOS z oprogramowaniem – 40 sztuk

1.1. Liczba i przeznaczenie dostarczonych terminali mPOS wraz z zainstalowanym oprogramowaniem

1.1.1. W ramach Etapu I realizacji umowy Wykonawca jest zobligowany dostarczyć 40 sztuk samoobsługowych mobilnych terminali typu mPOS wraz z dedykowanym oprogramowaniem.

1.1.2. Zadaniem zainstalowanego na terminalach mPOS oprogramowania będzie zamiana odczytanego podczas kontroli biletowej nr karty płatniczej na nr tokenu karty płatniczej.

1.1.3. Terminale mPOS zostaną za pośrednictwem transmisji Bluetooth podłączone z posiadanymi przez Zamawiającego czytnikami kontrolerskimi.

1.2. Wymagania dotyczące oprogramowania zainstalowanego w terminalach mPOS

1.2.1. Aplikacja zainstalowana w dostarczonych w ramach Etapu I 40 sztukach terminali mPOS ma realizować tokenizację numerów kart płatniczych używanych w terminalu płatniczym biletomatu wg dokumentacji Zamawiającego - funkcja do realizacji w Etapie I realizacji umowy.

1.2.2. Aplikacja po przeprowadzeniu tokenizacji ma umożliwiać natychmiastowe przesłanie za pośrednictwem transmisji Bluetooth tokenu numeru karty płatniczej do aplikacji czytnika kontrolerskiego będącego w posiadaniu Zamawiającego,

1.2.3. Wykonawca w ciągu 3 miesięcy od podpisania umowy powinien dostarczyć Zamawiającemu pełną dokumentację techniczną terminala mPOS, sposobu podłączenia terminala po Bluetooth z czytnikiem kontrolerskim i sposobu (komend) umożliwiających przesłanie z terminala mPOS do czytnika kontrolerskiego tokenu numeru karty płatniczej,

1.2.4. Aplikacja zainstalowana na terminalach mPOS musi spełniać wymagania organizacji obsługiwanych kart płatniczych.

1.2.5. Zamawiający w ciągu 10 dni kalendarzowych po podpisaniu umowy prześle Wykonawcy materiały dot. oczekiwanego sposobu i procedury tokenizacji numerów kart płatniczych (wszystkie niezbędne algorytmy oraz kody do tworzenia tokenu z numeru karty płatniczej wraz z dokumentacją opisującą jego powstawanie i odczyt), którymi dokonana zostanie opłata za przejazd Białostocką Komunikacją Miejską (funkcja do realizacji w Etapie II).

1.2.6. Dostarczony Wykonawcy Algorytm tokenizacji numerów kart płatniczych uwzględnia zalecane praktyki organizacji płatniczych dla tego typu danych.

1.2.7. Dostarczony przez Zamawiającego w dokumentacji mechanizm tokenizacji ma zostać zaimplementowany przez Wykonawcę w aplikacji wszystkich dostarczonych 40 sztukach terminali mPOS.

1.2.8. W sytuacji kiedy dokumentacja przekazana przez Zamawiającego będzie zawierać braki dot. pełnej procedury tokenizacji lub operator płatności narzuci Wykonawcy własne algorytmy tokenizacji, Wykonawca zobowiązany będzie na etapie wdrożenia do przedstawienia Zamawiającemu do akceptacji nowego projektu realizacji opisanej funkcji. Zamawiający każdorazowo na akceptację lub uwagi do przedłożonego projektu będzie miał 5 dni roboczych.

1.3. Wymagania techniczne dot. dostarczonych terminali mPOS

- 1.3.1. Ładowanie przez Mikro USB / USB lub USB typu C
- 1.3.2. Maksymalne wymiary 12 cm x 8 cm x 3 cm,
- 1.3.3. Bezprzewodowy odczyt kart płatniczych,
- 1.3.4. Komunikacja poprzez Bluetooth,
- 1.4. Deklaracja dostawcy wykorzystywanego przez Zamawiającego oprogramowania na czytniku kontrolerskim
 - 1.4.1. Do realizacji kontroli biletowych na posiadanych przez Zamawiającego czytnikach kontrolerskich wykorzystywana jest dedykowana aplikacja „Inspektor”
 - 1.4.2. Zamawiający posiada deklarację producenta aplikacji „Inspektor” co do bezpłatnej integracji dostarczonego terminala mPOS z czytnikiem kontrolerskim w zakresie opisanym w niniejszym dokumencie tj. w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę terminali mPOS wraz z dokumentacją i sposobem przesyłania za pośrednictwem transmisji Bluetooth tokenu numeru karty płatniczej wraz z wykazem komend terminala mPOS, dostawca oprogramowania „Inspektor” bezpłatnie zintegruje dostarczone urządzenie z posiadającym przez Zamawiającego czytnikiem kontrolerskim i jego oprogramowaniem.”

Zamawiający w treści Tabeli nr 1 Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularza Ofertowego wymienił poszczególne elementy rozliczeniowe. W pozycji 12 wskazał dostawę terminali mPOS w ilości 40 sztuk.

Zgodnie z treścią §1 pkt 1 ppkt 3 Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa:

„Etap III

świadczenie usługi sprzedaży biletów obowiązujących w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Białystok, na dostarczonych w Etapie I urządzeniach, a w szczególności: elektronicznych biletów jednorazowych, minutowych i krótkookresowych na okaziciela oraz doładowywania elektronicznej portmonetki na elektronicznej Białostockiej Karcie Miejskiej, a także biletów okresowych o wartości mieszczącej się w kwocie dopuszczalnej dla transakcji zbliżeniowych kartami płatniczymi lub wnoszenia opłaty za powyższe produkty metodą BLIK (jeżeli Wykonawca zaoferował wdrożenie tej metody). W trakcie realizacji Etapu III, w terminie do 20 miesięcy od jego rozpoczęcia Zamawiający przekaze Wykonawcy kasowniki dwusystemowe w celu dołączenia ich do systemu i świadczenia na nich usługi sprzedaży.”

Zgodnie z treścią §2 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ - Umowa:

„Dołączenie dwufunkcyjnych kasowników w ilości maksymalnie do 265 sztuk wyposażonych w samoobsługowy terminal płatniczy EMV zakupionych przez Zamawiającego w ramach innego postępowania przetargowego oraz uruchomienie usługi sprzedaży na tych urządzeniach w terminie do 8 tygodni od daty ich przekazania przez Zamawiającego. Zamawiający przekaze te urządzenia w terminie do 20 miesięcy od rozpoczęcia przez Wykonawcę usługi sprzedaży biletów, czyli realizacji Etapu III Umowy.”

Wobec powyższego, wskazania wymaga, iż Zamawiający dodał do zakresu realizacji dostawę 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS.

W treści załącznika nr 1 do Umowy - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt 1.1.3 Zamawiający doprecyzował wymagania w zakresie funkcjonalności tychże urządzeń. Zamawiający wymaga również utrzymywania i aktualizowania terminalu mPOS przez cały okres trwania umowy.

Znamiennym jest przy tym, iż Zamawiający dodał tylko jedną pozycję w Tabeli nr 1. Poz. 12 w zakresie dostawa terminali mPOS, podczas gdy dla Biletomatów w formularzy ofertowym zostały przewidziane takie pozycje jak dostawa biletomatów, dostawa oprogramowania biletomatów czy cena usług sprzedaży, która w praktyce jest powiązana z miesięcznym kosztem serwisowania, utrzymania i aktualizacji urządzenia. Brak wydzielenia takich pozycji dla terminali mPOS może wprowadzać Wykonawcę w błąd podczas uzupełniania formularza, a nawet doprowadzić do sytuacji, w której Wykonawca pominięciem wskazania w ofercie kosztów związanych z aplikacją terminala mPOS (utrzymanie oraz aktualizacja).

Niezależnie od powyższego wskazania podkreślić należy, iż Zamawiający dodał do zakresu realizacji dostawę 40 sztuk mobilnych terminali typu mPOS bez zwiększenia szacunkowej wartości zamówienia. Zamawiający rozszerzył zakres zamówienia publicznego, pozostawiając szacunkową wartość zamówienia bez zmian. Takie działanie Zamawiającego może doprowadzić do sytuacji, w której złożone oferty przekroczą budżet Zamawiającego przewidziany na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego, a w konsekwencji nie dojdzie do wyłonienia żadnego Wykonawcy. Wykonawcy z oczywistych względów muszą dążyć do zaoferowania ceny adekwatnej do świadczonych usług, uwzględniając przy tym osiągnięcie oczekiwanego zysku. Przy pozostawieniu przez Zamawiającego obecnej ceny szacunkowej wartości zamówienia wszystkie złożone oferty względem ceny szacunkowej mogą okazać się rażąco wygórowane, chociaż Wykonawcy będą bazować jedynie na właściwej kalkulacji ceny względem zakresu zamówienia publicznego. Co więcej ofertę może uzyskać podmiot, który posłużył się ceną rażąco niską, a która nie będzie wzbudzać podejrzeń Zamawiającego z uwagi na brak zmiany szacunkowej wartości zamówienia.

Odwołującemu zależy na potwierdzeniu przez Zamawiającego, iż dysponuje zwiększonymi środkami na sfinansowanie zakupu 40 terminali mPOS bądź podjęciu przez Zamawiającego decyzji o usunięciu z przedmiotu zamówienia przedmiotowych terminali. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający mógłby również zrezygnować z innych elementów (np. terminale kierowcy), które to posunięcie pomogłoby Wykonawcy sfinansować zakup terminali mPOS w ramach obecnego budżetu.

Rezygnacja przez Zamawiającego z Dotykowego Terminalu Kierowcy (pkt 3.2.10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia) jest zasadna w ocenie Wykonawcy, gdyż terminale kierowcy są zbędne i nie przyczynią się do jakości zamówienia publicznego. Ich wykorzystanie do sterowania pracą biletomatu może zostać zastąpione poprzez inne rozwiązania z wykorzystującą automatykę racy i monitor samego biletomatu. Dotykowe Terminale Kierowcy służą głównie do sterowania pracą komputera pokładowego i innych

systemów pokładowych i mogą zostać zakupione w ramach innego planowanego przez Zamawiającego postępowania o którym mowa w pkt 3.2.10.10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Istotnym jest również, iż Zamawiający wprowadza nowy wymóg dotyczący dostawy 40 urządzeń typu mPOS służących do tokenizacji, a które mają zostać zintegrowane z obecnie używanymi przez Zamawiającego czytnikami kontrolerskimi, co de facto jest niezgodne z interesem samego Zamawiającego.

Wymóg konieczności używania dwóch oddzielnych urządzeń do realizacji jednego celu (weryfikacji uprawnienia do podróży) wprowadza brak elementarnej ergonomii procesu weryfikacji. Przy obecnym założeniu kontroler będzie musiał obsługiwać równocześnie dwa urządzenia, co w ocenie Odwołującego będzie uciążliwe i niedogodne dla kontrolera, a co więcej niekorzystne dla jego zdrowia. Kontroler będzie musiał panować nad dwoma bardzo podobnymi urządzeniami pod względem kształtu, wyglądu i technologii, gdzie każde z nich będzie przeznaczone do innych zadań. Oba urządzenia kontroler będzie musiał mieć przy sobie w kieszeniach bądź w etui, a w okresie jesienno-zimowym pod okryciem wierzchnim, co dodatkowo utrudni wykonanie obowiązków zawodowych.

Jednoczesne korzystanie z urządzeń (trzymanie urządzeń w osobnych dłoniach) niekorzystnie będzie wpływało na komfort pracy kontrolera. Niestabilność wynikająca z dynamiki ruchu pojazdu oraz nierówność nawierzchni może spowodować zagrożenie dla zdrowia kontrolera, gdyż będzie w stanie dość łatwo i szybko uwolnić dłoni celem utrzymania równowagi.

Wprowadzona zmiana do treści SIWZ wpłynie niekorzystnie na zakres czasu pracy obu urządzeń poprzez konieczność utrzymywania stałej łączności poprzez Bluetooth. Rozwiązanie uniemożliwi również rozwój funkcji systemu, w ramach jednego urządzenia, co jest istotne ze względu na ergonomię i bezpieczeństwo:

- a. nie będzie możliwe rozbudowanie systemu o przyjmowanie płatności kartą płatniczą w sytuacji braku zakupionego biletu
- b. nie będzie możliwe drukowanie wystawionych mandatów (brak drukarki w mPOS oraz czytniku kontrolerskim).

Odwołujący wskazuje, iż zasadnym byłoby wprowadzenie jednego urządzenia/terminala, który będzie mogło:

- a. realizować wszystkie funkcje obecnego urządzenia kontrolerskiego, łącznie z obsługą kodów 2D,
- b. tokenizować numery kart płatniczych w sposób w pełni bezpieczny,
- c. przyjmować płatności kartami płatniczymi za mandaty i drukować stosowne potwierdzenie,
- d. drukować wystawiane mandaty,
- e. zapewniać ergonomię i bezpieczeństwo pracy kontrolerów.

W związku z powyższym Odwołujący proponuje w pkt. III SIWZ (Przedmiot zamówienia) oraz odpowiednich punktach w załącznikach wprowadzić następującą zmianę:

Dostawa 40 mobilnych terminali wraz z oprogramowaniem służących jako urządzenia kontrolerskie a zapewniające:

- a. realizację wszystkich funkcji obecnego urządzenia kontrolerskiego,
- b. weryfikację biletów zakupionych przy użyciu bankowych kart płatniczych w modelu KFT oraz MTT przy wykorzystaniu mechanizmu tokenizacji,
- c. możliwość przyjmowania płatności kartami płatniczymi za mandaty oraz drukowanie potwierdzeń,
- d. możliwość drukowania mandatów.

Urządzenia powinny spełniać m.in. poniższe minimalne warunki techniczne:

- a. obsługa wszystkich typów kart płatniczych, z paskiem magnetycznym, EMV stykowe oraz kart zbliżeniowych,
- b. wbudowany PIN pad oraz certyfikat min. PCI PTS 4.x Online & Offline ready
- c. kolorowy ekran 3.5" HVGA (480x320 pixels)
- d. wbudowany GPS
- e. wbudowaną czytnik kodów 1D/2D
- f. wbudowaną kamerę 5M pixeli, autofocus
- g. 2 sloty na karty SAM
- h. 2 sloty na kartę SIM
- i. pamięć wewnętrzną 512 MB Flash, 512 MB RAM
- j. pamięć zewnętrzną w postaci kart MicroSD o pojemności min. 16GB
- k. ekran dotykowy
- l. łączność GPRS/3G/WiFi
- m. drukarkę o szybkości wydruku 30 linii/sec i obsługa rolek papieru 58 mm szerokości x Ø 40 mm
- n. baterię litowo-jonową 2900mAh
- o. wagę, łącznie z baterią, 350g
- p. temperatura pracy: -10 st. C do +50 st. C
- q. temperatura przechowywania: -20 st. C do +55 st. C
- r. rozmiar do 180 mm x 80 mm x 60 mm.

Dostawca powinien wraz z urządzeniami dostarczyć również zcertyfikowaną aplikację płatniczą zintegrowaną z aplikacją kontrolera.

Zamawiający winien zobowiązać się do dostarczenia specyfikacji funkcjonalnej obecnie użytkowanego oprogramowania czytników kontrolerskich oraz stosownych interfejsów w terminie do 2 tygodni od momentu podpisania umowy.

Zamawiający w toku zmian w treści §1 pkt 1 ppkt 3 oraz §2 pkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ - Projekt Umowy wskazał, że w trakcie realizacji Etapu III, w terminie do 20 miesięcy od jego rozpoczęcia Zamawiający przekaże Wykonawcy kasowniki dwusystemowe w celu dołączenia ich do systemu i świadczenia na nich usługi sprzedaży. Znamiennym jest jednocześnie, iż Zamawiający dokonując zmiany treści SIWZ nie zaprezentował jednocześnie warunków gwarancyjnych jakie zostaną postawione dostawcy kasowników w odrębnym

postępowaniu, nie przedstawił warunków odnośnie specyfikacji kasowników, nie przedstawił żadnych wymogów technicznych związanych z integracją, jak również nie określił zasad ponoszenia kosztów integracji nowych kasowników.

Odwołujący pragnie wskazać, iż Zamawiający w sposób niejasny i nieprzejrzysty dokonał opisu przedmiotu zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nałożył wymóg uruchomienia usługi sprzedaży biletów w terminie do 8 tygodni od daty przekazania kasowników przez Zamawiającego. Brak przedstawienia Wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego szczegółowych warunków gwarancyjnych jakie zostaną postawione dostawcy kasowników w odrębnym postępowaniu jak również specyfikacji tychże urządzeń uniemożliwia Wykonawcy właściwe skalkulowanie kosztów i ryzyka związanych z prowadzeniem sprzedaży biletów na urządzeniach obcych. Wykonawcy nie mają dostatecznej wiedzy czy Zamawiający przewiduje wypłatę Wykonawcy odszkodowania lub innej rekompensaty pieniężnej w przypadku, gdy dostawca kasowników nie będzie realizował napraw gwarancyjnych w określonym terminie co będzie narażało wykonawcę na straty w związku z brakiem możliwości uzyskania przychodu ze sprzedaży biletów na niesprawnym urządzeniu. Z treści SIWZ nie wynika również kto będzie ponosił koszty integracji nowych kasowników z wdrażanym w ramach niniejszego postępowania oprogramowaniem BackOffice i ACQ.

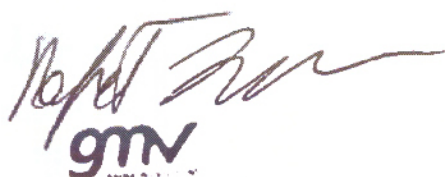
Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2016 r., KIO 969/16: „[...]Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.” Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem w doktrynie, na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji (Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II).

Z powyższego wynika więc, iż bezwzględny obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwił on złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe.

W ocenie Odwołującego, w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie zrealizował swego podstawowego, opisanego powyżej obowiązku w zakresie przygotowania postępowania przetargowego. Doszło bowiem do naruszenia zarówno art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, gdyż Zamawiający dopuścił się opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Załączniki:

- KRS odwołującego
- Pełnomocnictwo dla Rafała Krzysiak
- dowód opłaty od odwołania
- dowód opłaty za pełnomocnictwo
- dowód przesłania odwołania do Zamawiającego



gmv
Rafał Krzysiak
Pełnomocnik