



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

DIN-II.271.29.2018

Białystok, 12 września 2018 r.

wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając, na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

wykonanie robót budowlanych w Bursie Szkolnej w Białymstoku, ul. Dobra 3 - etap I

- za najkorzystniejszą została uznana oferta, złożona przez

Przedsiębiorstwo Budowlane GRYC BUDOWNICTWO Bartłomiej Gryc

Al. J. Piłsudskiego 8/1 lok. 4

15-445 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, a jego oferta, która jako jedyna nie podlega odrzuceniu, uzyskała 100 pkt za kryteria oceny ofert. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się dwoma kryteriami: cena ofertowa - 60 % i doświadczenie osoby - 40 %. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zadania, tj. 2 200 000 zł brutto.

Złożone oferty i przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł] / punktacja	Doświadczenie osoby [ilość robót] / punktacja	Suma punktów
1.	Zakład Remontowo-Budowlany Adam Florczak ul. Branickiego 37, 16-070 Choroszcz	1 623 039,26 -----	3 -----	<i>oferta podlega odrzuconiu</i>
2.	„BAZ-BUD” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk ul. Stokrotki 37, 15-554 Białystok	1 284 071,48 -----	3 -----	<i>oferta podlega odrzuconiu</i>
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane GRYC BUDOWNICTWO Bartłomiej Gryc Al. J. Piłsudskiego 8/1 lok. 4 15-445 Białystok	1 485 270,94 60 pkt	3 40 pkt	100 pkt

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje o **odrzuconiu**:

- **oferty nr 1** złożonej przez Zakład Remontowo-Budowlany Adam Florczak, ul. Branickiego 37, 16-070 Choroszcz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy, gdyż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu do obliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT w wysokości 23 %, zamiast stawki 8 % (art. 41 ust. 2 i 12 ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług), obowiązującej dla „(...) dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym”.

Niewłaściwą stawkę podatku VAT (23 %) do obliczenia ceny ofertowej brutto wykonawca wskazał w załączniku nr 1A do SIWZ *Zestawieniu kosztów zadania*;

- **oferty nr 2** złożonej przez „BAZ-BUD” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk, ul. Stokrotki 37, 15-554 Białystok, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. w ofercie brakuje wyceny przedmiaru pn. *Bursa Szkolna KI etap I aneks*, składającego się z dwóch pozycji kosztorysowych, które nie występują w podstawowym kosztorysie branży budowlanej i dlatego zamawiający nie ma możliwości poprawienia zaistniałego braku, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami siwz (rozdz. XVIII pkt 2 oraz XVI pkt 1 ppkt 2) w celu określenia ceny ofertowej za przedmiot zamówienia wykonawca winien opracować uproszczony kosztorys ofertowy na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów robót, obejmujący wszystkie pozycje przedmiarów.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej brak uwzględnienia w kosztorysie ofertowym pozycji należy uznać jako niezgodność treści oferty z siwz, a nie w kategorii omyłki.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Przemysław Tuchliński

Sprawę prowadzi:
Departament Inwestycji
Piotr Bujko 85 869 68 51