

Wg rozdzielnika

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie roboty budowlanej:

Budowa odcinka ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego od skrzyżowania z ul. Gen. St. Maczka do skrzyżowania z ul. Wileńską w Białymstoku wraz z tym skrzyżowaniem oraz niezbędną infrastrukturą

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający w odpowiedzi na wniesione przez wykonawców pytania udziela poniższych odpowiedzi dokonując jednocześnie odpowiednich zmian w treści SIWZ, j.n.:

Pytanie 1: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wpisania w formularzu ofertowym nazwy podwykonawcy, na którego zasoby się nie powołuje, a któremu powierzy realizację części robót w przypadku, gdy nie jest znany na etapie postępowania.

Odpowiedź: Wykonawca jest zobowiązany do wpisania w formularzu ofertowym nazwy podwykonawcy, o ile jest on znany na etapie składania ofert.

Pytanie 2: Zgodnie z § 2 ust. 11 umowy Wykonawca sporządzi geodezyjną dokumentację powykonawczą w 6 egz. w tym 2 egz. w kolorze, natomiast w SIWZ i ZZK mowa jest o 5 egz. inwentaryzacji w kolorze. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź: Wykonawca sporządzi geodezyjną dokumentację powykonawczą w 5 egz. w kolorze. Tym samym ulega zmianie zapis w § 2 ust. 8 umowy i otrzymuje brzmienie:.

„§2.8. Wykonawca zapewni pełną obsługę geodezyjną budowy oraz sporządzi geodezyjną dokumentację powykonawczą z podaniem długości (w km) i powierzchni (w m²) zrealizowanych elementów infrastruktury techn. na własny koszt - 5 egz. w kolorze oraz przygotowuje wniosek i materiały do wniosku o zmianę użytku gruntowego”.

Pytanie 3: Prosimy o uzupełnienie ZZK o przebudowę sieci teletechnicznej HALS.

Odpowiedź: Przebudowa sieci teletechnicznej HALS została uzupełniona w załączonym zmienionym załączniku 1A do SIWZ Zestawienie Kosztów Zadania.

Pytanie 4: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego kruszywa niż granitowe do warstwy wiążącej zgodnego z PN-EN 13043 i WT-1 Kruszywa 2010?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego kruszywa (polodowcowego) zgodnego z WT-1 2014 oraz PN-EN 13043 do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego.

Pytanie 5: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego kruszywa niż bazaltowe do warstwy ścieralnej zgodnego z PN-EN 13043 i WT-1 Kruszywa 2010?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na stosowanie kruszyw ze skały litej zgodnych z WT-1 2014 oraz PN-EN 13043 do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego.

Pytanie 6: Prosimy o określenie rodzaju oznakowania chemoutwardzalnego, czy ma być strukturalne czy też gładkie?

Odpowiedź: Oznakowanie grubowarstwowe chemoutwardzalne - gładkie.

Pytanie 7: Prosimy o potwierdzenie, że okres pielęgnacji i gwarancji zieleńców wynosi 1 rok od odbioru ostatecznego robót.

Odpowiedź: Okres pielęgnacji i gwarancji zieleńców wynosi 3 lata od odbioru ostatecznego robót.

Pytanie 8: Prosimy o podanie okresu gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe.

Odpowiedź: Okres gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe wynosi tyle lat na ile zostanie udzielona gwarancja na wykonanie robót.

Pytanie 9: Prosimy o zezwolenie na zastosowanie do podbudowy zasadniczej kruszywa łamanego C50/30.

Odpowiedź: Dopuszcza się zastosowanie do podbudowy zasadniczej kruszywa łamanego C50/30 (w miejsce projektowanego C90/3). Warunkiem jest uzyskanie przez warstwę podbudowy zasadniczej parametrów wymaganych w dokumentacji projektowej.

Pytanie 10: Zgodnie z pozycją 119 d.32 na peronach przy przystankach należy ułożyć płytki naprowadzające. Prosimy potwierdzenie, że mają to być płytki betonowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy. Przy przystankach zaprojektowano płytki naprowadzające betonowe.

Pytanie 11: Dotyczy poz. 85.d.21 kosztorysu ofertowego - czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie prefabrykowanych elementów betonowych na palisadę innych niż w projekcie, o wymiarach np.: 18x18x100cm?

Odpowiedź: Dopuszcza się zastosowanie prefabrykowanych elementów betonowych na palisadę innych niż w projekcie, np. o wymiarach: 18x18x100cm.

Pytanie 12: Prosimy o poprawienie ilości znaków pionowych do ustawienia, gdyż w przedmiarze są one inne niż w projekcie SOR. Nadmieniamy, że podczas wcześniejszego postępowania Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiaru i kosztorysu w zakresie oznakowania pionowego.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono (patrz załącznik - przedmiar zamienny).

Pytanie 13: Zgodnie z SOR przejazdu rowerowe należy wykonać w kolorze czerwonym - prosimy o podanie powierzchni przejazdów rowerowych i uwzględnienie tych prac w przedmiarze. Nadmieniamy, że podczas wcześniejszego postępowania Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiaru i kosztorysu w przedmiotowym zakresie

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono (patrz załącznik - przedmiar zamienny).

Pytanie 14: W związku z rozbieżnością w ilości ogrodzeń, między przedmiarem (poz. 100d.25-102d.102) a opisem do SOR prosimy o podanie prawidłowej ilości ogrodzeń do ustawienia.

Odpowiedź: Prawidłowe ilości ogrodzeń do ustawienia podano w tabeli poniżej:

Lp	Rodzaj ogrodzenia	długość	
1	U-12a ogrodzenia segmentowe	m	423,0
2	U-12b ogrodzenia łańcuchowe	m	52,5
3	U-12 ogrodzenia typu „olsztyńskiego”	m	267

Pytanie 15: Prosimy o załączenie szczegółowego rysunku barieroporęczy na którym będą widoczne długości odcinków początkowych i końcowych.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono (patrz załącznik graficzny).

Pytanie 16: Zgodnie z zapisem § 2 ust. 3 umowy w przypadku, gdy Wykonawca zobowiązany będzie do udostępnienia placu budowy innym gestorom sieci nie będzie mógł domagać się przesunięcia terminu zakończenia robót z tego tytułu. Prosimy o zmianę niniejszego zapisu, że w przypadku gdy Wykonawca zobowiązany będzie do udostępnienia placu budowy gestorom sieci będzie mógł domagać się przesunięcia terminu zakończenia robót o czas udostępnienia. Nadmieniamy, że zgodnie z zapisami § 17 ust. 2 pkt. 1 niniejsze może być podstawą do przesunięcia terminu zakończenia Inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w § 2 ust.3 umowy który otrzymuje brzmienie:

„§2.3. Wykonawca (w przypadku zaistnienia konieczności) będzie zobowiązany do udostępnienia placu budowy innym gestorom sieci prowadzącym roboty. Koordynacją robót będzie zajmował się Zamawiający.”

Pytanie 17: Prosimy o informacje, czy Wykonawca będzie ponosił koszty zajęcia pasa drogowego o czym mówią zapisy § 2 ust. 9 umowy.

Odpowiedź: Wykonawca będzie ponosił opłat za zajęcia pasa drogowego zgodnie z art. 40 Ustawa o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.).

Pytanie 18: Zgodnie z zapisami § 2 ust. 10 umowy Wykonawca zobowiązany jest do ustawienia tablic informacyjnych i pamiątkowych o wymiarze min. 2mx3m, natomiast zapisy Zestawienia Kosztów Zadania mówią o tablicach o wymiarze min. 0,80m x 1,2m. Prosimy o podanie wymiarów tablic jakie mają obowiązywać na przedmiotowej Inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż należy wykonać tablice o wymiarze min. 0,80m x 1,2m. Jednocześnie zmienia zapis w § 2 ust. 10 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„§ 2.10. Wykonawca zobowiązany jest do ustawienia tablic informacyjnych i pamiątkowych o wymiarze min. 0,80m x 1,2m.”

Pytanie 19: Zgodnie z Zestawieniem Kosztów Zadania koszt wykonania i ustawienia tablic należy ująć zarówno w wierszu 15 jak i 16. Prosimy o wykreślenie z jednego z wierszy koszt tablic.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z wiersz 16 - „wykonanie i ustawienie 2 tablic informacyjnych (wymiar minimalny – 0,80x1,20) i 2 tablic pamiątkowych (wymiar minimalny – 0,80x1,20) dwustronnych (w przypadku konieczności montażu na zlecenie Zamawiającego)”.

W załączeniu skorygowany załącznik 1A do SIWZ Zestawienie Kosztów Zadania.

Pytanie 20: Prosimy o zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy z 10 miesięcy od daty zawarcia umowy na 10 miesięcy od przekazania placu budowy, z wyłączeniem okresu zimowego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ i w umowie.

Pytanie 21: Prosimy o załączenie schematu wiaty przystankowej, który aktualnie obowiązuje w mieście Białystok.

Odpowiedź: W załączeniu schemat wiaty przystankowej.

Pytanie 22: Prosimy o informację, czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie kruszywa frakcji 0/16mm do stabilizacji kruszywa cementem

Odpowiedź: Zamawiający zezwoli na zastosowanie kruszywa frakcji 0/16mm do stabilizacji kruszywa cementem.

Pytanie 23: Prosimy o podanie wysokości palisady do umocnienia skarp.

Odpowiedź: Prosimy przyjąć 1 mb wysokości palisady do umocnienia skarp.

Pytanie 24: Prosimy o rozbiecie pozycji 51d. 8 z kosztorysu – Przepust o wymiarach 250x150 cm, długości 38,0m (ścianki czołowe i płyty przejściowe włącznie) oraz załączenie dodatkowego przedmiaru dotyczącego przepustu. Jest to niezbędne do prawidłowej wyceny powyższej pozycji.

Odpowiedź: W wycenie pozycji 51 d.8 z kosztorysu nie należy uwzględniać studzienki rewizyjnej. Natomiast uwzględnienie ścianki szczelnej jest w gestii Wykonawcy w zależności od przyjętego przez niego sposobu wykonania.

Pytanie 25: Wodociąg rozdzielczy. Po czyjej stronie jest koszt zakupu i dostawy wodomierzy na przyłączach sieci wodociągowej rozdzielczej i w studniach wodomierzowych?

Odpowiedź: Koszt montażu wodomierzy ponoszą Wodociągi Białostockie Sp. z o.o.

Pytanie 26: Magistrala wodociągowa. Wg profilu i planu sytuacyjnego na odcinku 7-8 występuje rura osłonowa fi 1100 mm L=12,00 m ze stali ocynkowanej, dwudzielnej, grubościennej do skręcania. Przedmiar mówi o rurze ochronnej fi 1100 mm SN10 z GRP. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zgodnie z uzgodnionym i zatwierdzonym projektem należy zastosować rurę dwudzielną ze stali ocynkowanej. W części kosztowej opracowania wystąpił błąd pisarski.

Pytanie 27: Zgodnie z planem sytuacyjnym przewidziane są do rozbiórki budynki nr 25,31 i 333, prosimy o potwierdzenie, że zamawiający przekaże plac budowy już po dokonaniu rozbiórki przedmiotowych budynków.

Odpowiedź: W przypadku nierozzebrania przedmiotowych budynków Zamawiający przekaże plac budowy z wyłączeniem działek na nich położonych.

Pytanie 28: Prosimy o informację, czy zamawiający posiada prawomocne pozwolenie na budowę.

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawomocne zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie 29: Prosimy o informację, czy Zamawiający przekaże wyłonionemu Wykonawcy aktualny projekt czasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przekaże wyłonionemu Wykonawcy aktualnego projektu czasowej organizacji ruchu. Należy przewidzieć w kosztach opracowanie czasowej organizacji ruchu.

Wobec powyższego zapis w rozdz. XVIII pkt 1 ppkt 8) SIWZ otrzymuje brzmienie :

„zajęcie pasa drogowego, opracowanie projektu czasowej organizacji ruchu”, oraz ulega zmianie zapis w projekcie umowy w § 2 ust. 9 i otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca poniesie koszty związane z zajęciem pasa drogowego wraz z opracowaniem projektu czasowej organizacji ruchu.” W załączeniu skorygowany załącznik 1A do SIWZ Zestawienie Kosztów Zadania.

Pytanie 30: Prosimy o informację, czy zamawiający zezwoli na zastosowanie do umocnienia rowów prefabrykatu żelbetowego wg KPED 01.13 zamiast prefabrykatu według „rys_17_pref_umocnienia rowu” z uwagi na brak prefabrykatu o takich wymiarach na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający zezwoli na zastosowanie do umocnienia rowów prefabrykatu żelbetowego wg KPED 01.13 zamiast prefabrykatu według „rys_17_pref_umocnienia rowu”

Pytanie 31: Prosimy o odstąpienie od wymogu mrozoodporności F150 dla betonu C16/20 do podbudowy betonowej (tablica 2 SST D04.06.01).

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od wymogu mrozoodporności F150 dla betonu C16/20 do podbudowy betonowej (tablica 2 SST D04.06.01).

Pytanie 32: Z uwagi na brak dostępności na rynku cementu o powierzchni właściwej zgodnie z pkt 2.2. SST D04.06.01 i SST D05.03.04 prosimy o zezwolenie na zastosowanie do mieszanki betonowej na podbudowę i warstwę ścieralną, cementu CEM I 42,5 N-CR 3/Na.

Odpowiedź: Zamawiający zezwala na zastosowanie do mieszanki betonowej na podbudowę i warstwę ścieralną, cementu CEM I 42,5 N-CR 3/Na.

Pytanie 33: Kanalizacja deszczowa. Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do fi 400 mm rur PP o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej ?

Odpowiedź : Zamawiający nie dopuści wbudowania na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do fi 400 mm rur PP o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej.

Pytanie 34: Kanalizacja sanitarna. Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji sanitarnej w zakresie średnic od 200 mm do fi 300 mm rury PP o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści wbudowania na kanalizacji sanitarnej w zakresie średnic od 200 mm do fi 300 mm rury PP o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej.

Pytanie 35: Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do fi 500 mm rury PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści wbudowania na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do ϕ 500 mm rury PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej.

Pytanie 36: Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do ϕ 400 mm rur PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści wbudowania na kanalizacji deszczowej w zakresie średnic od 160 mm do ϕ 400 mm rur PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej.

Pytanie 37: Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji deszczowej dla średnicy ϕ 500 mm rur PVC SN8 litych?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji deszczowej dla średnicy ϕ 500 mm rur PVC SN8 litych, pod warunkiem wpisania zamiennych rur i ich wyceny w kosztorysie ofertowym. W przypadku przyjęcia rur GRP zgodnych z dokumentacją należy wbudować o klasie sztywności SN 10 (w projekcie SN8, SN4).

Pytanie 38: Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji o szczegół techniczny urządzeń podczyszczających na kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dane dotyczące urządzeń podczyszczających na kanalizacji deszczowej są zawarte w opisie technicznym i na rysunkach nr 2,3,7 w projekcie wykonawczym kanalizacji deszczowej.

Pytanie 39: Czy Zamawiający dopuści wbudowanie na kanalizacji sanitarnej w zakresie średnic od 200 mm do ϕ 300 mm rury PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści wbudowania na kanalizacji sanitarnej w zakresie średnic od 200 mm do ϕ 300 mm rury PP SN8 o ścianie zewnętrznej karbowanej, wewnątrz gładkiej. Należy wycenić rury do wbudowania zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 40: Na profilu kanalizacji deszczowej Rys. 4 zaznaczona jest rura osłonowa ϕ 250 mm z ociepleniem (odcinek W-16-21), brak jednak szczegółowych informacji jaki materiał należy przyjąć i jaki to rodzaj ocieplenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż do ocieplenia należy przyjąć łupki styropianowe o gr. 2,0 cm np. typu EPS-100, lub wykonać izolację pianką. dopuszcza dowolny materiał i rodzaj docieplenia.

Pytanie 41: Na planie sytuacyjnym kanalizacji deszczowej Rys. 2 zaznaczone są trójniki jako odejście od kanału głównego do przykanalika (węzły nr 20, 23,24,28,31), na profilach i szczegółowych rysunkach studni, węzły te zaznaczone są jako studzienki. Zwracamy się o wyjaśnienie, jakie rozwiązanie przyjąć.

Odpowiedź: Jako odejście od kanału głównego do przykanalika (węzły nr 20, 23,24,28,31), na profilach i szczegółowych rysunkach należy przyjąć trójniki. Węzeł nr 20 trójnik \varnothing 400/400/20 sztuk-1, węzły nr 23, 24,28,31 trójniki \varnothing 315/315/315 sztuk-4. Zgodnie z planem sytuacyjnym i dołączonym przedmiarem.

Pytanie 42: Zgodnie z aktualnym planem zagospodarowania budynek nr 31 przewidziany jest do wyburzenia. Czy Zamawiający potwierdza, że nie zachodzi potrzeba wykonania rury osłonowej fi 1100 mm (dwudzielna, grubo ścienna do skręcenia) o L=12m na magistrali wodociągowej?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nie zachodzi potrzeba wykonania rury osłonowej fi 1100 mm.

Pytanie 43: Zwracamy się do Zamawiającego czy Zamawiający dopuści zastosowanie kruszywa łamanego dla podbudowy zasadniczej KR 1-2 o takich samych parametrach jak dla podbudowy pomocniczej KR 3-4 czyli Cnr. Kruszywo łamane wymagane przez SST dla podbudowy zasadniczej KR 1-2 C_{90/3} charakteryzuje się przekruszeniem ponad 90 %, a jego produkcja odbywa się ze skały litej na południu Polski, co znacznie podnosi koszt takiego kruszywa z uwagi na transport. Zatem kruszywo łamane C_{90/3} szczególnie dla ruchu lekkiego KR 1-2 jest ekonomicznie nieuzasadnione i podniesie koszt inwestycji. Należy również wspomnieć iż nawet GDDKiA dla dróg o ruchu ciężkim KR 5-6 wymaga kruszyw o mniejszym stopniu przekruszenia szczególnie w regionie polski gdzie skała lita nie występuje.

Odpowiedź: Do warstw podbudowy zasadniczej obciążonej ruchem KR 1-2 dopuszcza się zastosowanie mieszanki kruszyw o parametrach jak na podbudowę pomocniczą obciążoną ruchem KR 3-4. Warunkiem jest uzyskanie przez warstwy podbudowy zasadniczej parametrów wymaganych w dokumentacji projektowej.

Pytanie 44: Zwracamy się o podanie okresu gwarancji dla oznakowania poziomego

Odpowiedź: Wymagany okres gwarancji dla oznakowania poziomego wynosi tyle ile udzielona przez Wykonawcę gwarancja na wykonane robót.

Pytanie 45: Zwracamy się o podanie długości okresu pielęgnacji zieleni.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie 46: Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia ścieżki rowerowej ma być koloru czarnego.

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie ścieżki rowerowej w kolorze czarnym.

Pytanie 47: Zgodnie z pozycją 119 d.32 na peronach przy przystankach należy ułożyć płytki naprowadzające. Prosimy o potwierdzenie, że mają to być płytki betonowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy. Przy przystankach zaprojektowano płytki naprowadzające betonowe.

Pytanie 48: Dot. kanalizacji deszczowej. Wg załączonego przedmiaru robót do wykonania jest 355 m kanału fi 200 mm oraz 76 m kanału fi 250 mm, zaś według dokumentacji projektowej tj. profilu podłużnego do wykonania 338 m kanału fi 200 mm oraz 87 m kanału fi 250 mm. Proszę o podanie właściwej długości rur fi 200 mm oraz fi 250 mm oraz ewentualna korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź: Wycenę należy sporządzić zgodnie z załączonym przedmiarem.

Pytanie 49: Dot. kanalizacji deszczowej. W załączonych profilach podłużnych brak informacji na temat średnic studni o nr 21,30,31,33. Proszę o podanie średnic w/w studni w celu wykonania rzetelnej wyceny robót.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź napytanie nr 41.

Pytanie 50: Dot. kanalizacji sanitarnej. Wg załączonego przedmiaru robót do wykonania jest 428 m kanału fi 200 mm, zaś według załączonej dokumentacji projektowej tj. profilu podłużnego do wykonania jest 438 m kanału fi 200 mm. Proszę o podanie właściwej długości kanału fi 200 mm oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź: Według profilu podłużnego po zsumowaniu trzech odcinków jest 428 m kanalika \varnothing 200 mm. Wycenę należy sporządzić zgodnie z załączonym przedmiarem.

Pytanie 51: Czy Zamawiający posiada zabezpieczone środki na realizację inwestycji i w jakiej formie (dotacje z UE, Skarbu Państwa, etc.).

Odpowiedź: Zamawiający posiada zabezpieczone środki na realizację inwestycji w formie dotacji z UE i środki własne.

Pytanie 52: *Wzór umowy §7 ust.1:*

Prosimy o zmianę zapisu tak, aby termin wykonania przedmiotu umowy wynosił 10 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §7 ust.1 umowy.

Pytanie 53: *Wzór umowy §9 ust.2 pkt 1):*

Wnosimy o zmianę zapisu tak, aby w przypadku niemożliwości uzyskania od PW dokumentów potwierdzających zapłatę przez GW wynagrodzenia PW, GW mógł udokumentować taką zapłatę poprzez przedstawienie stosownych potwierdzeń przelewu wraz z oświadczeniem GW o dokonaniu zapłaty wynagrodzenia wymagalnego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis § 9 ust. 2 pkt 1) umowy.

Pytanie 54: *Wzór umowy :*

Wnosimy o wprowadzenie do umowy prawa Wykonawcy do wstrzymania robot w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy oraz prawa do odstąpienia od umowy w przypadku braku zapłaty w terminie 30 dni od daty wymagalności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadzi ww. zmian.

Pytanie 55: *Wzór umowy §19 ust.6:*

Wnosimy o usunięcie następującego zapisu - „ Z treści gwarancji nie może wynikać konieczność przekazywania żądania zapłaty za pośrednictwem bank prowadzącego rachunek Zamawiającego. Niedopuszczalny jest również zapis żądający potwierdzenia przez notariusza lub bank, że podpisy na żądaniu do zapłaty złożone przez osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego.” Zwracamy uwagę, iż pozostawienie zapisu generuje ryzyko zarówno dla Zamawiającego jak i GW, poprzez możliwość złożenia

nieautoryzowanego przez Zamawiającego żądania wypłaty z gwarancji przez osoby trzecie. W przypadku zmaterializowania się takiego ryzyka, GW poniesie szkodę finansową, której naprawy będzie żądał od Zamawiającego. Ponadto zwracamy uwagę w/w zapisy istotnie ograniczają możliwość wystawienia takiej gwarancji, gdyż instytucje finansowe co do zasady nie akceptują takich zapisów..

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §19 ust.6) umowy.

Pytanie 56: *Wzór umowy §15 ust.1 pkt 2):*

Wnosimy o zmniejszenie wysokości sankcji do 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy stwierdzony przypadek. Obecny poziom jest całkowicie nieuzasadniony. .

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §15 ust.1 pkt 2) umowy.

Pytanie 57: *Wzór umowy §15 ust.1 pkt 7):*

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w umowie z danym podwykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §15 ust.1 pkt 7) umowy.

Pytanie 58: *Wzór umowy §10 ust.9:*

Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta. Zamawiający podtrzymuje zapis §10 ust.9 umowy.

Pytanie 59: *Wzór umowy §13 ust.8 pkt 2):*

Wnosimy o usunięcie tego zapisu w całości. Zwracamy uwagę, iż pozostawienie zapisu będzie skutkowało doбором podwykonawców jedynie takich którzy mogą udzielić zabezpieczenia w formie bezgotówkowej – gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa .Z uwagi na obecną sytuację makroekonomiczną większość lokalnych podmiotów nie będzie zdolna do zabezpieczenia w taki sposób co spowoduje konieczność doboru jedynie przedsiębiorstw o skali działalności ogólnokrajowej co wpłynie na zwiększenie wartości oferty i jednocześnie nie będzie symulowało lokalnego rynku. Ponadto zwracamy uwagę iż brak możliwości potrąceń kar umownych przez GW z wynagrodzeniem PW powoduje brak możliwości realnego wpływu GW na podwykonawców..

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §13 ust.8 pkt 2) umowy.

Pytanie 60: *Wzór umowy §17 ust.4:*

Wnosimy o zmianę zapisu tak aby zmiana wynagrodzenia dotyczyła również przypadków wydłużenia terminu realizacji zawinionego przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §17 ust.4 umowy.

Pytanie 61: *Wzór umowy §8 ust.5:*

Zwracamy się o potwierdzenie, że po stronie Zamawiającego i na jego koszt zapewnienie zgód właścicieli/użytkowników nieruchomości przeznaczonych w decyzji ZRID pod zajęcia czasowe, co jest obowiązkiem Zamawiającego w świetle art.17 ust. 3 pkt 3) w związku z ust.5 „, Specustawy „, drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w §8 ust.4 projektu umowy (pytanie dotyczy ust. 4 , a nie 5 - w projekcie umowy brak jest ust. 5)

Pytanie 62: *Wzór umowy §7 ust.1 oraz SIWZ: Pkt IV.1):*

Zwracamy się o zmianę zapisu, by termin zrealizowania zamówienia liczony był od daty zawarcia umowy i przekazania Wykonawcy terenu budowy (zgodnie z art. 647 Kc).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w §7 ust.1) projektu umowy oraz zapis w Rozdz. IV pkt 1 SIWZ.

Pytanie 63: *Wzór umowy §7 ust.1 i SIWZ: Pkt IV.1):*

Zwracamy się o wyjaśnienie, że w związku z art.36 ust.1 pkt 4) PZP (specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej termin wykonania zamówienia), art. 41 pkt 6) PZP (Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust.1, zawiera co najmniej termin wykonania zamówienia) oraz w związku z przyjętym przez Zamawiającego terminem ukończenia realizacji zamówienia najpóźniej w ciągu 10 miesięcy od daty zawarcia umowy- oferenci powinni skalkulować koszt realizacji robót, utrzymania terenu budowy i zatrudnienia niezbędnego personelu za okres nie później niż w terminie 10 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zaznaczamy, że termin wykonania zamówienia jest elementem przedmiotowo istotnym umowy w sprawie zamówienia publicznego i musi być określony jednoznacznie (por. Wyroki KIO z dni: 13.11.2012 r. KIO 2408/12, 27.01.2014 r. KIO 3034/13, 19.09.2011 r. KIO 1910/11, 30.04.2012 r. KIO 777/12). Np. w sprawie **KIO 3034/13 - analizowany był**

przez KIO zapis, zgodnie z którym: „Termin 52 miesięcy jest terminem szacunkowym i zależy od okresu realizacji robót, nad którymi będzie sprawowany nadzór. Przewidywany czas realizacji umowy zależy od faktycznego czasu realizacji Kontraktu.” Zdaniem KIO zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP, a także art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez brak jednoznacznego określenia terminu realizacji zamówienia potwierdził się w odniesieniu do tej części zarzutu, która dotyczy wskazania okresu, w jakim mają być świadczone usługi oraz w odniesieniu do usługi wsparcia. W sprawie tej zamawiający uznał zarzut odwołującego i zmienił SIWZ. Termin realizacji zamówienia musi być zatem określony precyzyjnie, a nie tylko szacunkowo, **ponieważ ma istotne znaczenie dla sporządzenia oferty**. Musi być podany w sposób pozwalający wykonawcom określić minimalny i maksymalny czasookres trwania przyszłej umowy w normalnym toku jej realizacji. Nie ulega wątpliwości, że do rzetelnego określenia ceny niezbędna jest wiedza o maksymalnym okresie realizacji zamówienia. Brak jednoznaczności co do okresu obowiązywania umowy powoduje, że wykonawcy mogą w różny sposób ustalić zakres obowiązywania umowy, a tym samym złożyć oferty nieporównywalne, zakładające różne ryzyko związane ze skróceniem czasu obowiązywania umowy w całości lub w części, co w ocenie KIO stoi w sprzeczności z przepisem **art. 7 ust. 1 PZP** nakazującym zamawiającemu prowadzić postępowanie o zamówienie publiczne z zastosowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W Wyroku z dnia 19.09.2011 r. w sprawie **KIO 1910/11** Izba stwierdziła, że samo przewidzenie wielu sytuacji niesprzyjających terminowemu wykonaniu zamówienia i dozwoleń na wydłużenie czasu na ukończenie zamówienia ze względu na zdarzenia niezależne od wykonawcy nie zastąpi analizy możliwości wykonania zamówienia w określonym terminie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w §7 ust.1) projektu umowy oraz zapis w Rozdz. IV pkt 1 SIWZ.

Pytanie 64: *Wzór umowy §6 pkt 2):*

Zwracamy się o skrócenie terminu przekazania Wykonawcy placu budowy z 30 dni do 7 dni o daty podpisania Umowy. Tak długi – 30 dniowy termin - nie ma uzasadnienia i znacząco skraca czas realizacji robót, skoro Zamawiający oblicza termin realizacji zamówienia nie od daty przekazania terenu robót, ale od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §6 pkt 2 umowy .

Pytanie 65: *Wzór umowy §18:*

Zwracamy się o wprowadzenie do SIWZ i do wzoru umowy zapisu, na podstawie którego Wykonawca będzie uprawniony do żądania podwyższenia wynagrodzenia o wartość poniesionych uzasadnionych kosztów, jeżeli z przyczyn od niego niezależnych, termin wykonania zamówienia ulegnie wydłużeniu, a także wtedy kiedy koszty realizacji zamówienia (koszty zakupu materiałów i robocizny) wzrosną w sposób wykraczający poza normalne ryzyko gospodarcze.

Postanowienia SIWZ nie mogą prowadzić do takiej ich interpretacji, która naruszałaby przepisy art. 36 ust. 1 pkt 4) PZP, art. 41 pkt 6) PZP, art. 142 ust. 1 PZP.

Na gruncie w/wym. przepisów niedopuszczalne jest takie określenie terminu realizacji zamówienia, że może on ulegać przedłużeniu na nieoznaczony czas z przyczyn niezależnych od wykonawcy zamówienia, bez jednoczesnego zwiększenia jego wynagrodzenia lub przy jednoczesnym wyłączeniu roszczeń Wykonawcy o zwrot dodatkowych kosztów realizacji zamówienia. Jest to niedozwolone również przy wynagrodzeniu ryczałtowym. W związku z tym zapisy § 5 ust. 4 Umowy i Pkt 5.4 OPZ stanowiące, iż niezależnie od upływu powyższego terminu Inżynier ma pełnić obowiązki aż wszystkie roboty budowlane zostaną ukończone bez względu na czas ich wykonywania (okoliczność niezależna od Inżyniera), nie mogą wyłączać prawa Inżyniera do dodatkowego wynagrodzenia za usługę w przedłużonym czasie jej realizacji, **gdyż inaczej stanowiłoby obejście przepisów o obowiązku precyzyjnego oznaczenia terminu, na który umowa jest zawarta.** Byłoby to niezgodne z PZP (art. 29 ust. 1 i 2, art. 7), gdyż – jak wskazano wyżej – uniemożliwiłoby rzetelną kalkulację ceny ofertowej i utrudniało uczciwą konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie 66: Wzór umowy, § 2 ust. 3:

Wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia placu budowy innym podmiotom, w tym gestorom sieci prowadzącym roboty na tym obszarze. Koordynacją robót będzie zajmował się Zamawiający, określając zakres udostępnienia oraz terminy.

Zwracamy się o **potwierdzenie**, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przeszkody w prowadzeniu jego robót, wynikłe z obecności innych podmiotów na placu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przeszkody w prowadzeniu jego robót, wynikłe z obecności innych podmiotów na placu budowy.

Pytanie 67: Wzór umowy, § 2 ust. 21:

Zwracamy się o **potwierdzenie**, że Zamawiająca pokryje Wykonawcy koszty poniesione w związku z ewentualną zmianą przepisów prawa, która nie była możliwa do przewidzenia w chwili składania oferty (art. 29 ust. 1 PZP).

Odpowiedź: Okoliczności i sposób zmiany wynagrodzenia Wykonawcy określa § 17 ust.3 i ust.4 projektu umowy.

Pytanie 68: Wzór umowy, § 11 ust.1:

Zwracamy się o **dostosowanie** tego postanowienia – do treści SIWZ – wedle którego gwarancja 7-letnia jest maksymalna, a wykonawca może zaoferować gwarancję 5-letnią.

Odpowiedź: Zapis w § 11 ust. 1 umowy (zdanie pierwsze) otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca niniejszym udziela gwarancji na wykonane roboty, zgodnie ze złożoną ofertą, na okres lat, której bieg rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty podpisania przez Zamawiającego i Wykonawcę protokołu odbioru końcowego – zgodnie z kartą gwarancyjną wystawioną najpóźniej w dniu odbioru końcowego:”

Treść pkt 1) i 2) pozostaje bez zmian.

Pytanie 69: Karta gwarancyjna, Pkt 7.4:

Zwracamy się o **zmianę** tego punktu na: „W przypadku ujawnienia się w okresie gwarancyjnym wady, okres gwarancji jakości zostaje przedłużony o okres od komisijnego potwierdzenia istnienia wady do momentu jej skutecznego usunięcia.”

Sam moment zgłoszenia wady nie oznacza, że wada wykonawcza faktycznie występuje.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w Pkt 7.4 Karty gwarancyjnej.

Pytanie 70: Karta gwarancyjna, Pkt 8.5:

Zwracamy się o **zmianę** tego postanowienia na następujące: „Stwierdzenie usunięcia wad uważa się za skuteczne z chwilą wskazaną w podpisanym przez obie strony protokole odbioru usuniętych wad lub prac naprawczych.”

Chwila podpisania protokołu może być znacznie późniejsza, niż chwila faktycznego usunięcia wady.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w Pkt 8.5 Karty gwarancyjnej.

Pytanie 71: Wzór umowy, § 13 ust. 6:

Zwracamy się o **usunięcie** sformułowania: „*Natomiast przystąpienie do realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę powinno być poprzedzone akceptacją umowy o podwykonawstwo przez Zamawiającego.*” – ponieważ akceptacja umowy o podwykonawstwo lub jej brak wywołuje wyłącznie skutki prawne w zakresie powstania lub nie powstania solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego / obowiązku bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy – **nie jest zaś warunkiem ważności umowy o podwykonawstwo.**

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia bez zmian Wzór umowy, § 13 ust. 6.

Pytanie 72: Wzór umowy, § 13 ust. 8 pkt 2):

Zwracamy się o **usunięcie** tego punktu – jako nadmiernego wymagania w stosunku do relacji umownej Wykonawcy i Podwykonawcy.

Nadmieniamy, że w postępowaniu pn. „Rozbudowa ul. Jurowieckiej w Białymstoku na odcinku od ul. Ciepłej do ul. Poleskiej”, Numer referencyjny: ZDM-X.271.6.2018.KK – takiego wymogu Zamawiający nie formułował. Oferentów w niniejszym postępowaniu Zamawiający traktuje w sposób gorszy.

Obecne brzmienie – zakazujące zawierania w umowie o podwykonawstwo na roboty budowlane postanowień o potrącaniu lub zatrzymywaniu z wynagrodzenia Podwykonawcy kaucji gwarancyjnej – jest niezgodne z art. 139 ust. 1 PZP i art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, w związku z art. 353(1) Kc oraz art. 505 pkt 4) Kc.

Jest to za daleko idąca ingerencja w treść umów zawieranych pomiędzy osobami trzecimi, która nie ma żadnej podstawy w PZP oraz narusza zasadę swobody umów określoną w art. 353(1) Kc w związku z art. 505 pkt 4) Kc, które do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się z mocy art. 139 ust. 1 PZP.

Potrącenie należności jest zgodną z podstawowymi regułami prawa cywilnego i powszechną formą rozliczania wzajemnych zobowiązań. Sam Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania np. kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, a jednocześnie pozbawia w SIWZ Wykonawcę możliwości realizacji podobnego prawa w jego relacjach z podwykonawcami. Żaden przepis PZP nie dopuszcza tak dalekiej ingerencji w treść umów o podwykonawstwo. Nie uprawnia do tego również art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, którego zastosowanie nie może prowadzić do wyłączenia lub ograniczenia zasady swobody umów w zakresie, w jakim nie ma wyraźnego przepisu ustawy, który zakazywałby umówienia się przez Wykonawcę i Podwykonawcę, o stosowanie bezgotówkowej formy rozliczeń wzajemnych w drodze potrąceń lub kompensat umownych. Niezależnie od swojego statusu

(jst), Zamawiający nie jest uprawniony stawiać Wykonawcom wymagań nadmiernych, a dodatkowo utrudniających realizację zamówienia, przewidzianego do wykonania za pomocą podwykonawców.

Odmowa zgody na zawarcie umowy podyktowana nie spełnieniem przez Wykonawcę bezpodstawnych i nieważnych (art. 58 § 3 Kc) oczekiwań Zamawiającego co do treści umowy o podwykonawstwo zawieranej pomiędzy osobami trzecimi, nie będzie stanowiła uzasadnionej podstawy do odmowy zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą, a jednocześnie będzie stanowiła przykład nienależytego współdziałania Zamawiającego w wykonywaniu zawartej umowy (art. 354 § 2 Kc). Zgodnie z Pkt II Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25.02.2015 r. **IV CSK 297/14**, według art. 354 § 2 Kc przy wykonywaniu zobowiązania powinien z dłużnikiem współdziałać wierzyciel. **Każdy z nich obowiązany jest baczyć na uzasadniony interes kontrahenta i nie czynić nic takiego, co by wykonywanie zobowiązania komplikowało, hamowało lub utrudniało.** Ten negatywny obowiązek spoczywa na wierzycielu zawsze. Pozytywnego natomiast działania wymagać należy od wierzyciela jedynie w sytuacji, gdy wynika to z właściwości świadczenia lub umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy z załączonego do SIWZ projektu umowy w § 13 ust. 8 pkt 2).

Pytanie 73: Wzór umowy, § 16:

Zwracamy się o **dodanie** zapisu, zgodnie z którym Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od daty zaistnienia przyczyny polegającej na tym, że pomimo pisemnego wezwania Zamawiający bez uzasadnienia nie dokonuje odbioru robót Wykonawcy lub nie dokonuje zapłaty zasadnie wystawionej faktury.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie 74:

Zwracamy się z pytaniem odnośnie wypełnienia części IV Jedz przez podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się Wykonawca:

Czy wystarczy, gdy podmiot trzeci w części IV zaznaczy sekcję „a”(„alfa”) i nie będzie wskazywał w jakim zakresie używa zasobów Wykonawcy? W przypadku, gdy Zamawiający będzie jednak wymagał wskazania podmiot trzeci w formularzu JEDZ zakresu, w jakim używa zasobów Wykonawcy, prosimy o zmianę formularza przygotowanego przez Zamawiającego w formacie xml, w taki sposób, aby było możliwe wskazania tego zakresu.

Odpowiedź: Pozostawia się formularz JEDZ bez zmian.

Zamawiający nie wyklucza możliwości korzystania przez Wykonawcę lub inny podmiot z ogólnie dostępnych formularzy JEDZ (wypełnianych np. zgodnie z instrukcją, która znajduje się na stronie internetowej www.uzp.gov.pl, zakładka: *Repozytorium wiedzy/Jednolity Europejski Dokument Zamówienia*) z uwzględnieniem wymaganych przez Zamawiającego podstaw wykluczenia. Ponadto informuję, iż sposób korzystania z innych podmiotów precyzuje treść zobowiązania (zał. nr 5A do SIWZ).

Jednocześnie Zamawiający informuje:

1. Wartość drewna do wykupu wynosi 843.44 zł brutto w tym podatek vat 8%. Tym samym ulega zmianie zapis w § 8 umowy poprzez dodanie ust. 5. Rozliczenie wartości drewna pozyskanego przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy nastąpi poprzez wystawienie przez Zamawiającego faktury VAT na kwotę zgodną z szacunkiem wykonanym przez uprawnionego rzeczoznawcę. W oparciu o protokół odbioru drewna z wycinki drzew, Zamawiający wystawi fakturę VAT, o której mowa w zdaniu poprzednim.
2. Uzupełnienie załączonej do SIWZ dokumentacji o plik dotyczący zieleni, w związku z tym ulega zmianie treść załącznika nr 1A do SIWZ – zestawienie kosztów zadania (uzupełnienie o pozycję dotyczącą zieleni). W załączeniu zmieniony załącznik nr 1A.
3. Droga będzie kategorii KR5. W załączeniu zamienna dokumentacja projektowa drogowa wraz z przedmiarem – plik „Zamienny projekt drogowy”.

W załączeniu do pisma:

1. Załącznik 1A do SIWZ (dot. pyt.2, 19)
2. Rys. barieroporęczy (dot. pyt. 15)
3. Przedmiar zamienny (dot. pyt. 12,13)
4. SOR rozwiązania zamienne (dot. pyt. 14,)
5. Schemat wiaty (dot. pyt. 21)
6. Plik „Zieleń”
7. Plik „Zamienny projekt drogowy”.

Niniejsze wyjaśnienia i zmiany wiążą wykonawców z chwilą ich upublicznienia.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Przemysław Tuchliński

