



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

DIN-II.271.7.2018

Białystok, 18 maja 2018 r.

wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając, na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

**budowę boiska wielofunkcyjnego oraz opracowanie dokumentacji projektowej
i wykonanie odwodnienia boiska przy ulicy Wolińskiej w Białymstoku**
- za najkorzystniejszą została uznana oferta, złożona przez

EVERSPORT Sp. z o.o.

ul. Kiersnowskiego 18/45

03-161 Warszawa

z ceną ofertową brutto 391 701,24 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, a jego oferta, która jako jedyna nie podlega odrzuceniu, uzyskała 95,00 pkt za kryteria oceny ofert. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się trzema kryteriami: cena ofertowa - 60 %, okres gwarancji - 10 % oraz doświadczenie osoby - 30 %.

Cena wybranej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zadania, tj. 250 000 zł brutto, ale Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Złożone oferty i przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł] / punktacja	Okres gwarancji [ilość lat]/ punktacja	Doświadczenie osoby [ilość robót] / punktacja	Suma punktów
1.	EVERSPORT Sp. z o.o. ul. Kiersnowskiego 18/45 03-161 Warszawa	391 701,24 zł 60 pkt	6 5 pkt	3 30 pkt	95 pkt
2.	Hydros Plus Tomasz Kulesza Bohdan 25A 16-002 Dobrzyniewo Duże	473 064,15 zł	7	3	<i>oferta odrzucona</i>

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje o **odrzuconiu oferty** nr 2 złożonej przez Hydros Plus Tomasz Kulesza Bohdan 25A, 16-002 Dobrzyniewo Duże na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na wniosek Zamawiającego, działającego na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Niemniej jednak nie przedłużył on jednocześnie okresu ważności wadium, co oznacza, iż wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest nieskuteczne. Zgodnie bowiem z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. „Skoro wniesienie wadium stanowi zabezpieczenie ciężącego na wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, to czas jego wniesienia (okres jego ważności) nie może być krótszy niż okres związania wykonawcy ofertą” (tak: wyrok KIO z dn. 30.11.2015 r., sygn. akt KIO 2510/15).

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
P. Wudłowski
Przemysław Tuchliński

Sprawę prowadzi:
Departament Inwestycji
Piotr Bujko 85 869 68 51