

PROTOKÓŁ

z kontroli w Straży Miejskiej w Białymstoku, przeprowadzonej w dniach od 31 maja do 28 czerwca 2017 r.

Kontrolę przeprowadziła: Marta Agnieszka Andrejczyk - główny specjalista w Departamencie Organizacyjnym i Nadzoru na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 22 maja br. znak ORN-I.077.379.2017

Dyrektor kontrolowanej jednostki organizacyjnej Urzędu: Pan Krzysztof Kolenda - Komendant Straży Miejskiej w Białymstoku

Przedmiot kontroli: przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2016 r. do 31 maja 2017 r.

Założenia metodyczne do kontroli:

Kontrolą objęto sprawy z teczki aktowej o symbolu SM.AL-016 i hasło „*udostępnianie informacji publicznej*” prowadzonej w 2016 roku (5 spraw) oraz w 2017 roku (8 wniosków rozpatrzonych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 31 maja 2017 r.).

Podczas kontroli wykorzystano przepisy:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) - w dalszej części protokołu **Kpa**,
- ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.) – w dalszej części protokołu **u.d.i.p.**

W toku kontroli skontrolowano następujące kwestie:

I. Terminowość załatwiania wniosków o udostępnienie informacji publicznej stosownie do art. 13 ust. 1 i 2 u.d.i.p.

W większości skontrolowanych spraw odpowiedzi udzielono w terminie wynikającym z u.d.i.p.

W jednej sprawie o znaku SM.AL-S.016-4/16 wniosek o udostępnienie informacji publicznej wpłynął przez ePUAP 26 października 2016 r. na skrytkę Straży Miejskiej



w Białymstoku. Z dokumentacji sprawy wynika, że nie został odebrany tą drogą. Wnioskodawca złożył ponownie wniosek, tym razem drogą e-mailową, w dniu 15 listopada 2016 r. Odpowiedź udzielono w tym samym dniu, tj. 15 listopada (po 20 dniach od wpływu wniosku do Straży Miejskiej). W sprawie nieodebrania pisma ze skrytki ePUAP w dniu 26 października 2016 r. Komendant Straży Miejskiej przeprowadził postępowanie wyjaśniające wynikiem, którego było sformułowanie wniosków dotyczących funkcjonowania skrytki ePUAP.

II. Prawidłowość klasyfikacji wniosków (zakres przedmiotowy wniosków powinien stanowić informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.)

Sprawa SM.AL-S.016-1/16 wnioskodawca wystąpił o podanie treści zgłoszenia, które spowodowały w określonym czasie patrole Straży Miejskiej w obrębie konkretnej ulicy na terenie Białegostoku. Wnioskodawcę prawidłowo poinformowano, że sama treść zgłoszenia z prośbą o interwencję Straży Miejskiej dokonywana przez mieszkańców naszego miasta nie należy do informacji publicznej.

Sprawa SM.AL-S.016-2/16 wnioskodawca wystąpił o podanie informacji, jakie czynności zostały podjęte przez Straż Miejską wobec kierowców źle parkujących samochody w obrębie wskazanej przez niego ulicy na terenie Białegostoku. Odpowiedz została udzielona. Prawidłowo zakwalifikowano sprawę jako informację publiczną.

Sprawa SM.AL-S.016-3/16 wystąpiono o podanie informacji dotyczącej budżetu Straży Miejskiej na rok 2016 z podziałem na fundusz płac, rzeczowy inwestycyjny, ogólnej liczby zatrudnionych pracowników Straży Miejskiej wraz ze strukturą z podziałem na stanowiska strażnicze, urzędnicze oraz pracowników obsługi monitoringu, średniej płacy w zakładzie pracy na określonych stanowiskach, rocznej liczby zgłoszeń mieszkańców z prośbą o interwencję, które wpłynęły na stanowisko dyżurnego Straży Miejskiej przez ostatnie 5 lat. Odpowiedz została udzielona. Prawidłowo zakwalifikowano sprawę jako informację publiczną.

Sprawa SM.AL-S.016-4/16

Wnioskodawca wystąpił o udzielenie informacji dotyczącej przebiegu interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej (podając numer boczny radiowozu, dzień, godzinę, ulicę, przy której podjęto interwencję). Udzielono informacji w żądanym zakresie.

Sprawa SM.AL-S.016-5/16

Wnioskodawca, powołując się na prawo dostępu do informacji publicznej zwrócił się o udzielenie odpowiedzi „*kto i w wyniku jakiego przetargu lub kontraktu opracowano wzór*



wezwania formularzy jakie zostały” wysłane wnioskodawcy oraz jaki przychód miała Straż Miejska w 2015 r. z tytułu mandatów i grzywien.

Odpowiedz została udzielona. Prawidłowo zakwalifikowano sprawę jako informację publiczną

Sprawa SM.AL-S.016-1/17

Wniosek dotyczył przekazania informacji na temat wydatków na rozwiązania informatyczne oraz teleinformatyczne w 2017 r. poniesionych przez Straż Miejską w Białymstoku. W odpowiedzi wskazano, że w 2017 r. Straż Miejska nie przewiduje żadnych wydatków na ten cel – odsyłając dodatkowo do planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych zamieszczonych na stronie internetowej Straży Miejskiej. Prawidłowo zakwalifikowano wniosek jako żądanie udzielenia informacji publicznej.

Sprawa SM.AL-S.016-2/17

Wniosek przekazano do załatwienia zgodnie z właściwością do Biura Strefy Płatnego Parkowania w tut. Urzędzie.

Sprawa SM.AL-S.016-3/17

Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie informacji:

1. Czy we wskazanym przez niego okresie miały miejsce interwencje patroli Straży Miejskiej w Białymstoku na terenie wskazanej przez niego wspólnoty mieszkaniowej?
2. Jeżeli na powyższe pytanie odpowiedź byłaby twierdząca, wnioskodawca chciał uzyskać informację ile tych interwencji było i jakiego typu naruszeń obowiązującego prawa dotyczyły?
3. Czy Straż Miejska w Białymstoku samoistnie podejmowała działania zmierzające do wszczęcia procedur w sprawie podejrzenia popełniania wykroczenia pod ww. adresem?
4. Jeżeli odpowiedź na powyższe pytania byłaby twierdząca, to na podstawie jakich przepisów obowiązującego prawa, jeżeli natomiast jest nietwierdząca, to w jaki sposób Straż Miejska w Białymstoku była powiadamiana (wzywana) do przeprowadzenia czynności służbowych pod wskazanym przez wnioskodawcę adresem:
 - a osobiście, ustnie przez osobę wzywającą z podaniem danych osobowych,
 - b osobiście, ustnie przez osobę wzywającą bez podania danych osobowych,
 - c telefonicznie z podaniem danych osobowych,
 - d telefonicznie bez podania danych osobowychi czy były to osoby postronne, czy też członkowie wspólnoty mieszkaniowej dla pkt a i c.



W odpowiedzi wyjaśniono wnioskodawcy, że żądane przez niego dane nie stanowią informacji publicznej. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę o podstawie podejmowania działań przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej, tj. art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych.

Wnioskodawca ponownie złożył wniosek tym razem ograniczając go do dwóch pytań:

- Czy we wskazanym przez niego okresie miały miejsce interwencje patroli Straży Miejskiej w Białymstoku na terenie wspólnoty mieszkaniowej, z podaniem adresu tej wspólnoty mieszkaniowej?
- Jeżeli na powyższe pytanie odpowiedź byłaby twierdząca, wnioskodawca chciał uzyskać informację ile tych interwencji było i jakiego typu naruszeń obowiązującego prawa dotyczyły?

Odpowiadając na ww. pismo wyjaśniono, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej.

W niniejszej sprawie wystąpiono do Komendanta Straży Miejskiej o wyjaśnienie jakie były przesłanki prawne nieuznania ww. informacji za informację publiczną. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami (pismo z dnia 30 czerwca br. znak SM.AL-S.091-3/17 9 w aktach sprawy) *„żądane dane, z uwagi na odnoszenie się do konkretnego adresu oraz zdefiniowanie osób zgłaszających interwencje, nie stanowią informacji publicznej w myśl”* u.d.i.p., a w szczególności w art. 6 tej ustawy.

W ocenie kontrolującej zakres żądanych przez wnioskodawcę danych (dane zawarte w punkcie 1-4) mógł budzić wątpliwości. Tak jak wskazał to kontrolowany, udzielenie dostępu do akt sprawy indywidualnej - zawiadomienia o zdarzeniu lub o możliwości popełnienia wykroczenia czy wniosku strony znajdującego się w aktach sprawy o wykroczenie, czy też dostępu do treści dokumentu prywatnego - zgłoszenia interwencji nie stanowi informacji publicznej. Natomiast jeżeli zakres żądanych danych odczytywać jako pytania dotyczące danych statystycznych – ilości interwencji, rodzaju naruszeń w jakich podejmowano interwencję, sposobu zgłoszenia interwencji bez wskazywania danych osobowych osoby interweniującej, czy „dosłownej” treści zgłoszenia, takie dane należało udostępnić jako informację publiczną. W związku z tym, że sposób sformułowania przez wnioskodawcę pytań mógł budzić wątpliwość w zakresie, czy wnioskodawca żąda podania konkretnych danych osób zgłaszających interwencję, czy żąda jedynie podania informacji co do sposobu jej zgłoszenia, należało wystąpić do wnioskodawcy o doprecyzowanie wniosku.

Sprawa SM.AL-S.016-4/17

Wnioskodawca wystąpił o informacje w następującym zakresie:



1. Czy w 2017 roku Straż Miejska w Białymstoku odławiała psy ze wskazanego przez wnioskodawcę osiedla?
2. Jeżeli tak, ile, w jakich datach, jakie były to psy (opis zwierzęcia ze zdjęciem)?
3. Gdzie zostały poszczególne psy przewiezione po odłowieniu?

Odpowiadając na ww. wniosek wyjaśniono, że na terenie osiedli wskazanych przez wnioskodawcę odłowiono cztery psy. Wyjaśniono także, gdzie są odwożone odłowione psy. Jednocześnie poinformowano, że w pozostałym zakresie żądane dane nie stanowią informacji publicznej w myśl ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

W związku z tą odpowiedzią wnioskodawca wystąpił o ponowne przeanalizowanie wniosku i udzielenie informacji.

W odpowiedzi poinformowano, że dane dotyczące konkretnych interwencji, takie jak data interwencji, wizerunek i opis odławianych zwierząt, a także miejsc ich przewiezienia, nie stanowią informacji publicznej.

Ponadto wyjaśniono, że z analizy otrzymanego pisma wynika, że wnioskodawca poszukuje zaginionego psa. W związku z powyższym, mając na względzie możliwość udzielenia pomocy w tym zakresie wskazano wnioskodawcy, że może przesłać do Straży Miejskiej w Białymstoku kserokopię dokumentacji potwierdzającej, że jest właścicielem, dołączyć fotografię zaginionego psa, a także wskazać konkretną datę zaginięcia (przedziału czasowego) i okoliczności z tym związanych oraz innych danych pomocnych w jego identyfikacji.

W przedmiotowej sprawie wystąpiono do Komendanta Straży Miejskiej o wyjaśnienie, jakie były przesłanki prawne nieuznania ww. informacji za informację publiczną. Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej z dnia 30 czerwca 2017 r. znak. SM.AL-S.091-3/17 9 (wyjaśnienia w aktach sprawy), żądane dane wymienione w punkcie 2 nie stanowią informacji publicznej z uwagi na możliwość zidentyfikowania właściciela psa w oparciu o żądane dane. W ocenie kontrolowanego przekazanie informacji o tym, kiedy i jakie psy (z udostępnieniem opisów i zdjęć) odłowiono, szczególnie w przypadku rzadkich ras może zidentyfikować właściciela i wywołać negatywne skutki w postaci pejoratywnej oceny posiadacza, któremu zwierzę w sposób niekoniecznie zawiniony mogło zaginąć lub samodzielnie uwolnić się.

W tej sprawie przyjęto wyjaśnienia kontrolowanego.

Sprawy: SM.AL-S.016-5/17, SM.AL-S.016-6/17, SM.AL-S.016-7/17

W tych sprawach wnioskodawcy zwrócił się o podanie informacji na temat historii Straży Miejskiej w Białymstoku, kompetencji przysługujących strażnikom oraz finansowania Straży.



We wszystkich sprawach odpowiedzi zostały udzielone zgodnie z żądaniem wnioskodawców - drogą elektroniczną na podany adres mailowy lub drogą tradycyjną – pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - na adres wskazany przez wnioskodawcę.


W skontrolowanych sprawach z 2016 oraz 2017 roku nie stwierdzono udostępnienia danych osobowych lub innych danych prawnie chronionych.

Wszystkie informacje zostały udostępnione bezpłatnie.

1. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli. Na wypadek odmowy podpisania protokołu kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany złożyć pisemnie wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej, nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez osoby kontrolujące i nie wstrzymuje toku dalszych czynności kontrolnych.
2. Kierownikowi jednostki kontrolowanej, w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla kontrolującego i kierowników jednostek kontrolowanych.

Białystok, 04 PAŹ. 2017
CELESTYNA SZCZEPANOWICZ
Maria Andrzejczyk
(podpis kontrolującego)

Białystok, 04 PAŹ. 2017


 (podpis kierownika jednostki kontrolowanej)