

# SPIS ZAWARTOŚCI

## PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY

### UKŁAD DROGOWY

*„Rozbudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul.  
Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą  
techniczną”*

#### A. CZĘŚĆ OPISOWA

|   |    |
|---|----|
| I OPIS TECHNICZNY DO PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANEGO .....            | 7  |
| 1. DANE OGÓLNE .....  | 7  |
| 1.1. Podstawa opracowania .....   | 7  |
| 1.2. Materiały wyjściowe do opracowania .....                                 | 7  |
| 1.3. Przedmiot i zakres inwestycji .....                                      | 8  |
| 2. STAN ISTNIEJĄCY .....  | 9  |
| 2.1 Lokalizacja inwestycji .....  | 9  |
| 2.2 Charakterystyka ogólna istniejącego zagospodarowania terenu .....         | 9  |
| 2.3 Istniejąca nawierzchnia .....   | 9  |
| 2.4 Istniejący ruch drogowy .....   | 9  |
| 2.5 Istniejący układ drogowy .....  | 10 |
| 2.6 Ruch pieszy i rowerowy .....  | 10 |
| 2.7 Komunikacja publiczna .....   | 10 |
| 2.8 Odwodnienie .....   | 10 |
| 2.9 Obiekty inżynierskie .....  | 11 |
| 2.10 Urządzenia obce .....  | 11 |
| 2.11 Warunki gruntowo-wodne .....   | 11 |
| 3. STAN PROJEKTOWANY .....  | 12 |
| 3.1 Charakterystyka ogólna .....  | 12 |
| 3.2 Parametry projektowe .....  | 13 |
| 3.3 Kategoria ruchu .....   | 13 |
| 3.4 Projektowana konstrukcja nawierzchni .....                                | 13 |
| 3.5 Analiza powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, skrzyżowania ..... | 16 |
| 3.6 Zjazdy .....  | 17 |
| 3.7 Zatoki autobusowe .....   | 18 |
| 3.8 Ruch pieszy i rowerowy .....  | 18 |
| 3.9 Obiekty inżynierskie .....  | 18 |
| 3.10 Odwodnienie .....  | 19 |
| 3.11 Oświetlenie uliczne i sygnalizacja świetlna .....                        | 19 |
| 3.12 Przebudowa urządzeń towarzyszących .....                                 | 19 |

---

|      |   |     |
|------|---|-----|
| 3.13 | Niezinwentaryzowane sieci i drenaże .....   | 20  |
| 3.14 | Teren kolejowy.....   | 20  |
| 3.15 | Zieleń .....  | 20  |
| 3.16 | Ochrona środowiska .....  | 20  |
| 3.17 | Rozbiórki .....   | 21  |
| 3.18 | Odtworzenie i zabezpieczenie istniejących obiektów budowlanych.....   | 21  |
| 3.19 | Określenie obszaru oddziaływania obiektu.....   | 22  |
| 4.   | INFORMACJA BIOZ .....   | 23  |
| 4.1  | Zakres robót oraz kolejność realizacji obiektów.....  | 23  |
| 4.2  | Wykaz istniejących obiektów budowlanych.....  | 24  |
| 4.3  | Elementy zag. terenu mogące stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi: .   | 24  |
| 4.4  | Przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji robót: .....   | 24  |
| 4.5  | Sposób prowadzenia instruktażu pracowników: .....   | 25  |
| 4.6  | Przewidywane środki techniczne i organizacyjne zapobiegające niebezpieczeństwom:<br>25  |     |
| II   | UPRAWNIENIA PROJEKTOWE, IZBY BUDOWLANE .....  | 27  |
| 1    | OŚWIADCZENIE O ZGODNOŚCI PROJEKTU BUDOWLANEGO Z OBOWIĄZUJĄCYMI<br>PRZEPISAMI.....   | 27  |
| 2    | KOPIE ZAŚWIADCZEŃ Z IZB BUDOWLANYCH ORAZ KOPIE DECYZJI O NADANIU<br>UPRAWNIENI PROJEKTOWYCH LUB KOPIE DECYZJI O WPISIE DO CENTRALNEGO<br>REJESTRU OSÓB POSIADAJĄCYCH UPRAWNIENIA - PROJEKTANCI I SPRAWDZAJĄCY ... | 28  |
| III  | DECYZJE, OPINIE, POZWOLENIA, WARUNKI I UZGODNIENIA .....  | 37  |
| IV   | WYKAZ DZIAŁEK ZAJĘTYCH POD INWESTYCJĘ .....   | 103 |

## **B. CZĘŚĆ RYSUNKOWA**

1. Plan orientacyjny – rys. 1.0
2. Plan sytuacyjny – rys. 2.1 – 2.2
3. Profile podłużne – rys. 3.1 – 3.3
4. Przekroje normalne – rys. 4.0
5. Szczegóły konstrukcyjne – rys. 5.1 – 5.2

## **A.CZĘŚĆ OPISOWA**

### **I OPIS TECHNICZNY DO PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANEGO**

#### **1. DANE OGÓLNE**

##### **1.1. Podstawa opracowania**

Podstawę opracowania stanowi umowa nr ZDI-III.272.32.2015 z dnia 15.07.2015 r. zawarta pomiędzy Miastem Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok, a firmą ARKAS-PROJEKT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Piłsudskiego 75A budynek b, 10-460 Olsztyn, na opracowanie dokumentacji projektowej wielobranżowej na przebudowę Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną.

##### **1.2. Materiały wyjściowe do opracowania**

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- Podkład geodezyjny sytuacyjno-wysokościowy w skali 1:500,
- Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. RP Nr 43 z dn.14maja 1999r.),
- Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych (GDDP-W-wa 1997r.),
- Katalog wzmocnień i remontów nawierzchni podatnych i półsztywnych (GDDP-W-wa 2001r.),
- Wytyczne projektowania skrzyżowań drogowych, cz. I i II (GDDP – W-wa),
- Badania geotechniczne podłoża gruntowego,
- Szczegółowe wizje terenowe i inwentaryzacje własne,
- Wyniki badań i pomiarów własnych,

- Inne obowiązujące normy i wytyczne z zakresu budownictwa drogowego i infrastruktury towarzyszącej.

### **1.3. Przedmiot i zakres inwestycji**

Przedmiotem inwestycji jest wielobranżowy projekt budowy Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną. Przedmiotowa ulica zlokalizowana jest w województwie podlaskim, w powiecie miejskim Białystok, w mieście Białystok. W zakresie opracowania znajduje się Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego wraz ze skrzyżowaniami z ulicami: Sokólską / Kombatantów, Radzywińską / 1-szej Armii Wojska Polskiego oraz Białostoczek. Celem inwestycji jest rozbudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego, poprawienie bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego oraz przepustowości.

W ramach rozbudowy przewiduje się:

- poprawę parametrów geometrycznych drogi poprzez rozbudowę do układu dwujezdniowego klasy G,
- korektę łuków pionowych i poziomych
- kompleksową rozbudowę skrzyżowań,
- rozbiórkę istniejących mostów w ul. Radzywińskiej i ul. Białostoczek oraz budowę nowych,
- wzmocnienie/budowę nowej nawierzchni drogi,
- budowę chodników oraz ścieżek rowerowych,
- budowę zatok autobusowych,
- poprawa geometrii istniejących zjazdów oraz budowa nowych,
- budowę i przebudowę odwodnienia drogi,
- budowę i przebudowę oświetlenia ulicznego,
- budowę ekranów akustycznych,
- rozbiórkę budynków kolidujących z projektowaną drogą,
- przebudowę kolizji z urządzeniami infrastruktury technicznej,
- organizację ruchu (oznakowanie pionowe i poziome oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego),
- wycinkę drzew kolidujących z rozbudową skrzyżowania,
- zagospodarowanie zieleni.

## **2. STAN ISTNIEJĄCY**

### **2.1 Lokalizacja inwestycji**

Projektowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie miasta Białystok, powiat miejski Białystok, w centralnej części województwa podlaskiego. Planowana rozbudowa obejmuje odcinek Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej. Całkowita długość odcinka wynosi około 1,43 km.

### **2.2 Charakterystyka ogólna istniejącego zagospodarowania terenu**

Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na całej długości objętej przedmiotowym opracowaniem należy do kategorii dróg wojewódzkich - droga wojewódzka nr 675.

#### Dane charakterystyczne:

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Klasa techniczna:      | G                        |
| Obciążenie istniejące: | 115 kN/oś                |
| Kategoria ruchu        | KR 5                     |
| Szerokość jezdni:      | zmienna ~9,00 do ~16,00m |
| Przekrój drogi:        | uliczny                  |

Droga znajduje się na terenie zabudowanym. Na odcinku od skrzyżowania z ul. Wileńską do skrzyżowania z ul. Sokólską / ul. Kombatantów po prawej stronie dominuje zabudowa jednorodzinna, po lewej zlokalizowane jest osiedle bloków mieszkalnych oraz Zespół Szkół Elektrycznych. Na dalszym odcinku aż do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej znajdują się głównie obiekty przemysłowe, handlowe i użyteczności publicznej.

### **2.3 Istniejąca nawierzchnia**

Istniejąca nawierzchnia Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na całym projektowanym odcinku to nawierzchnia bitumiczna w stanie ogólnym dobrym. Przekrój ulicy jest jednojezdniowy.

### **2.4 Istniejący ruch drogowy**

Analizę warunków ruchu na projektowanym odcinku oparto o dane ruchowe z pętli indukcyjnych z kwietnia i września 2016r. przekazane przez Zamawiającego oraz w oparciu o pomiary własne z września 2016r.

Na podstawie tych materiałów można stwierdzić, że średnioroczne dobowe natężenie ruchu na analizowanym odcinku ul. Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego wynosi ok. 23013 poj/dobę (w tym samochody osobowe ok. 19561 poj/dobę, samochody ciężarowe ok. 3452 poj/dobę).

## **2.5 Istniejący układ drogowy**

Odcinek Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego wchodzący w zakres opracowania krzyżuje się z następującymi ważniejszymi ulicami:

- Skrzyżowanie z ul. Sokólską (droga powiatowa nr 2209B) / ul. Kombatantów (droga gminna nr 100515B),
- Skrzyżowanie z ul. Radzywińską (droga powiatowa nr 2225B) / ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego (droga powiatowa nr 2225B),
- Skrzyżowanie z ul. Białostoczek (droga gminna nr 100020B).

## **2.6 Ruch pieszy i rowerowy**

Ruch pieszy odbywa się na istniejących chodnikach o szerokości 1,50 – 3,50 m. Ruch rowerowy odbywa się po jezdni Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego. Jedynie na odcinku od skrzyżowania z ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego do końca opracowania przy skrzyżowaniu z ul. Białostoczek występuje istniejąca ścieżka rowerowa / ciąg pieszo-rowerowy.

## **2.7 Komunikacja publiczna**

Na przedmiotowym odcinku Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego zlokalizowanych jest 5 przystanków autobusowych:

- w km ok. 0+140 - strona lewa,
- w km ok. 0+230 - strona prawa,
- w km ok. 0+650 - strona lewa,
- w km ok. 1+070 - strona prawa,
- w km ok. 1+200 - strona lewa - bez zatoki,

## **2.8 Odwodnienie**

Woda opadowa jest odprowadzana z jezdni do kanalizacji deszczowej.

## **2.9 Obiekty inżynierskie**

Na obszarze objętym opracowaniem występują dwa obiekty mostowe nad rzeką Białą:

- w ul. Radzywińskiej,
- w ul. Białostoczek.

## **2.10 Urządzenia obce**

W obszarze objętym opracowaniem występuje pełne uzbrojenie terenu:

- Linie telekomunikacyjne kablowe
- Linie telekomunikacyjne napowietrzne
- Sieć wodociągowa
- Sieć kanalizacji sanitarnej
- Sieć kanalizacji deszczowej
- Linie energetyczne kablowe
- Linie energetyczne napowietrzne
- Gazociągi
- Ciepłociągi

Przewiduje się konieczność usunięcia kolizji infrastruktury podziemnej, naziemnej i napowietrznej.

## **2.11 Warunki gruntowo-wodne**

Zgodnie z opracowaną dokumentacją geologiczno-inżynierską na podstawie wierceń wykonanych dla potrzeb niniejszej dokumentacji rozpoznano budowę geologiczną obszaru badań 64 otworami badawczymi do maksymalnej głębokości 6,00 m. W budowie podłoża udział biorą grunty neogeńskie spójne i niespójne oraz organiczne – gleby próchnicze i torfy.

W profilach geotechnicznych stwierdzono występowanie utworów czwartorzędowych holocenijskich (gleba próchnicza, torf) i plejstoceńskich (głina, glina piaszczysta, piasek gliniasty, żwir, piaski grube, piaski średnie, piaski średnie przewarstwione kamieniami, piaski drobne, piaski drobne przewarstwione kamieniami).

Budowa geologiczna dokumentowanego terenu wskazuje na nieduże zróżnicowanie pod względem budowy geologicznej. Na obszarze planowanej inwestycji, w podłożu gruntowym, do głębokości dokonanego rozpoznania tj. 6,00 m p. p. t., występują w części stropowej rodzime utwory

niespoiste i spoiste w postaci piasków średnich i drobnych. Poniżej znajdują się utwory spoiste w postaci glin piaszczystych, piasków gliniastych i glin.

Stwierdzono występowanie gruntów organicznych w postaci torfów w 17 otworach.

Pokrywy gruntów rodzimych stanowią głównie nasypy niekontrolowane o miąższości ok. 0,20-0,90 m i warstwa gleby o miąższości ok. 0,40 m.

Stwierdzono występowanie wody gruntowej na poziomie między 2,40-3,60 m p.p.t. w 16 otworach badawczych.

Po analizie warunków geotechnicznych stwierdzono zgodnie normą PN B/02479, że ze względu na małe zróżnicowanie genetyczne i litologiczne warstw gruntu warunki geotechniczne należy uznać za proste a projektowaną inwestycję należy zaliczyć do Pierwszej Kategorii Geotechnicznej.

Szczegółowe informacje dotyczące warunków gruntowo-wodnych zawarte są w opracowaniach pn. "Opinia geotechniczna" (tom 1.2.7) i "Opinia geotechniczna dla okonturowania gruntów słabonośnych w podłożu" (tom 1.2.8).

### **3. STAN PROJEKTOWANY**

#### ***3.1 Charakterystyka ogólna***

Przedsięwzięcie obejmuje budowę Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej. Całkowita długość odcinka wynosi około 1,43 km. Aleję Tysiąclecia Państwa Polskiego projektuje się jako ulicę klasy G (główna). Podstawowym celem projektowanej rozbudowy Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego jest poprawienie bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego oraz przepustowości.

W ramach przedsięwzięcia planuje się:

- poprawę parametrów geometrycznych drogi poprzez rozbudowę do układu dwujezdniowego klasy G,
- korektę łuków pionowych i poziomych
- kompleksową rozbudowę skrzyżowań,
- rozbiórkę istniejących mostów w ul. Radzywińskiej i ul. Białostoczek oraz budowę nowych,
- wzmocnienie/budowę nowej nawierzchni drogi,
- budowę chodników oraz ścieżek rowerowych,
- budowę zatok autobusowych,
- poprawa geometrii istniejących zjazdów oraz budowa nowych,
- budowę i przebudowę odwodnienia drogi,



- budowę i przebudowę oświetlenia ulicznego,
- budowę ekranów akustycznych,
- rozbiórkę budynków kolidujących z projektowaną drogą,
- przebudowę kolizji z urządzeniami infrastruktury technicznej,
- organizację ruchu (oznakowanie pionowe i poziome oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego),
- wycinkę drzew kolidujących z rozbudową skrzyżowania,
- zagospodarowanie zieleni.

### 3.2 Parametry projektowe

Podstawowe parametry do projektowania:

| OGÓLNE PARAMETRY TECHNICZNE                 |                 |
|---|-----------------|
| Parametr techniczny                         | Wielkość        |
| Klasa techniczna drogi                      | G (główna)      |
| Kategoria ruchu                             | KR6             |
| Prędkość projektowa                         | $V_p = 50$ km/h |
| Prędkość miarodajna                         | $V_m = 60$ km/h |
| Przekrój poprzeczny                         | 2x2             |
| Szerokość pasa ruchu                        | 3,50 m          |
| Szerokość dodatkowego pasa ruchu            | 3,50 m          |
| Szerokość chodników                         | 2,00 m          |
| Szerokość ścieżek rowerowych                | 3,00 m          |
| Szerokość pasa dzielącego                   | 2,50 - 6,00 m   |
| Obciążenie docelowe konstrukcji nawierzchni | 115 kN/oś       |

### 3.3 Kategoria ruchu

Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego na przedmiotowym odcinku posiada kategorię ruchu drogowego KR6 co odpowiada 2001 i więcej osi 100KN/dobę/na pas obliczeniowy.

### 3.4 Projektowana konstrukcja nawierzchni

Biorąc pod uwagę znaczne zmiany w zagospodarowaniu terenu, uszkodzenia nawierzchni istniejących a także konieczność wykonania i przebudów sieci, zaprojektowano technologię przebudowy nawierzchni polegającą na całkowitej rozbiórce nawierzchni istniejących i wykonaniu nowych konstrukcji.

Konstrukcję chodnika, ścieżek rowerowych i ciągu pieszo-rowerowego zaprojektowano przy założeniu, że będzie po nich dopuszczony sporadyczny ruch pojazdów (np. sprzęt odśnieżający)

### **Konstrukcja jezdni dla ruchu KR6**

- warstwa ścieralna - SMA8 4cm
- warstwa wiążąca - AC16W 8cm
- górna warstwa podbudowy zasadniczej - AC22P 19cm
- dolna warstwa podbudowy zasadniczej - mieszanka niezwiązana C90/3 0/31,5 20cm
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### **Konstrukcja chodnika**

- warstwa ścieralna - kostka betonowa szara 8cm
- podsypka piaskowo - cementowa 3cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 20cm
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### **Konstrukcja ścieżki rowerowej z kostki betonowej, ciąg pieszo-rowerowy**

- warstwa ścieralna - kostka betonowa czerwona 8cm
- podsypka piaskowo - cementowa 3cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 20cm
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### **Konstrukcja ścieżki rowerowej bitumicznej**

- warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC8S 4cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 20cm
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*

- istniejące podłoże

### Zjazdy indywidualne

- warstwa ścieralna - kostka betonowa szara 8cm
- podsypka piaskowo - cementowa 3cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C90/3 0/31,5 20cm
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### Zjazdy publiczne

- warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC11S 4cm
- warstwa wiążąca - beton asfaltowy AC16W 8cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C90/3 0/31,5 20cm
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### Zatoki autobusowe

- warstwa ścieralna - kostka kamienna 18/20 20cm
- podsypka piaskowo - cementowa 5cm
- podbudowa zasadnicza - beton C16/20 26cm
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

### Wyspy dzielące i wybrukowania na skrzyżowaniach

- warstwa ścieralna - kostka kamienna 9/11 10cm

- podsypka piaskowo - cementowa 3cm
- podbudowa zasadnicza - mieszanka niezwiązana C90/3 0/31,5 25cm
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej/związanej/geosyntetyków \*
- istniejące podłoże

\* grubość zmienna wg projektu wykonawczego

W ramach wykonania konstrukcji celem wzmocnienia podłoża i dostosowania do grupy nośności G1 oraz zapewnienia prawidłowego odwodnienia konstrukcji drogi oraz pasa drogowego zgodnie ze szczegółami zawartymi w projekcie wykonawczym przewiduje się między innymi: wykonanie wzmocnień wglębnych, warstw mrozochronnych, odsączających, geosyntetycznych, drenaży, umocnień skarp wykopów, nasypów, rowów, odwodnienia liniowego, ścieków.

### **3.5 Analiza powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, skrzyżowania**

Projektowana rozbudowa na rozpatrywanym odcinku zapewnia połączenie z istniejącą siecią drogową w postaci skrzyżowań.

Wykaz skrzyżowań z Aleją Tysiąclecia Państwa Polskiego na projektowanym odcinku:

| Lp. | Ulica  | Strona       |
|-----|--|--------------|
| 1.  | ul. Sokólska (droga powiatowa 2209B) /<br>/ ul. Kombatantów (droga gminna 100515B)                       | lewa / prawa |
| 2.  | ul. Radzywińska (droga powiatowa 2225B) /<br>/ ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego (droga powiatowa 2225B) | lewa / prawa |
| 3   | ul. Białostoczek (droga gminna 100020B)  | prawa        |

Projektowany odcinek rozpoczyna się od dowiązania do wykonywanego przez odrębne Biuro Projektowe opracowania pn. "Budowa odcinka Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego od skrzyżowania z ul. Gen. St. Maczka do skrzyżowania z ul. Wileńską wraz z tym skrzyżowaniem oraz niezbędną infrastrukturą techniczną".

Skrzyżowanie z ul. Sokólską / ul. Kombatantów zaprojektowano jako skanalizowane z wydzielonymi pasami do skrętu w lewo z Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego o długości odpowiednio 110 i 95m. Na wlotach ul. Sokólskiej oraz ul. Kombatantów wydzielono dodatkowe pasy do skrętu w lewo o długości przyjętej dla prędkości miarodajnej równej 50km/h co odpowiada długości pasa wynoszącej min. 50m. Jednakże z uwagi na istniejący, nie objęty projektem most na wlocie ul.

Sokólskiej dodatkowy pas do skrętu w lewo nie spełnia przyjętych założeń co do długości minimalnej i honoruje stan istniejący.

Skrzyżowanie z ul. Radzymińską / ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego zaprojektowano jako skanalizowane z wydzielonymi pasami do skrętu w lewo z Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego o długości odpowiednio 95 i 80m oraz pasem do skrętu w prawo w ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego o długości 80m. Na wlotach ul. Radzymińskiej oraz ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego wydzielono dodatkowe pasy odpowiednio do skrętu w prawo oraz lewo. Długości pasów przyjęto dla prędkości miarodajnej równej 50km/h co odpowiada długości pasa wynoszącej min. 50m. Jednakże z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu, którego zmiana wywoła protesty społeczne, na wlocie ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego dodatkowy pas do skrętu w lewo nie spełnia przyjętych założeń co do długości minimalnej i honoruje stan istniejący.

Skrzyżowanie z ul. Białostoczek zaprojektowano jako skanalizowane z wydzielonym pasem do skrętu w lewo z Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego o długości 65m. Na wlocie ulicy Białostoczek z uwagi na warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz bliskość ronda Św. Faustyny Kowalskiej umożliwiono jedynie relacje skrętu w prawo w Aleję Tysiąclecia Państwa Polskiego.

Projektowany odcinek kończy się dowiązaniem do istniejącej wyspy kanalizującej na granicy terenu kolejowego przy ul. Poleskiej.

### **3.6 Zjazdy**

Zjazdy zaprojektowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

- zjazdy publiczne o szerokości minimalnej 4,0 m i szerokości maksymalnej nie większej niż szerokość drogi i łukach o promieniu minimalnym 5,0m, bitumiczne.
- zjazdy indywidualne o szerokości minimalnej 4,0 m i szerokości maksymalnej nie większej niż szerokość drogi i skosach 1:1 lub łukach o promieniu minimalnym 3,0m, z kostki betonowej.

Promienie i szerokości zjazdów dostosowane do istniejącego zagospodarowania terenu. W ramach wykonania zjazdów należy: przebudować wszystkie urządzenia związane z funkcjonowaniem zjazdu, przebudować obiekty i urządzenia infrastruktury podziemnej, wyregulować wysokościowo ogrodzenia, furtki i bramy, dowiązać projektowane obiekty do istniejącego zagospodarowania i ukształtowania działki.

Celem zapewnienia przejezdności dopuszcza się wykonanie dodatkowych wybrukowań, których nie wlicza się do szerokości zjazdu.

Z uwagi na projektowany układ dwujezdniowy oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego ograniczono dostępność dla relacji lewoskrętnych do istniejących zjazdów publicznych i indywidualnych. Dojazd do tych zjazdów możliwy będzie poprzez manewry zawracania na projektowanych skrzyżowaniach z ulicami Sokólską / Kombatantów oraz Radzymińską / 1-szej Armii Wojska Polskiego (dla pojazdów osobowych) oraz na rondach Św. Faustyny Kowalskiej i Krzysztofa Putry (dla wszystkich pojazdów).

### **3.7 Zatok autobusowe**

Na projektowanym odcinku przewiduje się wykonanie 7 projektowanych przystanków autobusowych z zatokami (5 w ciągu Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego i 1 w ciągu ul. Sokólskiej i 1 w ciągu ul. Kombatantów). W ciągu Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego zatoki zlokalizowano za skrzyżowaniami z ulicami: Sokólską / Kombatantów, Radzymińską / 1-szej Armii Wojska Polskiego oraz Białostoczek. Zatoki w ciągu ulic Sokólskiej i Kombatantów zaprojektowano jako otwarte bezpośrednio za skrzyżowaniem z Aleją Tysiąclecia Państwa Polskiego.

Projektuje zatoki o szerokości 3,0m, wykonane z kostki kamiennej. Przewiduje się perony dla pasażerów o długości ok. 20,0m wykonane z kostki betonowej gr. 8cm. Dodatkowo planuje się miejsca na wiaty przystankowe przy peronach.

### **3.8 Ruch pieszy i rowerowy**

Dla ruchu pieszego i rowerowego zaprojektowano na całej długości projektowanego odcinka Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego chodniki o szerokości 2,0m oraz ścieżki rowerowe o szerokości 3,0m. Lokalnie zaprojektowano ciągi pieszo-rowerowe o szerokości 3,0m.

### **3.9 Obiekty inżynierskie**

Dla przedmiotowej inwestycji w zakresie obiektów inżynierskich projektuje się:

- rozbiórkę istniejącego mostu oraz budowę nowego mostu M-1 nad rzeką Białą w ciągu ul. Radzymińskiej,
- rozbiórkę istniejącego mostu oraz budowę nowego mostu M-2 nad rzeką Białą w ciągu ul. Białostoczek.

Szczegółowe opracowanie dotyczące obiektów inżynierskich znajduje się w tomie nr 1.2.2.

### **3.10 Odwodnienie**

Projekt przewiduje wykonanie nowych kolektorów kanalizacji deszczowej odprowadzających wody opadowe i roztopowe oraz przebudowę lub uzupełnienie odcinków sieci istniejących.

Kanalizacja deszczowa funkcjonować będzie w oparciu o system wpustów ulicznych umieszczonych przy krawężnikach jezdni oraz zbiorczych kolektorów prowadzących wody do odbiorników.

Przed wylotami do odbiorników naturalnych wykonane zostaną urządzenia podczyszczające wody z zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych.

Szczegółowe opracowanie dotyczące kanalizacji deszczowej znajduje się w tomie nr 1.2.3.

### **3.11 Oświetlenie uliczne i sygnalizacja świetlna**

W ramach projektu wykonane zostanie oświetlenie uliczne z zastosowaniem opraw sodowych na podatnych słupach aluminiowych zasilane z trójfazowej szafki oświetleniowej zlokalizowanej na rogu ul. 1000-lecia - Kombatantów. Ponadto przewiduje się przebudowę sygnalizacji świetlnej na dwóch skrzyżowaniach:

- al. Tysiąclecia Państwa Polskiego z ul. Kombatantów / ul. Sokólską
- al. Tysiąclecia Państwa Polskiego z ul. Radzymińską / ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego.

Szczegółowe opracowanie dotyczące oświetlenia ulicznego znajduje się w tomie nr 1.2.5.

### **3.12 Przebudowa urządzeń towarzyszących**

W związku z kolizjami z istniejącą infrastrukturą techniczną na projektowanym odcinku przewiduje się następujące przebudowy:

- usunięcie kolizji z siecią wodociagową i kanalizacji sanitarnej – szczegółowe opracowanie znajduje się w tomie 1.2.3.
- usunięcie kolizji z siecią gazową – szczegółowe opracowanie znajduje się w tomie 1.2.3.
- usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną – szczegółowe opracowanie znajduje się w tomie 1.2.4.
- usunięcie kolizji z siecią energetyczną – szczegółowe opracowanie znajduje się w tomie 1.2.5.

### **3.13 Niezinwentaryzowane sieci i drenaże**

Zgodnie z klauzulą zawartą na mapie do celów projektowych nie wyklucza się istnienia w terenie innych nie wykazanych na mapie urządzeń podziemnych, które nie były zgłoszone do inwentaryzacji. W przypadku napotkania na etapie robót budowlanych na niezainwentaryzowane urządzenia podziemne takie jak np. sieci lub drenaże należy je przebudować zgodnie z warunkami zarządcy.

### **3.14 Teren kolejowy**

Prace budowlane na terenie kolejowym obejmować będą jedynie:

- dowiązanie projektowanego odcinka al. Tysiąclecia Państwa Polskiego do stanu istniejącego pod wiaduktem kolejowym,
- przebudowę skrzyżowania z ul. Białostoczek,
- przebudowę kolizji z sieciami energetyczną i telekomunikacyjną,
- budowa oświetlenia drogowego,
- budowa sieci kanalizacji deszczowej,
- przebudowa istniejących zjazdów.

Prace budowlane będą dotyczyły tylko i wyłącznie przebudowy istniejącej jezdni w pobliżu wiaduktu, bez zmiany rzędnych wysokościowych i nie obejmą swoim zakresem żadnego elementu wiaduktu kolejowego (przyczółki, nasyp, torowisko itp.).

### **3.15 Zieleń**

Aby spełnić założone cele projektu, dokumentacja projektowa przewiduje konieczność usunięcia kolidującej z inwestycją roślinności zgodnie z Tomem 1.1 Projekt Zagospodarowania Terenu.

### **3.16 Ochrona środowiska**

Dla przedmiotowej inwestycji została uzyskana decyzja środowiskowa nr OSGK.V.7624-16/10/11 z dnia 30 września 2011r. przedłużona postanowieniem znak: URB.IV.6220.33.2015 z dnia 16 kwietnia 2015r.

W celu zminimalizowania wpływu planowanej inwestycji na środowisko zaprojektowano ekrany akustyczne w następujących lokalizacjach:

- na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290m, wysokości do 6m,



- wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35m od Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego o wysokości do 6m,
- wzdłuż ul. Sokólskiej zbiorczą o długości ok. 66m od Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego o wysokości do 6m,

### **3.17 Rozbiórki**

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia należy wykonać wszelkie roboty związane z przebudową, przestawieniem lub rozbiórką istniejących elementów drogowych oraz wszystkich obiektów kolidujących z projektową inwestycją takie jak m. in.:

- rozbiórka istniejącej nawierzchni,
- rozbiórki budynków,
- rozbiórka ogrodzeń zlokalizowanych w pasie drogowym,
- rozbiórka istniejących wiat przystankowych,

### **3.18 Odtworzenie i zabezpieczenie istniejących obiektów budowlanych**

Wszystkie istniejące dojścia do furtek, boksów na kosze itp. należy odtworzyć. Przyjąć rozbiórkę istniejącej nawierzchni oraz konstrukcję jak dla chodnika projektowanego.

Wszelkie wyloty rynien zlokalizowane w chodniku należy podłączyć do kanalizacji deszczowej lub w przypadku braku takiej możliwości wodę opadową z rynien należy doprowadzić za pomocą odwodnienia liniowego przykrytego kratką np.: typu Aco o wymiarach 10 cm x 13,5 cm (lub równoważną), sprowadzającymi ją do krawędzi jezdni w pobliżu wpustów ulicznych. Należy zapewnić prawidłowy i bezpieczny odpływ wody z chodników zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie budynków.

Istniejące schody do budynków, schody terenowe, których stan jest niezadowalający, należy wyremontować lub odtworzyć.

Świetliki w piwnicach budynków należy wyremontować. Pozostawić je w stanie nie gorszym od istniejącego.

Wszelkie odtwarzane lub przebudowywane elementy należy wykonać tak aby zapewnić nie gorszą niż w stanie istniejącym funkcjonalność obiektów, urządzeń zagospodarowania dzielek. W ramach prowadzonych robót należy zapewnić dowiązanie wszystkich odtwarzanych elementów do istniejącego zagospodarowania i ukształtowania przyległych nieruchomości.

### **3.19 Określenie obszaru oddziaływania obiektu**

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 260 z późn. zm.) określa się obszar oddziaływania obiektu w odległości od zewnętrznej krawędzi jedni:

- dla dróg gminnych na terenie zabudowy - 6 m,
- dla dróg wojewódzkich i powiatowych na terenie zabudowy - 8 m,

Na podstawie art. 11 i Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2013.687) w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 28 ust. 2. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane dotyczącego stron postępowania.

Opracował:

mgr inż. Piotr Tyszkiewicz

## **4. INFORMACJA BIOZ**

### **4.1 Zakres robót oraz kolejność realizacji obiektów**

#### **Zakres robót objętych niniejszym projektem przewiduje:**

- poprawę parametrów geometrycznych drogi poprzez rozbudowę do układu dwujezdniowego klasy G,
- korektę łuków pionowych i poziomych
- kompleksową rozbudowę skrzyżowań,
- rozbiórkę istniejących mostów w ul. Radzywińskiej i ul. Białostoczek oraz budowę nowych,
- wzmocnienie/budowę nowej nawierzchni drogi,
- budowę chodników oraz ścieżek rowerowych,
- budowę zatok autobusowych,
- poprawa geometrii istniejących zjazdów oraz budowa nowych,
- budowę i przebudowę odwodnienia drogi,
- budowę i przebudowę oświetlenia ulicznego,
- budowę ekranów akustycznych,
- rozbiórkę budynków kolidujących z projektowaną drogą,
- przebudowę kolizji z urządzeniami infrastruktury technicznej,
- organizację ruchu (oznakowanie pionowe i poziome oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego),
- wycinkę drzew kolidujących z rozbudową skrzyżowania,
- zagospodarowanie zieleni.

#### **Przewidywana kolejność realizacji obiektów:**

- prace przygotowawcze – wycinka drzew, zdjęcie warstw ziemi urodzajnej, rozbiórka istniejących nawierzchni,
- przebudowa urządzeń melioracji,
- przebudowa kolizji istniejącej sieci uzbrojenia terenu i linii napowietrznych, Sn i nn oraz telekomunikacyjnych,
- budowa obiektów mostowych,
- wymiana gruntu nienośnego i wzmocnienie podłoża,
- prace związane z budową kanalizacji deszczowej wraz z pozostałymi niezbędnymi urządzeniami związanymi z odwodnieniem,
- budowa korpusów projektowanych dróg i elementów odwodnienia powierzchniowego,
- budowa kanalizacji teletechnicznej związanej z utrzymaniem drogi,
- budowa oświetlenia,

- budowa ekranów akustycznych,
- budowa nawierzchni dróg projektowanych i przebudowywanych,
- budowa urządzeń bezpieczeństwa ruchu, oznakowania oraz ogrodzenia drogi,
- prace wykończeniowe i porządkowe przy obiektach budowlanych,

#### **4.2 Wykaz istniejących obiektów budowlanych**

##### **W obszarze budowanych odcinków dróg znajdują się istniejące inne obiekty budowlane:**

- zabudowa mieszkalna, przemysłowa oraz handlowo-usługowa zlokalizowana wzdłuż istniejących odcinków dróg publicznych,
- aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego i wszystkie krzyżujące się z nią w obrębie projektowanego odcinka,
- kanalizacja sanitarna oraz sieć wodociągowa,
- linie teletechniczne napowietrzne i doziemne,
- linie elektroenergetyczne napowietrzne i doziemne, w tym WN,
- gazociągi średniego i wysokiego ciśnienia,
- ciepłociąg.

#### **4.3 Elementy zag. terenu mogące stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi:**

- ruch samochodowy na istniejących drogach,
- linie elektroenergetyczne WN,
- przewody energetyczne napowietrzne i doziemne linii niskiego i średniego napięcia,
- słupy linii elektroenergetycznych napowietrznych,
- zastoiska wody, zbiorniki wodne, ciekły melioracyjne, rzeki, kanały,
- istniejąca wysoka zieleń – zagrożenie w przypadku złamania konaru,
- sieci uzbrojenia terenu, w tym gazociągi.

#### **4.4 Przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji robót:**

- rozbiórki obiektów budowlanych o wysokości powyżej 8 m,
- wykonywanie wykopów o ścianach pionowych o głębokości większej niż 1,5 m oraz wykopów o bezpiecznym nachyleniu ścian o głębokości większej niż 3,0 m,
- zagrożenia wynikające z budowy obiektów budowlanych i pracą personelu na wysokościach ponad 10 m nad powierzchnią terenu,
- roboty przy których wykonywaniu występuje ryzyko upadku z wysokości ponad 5,0 m,
- roboty wykonywane przy użyciu dźwigów lub śmigłowców,
- roboty prowadzone w pobliżu cieków wodnych,

- ryzyko osunięcia się ścian gruntu w trakcie wykonywania wykopów,
- ryzyko zbierania się gazu w wykopach wykonywanych w pobliżu gazociągów,
- prowadzenie robót na obiektach mostowych metodą nasuwania konstrukcji na podpory,
- montaż elementów konstrukcyjnych obiektów mostowych,
- montaż ciężkich elementów prefabrykowanych i konstrukcji stalowych,
- betonowanie wysokich elementów konstrukcyjnych mostów, takich jak przyczółki, filary,
- fundamentowanie podpór mostowych,
- roboty związane z wykonaniem przecisków rurami stalowymi pod drogą,
- roboty wykonywane pod lub w pobliżu przewodów linii elektroenergetycznych,
- roboty prowadzone w temperaturze poniżej -10°C,
- ruch samochodowy na drogach,
- ruch pojazdów budowlanych,
- zagrożenia związane z pracami przygotowawczymi (wycinka drzew, demontaż słupów),
- wysoka temperatura mieszanki bitumicznej podczas jej wbudowywania,
- praca w pobliżu przewodów linii elektroenergetycznych,
- praca w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych 220kV, 110kV, 15kV, 0,4kV
- wykonywanie robót w pobliżu czynnej sieci gazowej,
- zagrożenia związane z instalacjami elektrycznymi przy robotach związanych z budową elementów oświetlenia oraz przełożeniami istniejących przewodów energetycznych,
- możliwość występowania w obszarze robót niewypalów i niewybuchów.

#### **4.5 Sposób prowadzenia instruktażu pracowników:**

Przed zapoznaniem pracowników z zakresem robót oraz przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych szczególnie niebezpiecznych należy poinstruować pracowników o charakterze i skali występujących zagrożeń. Instruktaż powinien się odbywać zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy – do nich między innymi należy:

- szkolenie pracowników w zakresie BHP,
- zasady postępowania w przypadku wystąpienia szczególnego zagrożenia,
- zasady bezpośredniego nadzoru nad pracami niebezpiecznymi.
- wyznaczenie osób do robót niebezpiecznych.
- zasady stosowania środków ochrony osobistej (indywidualnej).
- zasady stosowania przez pracowników odzieży ochronnej i obuwia roboczego.

#### **4.6 Przewidywane środki techniczne i organizacyjne zapobiegające niebezpieczeństwom:**

- prace budowlane i rozbiórkowe należy prowadzić po uprzednim ustawieniu oznakowania na czas budowy zgodnie z zatwierdzonym „Projektem organizacji ruchu na czas budowy” stworzonym przez Wykonawcę,

- operatorzy lub maszyniści żurawi, maszyn budowlanych, kierowcy wózków i innych maszyn o napędzie silnikowym powinni posiadać wymagane kwalifikacje,
- w trakcie trwania robót należy kontrolować stan oznakowania na czas budowy oraz innych zabezpieczeń placu budowy oraz uzupełniać je o niezbędne zabezpieczenia dodatkowe w sytuacjach awaryjnych,
- każdy wyjazd z placu budowy należy oznakować aby uprzedzić uczestników ruchu drogowego o możliwości niespodziewanego pojawienia się pojazdów budowy na drogach publicznych,
- wszelkie prace należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwagami zawartymi w dokumentacji projektowej oraz uzgodnieniach i opiniach,
- na czas robót ziemnych (głębokie wykopy) należy zabezpieczyć krawędzie wykopów przed wpadnięciem maszyn i ludzi,
- w czasie robót należy zapewnić łączność telefoniczną placu budowy umożliwiającą szybkie wezwanie pogotowia medycznego, straży pożarnej itp.,
- należy zapewnić możliwość ewakuacji dla osób, które ulegną ewentualnym wypadkom podczas pracy,
- należy zapewnić możliwość wezwania i dojazdu patrolu saperskiego na teren prowadzonych robót,
- należy zapewnić wszystkim pracownikom niezbędne środki techniczne zapobiegające niebezpieczeństwom, w tym: kaski ochronne i odzież ochronną,
- należy zapewnić odpowiednie wygrozdzenie wszystkich miejsc niebezpiecznych poprzez zastosowanie np. barier zabezpieczających oraz odpowiednich taśm, tablic i znaków ostrzegawczych,
- w celu bezpiecznej ewakuacji pracowników z miejsca pracy w przypadku wystąpienia zagrożenia należy wyznaczyć drogi ewakuacyjne,
- wykonywane prace, ze względu np. na pracę na wysokości powyżej 5 m, zaliczane są do prowadzonych w warunkach szczególnego zagrożenia zdrowia i życia, w związku z czym mają być prowadzone zgodnie z: „Instrukcją organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych”, Dz. U. 2003 nr 47 poz 401. - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych,
- przed przystąpieniem do robót Kierownik Budowy powinien sporządzić plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Opracował:

mgr inż. Piotr Tyszkiewicz

## II UPRAWNIENIA PROJEKTOWE, IZBY BUDOWLANE

### 1 OŚWIADCZENIE O ZGODNOŚCI PROJEKTU BUDOWLANEGO Z OBOWIĄZUJĄCYMI PRZEPISAMI

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (jednolity tekst Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poza. 2016 z późniejszymi zmianami)

### **OŚWIADCZAM**

że złożona przeze mnie dokumentacja techniczna pt.: „Rozbudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną” jest sporządzona zgodnie z umową, aktualnie obowiązującymi przepisami, normami, wytycznymi i zasadami wiedzy technicznej oraz jest kompletna z punktu widzenia celu któremu ma służyć, z wyłączeniem przepisów na które uzyskano odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

|                     | <b>Branża</b> | <b>Imię i Nazwisko</b>        | <b>Uprawnienia</b>                | <b>Podpis</b> |
|---------------------|---------------|-------------------------------|-----------------------------------|---------------|
| <b>Projektanci</b>  | drogowa       | mgr inż. Arkadiusz Obidziński | spec. drogowa<br>WAM/0014/POOD/08 |               |
|                     | drogowa       | mgr inż. Piotr Tyszkiewicz    | spec. drogowa<br>WAM/0127/POOD/10 |               |
| <b>Sprawdzający</b> | drogowa       | mgr inż. Krystian Obidziński  | spec. drogowa<br>WAM/0096/POOD/09 |               |

## **2 KOPIE ZAŚWIADCZEŃ Z IZB BUDOWLANYCH ORAZ KOPIE DECYZJI O NADANIU UPRAWNIENŃ PROJEKTOWYCH LUB KOPIE DECYZJI O WPISIE DO CENTRALNEGO REJESTRU OSÓB POSIADAJĄCYCH UPRAWNIENIA - PROJEKTANCI I SPRAWDZAJĄCY**



**WARMIŃSKO-MAZURSKA  
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA**  
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1

WAM/OKK/U/62/08

Olsztyn, dnia 4 czerwca 2008 r.

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
nadaje**

**Panu ARKADIUSZOWI JERZEMU OBIDZIŃSKIEMU**  
magistrowi inżynierowi budownictwa  
ur. dnia 18 maja 1975 r. w Szczytnie

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/ 0014/POOD/08**

**DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI DROGOWEJ**

### **UZASADNIENIE**

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

#### **Pouczenie :**

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Andrzej Stasiowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Sylwester Rączkiewicz



**Pan Arkadiusz Jerzy Obidziński upoważniony jest :**

**I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności drogowej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II.** Na podstawie § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają w **specjalności drogowej** bez ograniczeń do :

- 1) projektowania obiektu budowlanego, takiego jak :
  - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
  - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień.

PRZEWODNICZĄCY  
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ  
*(AS)*  
mgr inż. Andrzej Stasiński

Otrzymuje:

- 1. Pan Arkadiusz Jerzy Obidziński  
12-100 Szczytno, ul. Wolyńska 13
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a





### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

**WAM-XNL-KPB-ILL \***

Pan Arkadiusz Jerzy Obidziński o numerze ewidencyjnym WAM/BO/0233/05  
adres zamieszkania Ostrzeszewo 29, 10-687 Olsztyn  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2017-06-30.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-06-08 roku przez:

Mariusz Dobrzeńcki, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



**WARMIŃSKO-MAZURSKA  
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA  
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1**



WAM/OKK/U/125/2010

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
nadaje**

**Panu PIOTROWI TYSZKIEWICZOWI**  
magistrowi inżynierowi budownictwa  
ur. dnia 17 stycznia 1983 r. w Olsztynie

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/0127/POOD/10**

**DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI DROGOWEJ**

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



**Skład orzekający OKK:**

1. mgr inż. Zdzisław Binerowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

**Pan Piotr Tyszkiewicz upoważniony jest :**

**I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności drogowej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II.** Na podstawie § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają **w specjalności drogowej** bez ograniczeń do :

- 1) projektowania obiektu budowlanego, takiego jak :
  - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
  - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień.

Otrzymuje:

- 1. Pan Piotr Tyszkiewicz  
10-695 Olsztyn, ul. Popieluszki 3/33
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY  
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ  
*mgr inż. Zdzisław Binerowski*

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

**WAM-FKQ-EN8-PYF \***

Pan Piotr Tyszkiewicz o numerze ewidencyjnym WAM/BD/0136/11  
adres zamieszkania ul. Popietuszki 3/33, 10-695 Olsztyn  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2017-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-11-18 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





## WARMIŃSKO-MAZURSKA OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA



WAM/OKK/U/115/09

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2009 r.

### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

#### Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna nadaje

**Panu KRYSZTOFOWI KAMIŁOWI OBIDZIŃSKIEMU**  
magistrowi inżynierowi budownictwa  
ur. dnia 14 października 1981 r. w Szczytnie

#### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0096/POOD/09

#### DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI DROGOWEJ

#### UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

#### Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Andrzej Stasiowski

2. inż. Janusz Palmowski

3. mgr inż. Bogumił Wierzbowski

*Bogumił Wierzbowski*

**Pan Krystian Kamil Obidziński upoważniony jest :**

**I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności drogowej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II.** Na podstawie § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają w **specjalności drogowej** bez ograniczeń do :

- 1) projektowania obiektu budowlanego, takiego jak :
  - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
  - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień.

Otrzymuje:

- 1. Pan Krystian Kamil Obidziński  
11-030 Purda 108 A
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY  
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ

*mgr inż. Andrzej Stasirowski*

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2009 r.



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

**WAM-3NG-9G3-Q5U \***

Pan Krystian Kamil Obidziński o numerze ewidencyjnym WAM/BD/0067/10  
adres zamieszkania Purda 108 A, 11-030 Purda  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2018-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2017-01-25 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





### III DECYZJE, OPINIE, POZWOLENIA, WARUNKI I UZGODNIENIA

*30.03.2012r.*  
*Pani E. Karasiewicz*  
*09.10.2011r. try*  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
15-950 Białystok, ul. Słonimska 1

*Pani B. Zawadzka*  
*2011.10.03*

OSGK.V.7624-16/10/11

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
ZARZĄD OCHRONY ŚRODOWISKA I WYKONSTW. MIĘDZYSZK.

2011-10-03

DECYZJA

*Pani Balcer*  
*09.10.2011r.*  
Białystok, dnia 30 września 2011r.  
Dnia 2011-10-03

Załączniki są:

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) oraz na podst. art. 104 i 108 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 34, 56, 63 i 72a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), a także § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 28.01.2010r., uzupełnionego dnia 11.02.2010r., 15.02.2010r. i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

**ustalam**  
**środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia**

polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

**I. Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę Alei 1000-Lecia Państwa Polskiego w klasie technicznej G (główna) dwujezdniowej, o ilości pasów ruchu 2 x 2 i szerokości pasa ruchu 3.5m - (jezdnie 2 x 7.0m), miejscami 10.5m na wjazdy i zjazdy, na odcinku od

skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej. Projektem rozbudowy objęte są też wszystkie skrzyżowania oraz liczne miejsca dostępu do ulicy. Rozbudowa Al. 1000-Lecia P.P. na ulicę o dwóch jezdniach obejmuje wykonanie:

- przepustu skrzynkowego na cieku wodnym,
- mostu przez rzekę Białą w ulicy Białostoczek po zmianie lokalizacji skrzyżowania tej ulicy z ulicą główną,
- nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, chodników obustronnych o zmiennej szerokości, ścieżek rowerowych z obu stron jezdni o szerokości 3.0m, parkingów,
- sieci kablowej niskiego napięcia (oświetlenie), sieci kablowej napowietrznej niskiego i średniego napięcia;
- magistrali wodociągowej; sieci wodociągowej rozdzielczej; nadziemnych hydrantów;
- sieci kanalizacji sanitarnej – przebudowa istniejących i budowa nowych odcinków; sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa istniejącej i budowa nowych kanałów wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe;
- sieci gazowej (przebudowa); sieci telefonicznej i teletechnicznej; sieci ciepłowniczej – przebudowa wraz z budową sieci preizolowanej z przebudową komór wraz z odwodnieniem komór sieci ciepłej; sieci teletechnicznej dla potrzeb monitoringu i sterowania ruchem;
- skrzyżowań z ulicami przyporzędkowanymi w tym dwa ronda o ruchu okrężnym na skrzyżowaniach z ulicami podporządkowanymi; budowę drogi dojazdowej (serwisowej) o szerokości około 3.0m; pasa dzielącego o zmiennej szerokości od około 2.86m do ok. 7.0m; zieleni w postaci trawników obustronnych o zmiennej szerokości;
- budowę przegród urbanistycznych w postaci pochłaniających ekranów akustycznych:
  - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
  - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m
  - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

- budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;
- przeniesienie i ponowne ustawienie na zieleńcach dwóch przydrożnych krzyży na działce o nr ewid. gr. 76/9 i 375;
- istniejącej nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, parkingów, chodników i krawężników, miejsc dostępu do drogi z przyległych działek;
- przepustu żelbetowego rurowego oraz mostu przez rzekę Białą na ulicy Białostoczek,
- istniejącej sieci infrastruktury technicznej tj.: sieci energetycznej kablowej i napowietrznej zarówno NN jak i SN oraz stacji transformatorowej; magistrali i sieci wodociągowej rozdzielczej; kanalizacji sanitarnej i deszczowej; gazociągu; sieci telefonicznej i teletechnicznej oraz ciepłowniczej.

na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2,

139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

Powierzchnia projektowanego przedsięwzięcia wynosi około 16 ha. Nawierzchnia jezdni, zatok autobusowych, chodników i ścieżek rowerowych zajmuje powierzchnię około 5.4 ha. Położenie projektowanej ulicy przewidziano w miejscu ulicy istniejącej, jednak jej rozbudowa z ulicy o przekroju jedno-jezdniowym na ulicę dwujezdniową i dostosowanie jej do wymogów współczesnego ruchu sprawia, że zachodzi konieczność poszerzenia pasa drogowego z obustronnym wykupem gruntów z działek przyległych. Większość działek terenu rozbudowy stanowi pas drogowy Al. 1000-Lecia P.P. oraz ulic krzyżujących się z ulicą projektowaną. Niektóre z działek są w całości przewidziane do poszerzenia pasa drogowego, a niektóre będą podzielone geodezyjnie i tylko ich część będzie przeznaczona na poszerzenie pasa drogowego.

**2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- zapewnić właściwą organizację placu budowy z zapleczem socjalnym, tak aby nie doszło do skażeń substancjami ropopochodnymi i zanieczyszczeń środowiska gruntowo - wodnego;
- roboty budowlane wykonywać z zastosowaniem sprawnego sprzętu technicznego i środków transportu celem zabezpieczenia przed wyciekami substancji ropopochodnych;
- w celu wyeliminowania skażeń substancjami ropopochodnymi, gospodarkę paliwami i olejami prowadzić w stacjach obsługi pojazdów zlokalizowanych poza placem i bazą budowy;
- dbać o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, zapewnić dodatkowe wyposażenie sprzętu w urządzenia zmniejszające niekorzystne oddziaływanie na środowisko (m.in. osłony akustyczne, sprawne układy wydechowe, sprawne elementy amortyzujące drgania);
- prace związane z wykopami przeprowadzać w miarę możliwości małymi odcinkami robót, aby uniknąć zjawisk erozji oraz innych niekorzystnych procesów związanych z nagłym pojawieniem się dużych ilości wód opadowych;
- prace budowlane należy wykonywać w porze dziennej w godzinach 6<sup>00</sup> - 22<sup>00</sup> z wyjątkiem tych, których technologia wymaga okresowego albo ciągłego wykonywania procesu (np.: betonowanie płyt czy elementów konstrukcji);
- plac składowy i bazę sprzętową zlokalizować w maksymalnej odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej;

- nie należy lokalizować zaplecza budowy, bazy sprzętowej oraz przenośnych sanitariatów w obrębie rz. Białej i bezimiennego cieku;
- w miejscach wykonywania prac o znacznym poziomie emisji hałasu stosować przestawne osłony parkanowe;
- na placu budowy zainstalować przenośne sanitariaty lub szczelne zbiorniki na nieczystości płynne z przeznaczeniem do wywożenia;
- w trakcie prac budowlanych należy chronić warstwy gleby i podłoża poza pasem drogowym przed degradacją wskutek pracy ciężkiego sprzętu budowlanego;
- ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew i krzewów;
- warstwę próchniczą gleby zdjętą z pasa robót odpowiednio zdeponować i po zakończeniu prac w miarę możliwości ponownie wykorzystać do rekultywacji terenu;
- materiały sypkie w czasie transportu należy zabezpieczyć przed pyleniem; materiały sypkie transportować samochodami, w których skrzynia ładunkowa posiadać będzie przykrycia; masy bitumiczne transportować samochodami, w których skrzynia ładunkowa wyposażona będzie w oponię ograniczającą emisję oparów asfaltów;
- zabezpieczyć wody rz. Białej przed bezpośrednim spływem zamulonych wód z wykopów poprzez budowę tymczasowych piaskowników lub odprowadzenie odpompowanych wód do istniejącej kanalizacji deszczowej;
- wyłączać silniki pojazdów samochodowych oraz maszyn roboczych w trakcie przerw od pracy;
- stosować gotowe mieszanki do podbudowy wytwarzane w wytwórniach poza miejscem inwestycji; stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności; w przypadku jeżeli materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, w celu ograniczenia pylenia podczas przesypu proponuje się ich zraszanie;
- utrzymać drogi dojazdowe w odpowiednim stanie czystości, nie stwarzającym możliwości nadmiernego pylenia;
- prowadzić prawidłową gospodarkę odpadami, wytworzone odpady magazynować w miejscach do tego wyznaczonych wyłącznie w obrębie pasa drogowego, odpady niebezpieczne zbierać selektywnie i magazynować w szczelnych pojemnikach, a następnie przekazywać je firmom posiadającym stosowne zezwolenia;
- podczas realizacji przedsięwzięcia w trakcie odhumusowywania terenu pod nową jezdnię należy prowadzić nadzór archeologiczny; w sytuacji ujawnienia materiału zabytkowego należy podjąć prace ratownicze, dokumentacyjne i zabezpieczające;
- stosować materiały i wyroby budowlane posiadające dokumenty potwierdzające dopuszczenie do powszechnego stosowania i obrotu;
- na etapie eksploatacji dotrzymać dopuszczalnych poziomów hałasu w stosunku do obszarów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - pora dnia 55 dB, pora nocy 50 dB, tereny mieszkaniowo – usługowe – pora dnia 60 dB, pora nocy 50 dB);

**3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej:**

- zastosować rozwiązania konstrukcyjne pozwalające na poprawę płynności ruchu, zmniejszenie częstości hamowań oraz kolizyjności odcinka;
- do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z projektowanego odcinka ulicy, zaprojektować kanalizację deszczową; wody opadowe z powierzchni uszczelnionych poprzez przykrawężnikowe wpusty uliczne wprowadzać do kanalizacji deszczowej a następnie odprowadzać do odbiornika (rz. Biała, bezimienny ciek); w przypadku już istniejącej kanalizacji deszczowej – zaprojektować do niej przyłącza nowych odcinków kanałów deszczowych;

- zaprojektować i wykonać piaskowniki przed odprowadzeniem wód z wykopów bezpośrednio do rz. Białej i bezimiennego cieku;
- wody opadowe przed ich wprowadzeniem do odbiornika należy podczyszczać w zaprojektowanych urządzeniach podczyszczających (osadnikach i separatorach węglowodorów ropopochodnych);
- urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe ujmowane szczelnym systemem kanalizacji zaprojektować w taki sposób, aby na wylocie do odbiornika (wód lub ziemi) stężenie węglowodorów ropopochodnych w odprowadzanych wodach opadowych nie przekraczała 15mg/l, zaś zawiesiny ogólnej 100mg/l;
- zaprojektować nasadzenia zieleni wysokiej i średniej w formie płytów, kęp i szpalerów; w nasadzeniach zieleni należy uwzględnić przede wszystkim gatunki rodzime z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań siedliskowych, odporności roślin, możliwości technicznych, zasad architektury krajobrazu oraz wymogów bezpieczeństwa;
- zaprojektować przegrody urbanistyczne w postaci pochłaniających ekranów akustycznych, na wysokości zabudowy, częściowo przezroczystych na wysokości zakładów usługowych:
  - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
  - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m
  - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

**4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych – w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.**

Nie ustala się, ponieważ przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

**5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.**

Nie ustala się. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium kraju w znacznej odległości od granic państwa. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji oraz późniejszej eksploatacji.

**II. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – poprzez prowadzenie monitoringu:**

- a) wód opadowo - roztopowych odprowadzanych z do rz. Białej i bezimiennego cieku po urządzeniach podczyszczających (osadnikach i separatorach); pomiary stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych przeprowadzić dwukrotnie (wiosną - np.: kwiecień i jesienią - np.: wrzesień) w czasie trwania opadów w zakresie zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych; pomiary rozpocząć po okresie minimum 2 lat od oddania ulicy do eksploatacji;

- b) dokonywać co najmniej 2 razy do roku przeglądów eksploatacyjnych urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe (eksploatacja powinna być zgodna z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji tych urządzeń);

Wyniki pomiarów przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

**III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**

Ewentualny obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania może wynikać z przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

**IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej.**

**V. Stwierdzam konieczności wykonania analizy porealizacyjnej.**

Analizę porealizacyjną sporządzić po upływie roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i najpóźniej w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania przedłożyć ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku. W ramach analizy należy wykonać:

- badania poziomu hałasu w miejscach zabudowy chronionej w odległości 0.5 – 2.0m od ściany zewnętrznej w świetle okna kondygnacji eksponowanej na hałas, na której poziom hałasu jest najwyższy lub na wysokości  $4.0m \pm 0.2m$  nad powierzchnią terenu, gdy nie ma możliwości wykonania pomiarów hałasu w świetle okna na danej kondygnacji, dotyczy to:
  - ul. Raclawicka nr 3, 5, 10, 12;
  - ul. Łańcucka nr 1, 3, 6, 8;
  - Al. 1000-Lecia P.P. nr 1, 3, 29, 31/2, 47, 50, 62A;
  - ul. Przytorowa 1

W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania techniczne mające na celu zminimalizowanie ponadnormatywnego oddziaływania lub utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

**VI. Nie stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej.**

**VII. Nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia **28.01.2010r.** uzupełnionym w dniu **11.02.2010** i **15.02.2010r.** inwestor wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na **rozbudowie Alei 1000-Lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.**

Część terenu inwestycji objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr LXI/747/06 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 września 2006r., części osiedla Białostoczek w Białymstoku (rejon ul. Radzywińskiej i Sokólskiej).

Zgodnie z art. 80 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej.

Inwestycję zaliczono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) odpowiada przedsięwzięciom mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie z kwalifikacją przepisów ww. rozporządzenia jest to przedsięwzięcie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 34, 56, 63, 72a:

- c) „instalacje do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, z wyłączeniem osiedlowych sieci ciepłowniczych i przyłączy do budynków”;
- d) „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiorce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg”;

- e) „kanały odkryte lub rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych”;
- f) „kanały zbiorcze przeznaczone do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych”.

Ww. rozporządzenie utraciło moc w zw. z art. 173 ust. 1 ustawy ooś z dniem 14 listopada 2010r., jednak nowe rozporządzenie Rady Ministrów z 9 listopada 2010r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) obowiązujące od 15 listopada 2010r. w § 4 wskazuje, że do postępowań w sprawie decyzji środowiskowych wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2, 3, 6 ustawy ooś do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz wypis z ewidencji gruntów.

Za strony w niniejszym postępowaniu uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z wnioskowanym terenem planowanego przedsięwzięcia. W związku, iż uwzględniono ponad 20 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, strony na kolejnych etapach postępowania powiadamiano zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14.06.1960r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, strony zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 15.02.2010r. w trybie artykułu 49 Kpa. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego od dnia 15.02.2010r. do dnia 01.03.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 15.02.2010r. do dnia 01.03.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Pismem z dnia 08.02.2010r. inwestor przedłożył wniosek o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniając tym, iż planowana inwestycja współfinansowana będzie ze środków P.P.U.H. „Kombinat Budowlany” w Białymstoku w ramach zawartego w dniu 29 maja 2009r. porozumienia. Warunkiem pozyskania środków jest podpisanie umowy na realizację zadania z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu, który może zostać ogłoszony po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto ww. zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do budżetu miasta na lata 2009r. – 2011r. Wykorzystanie środków zarezerwowanych na rok 2010 będzie możliwe jedynie w przypadku jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne złożenie wniosku o uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej a w dalszej kolejności pozyskanie dofinansowania i wykorzystanie zarezerwowanych na ten cel środków w budżecie miasta.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 oraz art. 173 ust. 2 ustawy ooś tut. organ wystąpił pismem z dnia 15.02.2010r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku zwanego dalej PPIS oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zwanego dalej RDOŚ z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu, ponieważ przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.



Pismami z dnia 22.02.2010r. tut. organ zwrócił się do PPIS i RDOŚ o wycofanie wniosku z dnia 28.01.2011r. w związku z koniecznością uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 26.02.2010r. inwestor przedłożył materiały uzupełniające dotyczące inwestycji, które pismem z dnia 03.03.2010r. zostały przesłane do ww. organów opiniujących w celu wyrażenia opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnej potrzeby sporządzenia raportu i określenia jego zakresu.

W przewidzianym ustawowo terminie 14 dni PPIS przedłożył opinię nr 82/NZ/2010, znak: NZ-824-53/10 z dnia 10.03.2010r. (data wpływu 16.03.2010r.), w której stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia i określił wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na życie i zdrowie ludzi.

W ocenie organu podczas prac związanych z budową drogi, będzie miała miejsce emisja zarówno zorganizowana jak i niezorganizowana występująca na placu budowy, gazów wylotowych z silników spalinowych maszyn drogowych i środków transportu, pyłu podczas prac ziemnych i wyniku ruchu pojazdów po nieutwardzonych nawierzchniach, węglowodorów w czasie układania i utwardzania nawierzchni bitumicznych. W otoczeniu drogi dojdzie do wzrostu stężenia zanieczyszczeń powietrza w zakresie gazów spalinowych (szczególnie NO<sub>x</sub>, SO<sub>x</sub>, CO<sub>2</sub>), produktów ścierania opon oraz klocków i tarcz hamulcowych (zawierających związki metali ciężkich oraz WWA). Hałas powodowany robotami budowlanymi może stwarzać okresowo uciążliwość. Hałas, którego źródłem będzie praca sprzętu budowlanego oraz środków transportu w czasie budowy drogi posiadać będzie zasięg lokalny, lecz charakteryzować się będzie dużym natężeniem. W fazie eksploatacji źródłem uciążliwości dla mieszkańców będzie hałas wywoływany przez pojazdy, emisja do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń gazowych i pyłów. Ponadto w trakcie eksploatacji ulicy będzie występowała emisja drgań. Powyższe może oddziaływać na znajdujące się w otoczeniu drogi budynki mieszkalne.

Biorąc pod uwagę powyższe w tym zakresie, lokalizację, oddziaływanie przedsięwzięcia oraz fakt, iż inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w ocenie PPIS planowane przedsięwzięcie może w znaczący sposób oddziaływać na zdrowie ludzi.

Pismem z dnia 23.03.2010r. Pan Ludwik Czernecki, zgłosił uwagi, do planowanej inwestycji, wnosząc o zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Grodzieńskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych z powodu nadmiernego hałasu, spowodowanego ruchem samochodów ciężarowych szczególnie w porze nocy, a co za tym idzie dużego poziomu spalin. Ponadto Pan Ludwik Czernecki sprzeciwia się usunięciu pasa zieleni występującego wzdłuż Alei 1000-Lecia P.P., który częściowo chroni przed ujemnymi oddziaływaniami związanymi z komunikacją. Wnioskodawca podkreśla, iż osiedle mieszkaniowe (zabudowa jednorodzinna) położone jest w naturalnym obniżeniu, co dodatkowo spowoduje negatywne oddziaływania.

Powyższe uwagi i zastrzeżenia przesłane zostały pismem z dnia 25.05.2010r. do inwestora w celu uwzględnienia ich w opracowywanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

RDOŚ pismem znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66130-173/10/ub z dnia 22.03.2010r. wezwał do przedłożenia wyjaśnień w stosunku do informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w sprawie wydania opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym pismem z dnia 29.03.2010r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia o brakujące zagadnienia w tym:

prawidłowe określenie nazwy przedsięwzięcia, ze względu na rozbieżności pomiędzy nazwą, która widnieje we wniosku a nazwą, jaka umieszczona jest na stronie tytułowej karty informacyjnej, dokładny opis infrastruktury technicznej, która towarzyszy rozbudowie przedmiotowej ulicy (sieci elektroenergetycznych, sieci gazowych, sieci ciepłej, sieci kanalizacyjnych) w celu prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) oraz określenie czy będą występować przekroczenia norm hałasu po realizacji inwestycji.

W dniu 28.04.2010r. inwestor przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, które pismem z dnia 29.04.2010r. zostały przesłane do RDOŚ w celu wydania opinii.

RDOŚ postanowieniem znak: RDOŚ-20-WOŚ-II-66130-173/10/ub z dnia 05.05.2010r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie wg art. 66 ustawy ooś.

Organ wydając postanowienie wziął pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 63 ustawy ooś tj.: rodzaj, skalę, charakter, usytuowanie przedsięwzięcia, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, emisję substancji i energii do środowiska a także prawdopodobieństwo oddziaływania inwestycji na środowisko. Z analizy przedłożonych dokumentów pod kątem uwarunkowań wynika, że przedsięwzięcie obejmie teren około 16 ha i zlokalizowane jest na obszarach o znacznej gęstości zaludnienia z uwagi na występującą w rejonie inwestycji zabudowę jednorodzinna, która w głównej mierze narażona jest na hałas, którego głównym źródłem emisji będą roboty budowlane na etapie realizacji inwestycji oraz hałas komunikacyjny po oddaniu jej do eksploatacji. Na obszarze projektowanych robót występują pojedyncze drzewa i krzewy. Realizacja inwestycji wymusza wykarczowanie około 390 drzew oraz około 950 m<sup>2</sup> krzewów. Z uwagi na poszerzenie pasa drogowego inwestycja wymusza rozbórkę kilku budynków w tym również mieszkalnych, w stosunku do którego mogą zostać przekroczone standardy jakości środowiska. Nie bez znaczenia jest fakt, że zakończenie budowy ulicy i dopuszczenie na niej ruchu drogowego będzie się wiązało z ryzykiem występowania wypadków drogowych. Wobec powyższego w celu określenia pełnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w szczególności klimat akustyczny terenu objętego zasięgiem oddziaływania inwestycji, RDOŚ postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Dokładna analiza parametrów eksploatacyjnych i technologicznych przedsięwzięcia pozwoliłaby wpłynąć na rzetelną ocenę wpływu realizacji inwestycji na środowisko i na zastosowanie skutecznych rozwiązań chroniących środowisko.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 i 2 ustawy ooś. – o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub zwolnieniu z tego obowiązku stwierdza – w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc w tym przypadku Prezydent Miasta Białegostoku, który postanowieniem z dnia 25.05.2010r., znak: OSGK.V.7624-16/10 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Na niniejsze postanowienie służyło stronom zażalenie, które nie skorzystało z tej możliwości w określonym terminie. Podejmując takie rozstrzygnięcie organ dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ustawy ooś.

O powyższym strony postępowania poinformowano poprzez obwieszczenie z dnia 25.05.2010r., które było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego od dnia

27.05.2010r. do dnia 10.06.2010r., co potwierdza pieczęć Kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 26.05.2010r. do dnia 09.06.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem oraz w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Pismem z dnia 11.05.2010r (data wpływu 09.07.2010r.) mieszkańcy ul. Raclawickiej i ul. Łańcuckiej, wystąpili o zaprojektowanie i wykonanie ekranów dźwiękoszczelnych na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych w ramach planowanego przedsięwzięcia, które pismem z dnia 13.07.2010r. tut. organ przesłał do inwestora prosząc o szczegółowe ustosunkowanie się do ww. zagadnień i przeanalizowania ich w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Pismem z dnia 10.08.2010r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko.

Pismami z dnia 17.08.2010r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 17.08.2010r. tut. organ poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiadomił o możliwości zapoznania się z raportem, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie do 07 września 2010r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 17.08.2010r. do dnia 07.09.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 17.08.2010r. do dnia 07.09.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

Ponadto, powyższym obwieszczeniem poinformowano strony, że zwrócono się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 01.09.2010r. Pani Maria Litwinowicz i Pan Stanisław Litwinowicz złożyli wnioski o zabezpieczenie posesji na działce nr 695 przed hałasem.

Wezwaniem z dnia 06 września 2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub RDOŚ wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

1. Z analizy map akustycznych wynika, iż planowana do przebudowy droga przebiega m.in. przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; należy uzasadnić przyjęte na str. 66 raportu dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów mieszkaniowo - usługowych.
2. Na załącznikach graficznych przedstawiających zasięg oddziaływania emisji hałasu od Al. 1000-Lecia P.P. należy wskazać i opisać rodzaj zabudowy narażonej na emisję hałasu zgodnie z tabelą 10 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Należy uściślić określenia „*budynek główny*”, „*budynek niemieszkalny*” użyte na załącznikach graficznych.
3. Z analizy map akustycznych przedstawiających zasięg oddziaływania hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu 2020r. wynika, iż będą przekroczone normy hałasu poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny. W związku z powyższym, należy zaproponować racjonalne rodzaje i lokalizację odpowiednich zabezpieczeń akustycznych. Ponadto w analizie porcelizacyjnej przedstawionej na str. 108 raportu proponuje się pomiary hałasu w miejscu występującej zabudowy chronionej w celu określenia efektywności zastosowanych zabezpieczeń przeciwakustycznych, zaś w treści raportu dotyczącej działań mających na celu wyeliminowanie ponadnormatywnej emisji hałasu nie zaproponowano żadnych zabezpieczeń technicznych.

W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 15.09.2010r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w wezwaniu RDOŚ z dnia 06.09.2010r., znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub.

Pismem z dnia 14 września 2010r. znak: NZ-8240-27/1/10 PPIS wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

- Podanie częstości przekroczeń w roku kalendarzowym poziomu dopuszczalnego stężenia jednogodzinnego dwutlenku azotu w powietrzu (poziom dopuszczalny  $200\mu\text{g}/\text{m}^3$ , dopuszczalna częstość przekroczeń – 18 razy w ciągu roku), wykraczającego poza pas drogowy na odległość do 55m na odcinku II od ul. Sokólskiej / Kombatantów do ul. Poleskiej i jednocześnie w przypadku przekroczenia dopuszczalnej częstości przekroczeń wskazanie jego oddziaływania na zdrowie ludzi.

W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 22.09.2010r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w piśmie PPIS z dnia 14.09.2010r. znak: NZ-8240-27/1/10.

Pismami z dnia 05.10.2010r. i 11.10.2010r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 inwestor przedłożył uzupełnienia do raportu w zakresie wezwań RDOŚ i PPIS, które pismami z dnia 08.10.2010r. i 18.10.2010r. zostały przesłane organowi uzgadniającemu i opiniującemu.

Opinią nr 350/NZ/10 z dnia 20.10.2010r. PPIS zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Pismem z dnia 26.10.2010r. tut. organ udzielił odpowiedzi Panu Ludwikowi Czarneckiemu oraz mieszkańcom ulic Raclawickiej i ul. Łańcuckiej, a także Państwu Marii i Stanisławowi Litwinowicz, w którym poinformował o ustaleniach wynikających z raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wezwaniem z dnia 27 października 2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-173/10/ub RDOŚ ponownie wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

- Autorzy raportu w wyjaśnieniach przedłożonych do RDOŚ przy pismach z dnia 12 i 18 października 2010r. znak: OSGKV.7624-16/10 informują, iż ponownie została wykonana analiza map akustycznych, zaś uzyskane wyniki emisji hałasu (na podstawie symulacji komputerowej) posiadają charakter orientacyjny i są obarczone błędem niepewności danych użytych w programie sięgającym nawet 30%. Z przedłożonych załączników graficznych i wyjaśnień inwestora wynika, iż w prognozie ruchu na rok 2020 nie wystąpią przekroczenia hałasu poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, dlatego też szczegółowego wyjaśnienia wymaga propozycja inwestora dotycząca „natychmiastowego utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania”, który zgodnie z art. 135 ustawy Poś tworzy się w przypadku, gdy z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Powyższa ocena dotyczy emisji hałasu na środowisko na etapie budowy oraz eksploatacji przedsięwzięcia i przedstawiona propozycja utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w tym stadium postępowania administracyjnego w ocenie organu jest bezzasadna.

Pismem z dnia 16.11.2010r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 inwestor przedłożył wyjaśnienia do raportu zgodnie z powyższym wezwaniem, które pismem z dnia 19.11.2010r. zostały przesłane przez tut. organ do RDOŚ.

Inwestor przedłożył wyjaśnienie, w którym autor raportu stwierdza, iż z treści raportu w rozdziale 12, w żadnym wypadku nie wynika potrzeba utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Str. 103 cyt. analizy zagrożeń i oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska zawarte w raporcie wskazują, że po zastosowaniu zespołu środków minimalizujących polegających na wyeliminowaniu udziału w ruchu pojazdów ciężkich i ograniczeniu przejazdu pojazdów osobowych poprzez stworzenie możliwości alternatywnych przejazdów, poprowadzenia drogi odcinkami w wykopie oraz wykupie budynków mieszkalnych znajdujących się 3m od krawędzi jezdni, będą dotrzymane standardy jakości środowiska. Oznacza to, że rozbudowa Alei 1000-Lecia P.P. stworzy dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwalające na minimalizację oddziaływania na środowisko i nie wystąpią przesłanki do obligatoryjnej konieczności tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Z aktualnego rozpoznania przyszłych oddziaływań wynika, że po zastosowaniu działań minimalizujących, Al. 1000-Lecia P.P. nie będzie w przyszłości źródłem ponadnormatywnych oddziaływań."

Zdaniem autora raportu potrzeba utworzenia takiego obszaru nie wynika z raportu o oddziaływaniu na środowisko i nie wynika z odpowiedzi na pismo, a wynika z samego pisma RDOŚ znak: RDOŚ-20-WOOS-H-66131-173/10/ub z dnia 06.09.2010r., w którym to RDOŚ sugeruje utworzenie takiego obszaru. Autorzy raportu w odpowiedzi na powyższe pismo wskazali jedynie na przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu na Al. 1000-Lecia P.P. w chwili obecnej, co wynika z map akustycznych. Wspomniany wyżej obszar ograniczonego użytkowania miałby dotyczyć stanu obecnego, a więc sprzed rozbudowy ulicy.

Postanowieniem z dnia 24.11.2010r. znak: RDOŚ-20-WOOS-II.66130-173/10/ub RDOŚ odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W ocenie organu, zaproponowane rozwiązania eliminacji i ograniczenia emisji hałasu nie gwarantują dotrzymania standardów ochrony środowiska. Inwestor pomimo wielokrotnych wezwań nie przeanalizował i nie wskazał urządzeń technicznych ograniczających ponadnormatywną emisję hałasu nie mogąc przy tym jednoznacznie wykazać zasadności lub braku zasadności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Biorąc pod uwagę fakt, iż na podstawie przedłożonej dokumentacji i jej uzupełnień nie można wykluczyć przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, gdyż wyniki obarczone błędem nie mogą być wystarczającym dowodem wskazującym na fakt dotrzymania standardów środowiska, RDOŚ postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę pozytywną opinię PPIS uzyskaną w trakcie postępowania oraz ważny interes społeczny ze względu na przedsięwzięcie celu publicznego, tut. organ na podstawie art. 50 ustawy Kpa, wezwaniem z dnia 08.12.2010 r. wezwał po raz kolejny inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w terminie do dnia 28 stycznia 2011r. Jednocześnie poinformował wnioskodawcę, iż nie dokonanie uzupełnienia we wskazanym wyżej terminie spowoduje wydanie decyzji odmawiającej określenia warunków środowiskowych.

O powyższym fakcie tut. organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 08.12.2010r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 09.12.2010r. do dnia 23.12.2010r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 09.12.2010r. do dnia 23.12.2010r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna.

W nawiązaniu do pisma wzywającego do uzupełnienia raportu oraz w związku z postanowieniem RDOŚ odmawiającym uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, inwestor pismem z dnia 25. 01.2011r., znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/11 zwrócił do tut. organu o przedłużenie terminu na uzupełnienie raportu do dnia 28 lutego 2011r., argumentując koniecznością przeprowadzenia dodatkowych badań i analiz niezbędnych do uwzględnienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po rozpatrzeniu wniosku tut. organ na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kpa, przedłużył termin do dnia 28 kwietnia 2011r., informując o tym fakcie strony postępowania obwieszczeniem z dnia 28.01.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 28.01.2011r. do dnia 11.02.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 28.01.2011r. do dnia 11.02.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Wnioskodawca przy piśmie z dnia 05.04.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011/MG przedłożył nowy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w którym uwzględnił ekran przeciwakustyczny wokół zabudowy jednorodzinnej szeregowej w kwartale ulic Grodzieńska – Sokólska.

Pismami z dnia 19.04.2011r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 20.04.2011r. tut. organ poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiadomił o możliwości zapoznania się z raportem, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie do 11.05.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 20.04.2011r. do dnia 11.05.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 20.04.2011r. do dnia 11.05.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem. Informacja ta była również umieszczona w miejscu realizacji inwestycji, co potwierdza dokumentacja fotograficzna. Ponadto, powyższym obwieszczeniem poinformowano strony, że zwrócono się do PPIS o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 28 czerwca 2011r. O tym fakcie poinformowano strony postępowania obwieszczeniem z dnia 29.04.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 29.04.2011r. do dnia 13.05.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 29.04.2011r. do dnia 13.05.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Wezwaniem z dnia 14 maja 2011r. znak: WOOŚ-II-4242.37.2011/UM RDOŚ wezwał Prezydenta Miasta Białegostoku do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- Z przedstawionej na str. 70-74 metodyki obliczeń wartości emisji hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu na rok 2012 i 2020r. wynika, iż zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. nie będzie narażona na ponadnormatywne wartości hałasu zarówno w porze nocnej i dziennej. W związku z powyższym należy wyjaśnić zasadność lokalizacji przegród urbanistycznych, o których mowa na str. 88 raportu, które zaprojektowane zostały w celu ochrony przed ponadnormatywnym hałasem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i dotyczą tylko zabudowy zlokalizowanej po prawej stronie jezdni począwszy od ul. Grodzieńskiej do skrzyżowania z ul. Sokólską i Kombatantów

(dlaczego nie dotyczą innej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej „po tej samej stronie jezdni).

- Autor raportu na str. 9 wskazuje, iż koncepcja projektowa planowanego przedsięwzięcia przewiduje:
  - zaprojektowanie przegrody urbanistycznej jako ciągłej płaszczyzny pionowej bez przerw na wjazd do posesji od strony Al. 1000-Lecia P.P. ;
  - budowę drogi dojazdowej wewnętrznej umożliwiającej komunikację z zabudową, wjazdami z drogi zbiorczej a nie Al. 1000-Lecia P.P. ;
  - zarezerwowanie miejsca w pasie drogowym pomiędzy jezdnią prawą Al. 1000-Lecia P.P. a drogą zbiorczą pod posadowienie przegród urbanistycznych przeciwhałasowych.

Powyższe metody techniczne zastosowane łącznie z zaproponowanymi na str. 10 metodami organizacyjnymi w ruchu pojazdów są zdaniem autora raportu najbardziej skutecznym środkiem minimalizującym negatywne (ponadnormatywne) oddziaływanie hałasu w stosunku do zabudowy mieszkaniowej objętej przekroczeniami hałasu. W związku z tym należy wyjaśnić, czy powyższe założenia autora raportu zostały uwzględnione w metodyce obliczeń wartości emisji hałasu z poszczególnych odcinków projektowanej drogi dla prognozy ruchu na rok 2012 i 2020r. o której mowa w pkt 1 niniejszego pisma.

W związku z powyższym tut. organ wezwaniem z dnia 26.05.2011r. wezwał inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia o kwestie poruszone w wezwaniu RDOŚ.

Ze względu na toczące się postępowanie administracyjne, skomplikowany charakter sprawy oraz brak uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przez RDOŚ w związku z wezwaniem organu uzgadniającego, co do konieczności złożenia wyjaśnień i uzupełnienia braków merytorycznych w przedłożonym raporcie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2011r. O tym fakcie poinformowano strony postępowania obwieszczeniem z dnia 28.06.2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, od dnia 29.06.2011r. do dnia 13.07.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 28.06.2011r. do dnia 12.07.2011r. zgodnie z prowadzonym wykazem.

Pismem z dnia 15.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.13.2011.MG inwestor w związku z wezwaniem tut. organu z dnia 26.05.2011r. przedłożył wyjaśnienia do RDOŚ o kwestie poruszone w wezwaniu z dnia 14.05.2011r. znak: WOŚ-II-4242.37.2011/UM. Takie samo wyjaśnienie przesłał do tut. organu pismem z dnia 20.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011.MG.

Opinią nr 142/NZ/11 z dnia 13.05.2011r. PPIS zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji. Warunek w brzmieniu: racjonalnie gospodarować masami bitumicznymi – nie został uwzględniony w niniejszej decyzji, ponieważ zdaniem organu prowadzącego postępowanie wykonawca przeznaczy odpowiednią ilość masy bitumicznej niezbędnej do wykonania przedmiotowej inwestycji. Warunek w brzmieniu: zastosować zmianę organizacji ruchu - zakaz wjazdu na odcinek od początku przedsięwzięcia do ul. Wileńskiej pojazdów ciężkich powyżej 3,5 T z wyjątkiem ograniczonej ilości autobusów komunikacji miejskiej - nie został uwzględniony w niniejszej decyzji, ponieważ zdaniem organu prowadzącego postępowanie warunek ten może być spełniony tylko w przypadku zrealizowania innych inwestycji nie objętych zakresem przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 22.07.2011r. znak: WOOŚ-II.4242.37.2011.DK RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki. Warunek w brzmieniu: plac składowy i bazę sprzętową zlokalizować w odległości min. 200 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej - został zmieniony. Odległość została podana zbyt precyzyjnie, co mogłoby uniemożliwić realizację inwestycji, zwłaszcza, że przepisy o ochronie środowiska nie odnoszą się do takich parametrów jak odległość. Warunek w brzmieniu: zastosować nowoczesną konstrukcję nawierzchni jezdni (tzw. nawierzchnię cichą) w celu ograniczenia emisji hałasu - nie został uwzględniony, ponieważ organ wydający decyzję uznał, że konstrukcja nawierzchni wynikać będzie z projektu budowlanego i warunków technicznych, jakie należy spełnić przy budowie drogi o tej klasie technicznej i określonym przewidywanym natężeniu ruchu, zwłaszcza, że obniżenie poziomu hałasu przy użyciu tzw. mieszanek cichych dla pojazdów osobowych zaczyna być zauważalne dla obserwatora przy prędkości pojazdu powyżej 55 km/h co w warunkach miejskich jest nieznaczące. Dodatkowo wadą mieszanek porowatych jest w polskich warunkach klimatycznych bardzo trudne utrzymanie tego typu nawierzchni gdyż narażona jest na powstawanie gołoleddzi i zanieczyszczeń w porach, które zatykają wolne przestrzenie i muszą być okresowo usuwane poprzez przedmuchiwanie lub przemywanie ciśnieniowo. Nawierzchnie z asfaltu porowatego posiada niższą trwałość niż tradycyjny beton asfaltowy. Warunek w brzmieniu: na etapie eksploatacji dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu w stosunku do obszarów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - pora dnia 55 dB, pora nocy 50 dB, tereny mieszkaniowo - usługowe - pora dnia 60 dB, pora nocy 55 dB) został zmieniony w zakresie omyłkowo wpisanej wartości dopuszczalnego poziomu hałasu na terenie mieszkaniowo - usługowym w porze nocy, na wartość -50 dB. Zgodnie z Tabelą 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 120 poz. 826), dopuszczalny poziom hałasu od dróg dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i terenów mieszkaniowo-usługowych w porze nocy wynosi 50 dB.

Warunek dotyczący analizy poralizacyjnej zmieniono w zakresie wskazanych adresów posesji do wykonania badań poziomu hałasu. W decyzji nie wskazano punktu pomiarowego przy budynku podlegającym rozbiórce tj. Al. 1000-Lecia P.P. nr 31.

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

W wyniku przeanalizowania wyjaśnień przesłanych przez inwestora pismem z dnia 20.07.2011r. znak: ZDI.III.7011.15.2011.MG, tut. organ stwierdził, że wszystkie odpowiedzi odnoszące się do wezwania RDOŚ stanowią wyjaśnienie informacji zawartych już w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i nie zmieniają zakresu przedsięwzięcia, ani jego oddziaływania na środowisko. W/w odpowiedzi nie wpływają na zawartość raportu. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę uzgodnienie RDOŚ i pozytywną opinię PPIS, tut. organ nie znalazł przesłanek do przeprowadzenia kolejnego postępowania z udziałem społeczeństwa i wyłożenia w/w wyjaśnień w trybie art. 33 ust. 1 *ustawy oos*.

**Organ przeanalizował uwagi i wnioski wniesione w czasie I i II etapu udziału społeczeństwa i odniósł się do nich w sposób następujący:**

**Pismo z dnia 23.03.2010r Pana Ludwika Czerneckiego, pismo z dnia 11.05.2010r. mieszkańców ul. Raławickiej i ul. Łańcuckiej.**

**Wniosek 1:** O projektowanie i wykonanie ekranów akustycznych na odcinku od ul. Sokólskiej do ulicy Grodzieńskiej z wyłączeniem warsztatów samochodowych oraz zachowania pasa zieleni występującej wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P.

**Wyjaśnienia organu:**

W ramach przedsięwzięcia przewidziano przegrodę urbanistyczną w postaci pochłaniającego ekranu akustycznego na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m,



wysokości do 6 m oraz pochłaniającego ekranu wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m i pochłaniającego ekranu wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m, co uwzględnia niniejsza decyzja. Lokalizuje się ekran akustyczny pomiędzy Al. 1000-Lecia P.P., a drogą serwisową.

Celem skutecznego ograniczenia hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej oraz uwzględnienia zasad bezpieczeństwa ruchu, nie istnieje możliwość zostawienia dylatacji w ekranie na zjazdy do warsztatów samochodowych. W związku z powyższym, na wysokości warsztatów proponuje się ekran częściowo przezroczysty.

Konieczność wykonania ekranu akustycznego oraz drogi serwisowej wymaga dodatkowego zajęcia terenu, w związku z tym niemożliwe jest zachowanie istniejącego zagospodarowania, w tym istniejącej zieleni. W ramach realizacji drogi będzie miała miejsce wycinka drzew i krzewów, jednakże jak wskazano w niniejszej decyzji oraz w postanowieniu RDOŚ ustalającym warunki realizacji przedsięwzięcia teren zielony zostanie zrekonstruowany na podstawie odrębnego projektu zieleni.

#### **Pismo z dnia 01.09.2010r. Państwo Maria i Stanisław Litwinowicz,**

**Wniosek I:** O zabezpieczenie posesji (działki o nr ewid. gr. 695) przed hałasem w ramach planowanego przedsięwzięcia; jako mieszkańcy odczuwamy duży dyskomfort z powodu hałasu, który zwiększy się w wyniku przebudowy drogi, a ponadto w obrębie działki gniazdują słowiki, jeże, sroki i inne ptaki.

#### **Wyjaśnienie organu:**

Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie ulicy, dla maksymalnych warunków ruchu komunikacyjnego na rok 2020, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 60 dB (rys. 4/H), nie sięga domu mieszkalnego przy Al. 1000-Lecia PP 7, w związku z tym nie przewidziano dodatkowych zabezpieczeń przeciwhałasowych.

Ponadto należy podkreślić, iż planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez tereny przyrodnicze objęte ochroną prawną, jak również nie znajdują się w ich bliskim sąsiedztwie. Lokalizacja inwestycji niedaleko Centrum Miasta oraz duży stopień zurbanizowania na rozpatrywanym obszarze wykluczają możliwość przecięcia korytarzy ekologicznych. Wobec powyższego w aglomeracji nie zidentyfikowano szlaków migracyjnych. Co prawda tereny zabudowane stanowią miejsce bytowania omitofauny, to jednak realizacja inwestycji w terenie objętym wnioskiem nie wymaga podejmowania działań ochronnych w tym zakresie, a co za tym idzie brak jest racjonalnych podstaw do projektowania takich środków ochrony

#### **Pismo z dnia 27.04.2011r., Pan Marek Dworakowski wraz z mieszkańcami osiedla domów jednorodzinnych w rejonie Al. 1000-Lecia P.P. (ul. Wileńska, ul. Skidelskiej)**

**Wniosek I:** Miasto sporządziło nowy raport o zaniżonych parametrach hałasu wykazując, że nie ma potrzeby budowy ekranów. Zastanawiający jest również fakt, iż poziom hałasu w okolicy skrzyżowania ul. Sokólskiej i Al. 1000-Lecia P.P. jest na tyle wysoki, że miasto chce budować ekrany akustyczne (na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Grodzieńskiej), aby chronić istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Natomiast zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na wysokości ul. Wileńskiej, ul. Skidelskiej nie wymaga zabezpieczeń przed hałasem zgodnie ze sporządzonym raportem.

#### **Wyjaśnienie organu:**

W pierwszym raporcie z 2010r. natężenie ruchu zostało określone w oparciu o rzeczywisty pomiar ruchu wraz ze strukturą pojazdów na Al. 1000-Lecia PP. w godzinach szczytu komunikacyjnego porannego i popołudniowego, które wykazały obecność pojazdów

ciężarowych bez i z przyczepami. Na Al. 1000-Lecia PP obowiązuje zakaz ruchu pojazdów ciężarowych o łącznym ciężarze powyżej 8 ton, który zdjęto czasowo na okres robót drogowych prowadzonych na ul. Sienkiewicza. W związku z tym, pomiary ruchu odzwierciedlały sytuację tymczasową, o większym natężeniu ruchu pojazdów, z udziałem pojazdów ciężkich.

W związku ze zmianą zakresu przedsięwzięcia oraz przyjęcia założeń wynikających z „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. o wyprowadzaniu ruchu ciężkiego poza miasto, sporządzono nowy raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei 1000-Lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ul. Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej w Białymstoku wraz z ekranem przeciwakustycznym dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej położonej w kwartale ulic Grodzieńska-Sokólska.

Określone w drugim raporcie z 2011r. niższe poziomy hałasu wynikają z faktu dokonania skorygowania założeń do obliczeń hałasu w perspektywie 2020 roku, w zakresie przyjętego natężenia ruchu oraz uwzględnienia ekranów akustycznych. W raporcie z 2011r. prognozę ruchu w perspektywie na 2020 rok przyjęto na podstawie skorygowanego o powyższe rzeczywistego natężenia ruchu oraz prognozę średniego wskaźnika wzrostu PKB na okres 2007-2037, zgodnie z wytycznymi GDDKiA.

Przyjęte natężenie ruchu uwzględniało zrealizowanie w perspektywie 2020 roku miejskich inwestycji drogowych, uniemożliwiających ruch ciężki wewnątrz obszaru ograniczonego obwodnicą miejską, w szczególności:

- przebudowanie ulic: Gen. St. Maczka, Gen. F. Kleeberga i Gen. Wl. Andersa;
- budowę przedłużenia ul. Gen. Władysława Andersa na odcinku od ul. Wasilkowskiej do ul. Baranowickiej;
- budowę przedłużenia ul. Świętokrzyskiej do ul. Berlinga,
- budowę ul. Sitarskiej z przebiegiem do ul. Świętokrzyskiej.

Odnosząc się do zarzutu nie zastosowania zabezpieczeń akustycznych chroniących zabudowę mieszkaniową znajdującą się na wysokości ul. Wileńskiej i ul. Skidelskiej wyjaśnia się, że zabudowa mieszkaniowa najbliższa przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1) nie będzie narażona na ponadnormatywny hałas od drogi. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie ulicy, dla maksymalnych warunków ruchu komunikacyjnego na rok 2020, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H), a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji, w związku z tym nie przewidziano dodatkowych zabezpieczeń przeciwhałasowych. Pozostali mieszkańcy podpisani pod pismem Pana Marka Dworakowskiego, z dnia 27.04.2011r., nie będą narażeni na ponadnormatywny hałas, ponieważ ich posesje położone są w dalszej odległości od wymienionej wyżej zabudowy mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1).

Budynki mieszkalne pod adresem Al. 1000-Lecia P.P. 25, 31, 33, 35 wraz z budynkami gospodarczymi przeznaczone są do rozbioru.

Jednakże decyzja niniejsza zakłada, że w przypadku, gdy analiza porealizacyjna wykaże przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przy zabudowie mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu położonej pomiędzy ulicami: Wileńska-Skidelska, wówczas zajdzie konieczność zdaniem organu utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy Poś, z uwagi na brak możliwości zastosowania przegród urbanistycznych w związku z koniecznością zapewnienia wjazdów na te posesje. Utworzenie

obszaru ograniczonego użytkowania będzie wymagało wykupienia dodatkowego terenu w jego granicach.

**Wniosek 2:** Na wysokości ul. Skidelskiej, ul. Wileńskiej Al. 1000-Lecia P.P. ma być poszerzona o dodatkowe dwa pasy ruchu, co zdecydowanie zwiększy poziom hałasu. Ponadto ta część osiedla położona jest znacznie niżej w stosunku do całego osiedla, od zachodu otoczona jest nasypem kolejowym, a od wschodu planuje się rozbudowę Al. 1000-Lecia P.P. Obecnie już poziom hałasu dubluje się przez przejeżdżające pociągi i tranzytowy ruch uliczny; ...poziom hałasu przy Al. 1000-Lecia P.P. zdecydowanie przekracza przyjęte normy. Tranzyt samochodów ciężarowych utrudnia życie mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych. Szczególnie uciążliwe jest w godzinach nocnych. Samochody ciężarowe z naczepami zjeżdżające z górki jadące w stronę trasy generalskiej zakłócają ciszę nocną. Naczepy samochodów podskakując na nierównościach wywołują hałas. Ustawienie znaku ograniczającego prędkość do 40km/h przy zjeździe z górki nic nie zmieniło. Ponadto ruch samochodowy wywołuje drgania odczuwalne w budynkach mieszkalnych. do tego stopnia że zauważa się pęknięcia ścian.

**Wyjaśnienie organu:**

Al. 1000-Lecia P.P. jest ulicą w randze drogi wojewódzkiej, będącą miejskim odcinkiem w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 675, o klasie drogi G (główna), która zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) wymaga budowy drogi o przekroju dwujezdniowym 2x2 z pasem rozdzielającym.

Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że po przebudowie, poszerzeniu ulicy o dodatkowo dwa pasy ruchu, izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga zabudowy mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, 25/1).

Wiadomym jest, że ruch na Al. 1000-Lecia P.P. w chwili obecnej powoduje przekroczenia poziomów dopuszczalnych hałasu, na które dodatkowo wpływa zły stan nawierzchni. Realizacja tej inwestycji zapewni płynność ruchu oraz wyeliminuje inne uciążliwe czynniki potęgujące drgania, przez co zmniejszą się emisje hałasu i wibracji do środowiska.

W zakresie hałasu kolejowego ze sporządzonej mapy akustycznej w 2009r. wynika, że na wskazanym osiedlu nie występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu od linii kolejowych, który na tym terenie jest niższy od poziomów dopuszczalnych 55 dB i 50 dB, jak dla zabudowy jednorodzinnej, a ponadto hałas kolejowy jest okresowy.

**Wniosek 3:** Należy zauważyć, iż tereny między nasypem kolejowym Al. 1000-Lecia P.P. w studium zagospodarowania przestrzennego miasta Białystok określono, jako tereny systemu przyrodniczego miasta Białystok ze względu na konieczność ochrony dolin rzecznych, w tym doliny rzeki Białej i jej dopływów. Rzeka Biała jak wiadomo stanowi główny element systemu przyrodniczego naszego miasta. Obszar ten w znacznej mierze zadrzewiony zamieszkują różne gatunki ptaków i zwierząt w tym też bobry. Zwiększenie poziomu hałasu w tym rejonie będzie nieodwracalnie dla systemu przyrodniczego naszego miasta i dlatego naszym zdaniem konieczna jest budowa ekranów akustycznych przy Al. 1000-Lecia P.P.

**Wyjaśnienie organu:**

Przedsięwzięcie nie ingeruje w tereny systemu przyrodniczego miasta. Zamierzone przedsięwzięcie nie będzie stanowiło nowego układu drogowego. Przebieg ulicy jest istniejący, a podlega jedynie rozbudowie z tytułu poprawy warunków ruchu i bezpieczeństwa. Koncepcja oparta jest na wykorzystaniu już istniejącego odcinka i w granicach dotychczasowego zajęcia terenu. Projektowana rozbudowa ulicy zlokalizowana jest w

przeważającej części w istniejącym pasie drogowym oraz stanowi powiązanie z innymi ulicami miasta i nie zmieni się jej dotychczasowy sposób użytkowania, położenia i funkcji.

Planowana rozbudowa przyczyni się do ochrony doliny rzeki poprzez zastosowanie oczyszczenia wód opadowo – roztopowych w osadnikach wirowych zawieszin i sprzężonych z nimi separatorach węglowodorów ropopochodnych przed zrzutem do rz. Białej oraz cieku bez nazwy. Należy podkreślić, iż istniejące obecnie zrzutowe kolektory kanalizacji deszczowej zbierające zanieczyszczone wody z powierzchni ulicy nie posiadają urządzeń do oczyszczania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych.

Wyjaśnia się, że terenami podlegającymi ochronie przed hałasem w trybie ustawy Poś i rozporządzenia z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826), są tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, pod szpitale i domy opieki społecznej, pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, na cele uzdrowiskowe, na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, na cele mieszkaniowo-usługowe. Przepisy nie określają dopuszczalnych poziomów hałasów dla terenów zamieszkałych przez zwierzęta i ptaki.

**Wniosek 4:** Mamy nadzieję, że Pan Prezydent pozytywnie ustosunkuje się do naszych zastrzeżeń i obecny raport skieruje do poprawy uwzględniając w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowę ekranów akustycznych na całej długości Al. 1000-Lecia P.P.

#### **Wyjaśnienie organu:**

Z uwagi na to, że raport spełnia wymagania art. 66 ust. 1 ustawy o.o.s., przeszedł pozytywną weryfikację organów właściwych w sprawie, tut. organ nie znalazł podstaw do skierowania przedmiotowej dokumentacji do poprawy.

RDOŚ – organ właściwy ds. spraw ochrony środowiska oraz PPIS - organ właściwy ds. ochrony zdrowia w ramach oceny oddziaływania na środowiska, dokonały merytorycznej weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z 2011r., w wyniku której RDOŚ uzgodnił i ustalił uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia, a PPIS zaopiniował określając uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia.

Odnosząc się do posadowienia ekranów akustycznych wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. na całej jej długości strony zachodniej, wyjaśnia się co następuje:

- na odcinku od skrzyżowania z ul. Gen. Wl. Andersa/ Gen. St. Maczka do drogi będącej przedłużeniem ul. Skidelskiej, przeważa zabudowa mieszkaniowo – usługowa. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 60 dB (rys. 2/H), mieści się w pasie drogowym Al. 1000-Lecia P.P. – nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego;
- na odcinku od drogi będącej przedłużeniem ul. Skidelskiej do ul. Wileńskiej przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Najbliższa przedsięwzięciu zabudowa - budynki mieszkalne pod adresem Al. 1000-Lecia P.P. 31, 33, 35 wraz z budynkami gospodarczymi przeznaczone są do rozbioru. W związku z tym, najbliższą położoną zabudową mieszkaniową staną się posesje Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29, ul. Wileńska 4, która nie będą narażone na ponadnormatywny hałas od drogi. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, oraz biorąc pod uwagę brak zwartej intensywnej zabudowy mieszkaniowej, małą ilość osób narażonych na hałas nie wykazano potrzeby budowy ekranu akustycznego na tym etapie inwestycyjnym. W przypadku, gdy analiza porealizacyjna wykaże przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przy zabudowie mieszkaniowej najbliższej przedsięwzięciu, wówczas może zająć

konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy Poś. z uwagi na brak możliwości zastosowania przegród urbanistycznych w związku z koniecznością zapewnienia wjazdów na te posesje (Al. 1000-Lecia P.P. 37, 31/2, 29). Utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania będzie wymagało wykupienia dodatkowego terenu w jego granicach.

- na odcinku od ul. Wileńskiej do ul. Grodzieńskiej, najbliższa przedsięwzięciu zabudowa mieszkaniowa (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 19, 21, 25) są przeznaczone do rozbiórki w ramach inwestycji. W związku z tym, najbliższą zabudową mieszkaniową staną się posesje Al. 1000-Lecia P.P. 19 (działki nr ewid. gr. 265/2, 266/2, 267/2), Al. 1000-Lecia P.P. 25/1 i ul. Kowieńska 5. Izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga tej zabudowy. Pozostałe budynki na posesjach ul. Wileńska 1C, 1, 3, 5, 7, 9, 13, 15, 17, 19; ul. Kowieńska 4, 6, 8, 10, ul. Grodzieńska 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, ul. Wolkowyska 1, 1/1, 1/2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, położone są w dalszej odległości od przebudowywanej ulicy niż pierwszy rząd zabudowy. Ze względu na powyższe, oraz biorąc pod uwagę oddalenie zwartej intensywnej zabudowy mieszkaniowej od ulicy, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego na tym etapie inwestycyjnym.
- na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej - zaprojektowano ekran ze względu na występowanie zwartej zabudowy jednorodzinnej, położonej blisko przebudowywanej ulicy (ok. 25 m od krawędzi najbliższej jezdni) w porównaniu do zwartej zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulic Grodzieńskiej, Kowieńskiej, Wolkowyskiej, Wileńskiej (ok. 50 m od krawędzi najbliższej jezdni).
- na odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Radzywińskiej, bezpośrednio nie występuje zabudowa mieszkaniowa. Najbliższą przedsięwzięciu zabudowę stanowi budynek wielorodzinny ul. Radzywińska 2A położony za doliną rzeki Białej, w odległości ponad 100m od krawędzi jezdni. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 4/H), nie sięga wymienionej posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego.
- na odcinku od ul. Radzywińskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej, najbliższa przedsięwzięciu zabudowa mieszkaniowa (posesje Al. 1000-Lecia P.P. 1, 3, 5, 5A, 7) nie jest narażona na ponadnormatywny hałas. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 3/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 4/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego. Mieszkańcy tych posesji nie wnieśli uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do posadowienia ekranów akustycznych wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. na całej jej długości strony wschodniej, wyjaśnia się co następuje:

- na przeważającej długości Al. 1000-Lecia P.P. występuje zabudowa nie podlegająca ochronie akustycznej, za wyjątkiem istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i pojedynczych domów jednorodzinnych (częściowo przeznaczonych do rozbiórki Al. 1000-Lecia P.P. 60, 62, 64) oraz Zespołu Szkół Elektrycznych ul. 1000-Lecia P.P. 14.. Z przedstawionych do raportu map akustycznych wynika, że izofona wartości dopuszczalnej w porze nocy 50 dB (rys. 1/H) a w porze dnia izofona wartości dopuszczalnej 55 dB (rys. 2/H), nie sięga wymienionych posesji. Ze względu na powyższe, nie zachodzi potrzeba budowy ekranu akustycznego. Mieszkańcy tych posesji nie wnieśli uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

Przedstawiony powyżej opis dotyczy stanu diagnozowanego w raporcie o oddziaływaniu na środowisko po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Autorzy raportu wskazują, iż aktualnie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Wobec powyższego nasuwa się

konkluzja, że w związku z realizacją inwestycji, uciążliwością o największej skali oddziaływania na warunki życia i zdrowia ludzi będzie emisja hałasu. Dlatego też w ramach niniejszej decyzji na Inwestora nałożono obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie badania poziomu hałasu w miejscach zabudowy chronionej, przy budynkach: ul. Raclawicka nr 3, 5, 10, 12; ul. Łańcucka nr 1, 3, 6, 8; Al. 1000-Lecia P.P. nr 1, 3, 29, 31/2, 47, 50, 62A; ul. Przytorowa 1.

Zgodnie z definicją pod określeniem „analiza porealizacyjna” rozumie się badania mające na celu porównanie charakteru i wielkości prognozowanych oddziaływań zidentyfikowanych i opisanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z oddziaływaniami, które wystąpiły w rzeczywistości po realizacji przedsięwzięcia.

Przeprowadzenie analizy porealizacyjnej pozwoli na kontrolę, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia przyjęto właściwe rozwiązania projektowe i czy zastosowano wystarczające urządzenia chroniące środowisko. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości to właśnie wyniki analizy będą podstawą do podjęcia działań zmierzających do usunięcia zaistniałych nieprawidłowości.

**Pismo z dnia 09.05.2011r Pani Monika Syczewska wraz z mieszkańcami ulic: Grodzieńskiej, Wolkowskiej, Wileńskiej, Kowieńskiej, zgłosili uwagi i postulaty, co do planowanej inwestycji w tym:**

**Wniosek 1:** Uważamy, że ekrany akustyczne są bezwzględnie konieczne na całym odcinku od ul. Sokólskiej do ul. Gen. Andersa (od strony poszerzenia, tj. zabudowy domków szeregowych).

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**Pismo z dnia 09.05.2011r Pani Zofia Niewińska**

**Wniosek 1:** jedynym zabezpieczeniem przed hałasem i spalinami może być skierowanie ruchu tranzytowego na ul. Andersa

**Wyjaśnienie organu:**

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z deklaracją inwestora wpisuje się w założenia wynikające z „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. Takie założenia przyjęto w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Głównym założeniem „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku”, przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r. jest wyprowadzanie tranzytowego ruchu ciężkiego poza obszar ograniczony obwodnicą miejską (Trasa Generalska), co w przypadku Al. 1000-Lecia P.P. będzie możliwe po zrealizowaniu miejskich inwestycji drogowych, w szczególności:

- przebudowaniu ulic: Gen. St. Maczka, Gen. F. Kleeberga i Gen. Wl. Andersa;
- budowie przedłużenia ul. Gen. Władysława Andersa na odcinku od ul. Wasilkowskiej do ul. Baranowskiej;
- budowie przedłużenia ul. Świętokrzyskiej do ul. Berlinga,
- budowie ul. Sitarskiej z przebiegiem do ul. Świętokrzyskiej.

**Wniosek 2: postawienie ekranów dźwiękochłonnych**

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**W wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia stwierdzono co następuje.**

Projektowane przedsięwzięcie, jakim jest rozbudowa Alei 1000-lecia P.P., na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej jest układem w dużym stopniu bazującym w oparciu o istniejący układ komunikacyjny tej części miasta, ale konieczność dostosowania projektowanych rozwiązań sprawia, że zachodzi potrzeba jego poszerzenia i radykalnej rozbudowy ulicy z jednojezdniowej na dwujezdniową wraz ze skrzyżowaniami.

Podczas prac związanych z realizacją rozbudowy emitowane będą substancje zarówno gazowe jak i pyłowe. Jednak tego typu emisje będą krótkotrwałe i ustaną po zakończeniu prac drogowych. Powstające pył oraz zanieczyszczenia gazowe ograniczą się swoim oddziaływaniem do terenu pasa technicznego budowy. Podstawowym zanieczyszczeniem powietrza będzie niezorganizowana emisja pyłów: zawieszonego PM10 i opadającego jaki będzie powstawał w różnych etapach budowy.

Eksploatacja odcinków ulicy będzie źródłem emisji substancji gazowych wpływających lokalnie na zmianę jakości powietrza. Ruch pojazdów będzie powodował emisję substancji generujących tzw. ozon przy powierzchni: lotne związki organiczne LZO, - substancji pogłębiających efekt cieplarniany; CO<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>O, - substancji: tlenek węgla (CO), tlenki azotu (NO<sub>x</sub>), dwutlenek siarki (SO<sub>2</sub>), związków metali. Ruch, po której poruszają się pojazdy będzie nieznacznie wpływał na tzw. emisję wtórną pyłu już istniejącego a zdeponowanego na jezdni, który będzie wzbudzany do powietrza na skutek ruchu pojazdów. Na podstawie przeprowadzonych przez autora raportu obliczeń można stwierdzić, że na rozbudowanej Al. 1000-Lecia P.P. nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia w skali średniorocznej dla tlenków azotu w przeliczeniu na NO<sub>2</sub>. W granicach samej jezdni stężenia największe obejmą skrzyżowanie ulic Sokólskiej i Kombatanów oraz Radzywińskiej i I Armii Wojska Polskiego z Al. 1000-Lecia P.P. i nie będą powodowały przekroczeń wartości odniesienia, na całej długości ulicy poza samą jezdnią. Emitowane inne substancje nie będą wykazywały przekroczeń w zakresie wszystkich normowanych parametrów jakości powietrza. Nie stwierdzono możliwości przekroczeń poziomów przyjętych obecnie za dopuszczalne w obu horyzontach czasowych 2012 i 2020r.

W trakcie rozbudowy ulicy wystąpi bezpośrednia, okresowa ale krótkotrwała emisja hałasu spowodowana pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce. Hałas robót drogowych będzie zależał od rodzaju i zakresu, wykorzystywanego sprzętu oraz od odległości od frontu budowy do odbiorcy. Dochodzić będzie również do nakładania się hałasu gdyż prace prowadzone będą wahadłowo. Uciążliwość akustyczna wystąpi tylko w porze dziennej 6<sup>00</sup> - 22<sup>00</sup>.

Obliczenia emisji hałasu prognozowanego i jego rozprzestrzeniania się wykonano dla 16-tu godzin pory dziennej i 8-u godzin pory nocnej. Wartości wybrane emisji hałasu od potoku pojazdów są rzędu 74,7 + 64,7 dB w porze dziennej i 64,4 + 61,0 dB w porze nocnej w 2012 roku i 73,8 + 65,8 dB w porze dziennej i 63,8 + 52,6 dB w porze nocnej w 2020 roku. Analizując mapy akustyczne w zakresie propagacji hałasu można stwierdzić, że nie wystąpią przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu zarówno w porze dziennej i nocnej dla budynków mieszkalnych zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej wzdłuż ulicy po zbudowaniu przegrody urbanistycznej na odcinku od ulicy Sokólskiej do ulicy Grodzieńskiej. Wartością determinującą przekroczenia jest pora nocna, dla której poziom dopuszczalny hałasu nie może przekraczać 50 dB. Odległości, do których wystąpią przyjęte za dopuszczalne poziomy hałasu od krawędzi skrajnej jezdni projektowanej rozbudowy na stan

prognozy 2012 i 2020 roku nie będą dotyczyły zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej zlokalizowanej wzdłuż Al. 1000-Lecia P.P. i wynosić będą:

- w 2012r. - w porze dziennej do ok. 12m, w porze nocnej do ok. 14m
- w 2020r. - w porze dziennej do ok. 12m, w porze nocnej do ok. 13m

Zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii wzdłuż ulicy 1000-Lecia P.P. nie będzie objęta ponadnormatywnymi wartościami hałasu zarówno w porze nocnej i dziennej, po zrealizowaniu inwestycji.

Pracujące maszyny drogowe (np. walce wibracyjne, zagęszczacze gruntu, wibratory betonu) mogą powodować drgania przenoszące się na budynki i mogą wzbudzać wysoki poziom ich drgań i być odczuwane przez mieszkańców w sąsiedztwie frontu prac drogowych. Natomiast uciążliwość wibracji na odcinkach nowowybudowanych o równej nawierzchni jest niska. Nowe nawierzchnie nie będą wzbudzać drgań, które mogą powodować uszkodzenia nośnych elementów budynków lub być odczuwane przez ludzi.

W fazie prac rozbudowy ulicy, wody cieku bez nazwy i rz. Białej będą zabezpieczone przed przedostawaniem się do niej materiałów i substancji. Z uwagi na rozbudowę razem z ulicą sieci wodociągowej i kanalizacyjnej będzie wymagane wykonanie głębokich wykopów, które mogą być zalewane przez wody gruntowe i wymagane będzie ich odwodnienie. Wody z odwodnień przed odprowadzeniem do cieku będą oczyszczane z piasku i zawiesin. Ścieki sanitarne z fazy budowy będą zbierane do szczelnych zbiorników.

Rozbudowany odcinek ulicy będzie źródłem emisji ścieków opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnych. Do ich odwodnienia zaprojektowano przebudowę i budowę nowej kanalizacji deszczowej, a zbierane spływy opadowo - roztopowe będą zrzucane do rz. Białej i cieku wodnego po uprzednim oczyszczeniu w osadnikach wirowych zawieszin i sprzężonych z nimi separatorach węglowodorów ropopochodnych. Normowanymi zanieczyszczeniami zawartymi w ściekach opadowych z rozbudowanej ulicy są: zawiesina ogólna i węglowodory ropopochodne.

Realizacja infrastruktury drogowej w terenach miejskich i eksploatacja ulicy wiąże się z wytwarzaniem znacznych ilości odpadów zwłaszcza na etapie budowy. Rodzaj powstających odpadów pozostanie niezmienny, będą to: usuwane fragmenty nawierzchni drogowych, elementy konstrukcji rozbieranych budynków, resztki tworzyw sztucznych, złom metalowy, puste opakowania. Najistotniejszym odpadem będzie ziemia z wykopów: grunt macierzysty, piasek, żwir, il, glina, kamienie, które mogą stanowić nawet do 70 % udziału masowego. Ziemia może być wykorzystana bezpośrednio do tworzenia podsypek, lub oddawana do innego wykorzystania. Odpadem będą również sfrezowane lub pokruszone asfalty. Destrukt asfaltowy zostanie poddany recyklingowi i ponownie dodany do mas bitumicznych. Źródłem odpadów będzie również baza budowy ulicy. Jakość i ilość tych odpadów będzie uzależniona od wykonawcy oraz od wyposażenia bazy. Odpady z fazy budowy na ogół nie należą do odpadów niebezpiecznych. W fazie eksploatacji odcinków ulic przewiduje się powstawanie pewnej ilości szlamów z czyszczenia studzienek, separatorów węglowodorów ropopochodnych oraz błota i pyłu z jezdni ulic a zwłaszcza przy krawężnikach. Ich odbiorcą będzie firma, posiadająca stosowne zezwolenia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie w myśl rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 z późn. zm.) nie stanowi zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jedynie może wystąpić zagrożenie związane z przewozem substancji niebezpiecznych. W takich



przypadkach właściwe służby będą minimalizować i likwidować negatywne skutki tych zdarzeń.

Opiniowana ulica nie przebiega przez tereny objęte prawną formą ochrony przyrody, tzn. obszary rezerwatów przyrody, tereny parków narodowych, parków krajobrazowych, planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony cennych i zagrożonych składników różnorodności biologicznej; najbliższe ww. obszary to:

- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Puszcza Knyszyńska” (kod: PLB200003);
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Ostoja Knyszyńska” (kod: PLH200006);
- Obszar specjalnej ochrony ptaków „Bagienna Dolina Narwi”(kod PLB 200001);
- Specjalny obszar ochrony siedlisk „Narwiańskie Bagna” (kod PLH 200002),

który najbliższej położony z nich znajduje się w odległości około 4.9 km (Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska) od planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę, iż w sąsiedztwie projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, które spełniają istotne funkcje dla ważnych i chronionych gatunków flory i fauny stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obszary prawnie chronione znajdujące się w granicy administracyjnej miasta Białystok to Rezerwat Antoniuk oraz „Las Zwierzyniecki” znajdujące się w przedziale od około 1.3 do 2.6 km od planowanej inwestycji.

W związku z powyższym niniejszą decyzją nie stwierdzono potrzeby wykonania kompensacji przyrodniczej.

Teren inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską i nie występują na nim obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków, jak również nie posiada ewidencji stanowisk archeologicznych.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zawiera się w granicach administracyjnych miasta Białegostoku, oddalonego od granicy Państwa ponad 40 km nie wystąpi oddziaływanie transgraniczne. Ze względu na znaczne oddalenie przedmiotowej ulicy nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Polski.

Projekt nie przewiduje z uwagi na realia wynikające z zainwestowania terenu (układ osi istniejącej ulicy i całego układu drogowego oraz stan zagospodarowania otoczenia) wariantu alternatywnego. Warianty dotyczą jedynie alternatyw technicznych i technologicznych, a w szczególności rozwiązań skrzyżowań, przebiegu i lokalizacji zatok autobusowych, mniejszego czy większego zajęcia terenu. Jako wariant do realizacji wybrano wariant wnioskodawcy, który umożliwi poprawę warunków komunikacyjnych w mieście, poprawę stanu technicznego infrastruktury drogowej oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Uwzględniając uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w niniejszej decyzji nie nałożono na inwestora obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W opinii organu na podstawie przedłożonego do wniosku materiału dowodowego można dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki środowiskowe na etapie jego realizacji i eksploatacji. Należy podkreślić, że jak wynika z obliczeń w raporcie o oddziaływaniu na środowisko nie wystąpią na etapie eksploatacji emisje ponadnormatywne, dlatego też nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Uwzględniając art. 82 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie administracyjne stwierdził, iż:

- Zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwolił dokonać oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określić konieczne warunki na etapie jego realizacji i eksploatacji.
- Nie nastąpi kumulowanie się oddziaływań tej inwestycji z oddziaływaniami pochodzącymi z innych źródeł i nie wystąpią oddziaływania ponadnormatywne.
- Planowana ulica nie przebiega przez tereny objęte prawną formą ochrony przyrody oraz nie znajduje się na terenach chronionych w ramach europejskiego systemu ochrony przyrody Natura 2000 i nie będzie oddziaływał na te tereny.

Zgodnie z art. 135 ustawy Poś jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy ooś, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

W związku z tym, że z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika, że emisje hałasu nie będą przekraczać dopuszczalnych norm w stosunku do zabudowy chronionej akustycznie, a emisje zanieczyszczeń do powietrza nie wykraczają zasięgiem poza teren do którego inwestor ma tytuł prawny w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania.

Na podstawie art. 10 Kpa obwieszczeniem z dnia 29.07.2011r. zawiadomiono strony postępowania o skompletowanych aktach sprawy, w tym o postanowieniu uzgadniającym RDOŚ i pozytywnej opinii PPIS z którymi strony postępowania mogą się zapoznać oraz zgłosić ewentualne uwagi, wnioski i zastrzeżenia w terminie do 19 sierpnia 2011r. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Słonimska 1, od dnia 01.08.2011r. do dnia 15.08.2011r., co potwierdza pieczęć kancelarii Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku pod adresem [www.bip.bialystok.pl](http://www.bip.bialystok.pl) od dnia 29.07.2011r. do dnia 12.08.2011r., zgodnie z prowadzonym wykazem.

**Pismem z dnia 16.08.2011r. Pan Marek Dworakowski wraz z mieszkańcami osiedla domów jednorodzinnych złożyli uwagi i wnioski, do planowanej inwestycji:**

**Wniosek 1:** Raport sporządzono nierzetelnie, a dane zawarte w nim są nieprawdziwe, dlatego iż badanie poziomu hałasu przeprowadzone zostało w godzinach szczytu, gdy na ul. 1000-Lecia P.P. zwykle tworzą się korki a samochody poruszają się z prędkością 10-20km/h. Nie uwzględniono poziomu hałasu, jaki występuje, gdy przejeżdżają samochody powyżej 8 ton. Należy zauważyć, iż w godzinach szczytu samochody ciężarowe i TIR-y jeżdżą w ograniczonych ilościach. Aby szybko i sprawnie przejechać przez miasto kierowcy TIR-ów wybierają godziny nocne. I tak już od godziny 2 w nocy można usłyszeć kawalkady przejeżdżających z hukiem i loskotem Tir-ów. Wprowadzone ograniczenie ruchu do 40km/h nie zmieniło przyzwyczajęń kierowców, którzy z dużą prędkością przejeżdżają przez Aleję.

**Wyjaśnienie organu:**

W ramach wykonywania raportu (2011 r.) nie były wykonywane badania poziomu hałasu, a określone poziomy hałasu w środowisku wynikają z obliczeń komputerowych rozprzestrzeniania się hałasu wykonanych programem komputerowym SoundPLAN wersja 7

wg metody francuskiej NMPB-Routes-96 (wskazanej w załączniku II Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku). Obliczenia przeprowadzono na cyfrowym modelu terenu, który odzwierciedla ukształtowanie zabudowy i niweletę przebiegu ulicy, uwzględniając średniogodzinowe natężenia ruchu w pojazdach rzeczywistych dla 16 godzin pory dnia oraz dla 8 godzin pory nocy. W godzinach szczytu komunikacyjnego porannego i popołudniowego, były wykonywane jedynie pomiary ruchu w zakresie natężenie oraz jego struktury.

Po zrealizowaniu docelowego układu drogowego miasta Białegostoku, w szczególności domknięcia obwodnicy miejskiej (budowa przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa, budowa ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „NILA”, budowa Al. Niepodległości i Al. Ignacego Jana Paderewskiego, przebudowa ul. Narodowych Sił Zbrojnych), samochody ciężarowe będą omijać Al. 1000-Lecia P.P., w związku z nową organizacją ruchu samochodów ciężarowych uwzględniającą zakaz ich poruszenia, co przewiduje Program ochrony środowiska przed hałasem.

**Wniosek 2:** mieszkańcy wnoszą o budowę ekranów na całej długości Al. 1000-Lecia P.P. lub skierowanie tranzytu samochodów ciężarowych na ul. Gen. Wł. Andersa.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**Pismo z dnia 18.08.2011r. mieszkańców ulic 1000-Lecia P.P., Skidelskiej, Świslockiej, Grodzińskiej, Wolkowskiej, Wileńskiej i Kowieńskiej, reprezentowanych przez P.Monika Syczewska, P.Elżbieta Skok, kierowanym do Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej UM w Białymstoku**

**Wniosek 1:** uznajemy za niedopuszczalne próby rezygnacji z ekranów akustycznych, które są absolutnie minimalnym warunkiem przeprowadzenia inwestycji i pragniemy uzyskać jednoznaczne stanowisko w zakresie ich budowy

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**Wniosek 2:** wnosimy o poważne rozważenie metod redukcji natężenia ruchu na Al. Tysiąclecia P. Polskiego, szczególnie nocą, nie tylko poprzez wprowadzenie ograniczenia prędkości, ale także np.: ograniczenia tonażu pojazdów ciężkich mogących korzystać z tej drogi.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)*

**Wniosek 3:** wnosimy o rozszerzenie analizy dot. drgań, ponieważ obecna analiza jest zbyt powierzchowna i enigmatyczna, a opinia w jej zakresie pozbawiona walorów stawianych opinii przez k.p.a.,

#### **Wyjaśnienie organu:**

W raporcie w rozdziale „8.5.3. Emisja energii – wibracja” i „9.5. Wibracje” dokonano wystarczającej oceny szkodliwości drgań. Ruch pojazdów po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie będzie wzbudzał drgań, które mogłyby powodować uszkodzenia elementów nośnych budynków lub być odczuwalne przez ich mieszkańców z uwagi na równą nawierzchnię jezdni, właściwą dla tej klasy drogi.

Wartości skorygowanych prędkości drgań przed rozbudową drogi, w budynkach potencjalnie zagrożonych wibracją są niższe od dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka, wynoszących: dzień – 0,00116 m/s, noc – 0,000406 m/s dla ludzi przebywających

w mieszkaniach. Tak więc na obecnej Al.1000-lecia P.P., przy nierównościach rzędu 20 mm mogą powstawać wibracje znajdujące się na granicy dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka. Wartości skorygowanych prędkości drgań po rozbudowie drogi, w budynkach potencjalnie zagrożonych wibracją są niższe od dopuszczalnych poziomów drgań odbieranych przez człowieka. Tak więc po rozbudowie przy nierównościach rzędu 5 mm nie będą powstawać wibracje przekraczające dopuszczalne poziomy drgań odbieranych przez ludzi w mieszkaniach.

Ocena stopnia szkodliwości oddziaływania drgań i wstrząsów na budynki, przeprowadzona zgodnie z normą PN-85/B-02170 pt.: „Ocena szkodliwości drgań przekazywanych na budynki” w oparciu o skalę SWD-I wykazała, że obliczone wartości przyspieszenia drgań przed rozbudową drogi, na budynki potencjalnie zagrożone wibracją wynoszą 1,41–3,44 [cm/s<sup>2</sup>] i mogą wywoływać wibracje kwalifikujące się do I i II strefy wpływów dynamicznych w skali SWD-I. Ocena stopnia szkodliwości oddziaływania drgań i wstrząsów na budynki, w oparciu o skalę SWD-I wykazała, że obliczone wartości przyspieszenia drgań po rozbudowie drogi, na budynki potencjalnie zagrożone wibracją wynoszą 0,35–0,86 [cm/s<sup>2</sup>] i nie wywołują wibracji kwalifikujących się do I strefy wpływów dynamicznych w skali SWD-I. Znajdują się one poniżej dolnej granicy odczuwalności drgań przez budynki i dolnej granicy uwzględniania wpływów dynamicznych w skali SWD-I. Drgania będą nieszkodliwe dla konstrukcji budynków oraz ich elewacji.

**Wniosek 4:** wnosimy o uwzględnienie w analizie komfortu mieszkańców domków jednorodzinnych oraz ewentualnie szkód, jakie mogą przynieść inwestorowi roszczenia cywilnoprawne związane z doprowadzeniem do spadku jakości życia oraz wartości nieruchomości.

**Wyjaśnienie organu:**

Komfort i jakość życia mieszkańców w zakresie przepisów o ochronie środowiska oceniany jest poprzez zbadanie czy po zrealizowaniu przedsięwzięcia dotrzymywane będą standardy jakości środowiska. Przedmiotem postępowania administracyjnego jest określenie warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia, przy których nie zostaną naruszone standardy jakości środowiska określone przepisami szczególnymi. Należy zaznaczyć, że obowiązujące standardy jakości środowiska, w tym poziomy dopuszczalne substancji w powietrzu oraz dopuszczalne poziomy hałasu zostały ustalone w porozumieniu Ministra Środowiska z Ministrem Zdrowia na poziomie gwarantującym brak zagrożenia dla środowiska przyrodniczego i zdrowia ludzi. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko oddziaływanie zostało przeanalizowane w odniesieniu do spełnienia wymagań przepisów szczególnych w zakresie oddziaływania wynikającego z emisji do powietrza, emisji hałasu, emisji wibracji, promieniowania niejonizującego, emisji ścieków, wytwarzania odpadów zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś.

Uwaga dotycząca roszczeń cywilnoprawnych nie odnosi się do postępowania i treści raportu o oddziaływaniu na środowisko.

**Wniosek 5:** wnosimy o rozważenie możliwości uzgodnienia pod warunkiem wprowadzenia całkowitego zakazu ruchu pojazdów ciężarowych Al. 1000 – lecia P. Polskiego lub ograniczenia dopuszczalnego tonażu pojazdów ciężarowych.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)*

**Wniosek 6:** w punkcie 8.3 całkowicie pominięto komfort i jakość życia mieszkańców terenów przyległych do inwestycji, w tym wpływ inwestycji na chronione prawem dobra osobiste mieszkańców i wartość nieruchomości;

*Odpowiedź zamieszczono powyżej, w wyjaśnieniu - wniosek 4*

**Wniosek 7:** w punkcie 8.5.2 biegły stwierdza, iż szacunkowa wartość hałasu (prognoza na 2012) w porze dziennej to 64,7-74,7 dB, (prognoza na 2012) 64,4-61,0 dB w porze nocnej w roku 2012, a 73,8-65,8 dB w porze dziennej i 63,8-52,6 dB w porze nocnej w roku 2020, gdy normy dopuszczalne to 55 dB w dzień i 50 dB w nocy. Biegły stwierdza, iż zasięg emisji i odległość od drogi do zabudowań zniweluje hałas na tyle, że nie będzie on przekraczał norm. Wobec faktu, iż w sprawie już raz RDOŚ odmówił uzgodnienia (24.11.2010r.) właśnie z racji na przekroczone wartości emisji hałasu, należało bardziej szczegółowo zbadać sytuację. Biegły nie wskazuje, na czym oparł swój wniosek, że rozchodzenie się hałasu spowoduje jego redukcję o 19,7 dB, szczególnie, że jego obliczenia w zakresie odległości od jezdni do zabudowań są nieprawdziwe dla części zabudowań położonych najbliżej jezdni (przykładowo naprzeciw technikum elektrycznego). Należy także zauważyć, iż biegły podał wartości jedynie dla ograniczeń II stopnia, przy limicie prędkości 50 km/h, uwzględniając redukującą hałas nawierzchnię jezdni. Należy wyraźnie zaznaczyć, iż wskazane przez biegłego warunki są wyjątkowo korzystne dla potrzeb mierzenia hałasu. Wątpliwości wywołuje także szacunkowa wartość ciężkich pojazdów, które poruszają się będą po drodze po jej poszerzeniu. Od dawna bowiem wiadomo, iż ciężkie pojazdy transportowe wybierają Aleję do przejazdu przez Białystok z powodu krótkiego czasu oczekiwania, dobrej nawierzchni oraz faktu, iż na jej trasie nie ma kontroli ruchu ciężarowego, jakie często organizowane są na ul. Gen. Wł. Andersa przy przejściu podziemnym. Także przy Al. 1000-Lecia P. P. znajduje się skręt na ul. Kombatantów i parkingi TIR, taki parking znajduje się także na placu za skrzyżowaniem z ul. Sokólską w stronę ronda. Także "po drodze" są dwie stacje benzynowe przystosowane do przyjmowania ciężkich pojazdów. Pominięcie tych okoliczności przy ustalaniu wartości szacunkowych ruchu czyni analizę w tym punkcie bezużyteczną.

**Wyjaśnienie organu:** Przywołane wartości dotyczą emisji hałasu „u źródła liniowego”, jakim jest droga, które są wartościami w przekroju drogi w strefie generowania hałasu. Podane w tabeli 7 raportu wartości emisji hałasu - wartości mocy akustycznej  $L_w$  [dB] obliczono za pomocą programu SoundPlan od projektowanych odcinków węzłowych ulicy, poprzez zadeklarowanie czynników związanych z ruchem: natężenie ruchu, rodzajem pojazdów, średniej prędkości potoku pojazdów, pochylenia podłużnego niwelety, oraz od warunków ruchu, parametrów drogi oraz jej otoczenia:

W celu określenia oddziaływania drogi na stan akustyczny środowiska, poprzez sprawdzenie dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem hałasu  $L_{AeqD}$  w porze dnia (w godzinach  $6^{00}-22^{00}$ ) oraz  $L_{AeqN}$  w porze nocy (w godzinach  $22^{00}-6^{00}$ ), dokonano w raporcie określenia wartości emisji hałasu (strefa odbioru hałasu). Obliczenia wartości emisji otrzymano z obliczeń komputerowych rozprzestrzeniania się hałasu wykonanych programem komputerowym SoundPLAN wersja 7 wg metody francuskiej NMPB-Routes-96 (wskazanej w załączniku II Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku). W wyniku tych obliczeń, sporządzono mapy akustyczne przedstawiające zasięg izofon dopuszczalnych 55 dB w porze dnia i 50 dB w porze nocy.

W związku z tym porównywanie wartości emisji z wartościami emisji jest niewłaściwe, ponieważ dotyczą one wielkości charakteryzujących inne parametry. Dlatego Państwa stwierdzenie, że autor raportu podaje błędnie, że rozchodzenie się hałasu spowoduje jego redukcję o 19,7 dB jest nieprawdziwe i nie znajduje potwierdzenia w tym dokumencie.

**Wniosek 8:** w punkcie 8.5.3 biegły nie wskazuje na podstawie czego ustalił brak przekroczenia poziomu drgań. Zaznaczył, że przy nierównościach rzędu 20mm mogą powstać wibracje przekraczające dopuszczalne poziomy drgań, a w dalszych wnioskach zawartych w punkcie 9.5 stwierdził, iż maksymalne nierówności to 5mm, więc dopuszczalny poziom drgań nie zostanie przekroczony. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż biegły pominał przy swojej analizie całkowicie czynnik zużycia nawierzchni, spadku jej jakości w wyniku starcia,

warunków atmosferycznych etc. Powstaje więc pytanie, jak długo utrzyma się planowany maksymalny poziom nierówności w wysokości 5mm, i jak szybko zużycie nawierzchni gładkiej (absorbującej hałas), która zużywa się szybciej niż nawierzchnia twarda, przekroczy 20mm i doprowadzi do przekroczenia dopuszczalnych poziomów drgań:

*Odpowiedź zamieszczono powyżej, w wyjaśnieniu - wniosek 3.*

**Wniosek 9:** w punkcie 9.4 biegły sugeruje przegrody akustyczne i ograniczenie prędkości, jako remedium na przekroczenie norm dotyczących hałasu. Jednocześnie biegły sugeruje przeniesienie ruchu tranzytowego poza obręb miasta. Z tym wnioskiem nie sposób się nie zgodzić - biegły zdaje sobie sprawę, że normy dotyczące hałasu będą przekroczone, co wskazał pośrednio w odpowiedziach na pytania zawartych w jego piśmie z dnia 20.07.2011r., gdzie unika odpowiedzi, czy przegrody są konieczne wskazując jedynie, iż nie były uwzględniane we wskaźnikach (nawierzchnia jezdni, ograniczenie prędkości etc. były uwzględnione). Należy wskazać, iż redukcja hałasu, która nastąpiłaby w wyniku zastosowania przegród akustycznych w wartościach wskazanych przez biegłego nie zapewnia w żadnej mierze takiej redukcji, aby hałas znajdował się w normach określonych dla zabudowań otaczających teren inwestycji.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej wniosek 7, oraz odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**Wniosek 10:** Podsumowując, należy wskazać, iż analiza została ewidentnie wykonana w taki sposób, aby uniknąć powtórnej odmownej decyzji w zakresie uzgodnienia. Współczynniki zastosowane w analizie świadczą o tym, iż jest ona bazowana nie tyle na stanie mającym realnie przewidywać rzeczywistość ile na przypuszczeniach. Nie da się oprzeć wrażeniu, iż biegły w zakresie mierzenia hałasu poczynił zbyt wiele założeń, które są zbyt słabo udokumentowane. Biegły winien był dokonać ustaleń dla różnych wartości, które mogą występować w trakcie i po realizacji inwestycji, a nie tylko dla przyjętej przez siebie jednego zestawienia danych. Takie procedowanie biegłego rodzi poważne wątpliwości co do rzetelności wydanej opinii (analizy). Jednocześnie analiza pomija bardzo istotne kwestie w zakresie metod badawczych - biegły informuje jedynie jakich programów użył do symulacji. Wskazać należy, iż każda symulacja została dokonana na jednym programie, co powoduje uzasadnione wątpliwości, czy ze względu na specyfikę algorytmów zastosowanych w symulacjach można wyniki analizy uznać za trafnie szacujących rzeczywistość. Ponownie - aby nadać analizie przymiot rzetelności, biegły powinien był wskazać wyniki uzyskane na podstawie innych programów lub ewentualnie brak takich programów i na podstawie różnic w wynikach określić zakres błędu stosowanej metody.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej (wyjaśnienie organu na wniosek 7), odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pan Marek Dworakowski (wyjaśnienie organu na wniosek 1), pisma z dnia 16.08.2011r. Pan Marek Dworakowski (wyjaśnienie organu na wniosek 1)*

Odnosząc się do wniosku w sprawie metod matematycznego modelowania pola akustycznego stwierdza się co następuje. Do najczęściej stosowanych metod modelowania w akustyce terenów otwartych zaliczyć można aktualnie metodę elementów skończonych i brzegowych oraz modele geometryczne oparte na metodzie promieniowej i metodzie źródeł pozornych. Dostępne na rynku oprogramowanie służące do obliczeń propagacji hałasu na terenach zurbanizowanych wykorzystuje właśnie w swym algorytmie jedną z powyższych metod.

Modelowanie propagacji hałasu w terenie otwartym, a także w strefie zabudowanej, powinno zintegrować wszystkie parametry, które mają wpływ na tę propagację, t.j. topografię, budowę, ekrany, rodzaj podłoża, niejednorodność atmosfery, warunki meteorologiczne. Dostępne oprogramowanie łączy te parametry we wspólnym algorytmie, opierając się ponadto na założeniach normalizacji ISO.

Do najbardziej znanych i rozpowszechnionych obecnie na rynku pakietów oprogramowania służących do tworzenia cyfrowych map hałasu terenów zurbanizowanych zaliczyć można:

1. IMMI
2. SoundPlan
3. Mithra
4. Predictor

Wszystkie te pakiety działają w oparciu o normy międzynarodowe z możliwością uzupełnień o normy i zalecenia polskie. Różnice pomiędzy tymi programami wynikają przede wszystkim z interfejsu użytkownika (sposobu komunikowania się użytkownika z programem). Algorytm obliczeniowy oparty jest o te same zalecenia we wszystkich pakietach, różnią się jedynie sposobem zapisu i metody rozwiązania pewnych szczególnych przypadków. Z uwagi na powyższe wyniki obliczeń są porównywalne.

Należy podkreślić, że na wybór programu przez opracowującego raport organ nie ma wpływu.

**Pismo z dnia 18.08.2011r. mieszkańców ulic 1000-Lecia P.P., Skidelskiej, Świslockiej, Grodzieńskiej, Wolkowyskiej, Wileńskiej i Kowieńskiej, reprezentowanych przez P.Monika Szczevska, P.Elżbieta Skok, kierowanym do Prezydenta Miasta Białegostoku**

**Wniosek 1:** Z treści pism PPIS oraz RDOŚ w sprawie wynika, iż opierają się oni w swoich opiniach na raporcie oddziaływania na środowisko, którego pierwsza wersja powstała w kwietniu 2011r. Raport ten wykazywał przekroczenia poziomu hałasu wzdłuż ulicy 1000-Lecia P.P., co zostało w niniejszej sprawie całkowicie pominięte. Za niedopuszczalne należy uznać fakt, iż po zleceniu uzupełnienia raportu okazało się, że przekroczenia hałasu nie występują, gdyż zmieniono dane na podstawie której przeprowadzono symulację generowania hałasu. Ze względu na niejasności w tym zakresie i wątpliwości, czy obecnie sporządzony raport jest rzetelny i odpowiada prawdzie konieczne jest objęcie sprawy nadzorem Prezydenta Miasta, który dbając o dobro mieszkańców z pewnością nie dopuści do stosowania przez administrację strategii uzyskiwania tylu raportów i analiz, aż w końcu pojawi się taka, wedle której inwestycja będzie możliwa do zrealizowania

**Wyjaśnienie organu:**

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)*

**Wniosek 2:** Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż sama inwestycja jest niecelowa i nieuzasadniona. Jej powstanie tłumaczone jest enigmatycznymi sformułowaniami w rodzaju "wymogów współczesnego ruchu", które są niedefiniowalne i do których nie można się odnieść.

**Wyjaśnienie organu:**

Z porównania rozpatrywanych wariantów bezspornie wynika, iż odstępianie od realizacji przedsięwzięcia będzie się wiązać z pogarszającym się stanem technicznym istniejących obiektów oraz narastającymi utrudnieniami komunikacyjnymi, podczas gdy realizacja przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przyczyni się do budowy ulicy o nowych parametrach technicznych oraz nowych obiektach inżynierskich, wraz z budową nowego systemu kanalizacyjnego oraz budową magistrali wodociągowej, która aktualnie w części przebiega po terenach prywatnych posesji.

Jednocześnie należy podkreślić, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje na wniosek. Organ prowadzący postępowanie nie ma wpływu na treść i zakres złożonego wniosku, a jedynie może dokonać oceny przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na środowisko i możliwości jego realizacji bez szkody na środowisko.

Zgodnie z przepisami *ustawy oos*, raport o oddziaływaniu na środowisko przedkłada wraz z wnioskiem inwestor, tj. Miasto Białystok.

Bezstronność opracowania zapewnia przewidziana w art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy oos* procedura ocen oddziaływania na środowisko, polegająca na: weryfikacji raportu, uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień (PPIS w Białymstoku i RDOŚ w Białymstoku) oraz zapewnieniu udziału społeczeństwa.

W rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z przedsięwzięciem, które z uwagi na zawężony obszar terenu przeznaczanego do jego wykonania, a także położenie inwestycji niedaleko centralnej części aglomeracji miejskiej, stwarza ograniczone alternatywy jego realizacji. Niemniej jednak, mając na uwadze niedogodności wynikające z obecnego użytkowania w/w układu komunikacyjnego, wydaje się być koniecznym podjęcie wszelkich działań pozwalających w sposób maksymalny ograniczyć uciążliwości wynikające z aktualnie zdiagnozowanych przekroczeń standardów jakości środowiska.

*Ponadto odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 2)*

**Wniosek 6:** Mieszkańcy, są zdania, iż inwestycja polegająca na poszerzeniu Al. 1000-Lecia P.P. wedle projektu jest w samej swojej istocie nieuzasadniona i rodzi poważne problemy dla istniejącej zabudowy, nie licuje z aktualnym rozwojem okolic. Al. 1000-Lecia P.P. i będzie powodowało liczne komplikacje dla mieszkańców. Tym samym, stoimy na stanowisku, iż należy szukać alternatywnych metod rozwoju arterii komunikacyjnych wedle koncepcji kierowania ruchu od, nie zaś do centrum miasta przez osiedla domków jednorodzinnych, obok powstających zabudowań niskich bloków mieszkalnych.

#### **Wyjaśnienie organu:**

W rozpatrywanym przypadku lokalizację wariantów przedsięwzięcia są przesądzone, układem osi istniejącej ulicy i całego układu drogowego oraz ograniczone stanem zagospodarowania otoczenia.

*Odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 16.08.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 1)*

**Wniosek 8:** Zmianę planów inwestycji i rozważenie znalezienia alternatywnych rozwiązań w zakresie transportu, które uwzględniają najnowsze wskazania urbanistyki w zakresie kierowania ruchu od centrum miasta, nie zaś do niego. Ewentualnie uwzględnienie budowy ekranów akustycznych wzdłuż całej długości planowanej do rozbudowy ul. 1000-Lecia P.P. (strona zachodnia ulicy)

#### **Wyjaśnienie organu:**

Do realizacji przyjęto wariant, który zakłada przebudowę ulicy, skrzyżowań i obiektów inżynierskich i utrzymania ich w kolejnych latach w standardzie podstawowym. Zasadniczą częścią wydatnie poprawiającą bezpieczeństwo i przepustowość ulicy jest wykonanie wariantu w wersji ulicy dwujezdniowej. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia jest najmniej korzystny, gdyż pozostawia sytuację, w której wzrastający ruch odbywa się w dalszym ciągu w istniejącej sieci ulicy głównej i towarzyszących oraz licznych skrzyżowań niedostosowanych do obowiązujących wymagań i warunków bezpieczeństwa ruchu. Dodatkowo, brak rozbudowy spowoduje pogarszanie się stanu technicznego nawierzchni i niedostosowanie parametrów geometrycznych do wymagań współczesnego ruchu. Wszystkie te sytuacje wydłużają znacznie czas przejazdu, zwiększa się zużycie paliwa a tym samym emituje więcej zanieczyszczeń i energii. Zaniechanie przebudowy spowoduje w stosunku do ulicy już istniejącej: wzrost zagrożenia wypadkowego, dalsze zmniejszenie przepustowości ulicy (ulica jednojezdniowa), obniżenie bezpieczeństwa użytkowników (pieszych i



podróżnych), postępująca degradacja wód powierzchniowych w wyniku odprowadzania do nich ścieków opadowych bez oczyszczenia, kanalizacją o zbyt wąskich średnicach (zalewanie ściekami opadowymi okolicznych terenów), zanieczyszczenie wód gruntowych w wyniku infiltracji ścieków opadowych i roztopowych przez strefę aeracji zbudowaną z utworów o wysokim współczynniku przepuszczalności, dalszy wzrost poziomu hałasu oraz pierwotnych i wtórnych zanieczyszczeń powietrza, występowanie wibracji odczuwanych w budynkach jednorodzinnych położonych wzdłuż Al. 1000-lecia P. P. wzrost zdarzeń niebezpiecznych takich jak wypadki drogowe. Dotychczasowy system odwodnienia ulicy w chwili obecnej nie jest przygotowany do minimalizacji skutków takiej awarii.

Wysoka uciążliwość i stwarzany stopień zagrożeń wariantu zerowego dyskwalifikuje tę opcję jako rozwiązanie ostateczne.

*Odnośnie ekranów odpowiedź zamieszczono w niniejszym piśmie powyżej, odnosząc się do pisma z dnia 27.04.2011r., Pana Marka Dworakowskiego (wyjaśnienie organu na wniosek 4)*

**Wniosek 6:** na trasie nie ma kontroli ruchu ciężarowego.

**Wyjaśnienie organu:**

Wniosek nie dotyczy postępowania planowanego przedsięwzięcia, a egzekwowania przestrzegania przepisów drogowych w stanie aktualnym.

**Wniosek 7:** Także przy Al. 1000-lecia P.P. znajduje się skręt na Kombatantów i parkingi TIR, taki parking znajduje się także na placu za skrzyżowaniem z ul. Sokólską w stronę ronda. Także "po drodze" są dwie stacje benzynowe przystosowane do przyjmowania ciężkich pojazdów. Planowana inwestycja ułatwi im omijanie obwodnicy Białegostoku i doprowadzi do znacznego zwiększenia się ruchu pojazdów ciężarowych przez Al. 1000-Lecia P.P. w stronę ul. Jurowieckiej.

**Wyjaśnienie organu:**

Postępowanie zmierzające do wydania niniejszej decyzji nie ma wpływu na istniejący sposób zagospodarowania terenu.

W ocenie organu planowana inwestycja nie służy ułatwieniu omijania obwodnicy Białegostoku, a zapewnieniu optymalnych warunków ruchu w istniejących warunkach terenowych z uwzględnieniem założeń programowych rozwoju miasta w zakresie budowy i rozbudowy dróg - Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Białegostoku na lata 2009-2013 przyjętego Uchwałą Nr XXXIV/410/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 24 listopada 2008r. oraz Programu środowiska przed hałasem dla miasta Białegostoku", przyjętego Uchwałą Nr LVIII/767/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 13.09.2010r.

**Wniosek Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku znak: ZDI.III.5541-ET-3-5/09/10 z dnia 08.02.2010r. o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uznano za zasadny.**

Analiza wniosku w sprawie nadania decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoliła stwierdzić co następuje.

Rozbudowa Alei 1000-lecia P.P. na odcinku od skrzyżowania z ulica Gen. St. Maczka – Gen. Wł. Andersa do skrzyżowania z ul. Wileńską wraz z tym skrzyżowaniem współfinansowana będzie ze środków P.P.U.H „Kombinat Budowlany” w Białymstoku w ramach zawartego w dniu 29 maja 2009 r. porozumienia. Niezbędnym warunkiem pozyskania środków jest podpisanie umowy na realizację zadania z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu, który może zostać ogłoszony po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto w związku z faktem, iż w/w zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do budżetu miasta na

lata 2009 -2011. wykorzystanie środków zarezerwowanych będzie możliwe w przypadku jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne złożenie wniosku o uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej a w dalszej kolejności pozyskanie dofinansowania i wykorzystanie zarezerwowanych na ten cel środków w budżecie miasta.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ uznał, iż przedsięwzięcie zakłada poprawę jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego miasta—Białegostoku. Nie zrealizowanie projektu oznacza brak wykonywania przebudowy ani nawet remontu nawierzchni drogowej jedynie utrzymanie istniejącej ulicy w standardzie podstawowym minimalnym. Wszystkie prace modernizacyjne wykonywane będą wówczas w bardzo okrojonym zakresie, zredukowane do absolutnego minimum. Katastrofalny stan obiektów inżynierskich lub ich całkowity brak uwzględniałby jedynie remont (most i przepust).

Ciągły rozwój miasta i wzrost liczby pojazdów wymaga również rozbudowy układów komunikacyjnych w przeciwnym wypadku odcinki ulic o zbyt małej przepustowości jak to jest na Al. 1000-lecia P. P. spowodują sparaliżowane i małą komunikacyjność. Brak możliwości szybkiego i sprawnego dotarcia do miejsc docelowych zniechęca ludzi do wyjazdu z powodu strat czasu jakie będą niezbędne do przebycia tylko samej drogi.

Na rozpatrywanym odcinku z tytułu dużego osiedla mieszkaniowego Białostoczek i drugiego w budowie gromadzi bardzo wiele nie tylko pojazdów ale i pieszych nie tylko dla potrzeb mieszkańców, dla których wymagane jest dostosowanie bezpiecznych warunków poruszania się.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej. W doktrynie podkreśla się, że interes strony, jako przesłanka nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest kwalifikowany przez określenie jego rangi. Ma to być wyjątkowo ważny interes (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.8.2008r., sygn. akt II SA/Wa 563/08 – Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych zwana dalej „CBOSA”).

Jedną z przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wprowadzenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędności" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne. Istota rygoru natychmiastowej wykonalności polega więc na tym, że decyzja nieostateczna staje się natychmiast wykonalna i stanowi tytuł wykonawczy. (wyrok NSA z dnia 15.7.2010r. sygn. akt II OSK 1134/09 – CBOSA, patrz: J.Borkowski (w:), B.Adamiak, J.Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2008, s. 534).

Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie jest niezbędne wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których się w niej rozstrzyga, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.3.2008r. sygn. akt IV SA/Wa 1394/06 - CBOSA).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przedmiotowa decyzja jest niezbędna, aby uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z

powyższym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwi o wiele szybsze wszczęcie oraz zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także spełnienia kryteriów umowy na współfinansowanie ze środków P.P.U.H „Kombinat Budowlany” w Białymstoku.

Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 Kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. W grupie chronionych interesów mieści się też interes społeczny. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ jest obowiązany wykazać interes społeczny, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie wynikające z faktu niespełnienia przez skarżącą obowiązków na powierzonym stanowisku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12.08.2008r. sygn. akt II SA/Wa 563/08 - CBOSA).

Mając zatem na uwadze powyższe uznać należy, że fakt, iż przedmiotowa inwestycja Miasta Białystok może być współfinansowana przez inwestora zewnętrznego stanowi istotny interes społeczny. Uzyskanie w/w decyzji umożliwi wykorzystanie zabezpieczonych środków budżetowych na realizację tego zadania oraz umożliwi dofinansowanie, co odciąży budżet inwestora z konieczności pokrycia całości kosztów inwestycyjnych (porównaj: wyrok NSA z 10.7.2009r., sygn. akt I OSK 987/08 – CBOSA; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.3.2010r. sygn. akt IV SA/Wa 32/10 – CBOSA).

Mieszkańcy Miasta Białegostoku są użytkownikami dróg. Jako podatnicy danin publicznych, właściele posesji, lokatorzy budynków oraz mieszkań ponoszą ciężary finansowe na cele publiczne. Stosownie do treści art. 6 pkt 1, 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji i budowa i utrzymanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania. Inwestycja objęta niniejszym postępowaniem dotyczy budowy drogi oraz m.in. magistrali wodociągowej zaopatrującej część miasta w wodę, kanalizacji sanitarnej. A zatem zakres przedmiotowej inwestycji pokrywa się z pojęciem celu publicznego o którym mowa w w/w art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz leży w interesie społecznym, gdyż realizowany jest przez podmiot publiczny i służy ogółowi mieszkańców.

Ponadto przygotowane na potrzeby inwestycji dokumenty (raporty oddziaływania na środowisko, koncepcja i projekt rozbudowy ulicy) jednoznacznie wskazują na konieczność budowy ulicy oraz magistrali wodociągowej, która aktualnie przebiega w części przez prywatne posesje, co naraża mieszkańców na niebezpieczeństwo bezpośrednie, jak również pośrednie w związku z brakiem możliwości dostępu służb technicznych w razie wystąpienia awarii magistrali. Powyższe przesłanki również świadczą o tym, iż zrealizowanie przedmiotowej inwestycji jest ważne społecznie.

**Wobec powyższego w ocenie organu realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi nie tylko wyjątkowo ważny interes strony, ale również ważny interes społeczny.**

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji

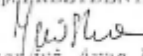
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

*Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. stanowi załącznik do decyzji.*

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. informację o wydaniu niniejszej decyzji podaje się do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białymstoku, w Internecie pod adresem [www.hip.bialystok.pl](http://www.hip.bialystok.pl), oraz na terenie inwestycji.

**Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3 za pośrednictwem Prezydenta Miasta Białegostoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**

Z up. PREZYDENTA MIASTA

  
mgr inż. Anna Jeżewska  
Kierownik Referatu

**Otrzymują:**

1. Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku – Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich UM w/m
2. Mieszkańcy ul. Raławickiej i ul. Łańcuckiej w Białymstoku  
Adres do korespondencji:  
Pan Ludwik Czernecki  
ul. Raławicka 12,  
15-107 Białystok
3. Państwo Maria i Stanisław Litwinowicz,  
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 7  
15-111 Białystok
4. Pani Zofia Niewińska  
ul. Skidelska 8, 15-109 Białystok
5. Mieszkańcy ulic: 1000-Lecia P.P., Skidelska, Świsłocka,  
Grodzińska, Wolkowyska, Wileńska, Kowieńska,  
Adres do korespondencji:  
Pani Monika Syczewska,  
ul. Grodzińska 7  
15-407 Białystok
6. Pani Elżbieta Skok,  
ul. 1000-Lecia Państwa Polskiego 25/1  
15-111 Białystok
7. Pan Marek Dworakowski,  
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 37  
15-111 Białystok
8. a/a

*W związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, strony powiadamia się zgodnie z art. 49 Kpa.*

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
15-950 Białystok, ul. Słominska 1

**Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia z dnia 30 września 2011r. do sprawy znak: OSGK.V.7624-16/10/11**

**Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy oos**

Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę Alei 1000-Lecia Państwa Polskiego w klasie technicznej G (główna) dwujezdniowej, o ilości pasów ruchu 2 x 2 i szerokości pasa ruchu 3.5m - (jezdnie 2 x 7.0m), miejscami 10.5m na wjazdy i zjazdy, na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej. Projektem rozbudowy objęte są też wszystkie skrzyżowania oraz liczne miejsca dostępu do ulicy. Rozbudowa Al. 1000-Lecia P.P. na ulicę o dwóch jezdniach obejmuje wykonanie:

- przepustu skrzynkowego na cieku wodnym.
- mostu przez rzekę Białą w ulicy Białostoczek po zmianie lokalizacji skrzyżowania tej ulicy z ulicą główną.
- nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, chodników obustronnych o zmiennej szerokości, ścieżek rowerowych z obu stron jezdni o szerokości 3.0m, parkingów,
- sieci kablowej niskiego napięcia (oświetlenie), sieci kablowej napowietrznej niskiego i średniego napięcia;
- magistrali wodociągowej; sieci wodociągowej rozdzielczej; nadziemnych hydrantów;
- sieci kanalizacji sanitarnej – przebudowa istniejących i budowa nowych odcinków; sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa istniejącej i budowa nowych kanałów wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe;
- sieci gazowej (przebudowa); sieci telefonicznej i teletechnicznej; sieci ciepłowniczej – przebudowa wraz z budową sieci preizolowanej z przebudową komór wraz z odwodnieniem komór sieci ciepłej; sieci teletechnicznej dla potrzeb monitoringu i sterowania ruchem;
- skrzyżowań z ulicami przyporzędkowanymi w tym dwa ronda o ruchu okrężnym na skrzyżowaniach z ulicami podporządkowanymi; budowę drogi dojazdowej (serwisowej) o szerokości około 3.0m; pasa dzielącego o zmiennej szerokości od około 2.86m do ok. 7.0m; zieleni w postaci trawników obustronnych o zmiennej szerokości;
- budowę przegród urbanistycznych w postaci pochłaniających ekranów akustycznych:
  - na odcinku od ul. Grodzieńskiej do ul. Sokólskiej; o długości ok. 290 m, wysokości do 6 m;
  - wzdłuż ul. Grodzieńskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 35 m od Al. 1000-Lecia P.P. o wysokości do 6 m
  - wzdłuż ul. Sokólskiej za drogą zbiorczą o długości ok. 66 m od Al. 1000-Lecia P.P., wysokości do 6 m

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

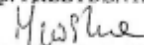
- budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;
- przeniesienie i ponowne ustawienie na zieleńcach dwóch przydrożnych krzyży na działce o nr ewid. gr. 76/9 i 375;
- istniejącej nawierzchni jezdni, zatok autobusowych, parkingów, chodników i krawężników, miejsc dostępu do drogi z przyległych działek;
- przepustu żelbetowego rurowego oraz mostu przez rzekę Białą na ulicy Białostoczek.
- istniejącej sieci infrastruktury technicznej tj.: sieci energetycznej kablowej i napowietrznej zarówno NN jak i SN oraz stacji transformatorowej; magistrali i sieci

wodociągowej rozdzielczej; kanalizacji sanitarnej i deszczowej; gazociągu; sieci telefonicznej i teletechnicznej oraz ciepłowniczej.

na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku.

- Powierzchnia projektowanego przedsięwzięcia wynosi około 16 ha. Nawierzchnia jezdni, zatok autobusowych, chodników i ścieżek rowerowych zajmuje powierzchnię około 5.4 ha. Położenie projektowanej ulicy przewidziano w miejscu ulicy istniejącej, jednak jej rozbudowa z ulicy o przekroju jedno-jezdniowym na ulicę dwujezdniową i dostosowanie jej do wymogów współczesnego ruchu sprawia, że zachodzi konieczność poszerzenia pasa drogowego z obustronnym wykupem gruntów z działek przyległych. Większość działek terenu rozbudowy stanowi pas drogowy Al. 1000-Lecia P.P. oraz ulic krzyżujących się z ulicą projektowaną. Niektóre z działek są w całości przewidziane do poszerzenia pasa drogowego, a niektóre będą podzielone geodezyjnie i tylko ich część będzie przeznaczona na poszerzenie pasa drogowego.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

  
mgr inż. Anna Jeżewska  
Głównik Pełniamy

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
15-950 Białystok, ul. Słonimska 1

*Przew. E. Targosz*  
21.10.2011

WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Białystok, dnia 16. października 2011r.

OSGK.V.7624-16/10/11

W PŁYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Dzień: 2011-10-20  
POSTANOWIENIE

*Przew. K. Kalczyński*  
21.10.2011

*Przew. B. Zawacki*  
20.10.2011

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 04.06.1960r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) z urzędu prostuje się omyłkę pisarską w decyzji znak: OSGK.V.7624-16/10/11 z dnia 30.09.2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka – Gen. Wl. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 961, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku w następujący sposób:

– **zapis w pkt I decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia w brzmieniu:**

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

- budynków mieszkalnych o numerach 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;

– **otrzymuje w pkt I decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia brzmienie:**

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wyburzenia i rozbiórki w tym:

- budynków mieszkalnych o numerach 15, 19, 21, 25, 31, 33, 35, 60, 62, 64 – zabudowa jednorodzinna oraz budynki gospodarcze sąsiadujące z zabudową mieszkaniową jednorodziną;

Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

O oczywistym błędzie (omyłce) można mówić wtedy, gdy istnieje sprzeczność między treścią decyzji, a materiałem zawartym w aktach sprawy i sprzeczności tej nie można wytłumaczyć inną przyczyną niż błędem (zobacz wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2001r., I SA/Gd 1243/2000).

W decyzji z dnia 30.09.2011r. znak: OSGK.V.7624-16/10/11 o środowiskowych uwarunkowaniach nie wpisano budynków mieszkalnych jednorodzinnych o nr 15 i 19 położonych przy Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego, przeznaczonych do rozbiórki w związku z planowaną inwestycją.

Niniejszy błąd jest oczywistą omyłką wynikającą z przeoczenia, oba budynki przeznaczone do wyburzenia były brane pod uwagę od początku prowadzonego postępowania administracyjnego, czego dowodem jest Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia jak i załączniki graficzne. Z punktu widzenia ochrony środowiska, warunki środowiskowe obejmują wyburzenia budynków, które wraz z działkami, na których się znajdują zostały wymienione w przedmiotowej decyzji i stanowią całość planowanego przedsięwzięcia.

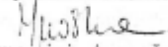


Niniejsze postanowienie nie powoduje zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia i nie pozostaje w sprzeczności z treścią przedmiotowej decyzji

Biorąc pod uwagę, iż przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie przedmiotowej decyzji i przemawia za tym słuszny interes strony, postanowiono orzec jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem tut. organu w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

  
mgr inż. Anna Jeżewska  
Kierownik Referatu

**Otrzymują:**

1. Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku – Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich UM w.m.
2. a/a

W związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, strony powiadamia się zgodnie z art. 49 Kpa.



Prezydent Miasta Białegostoku  
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

URB-IV.6220.33.2015

WPEWNIŁ  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
ZARZĄD DRÓG I INWESTYCIJ MIEJSKICH

Dnia 17. 04. 2015

Załącznik nr .....

Nr rejest. ....

POSTANOWIENIE

Pomi ul. Sternistańska  
21. 04. 2015r. 1005

WPEWNIŁ  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Ogólna (5)

Dnia 2015-04-17

Załączniki szt. ....

Na podstawie art. 72 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 30.03.2015 r., o przedłużenie terminu ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka - Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 96/1, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku z uwagi na etapową realizację ww. ulicy

postanawia się

- przedłużyć ważność wydanej przez Prezydenta Miasta Białegostoku decyzji z dnia 30.09.2011r., znak: OS GK.V.7624-16/10/11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka - Gen. Wł. Andersa do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej, na działkach o nr ewid. gr.: 79/16, 80/2, 80/1, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 90/1, 90/2, 91, 93, 94/2, 97/1, 97/3, 97/10, 99, 100, 103, 104, 105, 106/1, 107/1, 108/1, 109/1, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114/1, 115/1, 116/1, 117/1, 118/1, 119/1, 120/1, 121/1, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/1, 128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132/1, 133/1, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 138/2, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/1, 141/2, 142/1, 142/2, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 154/1, 154/2, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/1, 46/1, 46/2, 252/1, 40/3, 41/4, 41/8, 41/5, 43/1, 43/5, 43/4, 43/3, 44, 45, 31/3, 29/6, 29/5, 29/4, 28/2, 27/7, 26/6, 25/4, 24/4, 22, 23, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 2, 68, 67, 66, 69/2, 70/5, 70/6, 71/8, 71/7, 72/9, 72/8, 73, 74/6, 76/9, 76/8, 78/4, 96/1, 253/1, 253/6, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259, 260, 261, 262, 263, 264/3, 265/1, 265/2, 266/1, 266/2, 267/1, 267/2, 324/7, 324/4, 324/6, 962/1, 274/2, 275, 276/5, 300, 64, 63, 62, 70/3, 71/3, 72/2, 72/3, 74/4, 76/4, 76/7, 161/1, 162/1, 163/1, 164/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 169/1, 170/1, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 252/2, 235/1, 251/1, 251/2, 451, 452/21, 452/22, 452/5, 491, 474/5, 474/3, 474/4, 492, 497, 498, 499, 507, 508/2, 508/1, 509, 510, 511, 512, 539, 701, 702/2, 702/1, 702/3, 703, 780, 554, 555, 556, 832, 700, 306, 312, 311, 313, 318, 322, 374/4, 382, 375, 380, 383/4, 557, 558/3, 377/4, 378, 379, 831, 830, 803, 563/1, 804/5, 692, 693/1, 693/2, 693/3, 693/4, 702/4, 693/6, 695, 696/1, 696/2, 697, 694, 698, 699/1, 699/2, 792/3, 829, 792/5, 828/1, 828/2 - (obręb 12) w Białymstoku o następcze 2 lata.

- II. wyrazić stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo tj.:
- I etap: „Budowa odcinka Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego od skrzyżowania z ulicą Gen. St. Maczka do skrzyżowania z ul. Wileńską w Białymstoku wraz z tym skrzyżowaniem oraz niezbędną infrastrukturą techniczną”, dofinansowany będzie ze środków zewnętrznych przez P.P.U.H. Kombinat Budowlany Sp. z o. o., ul. Legionowa 14/16, 15-099 Białystok zgodnie z zawartym porozumieniem;
  - II etap: „Przebudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ulicy Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną”, realizowany będzie przez Miasto Białystok, zadanie to ujęte jest w planie zamówień na 2015 r., w II kwartale 2015r. ogłoszony zostanie przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej.
- oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą o.o.s.*, strona może wystąpić z wnioskiem o zajęcie stanowiska przez organ, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdza się, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, wydanej przez Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 30.09.2011r., znak: OSGK.V.7624-16/10/11.


Wniosek o wyrażenie zgody na etapowanie przedsięwzięcia został wniesiony z zachowaniem warunku, iż postanowienie zostanie wydane w terminie określonym w art. 72 ust. 3 *ustawy o.o.s.*, tj. 4 lata od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie warunki ustawowe zostały spełnione, postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3 za pośrednictwem Prezydenta Miasta Białegostoku w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Doręczenie uważa się za dokonanie po upływie 14 dni od daty publicznego ogłoszenia zgodnie z dyspozycją art. 49 *KPA*.

z up. PRYZYDENTA MIASTA  
  
Anna Jazewska  
Kierownik  
Referatu Uwarunkowań Środowiskowych

**Otrzymują:**

1. **Prezydent Miasta Białegostoku - Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich UM wm.  
ul. Składowa 11, 15-399 Białystok**
2. Mieszkańcy ul. Raclawickiej i ul. Łańcuckiej w Białymstoku  
Adres do korespondencji:  
Pan Ludwik Czerniecki  
ul. Raclawicka 12, 15-107 Białystok
3. Państwo Maria i Stanisław Litwinowicz,  
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 7, 15-111 Białystok
4. Pani Zofia Niewińska  
ul. Skidelska 8, 15-109 Białystok
5. Mieszkańcy ulic: 1000-Lecia P.P., Skidelska, Świsłocka,  
Grodzieńska, Wołkowyska, Wileńska, Kowieńska,  
Adres do korespondencji:  
Pani Monika Syczewska,  
ul. Grodzieńska 7, 15-407 Białystok
6. Pani Elżbieta Skok,  
ul. 1000-Lecia Państwa Polskiego 25/1, 15-111 Białystok
7. Pan Marek Dworakowski,  
Al. 1000-Lecia Państwa Polskiego 37, 15-111 Białystok
8. a/a

W związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.), jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, strony powiadamia się zgodnie z art. 49 Kpa.

Starosta Bielski  
w Bielsku Podlaskim  
AŚ.6341.8.2017

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Zarząd Drog Miejskich  
Dn. 2017-04-28 (2)

WPIĘTY  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Opcyjna (3)  
Bielsk Podlaski dnia 25.04.2017 r.  
Dniu 2017-04-28  
Załączniki szl. ....  
Wzrostu (3) OK/104497/2017

DECYZJA

Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. b i pkt 2, art. 122 ust. 1 pkt 3, art. 127, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne ( tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz.469 ze zm.) oraz art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Białegostoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na likwidację istniejącego mostu nad rzeką Biała w ciągu ul. Radzywińskiej przed skrzyżowaniem z Al. 1000 – lecia miasto Białystok oraz na wykonanie nowego mostu przekazanego postanowieniem Nr 727/P/NN/17 z dnia 23.03.2017 roku znak NN-404/W86-EP/17 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie .

o r z e k a s i ę

**I. Udzielić Prezydentowi Miasta Białystok** pozwolenia wodnoprawnego na likwidację istniejącego mostu nad rzeką Biała w ciągu ul. Radzywińskiej przed skrzyżowaniem z Al. 1000 – lecia o następujących parametrach:

- konstrukcja żelbetowa z wykorzystaniem belek prefabrykowanych typu Gromnik Lc=9,0 m w układzie niosącym:
- |                    |         |
|--------------------|---------|
| długość całkowita: | 9,058 m |
| Światło poziome:   | 8,052 m |
| Światło pionowe:   | ~2,20 m |
| Szerokość jezdni:  | 10,50 m |
| Szerokość obiektu: | 20,90 m |
- Pani S. Balcerzak  
Pani H. Włoszka  
28.04.2017.*

**II. Udzielić Prezydentowi Miasta Białegostoku** pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie mostu nad rzeką Biała w ciągu ul. Radzywińskiej przed skrzyżowaniem z Al. 1000 – lecia Białystok pod następującymi warunkami:

1. Most M - 1 posiadać będzie następujące parametry:

- Nośność obiektu klasa obc. "A" wg PN-85/S-10030
- Przekrój poprzeczny obiektu
- a. Szerokość całkowita:
  - M-1 zmienna 26,42– 28,17 m
- b. Szerokości użytkowe dla M-1:
  - 3,69-4,42m (pasy ruchu północny);
  - 2,20-3,50m (pasy ruchu);

*Pani Y. Kimmoch  
08.05.2017  
hjp*

3,50m (pasy ruchu);

2,90-3,50m (pasy ruchu południowy);

2,00m + 2,00m (chodnik dla pieszych)

2,90+2,90 (ścieżka rowerowa)

- Przekrój podłużny (prostopadły do osi podpór) obiektu dla M-1:

a. Długość całkowita obiektu: 12,876 m (długość ustroju nośnego w osi niwelety)

b. Rozpiętości teoretyczne przęsł: 12,00 [m]

- Kąt skrzyżowania z przeszkodą: 96,2°

2. Lokalizacja Mostu:

rzeka Biała w km 16+292 na działkach nr 563/1, 803, 830, 380, 377/4, 831, 804/5, 692, 693/1 w obrębie 12 m. Białystok

Współrzędne geograficzne środka geometrycznego mostu: N: 53°09'1.29" E: 23°09'13.35"

## II. Zobowiązuje się wnioskodawcę do:

- zastosowania takiego sposobu wyburzenia, który nie może spowodować zasypania gruzem rzeki Białej,
- prowadzenia prac rozbiórkowych pod nadzorem uprawnionego pracownika z zachowaniem zasad BHP i sztuki budowlanej,
- przyczółki wykonać jako masywne, żelbetowe konstrukcje monolityczne ze skrzydłami bocznymi równoległymi do osi drogi,
- ściana korpusu przyczółka winna posiadać gr. 0,8m, fundament zaprojektowano o wys. 0,8m.
- posadowienia przyczółków bezpośrednio i wykonania fundamentów w ściankach tymczasowych.
- wykonania za ścianami przyczółków płyt przejściowych,
- zabezpieczenia wewnętrznej powierzchni ścian czołowych i bocznych przyczółków oraz styków murów geokompozytem drenażowym,
- utrzymywania mostu w sprawnym stanie technicznym;
- ponoszenia odpowiedzialności materialnej za szkody powstałe w stosunku do osób trzecich w wyniku realizacji inwestycji,

## III. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

IV. Na podstawie art. 108 § ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku, poz. 23) nadać decyzji Starosty Bielskiego znak AŚ.6341.8.2017 z dnia 25.04.2017 r. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Białystok pozwolenia wodnoprawnego na likwidację istniejącego mostu nad rzeką Biała w ciągu ul. Radzymińskiej przed skrzyżowaniem z Al. 1000 – lecia oraz ma wykonanie nowego mostu rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i strony .

## Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2017 roku postanowieniem Nr 727/P/NN/17 z dnia 23.03.2017 roku znak NN-404/W86-EP/17 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wyznaczono Starostę Bielskiego do załatwienia sprawy z wniosku Prezydenta Miasta Białostok o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na likwidację istniejącego mostu nad rzeką Biała w ciągu ul. Radzywińskiej przed skrzyżowaniem z Al. 1000 – lecia miasto Białostok oraz na wykonanie nowego mostu oraz nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji ze względu na ważny interes społeczny.

Analiza załączonej dokumentacji wykazała braki formalne wniosku (ponieważ przedsięwzięcie określono jako przebudowę mostu) oraz braki w operacie wodnoprawnym odnośnie części graficznej jak opisowej (brak podanych adresów siedzib właścicieli gruntów w zasięgu oddziaływania projektowanych do wykonania urządzeń wodnych, oraz nieczytelna część graficzna). Dlatego też wezwaniem z dnia 29.03.2017 roku wnioskodawca został wezwany do ich uzupełnienia.

W dniu 07.04.2017 roku przy piśmie znak ZDM-X.7011.3.2017.JZ z dnia 6 kwietnia 2017 roku braki zostały uzupełnione.

Do wniosku dołączono operat wodnoprawny oraz opis prowadzenia zamierzonej działalności sporządzony w języku nietechnicznym.

Zgodnie z art. 127 ust. 6 ustawy Prawo wodne informację o wszczęciu postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego organ podał do publicznej wiadomości. Uwag ze strony zainteresowanych nie zanotowano.

Zgodnie z obowiązującym prawem tj. art. 122 ust. 1 pkt ustawy Prawo Wodne na wykonanie urządzeń wodnych wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Przykładowy katalog urządzeń wodnych zawiera art. 9 przywołanej ustawy i zalicza się do nich również prowadzone przez wody powierzchniowe oraz wały przeciwpowodziowe obiekty mostowe (co ma miejsce w przypadku tego wniosku zostanie wybudowany nowy most), również w nastąpi rozbiórka istniejącego mostu, a przepisy niniejszej ustawy dotyczące rozbiórki stosuje się odpowiednio do wykonania urządzeń wodnych.

Ponadto wnioskodawca wystąpił o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 kpa uzasadniając, że jest to niezbędne na ważny interes społeczny. Niezwłoczne wdrożenie powyższej decyzji w życie pozwoli na szybsze złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, co w konsekwencji również się przyczyni do szybszego zakończenia całej inwestycji. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na terminową realizację dokumentacji projektowej oraz przyspieszy rozpoczęcie procedury związanej rozpoczęciem procesu budowy i właściwe wykorzystanie na ten cel środków finansowych. Tutejszy Organ podzielił w/w argumentację dlatego też nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

**Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego w ciągu 14 dni od daty jej otrzymania.**

Oplaty skarbowej nie pobrano, ponieważ zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225 poz.1635 ze zm.) jednostki budżetowe zwolnione są z opłaty skarbowej.

Pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych wygasa, jeżeli wnioskodawca nie rozpocznie wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.



Z up. Starosta  
*[Signature]*  
mgr inż. Andrzej Piwowarski  
Starosta Powiatu Białostockiego  
ul. Piłsudskiego 75A, 10-460 Olsztyn

„ARKAS-PROJEKT” Sp. z o.o. Sp. k.



10-460 Olsztyn Al. Piłsudskiego 75A, Budynek B



+48 89 532 45 00, Fax:+48 89 532 45 10,  biuro@arkas-projekt.pl

---

**Otrzymują:**

1. Prezydent Miasta Białegostoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok
2. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok
3. a/a

**Do wiadomości:**

4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,  
ul. Zarzecze 13B,  
03-194 Warszawa+ płyta CD

*Pani J. Zińczoch*  
*24.01.2017r. pyp*

Białystok, *18* stycznia 2017 r.



**WOJEWODA PODLASKI**  
**Bohdan Paszkowski**

AB-I.7840.2.4.2016.MB  
WI-I.7840.2.25.2016.MB

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Zarząd Dróg Miejskich

Dn. **2017-01-23** (2) WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Urzędu (13)

Nr rej. .... WPL. ....

Data: **2017-01-19**

Załączniki: 1. ....

OK/16680/2017

SEKRETARIAT  
PREZYDENTA MIASTA BIAŁEGOSTOKU

DZIEŃ: **2017-01-20**

WPLYNEŁO N: .....

*2017-01-20*  
*OK*

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 05.10.2016 r. (data wpływu do tut. urzędu 06.10.2016 r.) znak: ZDM-X.7011.15.2016, uzupełnionego pismem z dnia 09.12.2016 r. znak: ZDM-X.7011.15.2016, w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych zawartych w § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 i pkt 5 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), w ramach inwestycji obejmującej rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 675 - Alei 1000-lecia Państwa Polskiego w Białymstoku, na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej, wraz z infrastrukturą techniczną,

**UDZIELAM ZGODY**  
**Prezydentowi Miasta Białegostoku,**

*Pani H. Bahenak*  
*23.01.2017r.*

na odstępstwo od ustaleń określonych w § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 i pkt 5 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), **polegające na:**

- zmniejszeniu odstępu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 675 (Al. 1000-lecia Państwa Polskiego) klasy G, na terenie zabudowy, z drogami:**



- powiatową nr 2225B (ul. Radzymińska, ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego) klasy Z oraz gminną nr 100020B (ul. Białostoczek) klasy L do wartości 350 m,
  - gminną nr 100020B oraz wojewódzką nr 676 (ul. Poleska) klasy G i gminną nr 100513B (ul. Jurowiecka) klasy Z do wartości 105 m,
- przy normatywnych odstępstwach między sąsiednimi skrzyżowaniami na drodze klasy G, na terenie zabudowy, wynoszącymi nie mniej niż 500 m (dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami nie mniejsze niż 400 m),

**2. wykonaniu:**

- trzech zjazdów publicznych z drogi wojewódzkiej nr 675 (Al. 1000-lecia Państwa Polskiego) usytuowanych na odcinkach występowania dodatkowych pasów ruchu, w tym jednego zjazdu usytuowanego w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą gminną nr 100020B (ul. Białostoczek),
- trzech zjazdów publicznych z drogi powiatowej nr 2225B (ul. Radzymińska, ul. 1-szej Armii Wojska Polskiego) w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 675 (Al. 1000-lecia Państwa Polskiego), w tym dwóch zjazdów usytuowanych na odcinku występowania dodatkowego pasa ruchu,
- jednego zjazdu publicznego z drogi gminnej nr 100515B (ul. Kombatantów) klasy L usytuowanego w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 675 (Al. 1000-lecia Państwa Polskiego) i drogą powiatową nr 2209B (ul. Sokólska) klasy Z,

podczas gdy wyjazdy z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazdy na drogę nie mogą być usytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania i na odcinku występowania dodatkowego pasa ruchu,

w związku z planowaną inwestycją polegającą na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 675 - Alei 1000-lecia Państwa Polskiego w Białymstoku, na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej, wraz z infrastrukturą techniczną,

**pod warunkami:**

1. zachowania na zjazdach objętych zakresem niniejszego postanowienia warunków widoczności o których mowa w § 170 ust. 1 ww. rozporządzenia,
2. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami

**rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729, z późn. zm.).**

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 05.10.2016 r. (data wpływu do tut. urzędu 06.10.2016 r.) znak: ZDM-X.7011.15.2016, Prezydent Miasta Białegostoku, zwrócił się do tut. organu o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych zawartych w § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 i pkt 5 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), w związku z planowaną inwestycją polegającą na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 675 - Alei 1000-lecia Państwa Polskiego w Białymstoku, na odcinku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej, wraz z infrastrukturą techniczną.

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 03.11.2016 r. znak: WI-I.7840.2.25.2016.MB, wystąpił do Ministra Infrastruktury i Budownictwa o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od warunków określonych w § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 i pkt 5 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124). Minister Infrastruktury i Budownictwa pismem z dnia 16.11.2016 r. (data wpływu do tut. urzędu 21.11.2016 r.) znak: DDP.4.454.718.2016.MM.1, zobowiązał tutejszy organ do uzupełnienia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od ww. warunków. Po dostarczeniu przez inwestora pismem z dnia 09.12.2016 r. znak: ZDM-X.7011.15.2016, brakujących informacji oraz dokumentów, tutejszy organ pismem z dnia 13.12.2016 r. znak: AB-I.7840.2.4.2016.MB (stary znak sprawy: WI-I.7840.2.25.2016.MB), uzupełnił przedmiotowy wniosek w zakresie wskazanym ww. piśmie Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290) właściwy organ, po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno - budowlane, w drodze postanowienia, udziela bądź odmawia zgody na odstępstwo.

Uwzględniając upoważnienie Ministra Infrastruktury i Budownictwa udzielone pismem z dnia 27.12.2016 r. (data wpływu do tut. urzędu 02.01.2017 r.) znak: DDP.4.454.718.2016.MM.2, Wojewoda Podlaski postanowił udzielić zgody na odstępstwo od warunków wynikających z rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, w wyżej wymienionym zakresie.

Jednocześnie informuję, że przedmiotowe odstępstwo nie może powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których

mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo budowlane ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie powinno powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych warunków zamiennych.

Na niniejsze postanowienie nie służy stronom zażalenie.

WOJEWODA PODLASKI

  
Bohdan Paszkowski

**Otrzymują:**

1. Prezydent Miasta Białegostoku,  
ul. Stonimska 1  
15-950 Białystok
2. Zarząd Dróg Miejskich  
ul. Składowa 11  
15 -399 Białystok
3. a/a

WOJEWODA PODLASKI  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

WI-I.7840.5.50.2016.WB

*1. to. odg. 10.04*

*ZdM*  
*05 PAZ 2016*  
*Chor*

WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Ogólna (13)

Białystok, 03 września 2016 r.  
Dnia 2016 -10- 03  
Nr rejestru (5) 267164/16

**Postanowienie**

Na podstawie art. 57 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2015 r. poz.1297 ze zm.), w związku art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 26.08.2016 r., (data wpływu do PUW dnia 30.08.2016 r.), w sprawie wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków określonych w art. 53 ust. 2 i art. 54 ustawy o transporcie kolejowym, w związku z planowaną inwestycją polegającą na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do obszaru kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną, na działkach nr 692, 699/1, 699/2, 700, 780, 781, 783/41 ob. 12 Białostoczek Płd., m. Białystok, w sąsiedztwie działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd, m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy,

**udzielam zgody**

**Gminie Miasta Białystok**

**ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok**

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Zarząd Drog Miejskich  
Dni. 2016 -10- 05 (2)  
WPLYNEŁO  
Nr rej. ...

SEKRETARIAT  
PREZYDENTA MIASTA BIAŁEGOSTOKU  
Dnia 2016 -10- 03  
WPLYNEŁO NI

**na odstępstwo** od warunków określonych w art. 53 ust. 2 oraz na podstawie art. 54 ustawy o transporcie kolejowym, inwestycji polegającej na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do obszaru kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną, na działkach nr 692, 699/1, 699/2, 700, 780, 781, 783/41 ob. 12 Białostoczek Płd., m. Białystok, w sąsiedztwie działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd, m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy, z uwzględnieniem następującego warunku:

- powiadomienia PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku w formie pisemnej 14 dni przed przystąpieniem – o rozpoczęciu wykonywania robót ziemnych na przedmiotowym terenie.

**UZASADNIENIE**

Prezydent Miasta Białegostoku w związku z planowaną inwestycją polegającą na rozbudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do obszaru kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną, na działkach nr 692, 699/1, 699/2, 700, 780, 781, 783/41 ob. 12 Białostoczek Płd., m. Białystok, w sąsiedztwie działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd, m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy, wystąpił do Wojewody Podlaskiego o udzielenie zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 i art. 54 ustawy o transporcie kolejowym.

Z załączonych dokumentów wynika, iż roboty budowlane obejmują dowiązanie projektowanego odcinka Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego do stanu istniejącego pod wiaduktem kolejowym, przebudowę skrzyżowania z ul. Białostoczek, przebudowę kolizji z sieciami: wodociągową, energetyczną, telekomunikacyjną, kanalizacyjną sanitarną, budowę oświetlenia drogowego, budowę kanalizacji technologicznej, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę istniejących zjazdów, na działkach nr 692, 699/1, 699/2, 700, 780, 781, 783/41 ob. 12 Białostoczek Płd., m. Białystok, w sąsiedztwie działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd,

*Przew. J. Kimmowicz*  
*05.10.2016r.*

- 2 -

m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy. Wyżej wymienione roboty budowlane prowadzone będą w pasie 10 m od granicy działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd, m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy oraz w odległości większej niż 20 m od osi skrajnego toru.

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 06.09.2016 r., znak: WI-I.7840.5.50.2016.WB wystąpił do PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie oraz do PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku o zaopiniowanie przedmiotowego wniosku.

PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku pismem z dnia 12.09.2016 r., znak: IZDK5g-505-60/2016, pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję pod następującym warunkiem:

- powiadomienia PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku w formie pisemnej 14 dni przed przystąpieniem – o rozpoczęciu wykonywania robót ziemnych na przedmiotowym terenie.

PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, pismem z dnia 13.09.2016 r. znak: KNWa4.6141.724.2016.PR/5, również poinformował tut. organ, iż pozytywnie opiniuje przedmiotową inwestycję.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym właściwy organ administracji architektoniczno - budowlanej, po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy obszaru kolejowego, w przypadkach szczególnie uzasadnionych udziela bądź odmawia zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 oraz na podstawie art. 54 ustawy o transporcie kolejowym.

Mając na względzie pozytywne opinie zarządzających obszarem kolejowym, Wojewoda Podlaski postanowił udzielić zgody na odstąpienie zezwalające na prowadzenie robót budowlanych w pasie 10 m od granicy działki nr 783/42 ob. 12 Białostoczek Płd, m. Białystok, stanowiącej obszar kolejowy oraz w odległości większej niż 20 m od osi skrajnego toru.

Odstąpienie to nie może spowodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie może zakłócać działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

*Na niniejsze postanowienie nie służy stronom zażalenie.*

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO  
  
Ewa Wele  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Białystok  
ul. Słonimska 1  
15-950 Białystok
2. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie  
ul. Armatnia 14  
01-246 Warszawa
3. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku  
ul. Kopernika 58  
15-397 Białystok
4. a/a.



Na podstawie art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 z późn. zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.<sup>2</sup>), Zarząd Województwa Podlaskiego w Białymstoku w składzie:

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1) Jerzy Leszczyński | marszałek       |
| 2) Anna Naszkiewicz  | wicemarszałek   |
| 3) Bogdan Dyjuk      | członek zarządu |

#### postanawia zaopiniować pozytywnie

inwestycję drogową polegającą na przebudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną, przedłożoną wnioskiem Prezydenta Miasta Białegostoku, pismem znak ZDM-X.7011.15.2016.JZ z dnia 13 września 2016 roku.

Powyższa inwestycja nie koliduje z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, zatwierdzonego uchwałą Nr IX/80/03 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 108, poz. 2026).

Na postawie art. 107 § 4 Kpa w związku z art. 126 Kpa odstępuje się od uzasadnienia postanowienia, gdyż uwzględniła ona w całości żądanie strony.

#### Pouczenie

Na niniejsze postanowienia służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku. Zażalenie do SKO wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Podlaskiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

#### Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Białegostoku  
ul. Słonimska 1  
15 – 950 Białystok
- 2) Podlaskie Biuro Planowania  
Przestrzennego w Białymstoku wn.
- 3) a/a

<sup>1</sup> Zmiana tekstu wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 1250.

<sup>2</sup> Zmiana tekstu wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 868, 996.

Białystok, 19 września 2016 r.

### Opinia

Działając w ramach kompetencji Gminy Białystok realizującej zadania gminy przewidziane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz miasta na prawach powiatu - określone w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), w związku z przygotowaniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: **„Przebudowie Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną”**, uwzględniając wymóg wynikający z art. 11b.1. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2015.2031 j.t.).

wyrażam

pozytywną / ~~negatywną~~ opinię w zakresie przedłożonego wniosku.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

*Adam Paliński*  
.....  
Adam Paliński.....

(podpis Zastępcy Prezydenta Miasta właściwego  
w sprawach zarządzania drogami)

PREZYDENT MIASTA

*[Podpis]*  
.....  
(podpis Prezydenta Miasta)

**WPLYNEŁO**  
ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. sp.k.  
Dnia 2016. WRZ. 12  
Podpis

Białystok 6 września 2016 r.

PREZYDENT MIASTA BIAŁEGOSTOKU  
15-950 Białystok, ul. Stenimska 1

**MKZ.410.53.2016**

**ARKAS-PROJEKT**  
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 75A  
10-460 Olsztyn

#### OPINIA

Na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. *O szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2031 ze zm.), a także § 3 pkt 2, § 4 ust. 2 porozumienia z dnia 7 listopada 2014r. zawartego pomiędzy Wojewodą Podlaskim a Miastem Białystok, w sprawie powierzenia Miastu Białystok prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Podlaskiego, realizowanych przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2014r. poz. 3794), Aneksu Nr 1 z dnia 24 września 2015r. do porozumienia (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2015r. poz. 3029), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorstwa ARKAS-PROJEKT z dnia 22 sierpnia 2016r. znak: 14471-PWY/OLS/2016 [przekazanego przez Zastępcę Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. znak: Z.5152.342.2016.LW – data wpływu 31 sierpnia 2016r.] dotyczącego wydania opinii w sprawie „Przebudowy Alei 1000 - lecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną”,

#### opiniuję pozytywnie

przebudowę Alei 1000 - lecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną zgodnie z załączonym projektem budowlanym.

#### UZASADNIENIE

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że teren na którym planowana jest inwestycja nie jest wpisany do rejestru zabytków, ani nie jest włączony do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie tym nie występują zabytki nieruchome wpisane do rejestru bądź włączone do gminnej ewidencji. Jeżeli jednak w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkryty zostanie przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy:

- 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- 3) niezwłocznie zawiadomić o tym Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (85-741-23-32, 85-732-66-46, faks: 85-741-23-32, e-mail [sekretariat@wuo.z.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wuo.z.bialystok.pl)), a jeśli nie jest to możliwe, Miejskiego Konserwatora Zabytków (Prezydenta Miasta).

MKZ a/a

z up. PREZYDENTA MIASTA  
*Dariusz Szankiewicz*  
MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW





DYREKTOR  
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ  
W WARSZAWIE

TC-U-0213-0271-002-2016

Warszawa, dn. 08 WRZ. 2016

**WPLYNEŁO**  
ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. sp.k.  
Dnia.....2016 WRZ..4-3.....  
Podpis.....  
AL. NCCP

**Pan Tadeusz Truskolaski**  
**Prezydent Miasta Białegostoku**  
**ul. Słonimska 1**  
**15-950 Białystok**

Dotyczy: Wniosku z dnia 22.08.2016r. w sprawie wydania opinii zgodnie z art. 11d ust.1 pkt 8d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

ARKAS – Projekt z upoważnienia Prezydenta Miasta Białegostoku pismem nr 14472-PWY/OLS/2016 z dnia 22.08.2016 r. zwrócił się o wydanie opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „Przebudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną”.

Na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r. poz. 2031) dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej opiniuje wnioski o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują zakazy ustalone w art. 88l ust. 1 i art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, nie obejmuje działań ani budowy obiektów na obszarach ochronnych zbiorników wód, ani w strefach ochronnych ujęć wody. Jednocześnie informuję, że budowa urządzeń wodnych, wymagać będzie uzyskania stosownego pozwolenia wodnoprawnego.

Mając powyższe na uwadze nie wnoszę zastrzeżeń do działań związanych z realizacją inwestycji będącej przedmiotem wniosku jak na wstępie.

z upoważnienia Dyrektora  
RZGW w Warszawie  
ZASTĘPCY DYREKTORA  
ds. Administracji i Prawnych  
Małgorzata Mos

**Otrzymują:**

1. ARKAS-Projekt, Al. Piłsudskiego 75A, budynek B, 10-460 Olsztyn.
2. NZD.
3. TC-U – a/a.

„ARKAS-PROJEKT” Sp. z o.o. Sp. k.

✉ 10-460 Olsztyn Al. Piłsudskiego 75A, Budynek B  
☎ +48 89 532 45 00, Fax: +48 89 532 45 10, ✉ biuro@arkas-projekt.pl

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku  
Dział Nawierzchni, Obiektów Inżynierskich,  
Budynków i Budowli  
ul. Kopernika 58, 15-397 Białystok  
T: + 48 85 673 33 45  
F: + 48 85 673 33 43  
irena.kubis@plk-sa.pl  
www.plk-sa.pl

  
PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

**WPLYNĘŁO**  
ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. sp.k.  
Dnia.....2016 WRZ.....9.....  
Podpis.....  
KŁ. 1000

Nr IZDK5e-505-39/2016  
dot. wydania opinii

Białystok, ..09.2016

**ARKAS-PROJEKT**  
10 – 460 Olsztyn  
Al. J. Piłsudskiego 75A

W nawiązaniu do pisma nr 14467-PWY/OLS/2016 z dnia 22.08.2016 dot. wydania opinii na realizację inwestycji drogowej „Przebudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku wraz z przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej”, PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku nie wnosi uwag do planowanej inwestycji w trybie „spec ustawy” art. 11d. ust. 1.

**DYREKTOR**  
Wojciech Jurczyk  
Zastępca ds. technicznych

Opracowała:  
Ala Zasim  
tel. +48 85 673 1240  
ala.zasim@plk-sa.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie:  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 000037565, NIP 113-23-16-427,  
REGON 017315027. Wysokość kapitału zakładowego w całości wpłaconego: 16 684 838 000,00 zł

1

Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Białymstoku nie ustosunkował się do przesłanych materiałów w ciągu 30 dni od daty otrzymania co zgodnie z art. 11d ust.2 w/w ustawy traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (skan wystąpienia oraz zwrotka poniżej).

ARKAS-PROJEKT

WYŚLANO  
ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. sp.k.  
Dnia... 24.08.2016  
Podpis... *[Signature]*

Regionalny Dyrektor  
Lasów Państwowych w Białymstoku  
ul. Lipowa 51  
15-424 Białystok

Nasz znak: 14469-PWY/OLS/2016

Olsztyn, 22.08.2016r.

Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowej wielobranżowej na przebudowę Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku od ul. Wileńskiej do terenu kolejowego przy ul. Poleskiej wraz z infrastrukturą techniczną.

ARKAS-PROJEKT Sp. z o. o. sp. k. działając z pełnomocnictwa Urzędu Miasta w Białymstoku, na podstawie art. 11d, ust. 1, pkt 8, lit. e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dziennik Ustaw z 2008 r Nr 193 poz. 1194 z póź. Zm.) zwraca się z prośbą o wyrażenie opinii dla w/w inwestycji.

Zgodnie z art. 11d, ust. 2 w/w ustawy niewydanie opinii w terminie 30 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Jednocześnie informujemy, że w ramach przedmiotowego zadania nie przewiduje się podziałów i zajęcia nieruchomości stanowiących grunty leśne w zarządzie PGL LP pod projektowaną inwestycję.

Załącznik:

1. Materiały do opinii - 1 egz.
2. Pełnomocnictwo Inwestora - 1 egz.

Otrzymują:

1. Adresat  
*[Signature]* A/A

Sprawa prowadzi:

Piotr Tyszkiewicz  
e-mail: piotr.tyszkiewicz@arkas-projekt.pl  
tel. +48 89 532 45 00  
fax. +48 89 532 45 10

*[Signature]*  
mgr inż. Piotr Tyszkiewicz  
ARKAS-PROJEKT  
BIURO@ARKAS-PROJEKT.PL  
WWW.ARKAS-PROJEKT.PL

PREZES ZARZĄDU  
*[Signature]*  
mgr inż. Arkadiusz Olszowski

AL. MARSZ. J. PIŁSUDSKIEGO 75A, BUDYNEK B, 10-460 OLSZTYN  
TEL.89-532-45-00, 660-100-880, FAX.89-532-45-10

**POTWIERDZENIE ODBIORU**  
*Wypełnia Nadawca*

**Adresat przesyłki/kwoty przekazu**  
 Regionalny Dyrektor Lasów  
 Państwowych w Białymstoku  
 ul. Lipowa 51  
 15-424 Białystok  
 kod pocztowy miejscowość

Numer nadawczy  
 00859007731599227864

ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

**ARKAS-PROJEKT**  
 Sp. z o.o. sp. k.  
 Al. Piłsudskiego 75A bud. b, 10-460 Olsztyn  
 tel: +48-89-532-45-00 fax: +48-89-532-45-10  
 NIP: 739-383-23-26, REGON: 280614191  
 KRS: 0000387146

przesyłka polecona  
 przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością  
 paczka pocztowa  
 kwota przekazu  
 przesyłka .....

kod pocztowy miejscowość

*Potwierdzam własnoręcznym podpisem odbiór przesyłki / kwoty przekazu*

BIAŁYSTOK  
 26082016  
 \*Ogólny punkt placówek nadawczej

26.08.16 Joanna Tawara  
 (data i podpis odbiorcy)

14469-PNY/05/2016

Al. K...  
 (Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

PP.S.A. nr 24

 Poczta Polska

ODPIS

Białystok, 22.03.2017 r.

*Wzrost 09.05. 2017*

**PROTOKÓŁ Nr DGE-III.6630.281.2017  
z narady koordynacyjnej**

(Podstawa prawna - art. 28b. ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 z późn. zm.))

**Sposób przeprowadzenia narady:** ZEBRANIE ZAINTERESOWANYCH PODMIOTÓW

**Termin narady:** 22.03.2017 r.

**Miejsce narady:** Urząd Miejski w Białymstoku ul. Słonimska 1 sala nr 10

**Opis przedmiotu narady:** SIECI, WODOCIĄGOWE, GAZOWE, TELEKOMUNIKACYJNE-KABLOWE I NAWIETRZNE, KANALIZACJI SANITARNEJ I DESZCZOWEJ, ELEKTROENERGETYCZNE EN, ES – KABLOWE I NAWIETRZNE RYS.1-4

**Lokalizacja projektowanych sieci uzbrojenia terenu:** m. Białystok Obręb: Białostoczek Płd., dz. 554 i inne ul. Aleja Tysiąclecia P.P. i inne

**Wnioskodawca:** ARKAS-PROJEKT SP. Z O. O. SP. K.

**Przewodniczący narady:** Arkadiusz Bliźniuk – Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu w Departamencie Geodezji Urzędu Miejskiego w Białymstoku

| L.p. | Imię i nazwisko uczestnika narady oraz oznaczenie podmiotu, który reprezentuje lub informacja o przyczynach uczestnictwa danej osoby w naradzie | Stanowiska uczestników narady * właściwie zaznaczyć lub informacje o podmiotach wezwanych na naradę, których przedstawiciele nie uczestniczyli w niej  | podpis    |
|------|---|--|-----------|
| 1.   | ARKAS-PROJEKT SP. Z O. O. SP. K.<br>Wnioskodawca  | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br><i>nie uczestniczył w naradzie</i>   |           |
| 2.   | Arkadiusz Bliźniuk<br>Urząd Miejski<br>Departament Geodezji   | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br>Przed realizacją uzgadnianej inwestycji należy sprawdzić czy nie zostały wykonane sieci uzbrojenia terenu, które w projekcie zostały oznaczone jako projektowane | <i>AB</i> |
| 3.   | <i>Helena Giermanowska</i><br>Urząd Miejski<br>Departament Architektury   | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*   | <i>HG</i> |
| 4.   | <i>Adam Jacewicz</i><br>Urząd Miejski<br>Zarząd Dróg Miejskich  | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*   | <i>AJ</i> |

Zgodność niniejszego odpisu z oryginałem stwierdzam  
Białystok, dnia 27.04.2017.

z up. PREZYDENTA MIASTA  
PRZEWODNICZĄCY NARADY KOORDYNACYJNEJ  
*AB*  
Arkadiusz Bliźniuk  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu

Strona 1 z 2 DGE-III.6630.281.2017

**ODPIS**

|  | Stanowisko bez uwag* | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    | Stanowisko negatywne z uzasadnieniem* |
|--|----------------------|--|---------------------------------------|
| 5. Danuta Ledwan<br>Urząd Miejski<br>Departament Gospodarki Komunalnej                 |                      | Należy uwzględnić: prace manewrowe do ul. 4/19 lot.            |                                       |
| 6. Olga Babis<br>PGE Dystrybucja S.A. Oddział<br>Białystok.                            |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |
| 7. Łucja Michalak<br>Wodociągi Białostockie<br>Spółka z o.o.<br>zeberaienia magistrali |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |
| 8. M. Kosińska<br>Polska Spółka Gazownictwa<br>Sp. z o.o.<br>Oddział w Warszawie       |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |
| 9. Kobs Sp. z o.o.<br>Adon Dukat   |                      | PRACE PROWADZĄCE ZGODNIE Z WYTYCZNYMI NA ZAŁĄCZNIKU GRAFICZNYM |                                       |
| 10. Zoran Smulde<br>MPEL Sp. z o.o.  |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |
| 11. ROMAN DUPEL<br>SAV sp. z o.o.  |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |
| 12. P.E.M. ELPOS sp. z o.o.<br>Gazdor Projekt  |                      | Stanowisko z uwaga/uwagami*                                    |                                       |

**Uwaga:** Zgodnie z § 10. ust. 1 punkt 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz. U. z 2015 r. poz 1938) "Powiatową bazę GESUT tworzy i aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, w przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne".

Ad. 8 Uzgódnie wyznacz. linii graniczej z miejscami skrzyżowaniami z projektowanymi uzbrojeniami gazowymi. Zachować odł 0,5m projektowanej linii graniczej od proj. drogi (jeżeli skrzyżowanie ul. Kombatanterów i ul. Kosa PP po stronie stacji benzynowej) Uzgódnie projekt drogi z P.E.M. ELPOS. Przejazd linią nie jest bliżej wyznaczonej w Nbudowy Koordynacyjnej. Województwo Mazowieckie

Ad. 7 Skrajowanie i zblizenia do przewodu i umieszczenie wodokan wzdłuż ul. 4/19 lot.

Zgodność niniejszego odpisu z oryginałem stwierdzam  
Białystok, dnia 27.04.2017.

Arkadiusz Bliźniuk  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu

Arkadiusz Bliźniuk  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu

# ODPIS

Białystok, 21.06.2017 r.

## PROTOKÓŁ Nr DGE-III.6630.641.2017 z narady koordynacyjnej

(Podstawa prawna - art. 28b. ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne  
(Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 z późn. zm.))

**Sposób przeprowadzenia narady:** ZEBRANIE ZAINTERESOWANYCH PODMIOTÓW

**Termin narady:** 21.06.2017 r.

**Miejsce narady:** Urząd Miejski w Białymstoku ul. Słonimska 1 sala nr 10

**Opis przedmiotu narady:** SIEĆ GAZOWA

**Lokalizacja projektowanych sieci uzbrojenia terenu:** m. Białystok Obręb: Białostoczek Płd.,  
dz. 252/1 i inne ul. Tysiąclecia P.P.

**Wnioskodawca:** ARKAS-PROJEKT SP. Z O. O. SP. K.

**Przewodniczący narady:** Arkadiusz Bliźniuk – Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci  
Uzbrojenia Terenu w Departamencie Geodezji Urzędu Miejskiego  
w Białymstoku

| L.p. | Imię i nazwisko uczestnika narady oraz oznaczenie podmiotu, który reprezentuje lub informacja o przyczynach uczestniczenia danej osoby w naradzie | Stanowiska uczestników narady * właściwie zaznaczyć lub informacje o podmiotach wezwanych na naradę, których przedstawiciele nie uczestniczyli w niej  | podpis                     |
|------|---|--|----------------------------|
| 1.   | ARKAS-PROJEKT SP. Z O. O. SP. K.<br>Wnioskodawca  | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br><i>nie uczestniczył w naradzie</i>   |                            |
| 2.   | Arkadiusz Bliźniuk<br>Urząd Miejski<br>Departament Geodezji   | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br>Przed realizacją uzgodnionej inwestycji należy upewnić czy nie zostały wykonane sieci uzbrojenia terenu, które w projekcie zostały oznaczone jako projektowane | <i>ca</i>                  |
| 3.   | <i>Wojciech Gromniński</i><br>Urząd Miejski<br>Departament Architektury   | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*   | <i>Wojciech Gromniński</i> |
| 4.   | Adam Jacenia<br>Urząd Miejski<br>Zarząd Dróg Miejskich  | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br><i>Projekt sieci skoordynować z projektem lewoboku ulicy</i>   | <i>Adam Jacenia</i>        |
| 5.   | <i>Dariusz Zedler</i><br>Urząd Miejski<br>Departament Gospodarki Komunalnej   | Stanowisko bez uwag* Stanowisko z uwagą/uwagami* Stanowisko negatywne z uzasadnieniem*<br><i>bezpieczeństwo wykonania skrzyżowania sieci gazowej z kan. deszcz. na etapie PZT należy przedstawić z DGE</i>   | <i>Dariusz Zedler</i>      |

z up. PREZYDENTA MIASTA  
PRZEWODNICZĄCY NARADY KOORDYNACYJNEJ

Strona 1 z 2 DGE-II.6630.641.2017

*Arkadiusz Bliźniuk*  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci  
Uzbrojenia Terenu

Zgodność niniejszego odpisu  
z oryginałem  
stwierdzam

Białystok, dnia 21.06.2017 r.

## ODPIS

|     |   | Stanowisko bez uwag* | Stanowisko z uwaga/uwagami*  | Stanowisko negatywne z uzasadnieniem* |  |
|-----|---|----------------------|--|---------------------------------------|--|
| 6.  | <i>Olga Banko</i><br>P/G E Dystrybucja S.A. Oddział<br>Białystok                |                      | <i>Sygnty wyprawy. Stanowisko z uwag, uwagami. Uwzględnienie z RE Bole Kint na etapie PZT.</i> |                                       |  |
| 7.  | <i>Equilibrium</i><br>Wodociągi Białostockie<br>Spółka z o.o.                   |                      |  |                                       |  |
| 8.  | <i>Rozważ</i><br>Polska Spółka Gazownictwa<br>Sp. z o.o.<br>Oddział w Warszawie |                      |  |                                       |  |
| 9.  |   |                      |  |                                       |  |
| 10. |   |                      |  |                                       |  |
| 11. |   |                      |  |                                       |  |
| 12. |   |                      |  |                                       |  |

**Uwaga:** Zgodnie z § 10. ust. 1 punkt 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz. U. z 2015 r. poz 1938) "Powiatową bazę GESUT tworzy i aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, w przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne".

Zgodność niniejszego odpisu  
z oryginałem  
stwierdzam

Białystok, dnia 24.06.2014

**z up. PRZEWODNICZĄCY NARADY KOORDYNACYJNEJ**

*Arkadiusz Bliźniuk*  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci  
Uzbrojenia Terenu

**z up. PRZEWODNICZĄCY NARADY KOORDYNACYJNEJ**

*Arkadiusz Bliźniuk*  
Kierownik Referatu Geodezyjnej Ewidencji Sieci  
Uzbrojenia Terenu



Polskie Koleje Państwowe S.A.  
Centrala  
ul. Szcześliwicka 62, 00-973 Warszawa

Oddział Gospodarowania  
Nieruchomościami w Warszawie  
ul. Armatnia 14  
01-246 Warszawa  
Wydział Geodezji i Regulacji Stanów Prawnych  
ul. Kijowska 14  
03-743 Warszawa  
tel.: +48 22 473 38 89  
e-mail: sylwester.burcon@pkp.pl



WPLYNEC  
ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. Sp. k.  
nia..... 2017 STY. 0 g  
odpis..... 2017 STY. 0 g MOW  
..... 1000

Warszawa, 21 listopad 2016r.

KOLEJOWY ZESPÓŁ UZGADNIANIA  
DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ  
KNWa2.6311.366.2016.AP/1  
UNP : 2016-0544484

## OPINIA Nr 255/2016

**Dotyczy:** Uzgodnienia lokalizacji trasy kabla energetycznego oświetleniowego, przebudowy kabla teletechnicznego oraz sieci kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku na dz. ew. nr 783/42, obr. 12 Białostoczek Płd., gmina Białystok, pow. M. Białystok, woj. podlaskie.

**Dla:**  
**Miasto Białystok**  
**ul. Slonimska 1**  
**15-950 Białystok**

Zlecenie z dnia: 2016.11.07  
Data wpływu do uzgodnienia: 2016.11.08

Na podstawie art. 2, pkt. 9, art. 4 ust 2 i 2a, art. 28d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520, 831, 1137, 1433), Decyzji Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MIR z 2014r., poz. 25 z późn. zm.).

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie lokalizacji trasy kabla energetycznego oświetleniowego, przebudowy kabla teletechnicznego oraz sieci kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku na dz. ew. nr 783/42, obr. 12 Białostoczek Płd., gmina Białystok, pow. M. Białystok, woj. podlaskie i uzyskaniu pozytywnych opinii spółek:

1. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie
2. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku
3. „TK Telekom” Sp. z o.o.
4. PKP Utrzymanie Sp. z o.o.
5. „PKP Energetyka” S.A. Mazowiecki Rejon Dystrybucji

**opiniuję pozytywnie lokalizację** trasy kabla energetycznego oświetleniowego, przebudowy kabla teletechnicznego oraz sieci kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego w Białymstoku na dz. ew. nr 783/42, obr. 12 Białostoczek Płd., gmina Białystok, pow. M. Białystok, woj. podlaskie linii Nr 37 Białystok – Zubki Białostockie na wys. km 1,700 -1,800.

Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna  
z siedzibą w Warszawie  
ul. Szcześliwicka 62, 00-973 Warszawa  
KRS 0000019193  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
XII Wydział Gospodarczy  
REGON 000 126 801-03765  
NIP 525-00-00-251  
Kapitał zakładowy Spółki: 10 150 715 600 zł  
w całości wpłacony

Sprawę prowadzi:  
Agnieszka Przybyłowska  
główny specjalista  
e-mail:  
agnieszka.przybylowska@pkp.pl  
tel. kontaktowy +48 22 473 32 16

### Uwagi i zalecenia:

1. Prace powinny być wykonane wg projektu w zakresie lokalizacji przedstawionej na mapie sytuacyjno – wysokościowej do celów projektowych potwierdzonej przez Kolejowy Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci Uzbrojenia Terenu, zaewidencjonowanej pod nr 255/2016 zgodnie z opiniami następujących spółek: PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie (pismo Nr NWA9.6141.724.2016.PR/11 z dn.27.10.2016r.), PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku (pismo Nr IZDK5e-505-39/2016 z dn.05.09.2016r.), „TK Telekom” Sp. z o.o. (pismo Nr LBPS-508-0798/16 z dn.10.10.2016r.), PKP Utrzymanie Sp. z o.o. (pismo Nr UTMI-504-434/2016 z dn.20.09.2016r.), „PKP Energetyka” S.A. Mazowiecki Rejon Dystrybucji (pismo Nr ERD1-5501/124/16 z dn.09.09.2016r.).
2. Roboty na terenie PKP wykonane powinny być zgodnie z zatwierdzonym projektem z zachowaniem kolejowej skrajni budowli i wymaganiami obowiązujących norm i przepisów. Wykonawcy powinni posiadać ważne przeszkolenia z zakresu BHP. Projekt powinien być uzgodniony pod względem kolizyjności zarówno z branżami kolejowymi i gestorami sieci miejskich. Należy przed przystąpieniem do planowanej inwestycji zapewnić nadzór techniczny nad robotami z branżowych jednostek kolejowych i miejskich. Urządzenia kolejowe nie mogą być naruszone, teren po zakończeniu prac doprowadzony do stanu pierwotnego a przebieg linii kablowych przez grunty PKP trwale oznakowany.
3. Roboty związane z budową należy wykonać w uzgodnieniu z zarządzającym terenem PKP.
4. **Zobowiązuje się wykonawcę prac budowlanych do ochrony pkt. osnowy geodezyjnej (Art. 15 i 48 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne Dz. U. z 2015 r., poz. 520, 831, 1137, 1433). Jeżeli w trakcie prowadzenia prac budowlanych wystąpi kolizja w zakresie lokalizacji punktów osnowy, wykonawca tych prac zobowiązany jest poinformować o tym fakcie PKP S.A. jako zarządzającego terenem zamkniętym w celu ponownego uzgodnienia projektu.**
5. **W przypadku zniszczenia punktów osnowy geodezyjnej podczas wykonywania prac budowlanych, wykonawca tych prac jest zobowiązany pod rygorem odpowiedzialności karnej zlecenia ich wznowienie uprawnionej jednostce geodezyjnej na własny koszt.**
6. Wykonawca zapewni wykonanie inwentaryzacji robót ulegających zakryciu oraz geodezyjnej sytuacyjno – wysokościowej inwentaryzacji powykonawczej.
7. Inwentaryzację powykonawczą należy wykonać wg obowiązujących instrukcji i przepisów wynikających z prawa geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 520, 831, 1137, 1433) oraz Prawa budowlanego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.).
8. Dokumentację geodezyjno – kartograficzną, sporządzoną w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej z części dotyczącej przebiegu inwestycji przez teren PKP, na zlecenie inwestora jednostka uprawniona do wykonywania prac geodezyjnych wnosi i stwierdza zgodność lub rozbieżność realizacji sieci uzbrojenia terenu z uzgodnionym projektem do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, Wydział Geodezji, ul. Kijowska 14, 03-743 Warszawa, celem potwierdzenia wyników inwentaryzacji.
9. Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza potwierdzona przez Wydział Geodezji (zgodnie z pkt. 7) jest niezbędnym dokumentem przy odbiorze końcowym robót.
10. Umowę za pozostawienie sieci uzbrojenia terenu na gruncie PKP należy zawrzeć z PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, Wydział Ewidencji Nieruchomości, ul. Armatnia 14, 01-246 Warszawa.

Niniejsze uzgodnienie nie zwalnia jednostek projektowania od odpowiedzialności za sporządzony projekt, nie jest równoznaczne z pozwoleniem wstępu na teren kolejowy oraz nie jest dokumentem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i jest ważne do dnia 20.11.2019r.

Opinia jest ważna wraz z rysunkiem przez okres 3 lat od dnia wydania (przez okres 3 lat projekt jest zachowywany na zasadniczej mapie). Decyzja o pozwoleniu na budowę przedłuża ważność opinii w związku z czym, zachowanie projektu na mapie przez okres dłuższy niż 3 lata wymaga powiadomienia KZUDP o uzyskanym pozwoleniu na budowę.

Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna  
z siedzibą w Warszawie  
ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa  
KRS 0000019193  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
XII Wydział Gospodarczy  
REGON 000 126 801  
NIP 525-00-00-251  
Kapitał zakładowy Spółki: 10 150 715 600 zł  
w całości wpłacony

NACZELNIK  
Wydziału Geodezji i Regulacji Stanów  
Prawnych

Sylwester Burcon

21.11.2016

## **IV WYKAZ DZIAŁEK ZAJĘTYCH POD INWESTYCJĘ**

### **Działki istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej:**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Obręb 12 Białostoczek | 700, 832, 554, 555, 556, 252/1, 174/1, 173/1, 172/1, 171/1, 170/1, 169/1, 168/1, 167/1, 166/1, 165/1, 164/1, 163/1, 162/1, 161/1, 160/1, 159/1, 158/1, 157/1, 156/1, 155/1, 154/1, 153/1, 152/1, 151/1, 150/1, 149/1, 148/1, 147/1, 146/1, 145/1, 144/1, 143/1, 142/1, 141/1, 140/1, 139/1, 138/1, 137/1, 136/1, 135/1, 133/1, 132/1, 131/1, 130/1, 129/1, 128/1, 127/1, 126/1, 125/1, 124/1, 123/1, 122/1, 121/1, 120/1, 119/1, 118/1, 117/1, 116/1, 115/1, 114/1, 113/1, 112/1, 111/1, 110/1, 109/1, 108/1, 107/1 |
|-----------------------|---|

### **Działki istniejącego pasa drogowego drogi gminnej:**

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| Obręb 12 Białostoczek | 792/3, 699/1, 699/2, 251/2 |
|-----------------------|----------------------------|

### **Działki istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej:**

|                       |          |
|-----------------------|----------|
| Obręb 12 Białostoczek | 831, 375 |
|-----------------------|----------|

### **Działki do przejęcia w całości pod drogę wojewódzką:**

|                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| Obręb 12 Białostoczek | 698, 696/2, 324/6, 324/4 |
|-----------------------|--------------------------|

### **Działki do przejęcia w całości pod drogę powiatową:**

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| Obręb 12 Białostoczek | 693/3 |
|-----------------------|-------|

### **Działki do podziału pod drogę wojewódzką:**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Obręb 12 Białostoczek | 697/2 (697/5), 697/1 (697/3), 780 (780/1), 703/1 (703/3), 696/1 (696/3), 695 (695/1), 693/4 (693/11), 693/6 (693/13), 702/1 (702/11), 379 (379/2), 377/4 (377/10), 377/4 (377/11), 378 (378/1), 452/22 (452/31), 452/21 (452/29), 252/2 (252/3), 276/5 (276/6), 275 (275/1), 274/2 (274/3), 324/7 (324/10), 267/1 (267/3), 266/1 (266/4), 265/1 (265/4), 264/3 (264/5), 263 (263/1), 262 (262/1), 261 (261/1), 260 (260/1), 259 (259/1), 258/1 (258/5), 257/1 (257/6) |
|-----------------------|---|

### **Działki do podziału pod drogę gminną:**

|                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| Obręb 12 Białostoczek | 829 (829/1), 694 (694/1), |
|-----------------------|---------------------------|

### **Działki do podziału pod drogę powiatową:**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Obręb 12 Białostoczek | 693/2 (693/9), 693/1 (693/7), 803 (803/1), 804/5 (804/25), 563/1 (563/3), 377/4 (377/7), 377/4 (377/8), 379 (379/1), 701 (701/1) |
|-----------------------|--|

Numery działek bez nawiasów oznaczają numery aktualne.

Numery działek w nawiasach oznaczają numery działek po podziale.

**Działki do ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości:**

| <b>Lp.</b>                                     | <b>Nr działki</b> | <b>Cel</b>  |
|--|-------------------|---|
| <b>Miasto Białystok, obręb 12 Białostoczek</b> |                   |   |
| 1  | 978/9             | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 2  | 978/10            | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 3  | 783/42            | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa oświetlenia drogowego<br>- budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- przebudowa innej drogi publicznej   |
| 4  | 782/8             | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 5  | 781               | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 6  | 780 (780/2)       | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 7  | 723               | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 8  | 692               | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa oświetlenia drogowego<br>- budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- przebudowa sieci wodociągowej<br>- budowa mostu<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- przebudowa innej drogi publicznej  |
| 9  | 696/1 (696/4)     | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 10   | 695 (695/2)       | - przebudowa sieci energetycznej<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- rozbiórka budynku  |
| 11   | 803 (803/2)       | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa oświetlenia drogowego<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa kanału technologicznego<br>- przebudowa innej drogi publicznej  |
| 12   | 830               | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa oświetlenia drogowego<br>- budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- budowa mostu<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa kanału technologicznego<br>- przebudowa innej drogi publicznej |
| 13   | 701 (701/2)       | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 14   | 510               | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 15   | 509               | - przebudowa sieci energetycznej<br>- przebudowa sieci gazowej  |
| 16   | 557               | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 17   | 276/4             | - przebudowa sieci energetycznej  |
| 18   | 276/5 (276/7)     | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa zjazdu   |
| 19   | 275 (275/2)       | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa zjazdu   |

|    |                 |  |
|----|-----------------|--|
| 20 | 274/2 (274/4)   | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa zjazdu  |
| 21 | 267/2           | - przebudowa sieci energetycznej<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej  |
| 22 | 266/2           | - przebudowa sieci energetycznej   |
| 23 | 267/1 (267/4)   | - przebudowa sieci energetycznej<br>- przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa zjazdu                                       |
| 24 | 266/1 (266/5)   | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa zjazdu  |
| 25 | 697/2 (697/6)   | - budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- rozbiórka budynku   |
| 26 | 703/2           | - przebudowa sieci wodociągowej<br>- przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej<br>- budowa zjazdu                                    |
| 27 | 694 (694/2)     | - przebudowa sieci wodociągowej  |
| 28 | 693/4 (693/12)  | - przebudowa sieci wodociągowej<br>- rozbiórka budynku   |
| 29 | 452/21 (452/30) | - budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- budowa zjazdu   |
| 30 | 380             | - przebudowa sieci energetycznej<br>- budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- budowa mostu<br>- przebudowa innej drogi publicznej |
| 31 | 168/2           | - budowa sieci kanalizacji deszczowej  |
| 32 | 150/2           | - budowa sieci kanalizacji deszczowej  |
| 33 | 966/4           | - budowa sieci kanalizacji deszczowej<br>- budowa zjazdu   |
| 34 | 130/2           | - budowa sieci kanalizacji deszczowej  |
| 35 | 703/1 (703/4)   | - przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa zjazdu   |
| 36 | 702/1 (702/12)  | - przebudowa sieci telekomunikacyjnej  |
| 37 | 512             | - przebudowa sieci telekomunikacyjnej  |
| 38 | 377/4 (377/9)   | - przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa zjazdu   |
| 39 | 264/3 (264/6)   | - przebudowa sieci telekomunikacyjnej<br>- budowa zjazdu<br>- rozbiórka budynku  |
| 40 | 256             | - budowa kanału technologicznego   |
| 41 | 379 (379/3)     | - budowa zjazdu  |
| 42 | 324/7 (324/11)  | - budowa zjazdu  |
| 43 | 378 (378/2)     | - budowa zjazdu  |
| 44 | 452/5           | - budowa zjazdu  |

Numery działek bez nawiasów oznaczają numery aktualne.

Numery działek w nawiasach oznaczają numery działek po podziale.

## **B. CZĘŚĆ RYSUNKOWA**

- 1. Plan orientacyjny – rys. 1.0**
- 2. Plan sytuacyjny – rys. 2.1 – 2.2**
- 3. Profile podłużne – rys. 3.1 – 3.3**
- 4. Przekroje normalne – rys. 4.0**
- 5. Szczegóły konstrukcyjne – rys. 5.1 – 5.2**