

Pani P. Maksimiuk
03.10.2012
bax



WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
ZARZĄD DRÓG I INWESTYCJI MIEJSKICH

Dnia 2012 -10- 02

Załączniki szt.
Nr rejestru:

Pani Polera 201
03.10.2012
01.10.2012
C. Rdu

MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

BOII-3adk-772-181-1579/11/12
L.dz.: KO/11/15642

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Kancelaria Ogólna (9)

Dnia 2012 -10- 01

Załączniki szt. 1 (proj. budowlany)

DECYZJA

Nr rejestru (11)

Pani B. Zawadzka
2012 r. 10. 01

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania Uniwersytetu w Białymstoku, działającego przez pełnomocnika Panią Grażynę Kamińską, od decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 19/2011 z dnia 20 października 2011 r., znak: WI-I.7820.3.9.2011.ŁM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na ul. Wiadukt na odcinku od granicy miasta Białegostoku do Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich w Białymstoku wraz z fragmentem węzła drogowego w rejonie wiaduktów nad torami PKP od km 4+725,13 do km 5+187,00 oraz ul. K. Ciołkowskiego drogi wojewódzkiej, na odcinku od Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich do rzeki Biała od zakresu oznaczonego literami F-F do km 4+725,13,

I. Uchylam:

- rysunek nr DR-2.4 (Plan Sytuacyjny – cz. 4), do Załącznika Nr 4 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4 w obrębie 10 Mickiewicza, oraz
- rysunek nr DR-4.2 (Przekrój Konstrukcyjny – Przekrój Uliczny J-J), do Załącznika Nr 4 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4 w obrębie 10 Mickiewicza,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie nowego rys. DR2. oraz nowego rys. DR-3, zawartych w załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji pn. „Projekt budowlany suplement”,

II. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 14 i 15, zapis stanowiący pkt IV. 7.

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia, zapisu stanowiącego nowy pkt IV. 7.:

„7. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz oznaczenie nieruchomości lub ich części stających się z mocy prawa własnością Województwa Podlaskiego.

Linie rozgraniczające teren inwestycji, określające powierzchnię terenu niezbędnego do realizacji drogi, zostały wykazane w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym załącznik Nr 2 i 3 do niniejszej decyzji, w formie linii przerywanej koloru granatowego – projektowana granica pasa drogowego. Wyżej wymieniona linia rozgraniczająca teren inwestycji, opisana i pokazana na projekcie zagospodarowania terenu, wyznacza jednocześnie granicę pasa drogowego oraz linię podziałów nieruchomości zajmowanych pod inwestycję.

Przedmiotowa inwestycja planowana jest do realizacji na:

a) działkach w całości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren pod projektowaną drogę wojewódzką, stanowiących obecnie pas drogowy drogi wojewódzkiej Nr 678:

- obręb 9 Nowe Miasto

771, 810

- obręb 10 Mickiewicza:

926, 1020

- obręb 22 Krywlany:

34/3

b) działkach w całości przeznaczonych do przejęcia pod projektowaną drogę wojewódzką:

- obręb 9 Nowe Miasto

805/107

- obręb 22 Krywlany

22/5, 1/7, 24, 30/3

c) działkach powstałych w wyniku podziału, które znajdują się w liniach rozgraniczających teren projektowanej drogi wojewódzkiej, przeznaczonych do przejęcia:

- obręb 9 Nowe Miasto:

778/3, 809/1, 772/5, 772/7

- obręb 10 Mickiewicza Białystok:

1017/1, 1017/2, 1016/1

- obręb 22 Krywlany:

1/17, 2/1, 4/1, 10/1, 3/1, 11/1, 12/1, 17/1, 21/7, 21/11, 21/9, 22/9, 22/7, 1/19, 35/1, 36/1, 44/1, 30/16, 30/13

d) działkach stanowiących teren do czasowego zajęcia, niezbędny podczas realizacji inwestycji:

- obręb 9 Nowe Miasto:

778/2- teren kolejowy zamknięty

- obręb 10 Mickiewicza:

962, 1020, 1018/4

- obręb 22 Krywlany:

1/13, 17/2, 1/18, 21/10, 21/12, 22/6, 33, 58

29 – teren kolejowy zamknięty.

Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), nieruchomości przeznaczone w całości pod drogę wojewódzką oraz działki powstałe w wyniku podziału, znajdujące się w liniach rozgraniczających teren projektowanej drogi, o których mowa w lit b) i lit. c) niniejszego punktu, stają się z mocy prawa własnością Województwa Podlaskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji.

Działki stanowiące teren do czasowego zajęcia niezbędny podczas realizacji przedmiotowej inwestycji, o których mowa w lit. d) niniejszego punktu, nie przechodzą na własność Województwa Podlaskiego i w dalszym ciągu będą stanowić własność dotychczasowych właścicieli.”

III. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, zapis:

„IV. NADAJĘ DECYZJI RYGOR NATYCHMIASTOWEJ WYKONALNOŚCI i zobowiązuję do niezwłocznego wydania nieruchomości w całości przeznaczonych pod drogę oraz działek powstałych z podziału nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających terenu planowanej inwestycji.”

- w pouczeniu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 24, zapis:

„Zgodnie z art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenie niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17,
 - 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - 3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„IV. OKREŚLAM TERMIN WYDANIA NIERUCHOMOŚCI

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

IVa. NADAJĘ DECYZJI RYGOR NATYCHMIASTOWEJ WYKONALNOŚCI

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

1. doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17,
 2. doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 3. w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.”

IV. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 17, zapis:

„Niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.

Działki o nr ewid. gruntu: obręb 9 Nowe Miasto: 778/4, 809/2, 772/6, 772/8; obręb 10 Mickiewicza: 1017/3, 1016/2; obręb 22 Krywlany: 1/18, 2/2, 4/2, 10/2, 3/2, 11/2, 12/2, 17/2, 21/8, 21/12, 21/10, 22/10, 22/8, 1/20, 35/2, 36/2, 44/2, 30/15, 30/14, 30/22, położone poza terenem inwestycji, powstałe w wyniku podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, pozostają w dotychczasowym władaniu.

Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”, oraz

- w pouczeniu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 24 i 25, zapis:

„Opieczętowny, przez tutejszy Urząd jeden egzemplarz projektu budowlanego znajduje się w aktach Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, jeden zostanie przekazany do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, gdy niniejsza decyzja stanie się ostateczna, a dwa egzemplarze wydaje się inwestorowi.

Inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązków kierowania budową, a także zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego,
- 2) oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego,
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 32 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do użytkowania obiektów budowlanych objętych niniejszą decyzją można przystąpić po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie – Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„Niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.

Działki o nr ewid. gruntu: obręb 9 Nowe Miasto: 778/4, 809/2, 772/6, 772/8; obręb 10 Mickiewicza: 1017/3, 1016/2; obręb 22 Krywlany: 1/18, 2/2, 4/2, 10/2, 3/2, 11/2, 12/2, 17/2, 21/8, 21/12, 21/10, 22/10, 22/8, 1/20, 35/2, 36/2, 44/2, 30/15, 30/14,

30/22, położone poza terenem inwestycji, powstałe w wyniku podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, pozostają w dotychczasowym władaniu.

Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:

1. oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązków kierowania budową, a także zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego,
2. oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego,
3. informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 32 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do użytkowania obiektów budowlanych objętych niniejszą decyzją można przystąpić po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

V. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Białegostoku, reprezentowany przez Pana Adama Polińskiego, Zastępcę Prezydenta Miasta Białegostoku, zwany dalej „*inwestorem*”, działając na podstawie art. 11a ust. 1 *ustawy*, wystąpił do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem z dnia 26 lipca 2011 r. (data wpływu do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku – 27 lipca 2011 r.), znak: ZDI.III.5541-WP-8-4/08, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie ul. Wiadukt drogi wojewódzkiej na odcinku od granicy miasta Białegostoku do Ronda 10 Pułku Ułanów

Litewskich w Białymstoku wraz z fragmentem węzła drogowego w rejonie wiaduktów nad torami PKP od km 4+725,13 do km 5+187,00, ul. K. Ciołkowskiego drogi wojewódzkiej, na odcinku od Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich do rzeki Biała w km 0+268,00 do km 4+725,13.

Jednocześnie *inwestor* wniósł na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek *inwestor* wyjaśnił, że przedmiotowa inwestycja objęta będzie wnioskiem o współfinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013. *Inwestor* wskazał, iż w celu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu niezbędnym jest posiadanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na dotrzymanie wszelkich niezbędnych terminów zmierzających do uzyskania dofinansowania. Ponadto *inwestor* podniósł, iż budowa tej inwestycji przyspieszy i ułatwi komunikację w mieście, jak również poprawi bezpieczeństwo zarówno pojazdów, jak i pieszych.

Po wstępnym skontrolowaniu kompletności złożonego przez *inwestora* wniosku stwierdzono w nim braki formalne. W związku z powyższym Wojewoda Podlaski, postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2011 r., znak: WI-I.7820.3.9.2011.ŁM, wezwał *inwestora* do uzupełnienia wniosku. *Inwestor* uczynił powyższemu zadość pismem z dnia 7 września 2011 r., znak: ZDI.III.5541-WP-8-4/08, w którym doprecyzował złożony wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku Wojewoda Podlaski, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 12, art. 17 ust. 1 i 3 i art. 23 *ustawy*, art. 123 ust. 2 i art. 124 ust. 4 *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, oraz art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1, 2 i 3 i art. 108 § 1 *kpa*, wydał w dniu 20 października 2011 r. decyzję Nr 19/2011, znak: WI-I.7820.3.9.2011.ŁM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na ul. Wiadukt na odcinku od granicy miasta Białegostoku do Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich w Białymstoku wraz z fragmentem węzła drogowego w rejonie wiaduktów nad torami PKP od km 4+725,13 do km 5+187,00 oraz ul. K. Ciołkowskiego drogi wojewódzkiej, na odcinku od Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich do rzeki Biała od zakresu oznaczonego literami F-F do km 4+725,13.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Uniwersytet w Białymstoku, działający przez pełnomocnika Panią Grażynę Kamińską – Zastępcę Kanclerza Uniwersytetu w Białymstoku oraz Mieszkańcy „Osiedla w Zieleni” ul. Wiadukt 5, 5a i 5b w Białymstoku.

Pełnomocnik Uniwersytetu w Białymstoku w odwołaniu z dnia 8 listopada 2011 r., które wpłynęło do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w dniu 9 listopada 2011 r., zarzuciła, iż w projekcie budowlanym stanowiącym integralną część zaskarżonej decyzji Wojewody Podlaskiego, nie ujęto uzgodnień skarżącego z Departamentem Inwestycji Urzędu Miejskiego w Białymstoku zawartych w piśmie z dnia 16 grudnia 2009 r., które to pismo załączono do odwołania. W związku z tym, pełnomocnik skarżącego wniosła o ujęcie w projekcie budowlanym zmian polegających na wykonaniu nawierzchni zjazdu pożarowego z ul. Ciołkowskiego na teren Uniwersytetu w Białymstoku (działka o numerze geodezyjnym 1018/4) do granicy pasa drogowego, podnosząc jednocześnie, iż z projektu budowlanego wynika, że nawierzchnia ma być wykonana jedynie na fragmencie zjazdu.

Pełnomocnik skarżącego w piśmie z dnia 1 grudnia 2011 r., znak: DIR-225/53/2011/K/PO liŚ, powtórzyła zarzut nieuwzględnienia w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do zaskarżonej decyzji Wojewody Podlaskiego, uzgodnień Uniwersytetu w Białymstoku z Departamentem Inwestycji Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Jednocześnie Uniwersytet w Białymstoku wyjaśnił, że przy wydawaniu środków finansowych obowiązują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), które zabraniają ponoszenia nakładów inwestycyjnych na działce nie będącej własnością Uniwersytetu w Białymstoku. Dlatego też skarżący utwardzając drogę na własnej działce nie będzie w stanie we własnym zakresie wykonać nawierzchni na odcinku zjazdu pożarowego na terenie nie będącym własnością Uniwersytetu w Białymstoku. Utwardzenie zjazdu jest konieczne ze względu na przepisy przeciwpożarowe, zgodnie z którymi nawierzchnia drogi pożarowej powinna być utwardzona na całej jej powierzchni. W ocenie pełnomocnika, z powodu niewłaściwego zakresu przyjętego w projekcie budowlanym na przebudowę ul. Ciołkowskiego, Uniwersytet w Białymstoku po zakończeniu budowy Kampusu nie uzyska pozwolenia na jego użytkowanie, ze względu na nieutwardzony odcinek zjazdu leżący poza granicą działki skarżącego.

Odwołanie mieszkańców „Osiedla w Zieleni” ul. Wiadukt 5, 5a i 5b w Białymstoku, z uwagi, iż zostało wniesione przez osoby nie będące stronami przedmiotowego postępowania zostało rozpoznane odrębną decyzją.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że na mocy § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 250, poz. 1503), Ministerstwo Infrastruktury, z dniem 18 listopada 2011 r., uległo przekształceniu w Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 248, poz. 1494) organ ten kieruje m.in. działem administracji rządowej budownictwo oraz gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa.

Zgodnie zaś z art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stronie służy odwołanie do organu wyższego stopnia, którym jest minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, w przypadku wydania decyzji przez wojewodę. W związku z powyższym, organem właściwym do rozpatrzenia odwołania Uniwersytetu w Białymstoku od decyzji Wojewody Podlaskiego jest obecnie Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, zwany dalej „Ministrem”.

Organ drugiej instancji, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora z dnia 26 lipca 2011 r. o wydanie przedmiotowej decyzji, uzupełniony pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r., przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej przez Wojewodę Podlaskiego decyzji Nr 19/2011 z dnia 20 października 2011 r., znak: WI-I.7820.3.9.2011.LM, oraz rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy, wniosek do Wojewody Podlaskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł w dniu 27 lipca 2011 r. zarządca drogi Prezydent Miasta Białegostoku, reprezentowany przez Adama Polińskiego, Zastępcę Prezydenta Miasta Białegostoku.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy, uzyskał opinie:

- Zarządu Województwa Podlaskiego – postanowienie z dnia 29 czerwca 2010 r., znak: PBPP-PP.074/Va-36/0132-174/10;

- Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 1 lipca 2010 r., realizującego zadania gminy oraz miasta na prawach powiatu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 *ustawy* do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 5 *ustawy* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.). Zgodnie z art. 20 ust. 4 ww. *ustawy*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Białymstoku (opinia z dnia 2 grudnia 2010 r., nr G.III.7442-1128/2010).

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1623, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, *inwestor* załączył do wniosku także opinię:

- Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku z dnia 14 czerwca 2010 r., znak: AD-JM/0713-32/10,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku z dnia 15 lipca 2010 r., znak: ZZ-2120-99/10,
- PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku z dnia 1 marca 2011 r., znak: IZDK5e-505-10/11,
- PKP S.A., Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie z dnia 7 lipca 2010 r., znak: N13Ie-614-8/10.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych opinii. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, w obszarze inwestycji nie występują miejscowości uzdrowiskowe oraz na projektowanym odcinku drogi brak terenów górniczych, jak również planowana inwestycja nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz nie jest prowadzona na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, co powoduje, że inwestycja nie wymaga uzyskania opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia, właściwego organu nadzoru górniczego oraz dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy* do wniosku *inwestor* dołączył również akty administracyjne wymagane przepisami odrębnymi tj.: decyzję Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 4 maja 2011 r., znak: DOS-I.6341.3.7.2011, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 28 października 2010 r., znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-2/10/pl, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pt. Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 678 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi na odcinku Białystok-Kleosin, oraz zmieniającą ją decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 21 kwietnia 2011 r., znak: RDOŚ-20-WOOS-II-66131-2/10/pl.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek z dnia 26 lipca 2011 r., uzupełniony pismem z dnia 7 września 2011 r., *Minister* uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 *ustawy*.

Ponadto *inwestor* załączył do wniosku postanowienie Wojewody Podlaskiego z dnia 26 lipca 2011 r., znak: WI-I.7840.5.26.2011.WB, w którym udzielono Gminie Miasto Białystok zgody na odstępstwo od warunków określonych w art. 53 ust. 2 oraz art. 54 *ustawy* z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), na prowadzenie robót ziemnych w pasie 10 metrów od granicy obszaru kolejowego (działki o nr 778/2 i 29), oraz w odległości mniejszej niż 20 metrów od główki skrajnej szyny, w związku z planowaną inwestycją polegającą na „budowie ulicy Ciołkowskiego, wiaduktów nad torami PKP, ul. Wiadukt, wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury”, na działkach o nr 778/1, 810, obręb 9 Białystok, oraz na działkach o nr 30/11, 30/9, 58, obręb 24 Białystok.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę

Podlaskiego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Po uprzednim wezwaniu *inwestora* do uzupełnienia braków wniosku oraz uczynieniu zadość temu wezwaniu przez wnioskodawcę poprzez złożenie wyjaśnień, Wojewoda Podlaski zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* pismem z dnia 9 września 2011 r., znak: WI-I.7820.3.9.2011.ŁM, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres widniejący w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające opublikowanie obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w dniach od 13 do 27 września 2011 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku w dniach od 19 września do 27 września 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu od dnia 12 września 2011 r.,
- w „Gazecie Współczesnej” z dnia 13 września 2011 r.

W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

W toku postępowania pierwszoinstancyjnego do Wojewody Podkarpackiego wpłynął m.in. wniosek Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 15 września 2011 r. dotyczący planowanej inwestycji, do którego *inwestor* ustosunkował się w piśmie z dnia 11 października 2011 r., znak: ZDI.III.5541.WP-8-4/08.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podlaski wydał w dniu 20 października 2011 r. decyzję Nr 19/2011, znak: WI-I.7820.3.9.2011.ŁM, o zezwoleniu na budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 678 na ul. Wiadukt na odcinku od granicy miasta Białegostoku do Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich w Białymstoku wraz z fragmentem węzła drogowego w rejonie wiaduktów nad torami PKP od km 4+725,13 do km 5+187,00 oraz ul. K. Ciołkowskiego

drogi wojewódzkiej, na odcinku od Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich do rzeki Biała od zakresu oznaczonego literami F-F do km 4+725,13.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*, organ pierwszej instancji nadał powyższej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, przychyłając się do wniosku *inwestora*.

W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ pierwszej instancji ustosunkował się do wniosków i zarzutów stron.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy*, Wojewoda Podlaski doręczył decyzję z dnia 20 października 2011 r. wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia opublikowanego:

- na tablicy ogłoszeń Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w dniach od 26 października do 9 listopada 2011 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku od 25 października do 9 listopada 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu od dnia 26 października 2011 r.,
- w „Gazecie Współczesnej” z dnia 26 października 2011 r.

W aktach sprawy znajdują się również zwrotne potwierdzenia odbioru przez dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych zawiadomień o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysłanych na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Analizując powyższą decyzję Wojewody Podlaskiego, organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *ustawy*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapy w skali 1:500 oznaczone jako Projekt Zagospodarowania Terenu, przedstawiające proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącym uzbrojeniem teren, stanowiące Załączniki Nr 2 i 3, będące jej integralną częścią). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału w skali 1:1000, oznaczone jako Załącznik Nr 16, stanowiący integralną część decyzji). Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany (oznaczony jako Załączniki Nr 4 do 14 do decyzji, będące jej integralną częścią). W decyzji określono także nieruchomości przeznaczone do czasowego zajęcia. W decyzji ustalono ponadto warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej

oraz warunki wynikające z potrzeb obronności państwa, jak również wymagania dotyczące uzasadnionych interesów osób trzecich.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził jednak, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno – reformacyjnej.

Należy bowiem zauważyć, iż przepisy *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie z linią orzecznictwa sądowno-administracyjnego wyrażoną w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 1981 r. (sygn. akt: II SA 400/81, ONSA 1981, nr 2, poz. 88): „jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy, zamiast uchylać decyzję organu I instancji i przekazywać mu sprawę do ponownego rozpatrzenia”.

Zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym dróg funkcję organów, które są zobowiązane wyłącznie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1722/09, z dnia 20 października 2009 r., sygn. akt: IV SA/Wa1865/08, z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt: IV SA/Wa 226/09, z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt: IV SA/Wa 361/09, z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt: IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt: II OSK 1968/10).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają

woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Minister badając zgodność rozwiązań technicznych zawartych w projekcie budowlanym zatwierdzonym przez zaskarżoną decyzję Wojewody Podlaskiego stwierdził, iż ww. projekt budowlany nie spełnia warunków technicznych wymaganych rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 124, poz. 1030), dalej zwanego „*rozporządzeniem w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych*”, w zakresie zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018 w obrębie 10 Mickiewicza. Analiza przedmiotowego projektu budowlanego wskazuje bowiem, że na nieruchomości graniczącej z realizowaną inwestycją powstaje obiekt mający stanowić Kampus Uniwersytetu w Białymstoku. Jak wynika z wyciągu z projektu budowlanego Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku, przesłanego do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przy piśmie z dnia 8 czerwca 2012 r., w budynkach wchodzących w skład powyższego Kampusu przewidziano pomieszczenia kwalifikowane przez *rozporządzenie w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych* do kategorii ZL III i ZL I. Natomiast zgodnie z § 12 *rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych*, do budynku zawierającego strefę pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL I lub ZL II, należy doprowadzić drogę pożarową o utwardzonej nawierzchni, umożliwiającą dojazd pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej do obiektu budowlanego o każdej porze roku.

Z projektu budowlanego zatwierdzonego kontrolowaną decyzją wynika jednak, iż zjazd na działkę nr 1018/4, w obrębie 10 Mickiewicza, nie jest utwardzony w całości do granicy pasa drogowego, co pozbawia działkę nr 1018/4 zjazdu pożarowego i tym samym uniemożliwi w przyszłości dopuszczenie do użytkowania przez Uniwersytet w Białymstoku Kampusu wzniesionego na działce nr 1018/4.

W związku z powyższym, organ odwoławczy pismem z dnia 5 stycznia 2012 r., znak: BOII-3adk-772-181-38/11/12, przekazał *inwestorowi* kopię odwołania Uniwersytetu w Białymstoku oraz kopię pisma skarżącego z dnia 1 grudnia 2011 r., wzywając do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych zastrzeżeń co do planowanej inwestycji.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2012 r., znak: ZDI.III.7011.63.2011, *inwestor* zobowiązał się, iż zjazd na działkę nr 1018/4, w obrębie 10 Mickiewicza, będzie utwardzony w całości do granicy pasa drogowego.

Inwestor wyjaśnił, iż na działkę nr 1018/4, w obrębie 10 Mickiewicza, jest zaprojektowany zjazd zgodnie z wydaną decyzją Wojewody Podlaskiego Nr 19/2011 z dnia 20 października 2011 r., znak: W-I.7820.3.9.2011ŁM, a na etapie projektowania drogi nie były znane docelowe rzędne działki i jej zagospodarowanie.

Organ drugiej instancji, działając na podstawie art. 9 i art. 10 *kpa*, pismem z dnia 24 stycznia 2012 r., znak: BOII-3adk-772-181-188/11/12, przekazał kopię omówionego powyżej pisma *inwestora* skarżącemu, zawiadamiając o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Skarżący nie ustosunkował się do ww. pisma.

Następnie *inwestor* w nawiązaniu do pisma *Ministra* z dnia 5 stycznia 2012 r., znak: BOII-3adk-772-181-38/11/12, pismem z dnia 16 lipca 2012 r., znak: ZDI-III.7011.63.2011, przesłał dokumentację projektową (w 4 egzemplarzach), w części uwzględniającej zmiany dotyczące zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4, w obrębie 10 Mickiewicza.

Mając na uwadze powyższe, organ drugiej instancji, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił rysunek nr DR-2.4 (Plan Sytuacyjny – cz. 4) oraz rysunek nr DR-4.2 (Przekrój Konstrukcyjny – Przekrój Uliczny J-J), do Załącznika Nr 4 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4 w obrębie 10 Mickiewicza, i orzekł w tym zakresie poprzez zatwierdzenie nowego rys. DR2. oraz nowego rys. DR-3, zawartych w załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji pn. „Projekt budowlany suplement”.

Powyższe zmiany uwzględniają żądania Uniwersytetu w Białymstoku, wyrażone w odwołaniu z dnia 8 listopada 2011 r.

Ponadto *Minister* analizując zaskarżoną decyzję Wojewody Podlaskiego stwierdził, iż nie określono w niej jednoznacznie nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Podlaskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Należy zauważyć, iż art. 11f ust. 1 *ustawy*, określa podstawowe niezbędne elementy orzecznicze decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, a brak któregośkolwiek z nich powoduje jej niezgodność z prawem. Zaskarżona decyzja Wojewody Podlaskiego zawiera jedynie zapis: „zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust.1 pkt 6, stają się z mocy prawa własnością Województwa Podlaskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się

ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji”, nie wskazując przy tym precyzyjnie, o które nieruchomości chodzi.

W związku z powyższym, *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie II niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji zacytowany zapis znajdujący się na stronach 14 i 15 w części oznaczonej punktem IV. 7., orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu w przedmiocie określenia linii rozgraniczających teren inwestycji oraz jednoznacznego oznaczenia nieruchomości lub ich części stających się z mocy prawa własnością Województwa Podlaskiego.

Ponadto analizując zaskarżoną decyzję Wojewody Podlaskiego pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 *ustawy Minister* stwierdził, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji nie zawiera określenia terminu wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji. Należy zauważyć, iż Wojewoda Podlaski, po uwzględnieniu wniosku *inwestora*, na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 3 ww. artykułu zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robót budowlanych.

Stwierdzić należy jednakże, iż użycie w art. 16 ust. 2 *ustawy* sformułowania „decyzja (...) określa (...)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne.

Wobec powyższego, w ocenie organu odwoławczego, obowiązek zamieszczenia w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy bowiem stwierdzić, iż uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności (por. M. Wolanin, *Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Komentarz. Warszawa 2010), to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji

drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji.

W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji zgodnie z art. 16 ust. 2 *ustawy*.

Dodatkowo, analizując zaskarżoną decyzję, *Minister* zauważył, że Wojewoda Podlaski w pouczeniu ww. decyzji zawarł informacje dotyczące okoliczności, w jakich wysokość należnego odszkodowania będzie powiększona o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego, w myśl art. 18 ust. 1e *ustawy*.

Należy zauważyć, iż zawarcie powyższego zapisu w pouczeniu do zaskarżonej decyzji jest niewłaściwe. Zgodnie bowiem z doktryną prawa administracyjnego to osnowa decyzji jest jednym z najważniejszych jej elementów, ponieważ wyraża rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego przypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. Ma zatem charakter rozstrzygnięcia przesądzającego o istocie sprawy, o udzielonym uprawnieniu bądź nałożonym obowiązku (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt: I OSK 1440/07). Aby podmiot, który jest adresatem decyzji, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień czy termin ich realizacji, ustalenia dotyczące ww. kwestii muszą być zawarte w osnowie decyzji i sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 lutego 2008 r., sygn. akt: I OSK 44/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 grudnia 2010 r., sygn. akt: III SA/Kr 586/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 sierpnia 1995 r., sygn. akt: III SA 1225/94, opubl. LexPolonica nr 313134, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego OZ w Gdańsku z dnia 27 czerwca 1996 r., sygn. akt: SA/Gd 1537/95, opubl. Lex nr 44086). Z kolei pouczenie decyzji, zwane również klauzulą odwoławczą, służy określeniu charakteru decyzji, a więc stwierdzeniu, czy jest ona ostateczna, czy też nie. W tym elemencie decyzji organ ogranicza się do wskazania stronie rodzaju środka prawnego przysługującego w odniesieniu do danej decyzji oraz terminu i trybu jego wniesienia, a także organu właściwego do jego rozpatrzenia.

W związku z powyższym, *Minister* działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie III niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na

stronie 10 w części oznaczonej punktem IV. zapis dotyczący obowiązków i uprawnień wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, oraz uchylił w pouczeniu zaskarżonej decyzji zapis znajdujący się na stronie 24, zawierający informację o treści art. 18 ust. 1e *ustawy*, orzekając w tym zakresie w sentencji decyzji o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu czyniącego zadość obowiązkowi określönemu przez ustawodawcę w art. 16 ust. 2, a przy tym uwzględniającego wniosek inwestora w przedmiocie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i informującego o wynikających z nadania tego rygoru skutkach, jak również informującego o możliwym zwiększeniu wysokości należnego odszkodowania, w sytuacji o której mowa w art. 18 ust. 1e *ustawy*.

Ponadto, analizując zaskarżoną decyzję, *Minister* dostrzegł, że Wojewoda Podlaski w pouczeniu ww. decyzji określił prawa i obowiązki inwestora, wynikające m.in. z przepisów *ustawy Prawo budowlane*.

Jak zostało to już wyjaśnione wyżej, pouczenie służy do wskazania stronie rodzaju środka prawnego przysługującego w odniesieniu do danej decyzji oraz terminu i trybu jego wniesienia, a także organu właściwego do jego rozpatrzenia, dlatego też zmieszczenie w nim szeregu merytorycznych zapisów, kształtujących prawa i obowiązki inwestora jest niewłaściwe. W ocenie organu odwoławczego, ww. ustalenia powinny znaleźć się w osnowie decyzji, gdzie, jak wykazano powyżej, rozstrzyga się o istocie sprawy, tj. o udzielonych uprawnieniach, bądź nałożonych obowiązkach.

W związku z powyższym, *Minister* w punkcie IV sentencji niniejszej decyzji, uchylając wskazane zapisy, znajdujące się na stronach 17, 24 i 25, orzekł o ustaleniu nowego zapisu, określającego szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie oraz inne postanowienia w zakresie praw i obowiązków inwestora. Jednocześnie *Minister* uznał za zbędny zapis znajdujący się na stronie 24 zaskarżonej decyzji, dotyczący przekazania projektu budowlanego do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz *inwestorowi*. Informacje te są bowiem zawarte w rozdzielniku, który zawiera adnotacje o tym kto i w ilu egzemplarzach otrzymuje projekt budowlany.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Wojewody Podlaskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren inwestycji, zatwierdzenie projektu budowlanego i podziału nieruchomości, a te pozostają zgodne z wnioskiem inwestora oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *ustawy* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I, II, III, oraz IV sentencji niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w województwie podlaskim, w mieście Białystok. Projektowana inwestycja polegać będzie m.in. na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 678 na ul. Wiadukt na odcinku od granicy miasta Białegostoku do Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich w Białymstoku wraz z fragmentem węzła drogowego w rejonie wiaduktów nad torami PKP od km 4+725,13 do km 5+187,00 oraz ul. K. Ciołkowskiego drogi wojewódzkiej, na odcinku od Ronda 10 Pułku Ułanów Litewskich do rzeki Biała od zakresu oznaczonego literami F-F do km 4+725,13, w zakresie: przebudowy wiaduktu nad torami PKP polegającej na rozbiórce istniejącego wiaduktu i budowie dwóch nowych, budowy chodników, ciągu pieszo rowerowego, ścieżki rowerowej, miejsc zawracania pojazdów, zatok i wiat autobusowych, zatok do ważenia pojazdów ciężarowych, miejsc postojowych dla Policji, zjazdów, budowy kanalizacji deszczowej na odcinku od granic miasta (ul. Wiadukt) do punktu B (z odcinkiem w drodze do Juchnowca) ze zbiornikiem infiltrującym, separatorami substancji ropopochodnych, przebudowy odcinków gazociągu, budowy sygnalizacji świetlnej, przebudowy oświetlenia ulicznego i oświetlenia peronów PKP, budowy kanalizacji teletechnicznej, przebudowy sieci ciepłej, rozbiórki obiektów kolidujących z projektowaną inwestycją, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu.

Reasumując, *Minister* stwierdza, że poza zmianami dokonany niniejszą decyzją zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Podlaskiego Nr 19/2011 z dnia 20 października 2011 r., znak: WI-I.7820.3.9.2011ŁM, nie naruszają prawa.


W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi, na podstawie art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270), do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Załącznik:

1. „Projekt budowlany suplement”, zawierający:
 - Rysunek DR2 (Plan Sytuacyjny – cz. 4), do Załącznika Nr 4 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4 w obrębie 10 Mickiewicza,
 - Rysunek DR-3 (Przekrój Konstrukcyjny – Przekrój Uliczny J-J), do Załącznika Nr 4 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej zjazdu z ul. Ciołkowskiego na działkę nr 1018/4 w obrębie 10 Mickiewicza.

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

Otrzymują (wraz z załącznikiem):

1. Wojewoda Podlaski,
2. Adam Poliński
Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku,
2. A/a.

Otrzymuje (bez załącznika):

1. Pani Grażyna Kamińska
pełnomocnik Uniwersytetu w Białymstoku.

Do wiadomości (wraz z załącznikiem):

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku.

Do wiadomości (bez załącznika):

1. Prezydent Miasta Białegostoku
wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej,
2. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
Wydział Geodezji i Rolnictwa,
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku,
4. Sąd Rejonowy w Białymstoku,
IX Wydział Ksiąg Wieczystych.