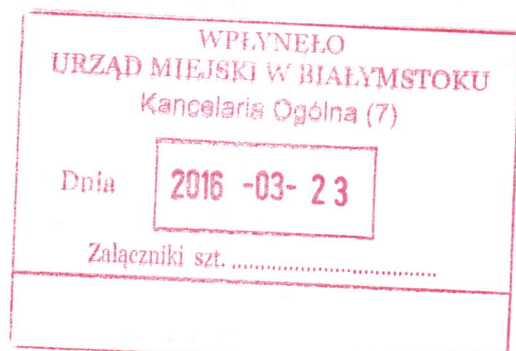


PREZYDENT MIASTA BIAŁEGOSTOKU
15-950 Białystok ul. Słonimska 1
(1)

ORN-II.1712.5.2015

Białystok, 23 marca 2016 r.



Pan
Mieczysław Mejsak
Kierownik
Urzędu Stanu Cywilnego
w Białymstoku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z kontrolą wewnętrzną w Urzędzie Stanu Cywilnego w Białymstoku w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w sprawach aktów stanu cywilnego, przeprowadzoną na podstawie upoważnienia nr ORN-I.077.599.2015, wydanego 20 sierpnia 2015 r. przez Prezydenta Miasta Białegostoku, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 22 lutego 2016 r. przez Kierownika USC w Białymstoku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto sprawy, które wypłynęły do USC w Białymstoku w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r. W tym czasie wydano 489 decyzji administracyjnych w zakresie zmiany imienia lub nazwiska, transkrypcji aktu stanu cywilnego, uzupełnienia aktu stanu cywilnego, sprostowania aktu stanu cywilnego, odtworzenia aktu stanu cywilnego oraz skrócenia ustawowego terminu oczekiwania na zawarcie małżeństwa.

Kontroli poddano 16 losowo wybranych spraw dotyczących transkrypcji, uzupełnienia i sprostowania aktu stanu cywilnego, skrócenia ustawowego terminu oczekiwania na zawarcie małżeństwa, zmiany imienia lub nazwiska, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych przez kierownika USC w Białymstoku.

Działania pracowników USC w Białymstoku w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczą 2 przypadków na 16 skontrolowanych.

Podania stron postępowania spełniały wymogi określone przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (Kpa).

W podstawie prawnej trzech decyzji przywołano nieaktualne na dzień jej wydania publikatory aktów prawnych.

Prawidłowo stosowano przepisy Kpa dotyczące terminu załatwienia sprawy. Niezwłocznie były załatwiane sprawy, które mogły być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, w oparciu o fakty i dowody znane z urzędu organowi bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządzał organ.

Zgodnie z art. 40 § 1 i § 2 Kpa doręczeń decyzji dokonywano stronom postępowania lub pełnomocnikom stron, przez operatora pocztowego lub przez pracowników USC w Białymstoku w siedzibie organu.

Wszystkie decyzje zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa, a także informacje o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w oparciu o art. 107 § 4 Kpa z uwagi na to, że decyzja uwzględnia w całości żądanie stron, informację o tym, że decyzja, zgodnie z art. 130 § 4 Kpa, podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania z uwagi na to, że jest zgodna z żądaniem stron.

Opłaty skarbowe za wydanie zezwolenia na zawarcie małżeństwa, o którym mowa w art. 4 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, za dokonanie czynności urzędowej (wydanie decyzji o zmianie imienia lub nazwiska), za wydanie zaświadczenia (wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji, w wyniku sprostowania lub uzupełnienia) pobierano w wysokości zgodnej z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

W aktach każdej ze spraw była założona i prowadzona metryka sprawy, o której mowa w art. 66a § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości, opisane w protokole kontroli, polegały na:

- zaniechaniu wezwania strony postępowania na podstawie art. 64 § 2 do usunięcia braków podania w terminie siedmiu dni,
- niedoręczeniu decyzji jednej z stron (na egzemplarzu decyzji pozostawionej w aktach sprawy brak potwierdzenia jej doręczenia drugiej ze stron),
- wydaniu decyzji po terminie, o którym mowa w art. 35 Kpa i niezawiadomieniu strony postępowania o nowym terminie załatwienia sprawy.

Przekazując niniejsze wystąpienie, proszę o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i **zalecam**:

- 1) wzywanie stron postępowania na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braków podania,
- 2) doręczenie, zgodnie z art. 40 § 3 Kpa, decyzji wszystkim stronom postępowania w sprawie wszczętej na skutek podania złożonego przez dwie lub więcej stron, chyba że w podaniu wskazały jedną jako upoważnioną do odbioru pism,
- 3) zawiadamianie, w formie pisemnej, stron postępowania o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa, ze wskazaniem stronom możliwie najkrótszego terminu jej załatwienia.

Mając powyższe na względzie oczekuję informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać za pośrednictwem Departamentu Organizacyjnego i Nadzoru.

PREZYDENT MIASTA

dr hab. Tadeusz Truskolaski