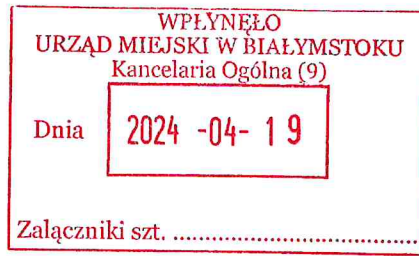




Prezydent  
Miasta Białegostoku  
BKU.1711.03.2024



a/a

Białystok, 19 kwietnia 2024 r.



**Pani  
Anna Dec  
Dyrektor  
Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Adama  
Mickiewicza  
ul. Gdańska 23/1  
15-249 Białystok**

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ORN-I.077.65.2024 z dnia 26 stycznia 2024 r., inspektor Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku przeprowadził w kierowanej przez Panią jednostce kontrolę w zakresie spraw organizacyjnych, regulacji wewnętrznych obowiązujących w jednostce, realizacji wydatków i dochodów budżetowych, oraz wydatków i dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku. Kontrola obejmowała działalność Szkoły w okresie od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku. Wyniki kontroli udokumentowano w protokole kontroli podpisanym przez strony w dniu 08 kwietnia 2024 roku.

W związku z powyższym mając na uwadze ustalenia kontroli przekazuję Pani niniejsze wystąpienie zawierające ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka prawidłowo realizowała zadania objęte kontrolą, niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, z których część

wyeliminowano podczas prowadzonych czynności kontrolnych, zaś w pozostałym zakresie przekazują Pani wytyczne do wprowadzenia procesów naprawczych.

W trakcie kontroli prawidłowości ewidencjonowania dochodów w urządzeniach księgowych gromadzonych na wydzielonym rachunku opisanych w protokole kontroli na stronach 14-15 stwierdzono, że jednostka nie przyjmowała na wydzielony rachunek środków otrzymanych z tytułu wydanych duplikatów świadectw i legitymacji szkolnych. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji prowadzonej w sekretariacie szkoły w postaci wniosków rodziców wraz z dokumentacją kasową w formie blankietów KP „Kasa Przyjmie” można było stwierdzić, że od 2017 roku nie przyjmowano i nie ewidencjonowano takich dochodów na wskazany rachunek, nie wykazywano ich też w sprawozdaniu RB 34S. Dochody z tego tytułu wpływały na konto Rady Rodziców SP nr 3, a przyjmowane były od Rodziców uczniów gotówką i ewidencjonowane na podstawie dowodów wpłat KP – „Kasa Przyjmie”. Osobą kwitującą na dowodzie „KP” odbiór gotówki był przedstawiciel Rady Rodziców funkcjonującej przy Szkole Podstawowej Nr 3. Na podstawie przedłożonej dokumentacji udało się ustalić, że od 2020 roku do roku 2023 szkoła pozyskała by dochody w wysokości 153,00 zł. W kontekście zapisów § 1 ust. 1 pkt 11 Uchwały Nr XXVIII/427/20 Rady Miasta Białystok z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe. (ze zm.), jednostki budżetowe Miasta Białegostoku prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe, gromadzą na wydzielonych rachunkach dochody min.: z opłat za czynności administracyjne, wydanie duplikatów świadectw i legitymacji. Należy wskazać, że dysponentami wydzielonych rachunków dochodów są kierownicy jednostek, którzy opracowują projekty planów finansowych dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i dokonują wydatków zgodnie z art. 223 w ust. 4 ustawy z dnia o finansach publicznych (Dz. U. 2023, poz. 1270 ze zm.), tj. do wysokości kwot zgromadzonych dochodów, w ramach planu finansowego. Nie wykonując zapisów wynikających z ww. Uchwały, jednostka utraciła dochody na przełomie lat w wysokości 153,00 zł.

Dokonując kontroli umów najmu obowiązujących w 2023 roku, opisanych w protokole kontroli na stronach 17-25 stwierdzono, że w przypadku gdy najemcy regulowali należności po wymagalnym terminie płatności, jednostka nie naliczała odsetek ustawowych, pomimo zapisów wynikających z zawartych umów o ich naliczaniu w przypadku opóźnienia w zapłacie czynszu. Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.

o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270, ze zm.), odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.

Przy zawieraniu umów zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami na wynajem niewykorzystanych pomieszczeń placówki innym podmiotom na okres do 3 lat, stwierdzono szereg nieprawidłowości przy zawarciu jednej z umów (co szczegółowo opisano w protokole kontroli na stronach od 22 do strony 24. Nieprawidłowości dotyczyły przyjęcia warunków i konstrukcji zawarcia umowy wynajmu kortów, oraz niedopełnienia obowiązków wynikających z procedur i udzielonego pełnomocnictwa, które polegały na :

- w umowie jako wynajmujący (obiekty) nie wskazała Pani Miasta Białystok jako podmiotu uprawnionego do zawarcia umowy. Szkoła, będąca jednostką organizacyjną, nie posiada bowiem osobowości prawnej. Oznacza to, że nie może występować samodzielnie w obrocie prawnym. Za nieprawidłową należy uznać praktykę oznaczania jako wynajmującego szkoły reprezentowanej przez dyrektora bądź uznawania za stronę umowy dyrektora;
- nie zawiadomiła Pani Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego w Białymstoku o planowanym zawarciu takiej umowy. Dokonanie zgłoszenia zawarcia umowy wynika z udzielonego Pani pełnomocnictwa przez Prezydenta Miasta Białegostoku Zarządzeniem Nr 125/18 z dnia 18 stycznia 2018 r. do dokonywania wszelkich czynności prawnych z zakresu zwykłego zarządu. Dopiero niezgłoszenie sprzeciwu w tym zakresie pozwoliłoby na zawarcie takiej umowy. Nie przedstawiono stosownej dokumentacji potwierdzającej fakt dokonania takiej czynności;
- nie zastosowała Pani w umowie żadnej stawki a co najmniej 25,00 zł netto za 1 godzinę wynajmu kortów określonej w wysokości jak dla innych najemców korzystających z kortów w 2023 roku. Zastosowała Pani w zamian za korzystanie z kortów przyjęcie od najemcy rekompensaty zastępującej czynsz najmu kortów w postaci nakładów finansowych poczynionych przez najemcę w kwocie 4.000,00 zł, oraz 400 roboczogodzin, przy czym zaznaczyć należy, że zaakceptowała Pani warunki umowy w zakresie poniesionych przez najemcę nakładów finansowych na korty, przy jednoczesnym braku ich udokumentowania na podstawie faktur, umów oraz innych dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione wydatki;
- nie przedstawiła Pani do kontroli harmonogramów wynajmu kortów z których to można by było oszacować wysokość czynszu ogółem za okres korzystania z kortów tak jak wynikało to z innych umów, a następnie porównać możliwy do osiągnięcia



dochód z tytułu wynajmu z rekompensatą finansową poniesioną przez najemcę. Taki sposób ustalenia trybu wynajmu kortów nie daje możliwości jednoznacznego oszacowania wysokości ewentualnie utraconego wynagrodzenia z tytułu powierzenia kortów na taki okres. Tym samym nie można ustalić wysokości możliwych do osiągnięcia przez szkołę dochodów i dokonać porównania w odniesieniu do nakładów finansowych poczynionych przez najemcę, jeśli takie fizycznie zostały poniesione np. ustalenie wartościowo 400 roboczogodzin;

- zezwoliła Pani na udostępnienie najemcy w ramach zawartej umowy ogrodzenie wokół kortów, które posłużyło do wywieszenia blendy z reklamą firmy wynajmującego oraz w tle z logo szkoły. W tym przypadku możliwy do uzyskania dochód z tytułu wywieszenia reklamy firmy można było przyjąć/oszacować w oparciu o zajmowany faktyczny metraż reklamy firmy mnożąc go o obowiązującą minimalną stawkę za każdy rozpoczęty m/2 powierzchni reklamowej w wysokości 25,00 zł określonej w obowiązującym w danym okresie Zarządzeniu Nr 285/23 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 27 marca 2023r. w sprawie stawek czynszu z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Miasta.

Reasumując zawierając umowę na udostępnianie kortów tenisowych w formie rekompensaty czynszu w zamian za poniesione nakłady finansowe działała Pani bez stosownego umocowania i z naruszeniem udzielonego Pani pełnomocnictwa przez Prezydenta Miasta Białegostoku Zarządzeniem Nr 125/18 z dnia 18 stycznia 2018 r. do dokonywania wszelkich czynności prawnych z zakresu zwykłego zarządu.

Dokonując sprawdzenia prawidłowości kwalifikowania wydatków do odpowiednich paragrafów kwalifikacji budżetowej, w odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U z 2022 roku poz. 513 ze zm.), stwierdzono następujące nieprawidłowości, które opisano szczegółowo na str. 54-55 protokołu kontroli :

- ujęto błędnie w § 4240 „Zakup pomocy dydaktycznych” częściową opłatę za zakup mebli do Sali lekcyjnej (szaf). Fakturę opłacono: w części którą błędnie zakwalifikowano z rachunku budżetowego oraz pozostałą kwotę, którą już prawidłowo ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” pokryto z wydzielonego rachunku dochodów. Należy zaznaczyć, że środkami dydaktycznymi mogą być: książki, mapy, modele, płyty, taśmy, filmy, programy i gry edukacyjne, instrumenty muzyczne, urządzenia techniczne, za pomocą których są udostępniane,

czyli: odbiorniki radiowe, telewizyjne, komputery, odtwarzacze video/DVD, projektory, tablice multimedialne (interaktywne) itp. Pomoc dydaktyczna powinna być możliwa do wykorzystania w procesie dydaktycznym i powinna służyć tylko do celów edukacyjnych. Szafki do Sal lekcyjnych z przeznaczeniem na przechowywanie materiałów dydaktycznych i innych nie stanowią pomocy dydaktycznych, meble to zakup wyposażenia budynku/sal szkoły.

- ujmowano błędnie w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zakup odzieży ochronnej /fartucha/ i obuwia zgodnie z regulaminem BHP dla pracowników szkoły, zamiast w § 3020 „Wydatki nieosobowe niezaliczone do wynagrodzeń”. W objaśnieniach do § 3020 wskazano, że obejmuje on min. wypłaty pieniężne oraz wartość świadczeń w naturze, niezaliczone do wynagrodzeń, w szczególności świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy (w tym profilaktyczne posiłki i napoje), oraz ekwiwalenty za te świadczenia, a także ekwiwalenty za pranie odzieży roboczej wykonywane przez pracowników, ekwiwalenty za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego. Zaś w opisie do paragrafu 4210 "Zakup materiałów i wyposażenia" określono, iż w paragrafie tym ujmuje się zakup materiałów i wyposażenia związany z utrzymaniem i funkcjonowaniem jednostek. Nie zalicza się więc do tego paragrafu zakupów dóbr przekazywanych osobom fizycznym w ramach deputatów i innych świadczeń w naturze dokonywanych z wydatków osobowych oraz zakupu środków żywności.

Dokonując sprawdzenia prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych w świetle przepisów ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023r. poz. 120 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020r. poz. 342 ze zm.), stwierdzono, następujące nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w protokole kontroli na stronach od strony 55 do strony 58:

- wypłatę ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej, ewidencjonowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zamiast na koncie § 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, konto 234 jest właściwym do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia;

- zwroty środków dla pracowników szkoły na konta bankowe za dokonane przez nich zakupy związane z działalnością statutową szkoły odbywały się z pominięciem konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” operacje księgowano: faktura w koszty (402 „Usługi obce”/201„Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”) i zapłata faktury jako zwrot dla pracownika (konto bankowe 130-02, w korespondencji z /201-02 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”;
- dokonując częściowej zapłaty za paliwo gazowe w dniu 28.12.2023r. zaksięgowano operację zapłaty błędnie tj.: 401 „Zużycie materiałów i energii”/130-02 „Rachunek bieżący jednostki”. Zakwalifikowanie powyższych kosztów do ujęcia w księgach rachunkowych na podstawie wyciągu bankowego i pod datą dokonania wydatku jest nieprawidłowe z punktu widzenia rachunkowości jednostki i narusza nadrzędne zasady ewidencji zdarzeń gospodarczych. Prawidłowo poniesione koszty dokumentują faktury (rachunki) zakupu, a nie wyciąg bankowy, który jest podstawą dokonania zapisu dokumentującego wydatek i będzie dotyczył, tego miesiąca, w którym poniesiono wydatek, nie zaś miesiąca poniesionych kosztów. W powyższym przypadku operacja powinna być ujęta na odpowiednim koncie rozrachunkowym (strona Wn) 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w korespondencji z kontem 130-02 „Rachunek bieżący jednostki” (strona Ma);
- wypłaty stypendiów dla uczniów księgowano z pominięciem konta rozrachunkowego tj. 240 „Pozostałe rozrachunki” stosując następujący schemat księgowania: 409-02 „Pozostałe koszty” – strona WN/130-02 „Rachunek bieżący jednostki”- strona MA w rozdz. 85416 w §3240. Natomiast prawidłowo w ewidencji księgowej wypłaty przez szkołę stypendiów dla uczniów należy ująć w koszty: Wn 409 „Pozostałe koszty” Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”. Natomiast wypłatę na konta bankowe ujmujemy: Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” (np. w analityce: imienne konto ucznia - stypendium) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”;
- nieprawidłowo ujęto operację wpływu środków pieniężnych w wartości ujemnej (98,01 zł) po stronie Ma konta 130 „rachunek bieżący jednostki”. Przypomina się, że niedopuszczalne jest księgowanie wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy jednostki poprzez ujęcie operacji ze znakiem minus /-/ po stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący”, wszelkie wpływy środków pieniężnych na rachunek bankowy winny być na podstawie wyciągu bankowego ewidencjonowane po stronie Wn konta 130 „ Rachunek bieżący”. Ujęcie w taki sposób operacji wpływu środków na rachunek bankowy jest niezgodne z rzeczywistym przebiegiem i treścią ekonomiczną



operacji. Wpływ środków na rachunek bankowy zwiększa ich wartość i powinien być zgodnie z zasadą funkcjonowania kont aktywnych- księgowany po stronie Wn, a zmniejszenie środków na rachunku bankowym powinno być księgowane po stronie Ma konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Obowiązującą regułą rachunkowości jest zasada podwójnego zapisu, zgodnie z którą każda operacja musi być zaksięgowana na 2 kontach, po dwóch przeciwstawnych stronach tych kont, co umożliwia zachowanie równowagi bilansowej. W celu wyeliminowania zawyżonych obrotów, należy stosować tzw. zapis techniczny. Polega on na dokonywaniu po obu stronach tego samego konta, zapisu takich samych kwot, lecz ze znakiem ujemnym. Wskazane jest stosowanie zapisu technicznego przede wszystkim w przypadku korygowania, za pomocą storna zapisów na kontach wynikowych, gdyż zastosowanie zapisu technicznego będzie opisywało rzeczywisty obraz poniesionych kosztów, zrealizowanych wydatków lub osiągniętych dochodów (przychodów). Zgodnie z opisem kont wymienionym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont, konto 130 – „Rachunek bieżący jednostki” służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Na stronie Wn konta 130 ujmuje się między innymi wpływy środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych);

- nieksięgowanie wyciągów bankowych, zgodnie z treścią operacji gospodarczej, którą dokumentują (faktyczne wpływy i wypływy środków);
- niezaksięgowanie wyciągu bankowego dotyczącego zwrotu nadpłaty za pobyt dziecka (WB nr 0057/2023 z dnia 14.06.2023r.) a zaksięgowanie jedynie operacji /różnicą/ tj. po uwzględnieniu zwrotu w następnym wyciągu bankowym.

Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, a także art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym (...) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Przeгляд dokumentacji dotyczącej zawieranych umów zarówno związanych z wynajmowaniem pomieszczeń jak i związanych z realizacją projektów na rzecz szkoły wykazał, że zawarte umowy nie zawierają dowodu na to, iż zostały wstępnie skontrolowane przez głównego księgowego. Stosownie do przepisu określonego w art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, jest złożenie przez niego podpisu na dokumencie. Złożony podpis oznacza, że główny księgowy: nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji a zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Stwierdzono przypadek dokonania przez kontrahenta samoistnego pomniejszenia należności, co szczegółowo opisano na stronach 58-59 protokołu kontroli, zaś przez Panią przyjęcie takiej należności za prawidłową, polegającą na nie dokonaniu przez kontrahenta zwrotu środków na konto szkoły z tytułu wystawionej przez niego faktury korygującej na wartość 294,03 zł za zestawy podręczników szkolnych, a zaliczenie w części tej należności na poczet wystawionej przez kontrahenta kolejnej faktury na wartość 196,02 zł. Jednostka nie dokonała płatności z tej faktury, gdyż należność z niej wynikająca stanowiła uregulowanie wzajemnych wierzytelności poprzez potrącenie, czyli kompensatę do faktury korygującej. Natomiast różnica w wysokości 98,01 zł stanowiąca nierozliczoną część zobowiązania została przez kontrahenta wpłacona na konto szkoły w dniu 23.11.2023r. – WB nr 0126/2023. Co do zasady, w sprawozdaniu finansowym przychody i koszty wykazuje się nieskompensowane. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (Dz. U. 2023r. poz. 120 ze zm.) wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Jednak na zasadzie swobody umów jednostki mogłyby we wzajemnych rozliczeniach stosować kompensatę, ale nie naruszając zasad wynikających z art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Regulacje dotyczące kompensat zostały zawarte również w Kodeksie cywilnym w art. 498 § 1 K.c. Jednak rozliczenie zobowiązań i należności poprzez potrącenie winno być ujmowane w księgach rachunkowych, na podstawie dowodów księgowych dokumentujących kompensatę, na kontach rozrachunkowych z kontrahentami, zaś podstawą ujęcia potrąceń w księgach rachunkowych mogłyby być dokumenty kompensaty takie jak np.: forma oświadczenia jednej ze stron - w przypadku potrącenia jednostronnego, lub umowa - gdy rozliczenie dotyczy kompensaty umownej. Należy mieć na uwadze, że dokumenty te



powinny również spełniać wymogi dla dowodów księgowych określone w art. 21 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Dyrektorze, jako kierowniku jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.).

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości należy do obowiązków głównego księgowego jednostki. Prawa i obowiązki głównego księgowego określa art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków w zakresie rachunkowości należy do zadań kierownika jednostki, jak o tym stanowi art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).

Mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości **polecam** Pani:

1. Wykonywać zapisy wynikające z Uchwały Rady Miasta Białostok z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe. (ze zm.), w szczególności poprzez prawidłowe gromadzenie i wydatkowanie dochodów;
2. Odsetki od nieterminowych płatności naliczać i ewidencjonować nie później niż na koniec każdego kwartału - zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1270, ze zm.);
3. Stosować właściwe procedury i działać w ramach udzielonego Pani pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Białegostoku do dokonywania wszelkich czynności prawnych w zakresie zwykłego zarządu, przy zawieraniu umów najmu i dzierżawy nieruchomości lub jej części;
4. Klasyfikować wydatki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.);

5. Stosować zasady funkcjonowania kont księgowych określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020r. poz. 342 ze zm.), z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2023r. poz. 120 ze zm.), oraz art. 4 ust. 2 tejże ustawy;
6. Przedkładać głównemu księgowemu zawierane umowy w celu dokonania wstępnej kontroli stosownie do przepisu określonego w art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.);
7. Wykazać zasadę ostrożności podczas wzajemnych rozliczeń należności /kompensowania/, przy czym prowadzić rozliczenia nie naruszając zasad wynikających z art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz w oparciu o art. 21 ustawy o rachunkowości.


Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1 z podaniem numeru sprawy w terminie 30-tu dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

**INSPEKTOR**

  
**Wioletta Biżuta**

16.04.2024.


**DYREKTOR  
BIURA KONTROLI**

  
**Małgorzata Serafin**  
16.04.2024.

**wz. PREZYDENTA MIASTA**

  
**Zbigniew Nikitorowicz  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA**

**SEKRETARZ MIASTA**

  
**Krzysztof Marek Karpiuszuk**  
16.04.2024

Otrzymują/Do wiadomości:  
1. Departament Edukacji

Sprawę prowadzi:  
Biuro Kontroli: Wioletta Biżuta tel. 85 869 6846