

PREZIDENT MIASTA BIAŁEGOSTOKU
15-950 Białystok ul. Słonimska 1
(4)

Białystok, 01. 08. 2012 r.

Pani

Angelika Arend - Zadykowicz

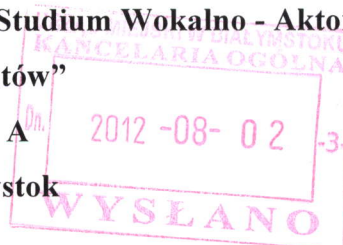
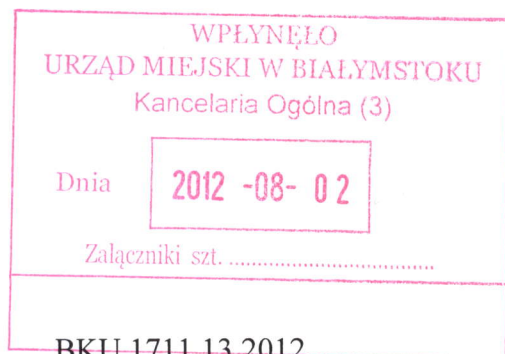
Dyrektor

Policealnego Studium Wokalno - Aktorskiego

„Szkoła Talentów”

ul. Wesola 11 A

15 - 307 Białystok



BKU.1711.13.2012

Wystąpienia pokontrolne

W wyniku kontroli finansowo – gospodarczej przeprowadzonej w Policealnym Studium Wokalno - Aktorskim „Szkoła Talentów” ul. Wesola 11 A w Białymstoku przez inspektora Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku na podstawie upoważnienia Nr ORN-I.077.275.2012 z dnia 31 maja 2012 roku, wydanego przez zastępcę Prezydenta Miasta Pana Adama Polińskiego stwierdzono nieprawidłowości, które zostały opisane w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące: organizacji i funkcjonowania Studium jako jednostki budżetowej, procedury kontroli zarządczej, zarządzanie środkami pieniężnymi, rozrachunki, celowość i zasadność dokonywania wydatków, sprawozdawczość oraz gospodarowanie mieniem.

Niektóre ze stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień zostały wyeliminowane, po udzieleniu stosownego instruktażu, w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

W zakresie prawidłowości sporządzania dowodów księgowych, dotyczących przeksięgowania wydatków pomiędzy poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej stwierdzono, że treść zapisów w dowodach korygujących sporządzanych przez jednostkę (polecenie księgowania), nie zawsze precyzyjnie określała dowód źródłowy, którego dotyczyły zapisy korygujące - str. 11 protokołu kontroli.

Badając prawidłowość ustalania wynagrodzeń stwierdzono, że pracownicy zatrudnieni na stanowisku głównego księgowego i sekretarza Policealnego Studium Wokalno - Aktorskiego

otrzymywali dodatek funkcyjny w wysokości odpowiednio 880 zł i 1053,60 zł. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem wynagradzania głównemu księgowemu przysługuje dodatek w wysokości do 120 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego, natomiast dla sekretarza do 80 % najniższego wynagrodzenia. Sekretarzowi został przyznany dodatek funkcyjny w wysokości 80% najniższego wynagrodzenia. W wyniku kontroli ustalono, że dodatek był naliczony od minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w 2010 r., wynosiło 1.317 zł (M.P. z 2009 r. Nr 48 poz. 709). Konstruując regulamin wynagradzania pracowników niebędących nauczycielami, pracodawca powinien mieć na uwadze rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.), ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o najniższym wynagrodzeniu zasadniczym rozumie się przez to najniższe wynagrodzenie zasadnicze w I kategorii zaszeregowania, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia, które wynosi 1.100 zł. W związku z powyższym dodatek w wysokości 80 % powinien wynosić 880 zł. W związku z błędnym naliczeniem w okresie od 01.09.2010 r. do 31.05.2012 roku zawyżono wysokość dodatku funkcyjnego o kwotę 173,60 zł miesięcznie. Z dniem 01 czerwca 2012 roku przyznano dodatek funkcyjny w prawidłowej wysokości 880 zł - str.19, 20 protokołu kontroli.

W wyniku analizy wynagrodzeń administracji i obsługi ustalono, że w tabelach kalkulacyjnych zatrudnienia i funduszu płac sporządzonych dnia 17.01.2011 r., którą załączono do planu finansowego na rok 2011 oraz z dnia 11.01.2012 r. (załączonej do planu finansowego na 2012r.) stwierdzono rozbieżności, co do wykazanych, a faktycznie otrzymywanych składników wynagrodzenia sekretarza i głównej księgowej. W załączonych do planów finansowych tabelach wysokość składników głównego księgowego i sekretarza została zaniżona - str.20, 21 protokołu kontroli.

W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej wydatków określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) stwierdzono, że:

- część wydatku dotyczącego badań profilaktycznych pracowników w kwocie 430 zł została zakwalifikowana błędnie w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zgodnie z ww. rozporządzeniem badania profilaktyczne należy klasyfikować w § – 4280 - „Zakup usług zdrowotnych”,

- błędnie zakwalifikowano zwrot części kosztów wyjazdu służbowego na kwotę - 36 zł w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zgodnie z rozporządzeniem koszty wyjazdów

służbowych należy kwalifikować w § 4410 - „Podróże służbowe krajowe” - str.22 protokołu kontroli.

Analiza sporządzonej sprawozdawczości budżetowej w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103 z późn. zm.) wykazała nieprawidłowości opisane w protokole kontroli str. 22, 23 dotyczące:

- a) sporządzenia sprawozdania z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym w art. 223 ust.1 ustawy o finansach publicznych, na nieobowiązującym druku Rb - 34,
- b) sprawozdania Rb-34 sporządzonego za 2011 rok, w którym po stronie dochodów wykazano:
 - w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy ...” kwotę 270,11 zł, podczas gdy kwota 270 zł dotyczyła otrzymanej prowizji z tytułu ubezpieczenia i winna być wykazana w § 0970 - „Wpływy z różnych dochodów”, natomiast kwota 0,11 zł dotyczyła kwoty na rachunku bankowym, która winna być przekazana do 5 stycznia na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - natomiast po stronie wydatków:
 - w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” wykazano kwotę 270,46 zł, zaś z ewidencji księgowej wynika, że we wykazanym paragrafie wydatkowano kwotę 250,46 zł, natomiast kwota 20 zł, dotyczyła składki na ubezpieczenie i została w ewidencji księgowej ujęta prawidłowo w § 4300 - „Zakup usług pozostałych”,

W zakresie dochodów oświatowych stwierdzono, że na dzień 01.01.2011 roku na rachunku bankowym konto 132 - „Rachunek dochodów jednostek budżetowych” zostały naliczone odsetki bankowe w wysokości 0,11 zł, które nie zostały odprowadzone na rachunek jednostki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a w sprawozdaniu Rb-34 wykazane zostały w paragrafie 0750 - „Dochody z najmu i dzierżawy...”. Stwierdzono, również że na dzień 31.12.2011 roku na ww. rachunku zostały również naliczone przez bank odsetki w wysokości 0,35 zł, które zostały przekazane na rachunek bankowy ZFŚS, a w sprawozdaniu wykazane w § 4210. Takie postępowanie narusza zapisy art. 223 ust.4 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym środki finansowe nie wykorzystane do 31 grudnia winny być przekazane na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 5 stycznia następnego roku.

W ewidencji księgowej dotyczącej dochodów oświatowych stwierdzono, że odsetki bankowe oraz prowizja otrzymana z tytułu ubezpieczenia ewidencjonowana była na koncie 700 - „Sprzedaż produktów i usług”. Zgodnie z Zakładowym planie kont opracowanym na

podstawie rozporządzenia z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego ...(Dz.U. Nr 128, poz.861, ze zm.) odsetki bankowe należy ewidencjonować na koncie 750 - „Przychody finansowe” natomiast otrzymane prowizje z tytułu ubezpieczenia na koncie 760 - „Pozostałe przychody operacyjne” - str. 22 protokołu kontroli.

W zakresie gospodarki wyposażeniem stwierdzono, rozbieżności pomiędzy ewidencją księgową konta 013 - „Pozostałe środki trwałe”, a ewidencją analityczną prowadzoną w księdze inwentarzowej. Stwierdzono, że jednostka w 2011 roku nie zaewidencjonowała na koncie 013 wyposażenia zakupionego na kwotę 76 753,06 zł. W trakcie kontroli główna księgowa dokonała uzgodnienia stanów księgowych i różnicę zaksięgowała na koncie 013. Ponadto stwierdzono, że programy komputerowe ewidencjonowane były na koncie 013- „Pozostałe środki trwałe”, pomimo iż, w zakładowym planie kont funkcjonowało konto 020 - „Wartości niematerialne i prawne”. W trakcie kontroli przeksięgowano programy komputerowe na konto 020 - str. 24,25 protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za zaistniały stan ponosi dyrektor jednostki, gdyż za gospodarkę finansową jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na kierowniku jednostki. Zakres odpowiedzialności kierownika jednostki określają przepisy art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn.zm.).

Mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości zgodnie z zarządzeniem Nr 3971/10 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 16 listopada 2010 roku w sprawie określenia organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej w Mieście Białystok **zalecam:**

1. Zobowiązanie głównego księgowego do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, poprzez:
 - a) prawidłowe i rzetelne sporządzanie dokumentów wewnętrznych zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych,
 - b) ewidencjonowanie przychodów na właściwych kontach wskazanych w Zakładowym planie kont,
 - c) przestrzeganie przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) poprzez dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”, w księgach inwentarzowych, zgodnych z zapisami na kontach księgi głównej dla tego konta.

2. Zaliczanie dochodów i wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z póź.zm.).
3. Przestrzeganie art. 223 ust.4 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z póź.zm.)
4. Spowodowanie wyeliminowania nieprawidłowości w sferze sprawozdawczości, poprzez:
 - a) sporządzanie sprawozdań z dochodów oświatowych na obowiązującym formularzu,
 - b) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków..., danych wynikających z ewidencji księgowej.
5. Wyeliminowanie wskazanych w protokole i w części opisowej wystąpienia rozbieżności w zakresie prawidłowości wykazywanych danych w tabelach kalkulacyjnych zatrudnienia i funduszu płac.
6. Dokonanie szczegółowej analizy obowiązującego w jednostce Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych niebędących nauczycielami i dokonanie zmian w zapisach dotyczących najniższego wynagrodzenia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.).

Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Kancelarii Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1, ze wskazaniem - Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Dobra 3, w terminie 30 – tu dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

WZ. PREZYDENTA MIASTA

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Do wiadomości:

Departament Edukacji