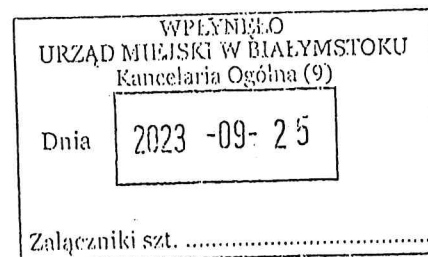
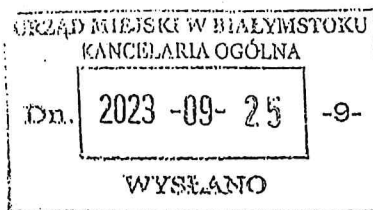




Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.17.2022

a/a



Białystok, 22 września 2023 r.

Pani

Prezes Zarządu Centrum Edukacji Spółka z o.o.
ul. 42 Pułku Piechoty 20
15-181 Białystok

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr: ORN-I.077.986.2022; ORN-I.077.987.2022; ORN-I.077.988.2022; ORN-I.077.989.2022; ORN-I.077.990.2022 z dnia 23.11.2022r. wydanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku z terminem ważności do dnia 31 marca 2023r, oraz upoważnień Nr ORN-I.077.329.2023; ORN-I.077.330.2023 ORN-I.077.331.2023; ORN-I.077.332.2023; ORN-I.077.333.2023 z dnia 31.03.2023r. z terminem ważności do dnia 28 kwietnia 2023r. kieruję do Pani niniejsze wystąpienia pokontrolne zawierające wyniki kontroli w zakresie:

1. pobrania dotacji udzielonej Szkole Podstawowej Słoneczna Szkoła, Liceum Ogólnokształcącemu Słoneczna Szkoła oraz Źródłko- Wiejskie Przedszkole w Mieście z budżetu Miasta Białystok w 2021 roku;
2. wykorzystania dotacji w 2021 roku na realizację zadań prowadzonych jednostek, określonych w art. 35 ufzo.

Ustalenia kontroli szczegółowo opisane zostały w protokole kontroli, który podpisany został przez organ prowadzący w dniu 16 sierpnia 2023 roku.

W dniu 24 sierpnia 2023 roku do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Białymstoku wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole kontroli, które złożone zostały przez mocodawcę działającego w imieniu i na rzecz spółki Centrum Edukacji Spółka z o.o. z siedzibą w Białymstoku, przy ul. 42 Pułku Piechoty 20, w oparciu o stosowne pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy.

Odnosnie wyjaśnień złożonych przez Państwa do protokołu kontroli Biuro Kontroli informuje, że złożone wyjaśnienia wraz z załączoną dokumentacją do protokołu w zakresie poniesionych wydatków rozliczonych z dotacji nie wpływają na zmianę ustaleń faktycznych zawartych w protokole. W związku z powyższym protokół kontroli nie wymaga uzupełnienia w tym zakresie. Natomiast w zakresie pobrania dotacji, uznano kwotę 21.615,94 zł, co zostało opisane w pkt. 2 niniejszych wystąpień pokontrolnych.

1. Stanowisko w sprawie złożonych wyjaśnień i zastrzeżeń w zakresie wydatków poniesionych z dotacji opisanych w części III protokołu kontroli

W zakresie zawyżenia przez organ prowadzący wydatków rozliczonych z dotacji przekazanej dla Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła o kwotę 27.574,24 zł złożone przez Panią wyjaśnienia wraz z załącznikami nadal nie dokumentują i nie potwierdzają dokonania wydatku. Brak dokumentów źródłowych uniemożliwia określenie przedmiotu transakcji i tym samym przeznaczenia dotacji, co w konsekwencji uniemożliwia potwierdzenie zgodności wydatku z celem określonym w art. 35 ufzo. – str. 48-50 protokołu kontroli;

W zakresie wynajmowania i wykorzystywania gruntu przy ul. 42 Pułku Piechoty 22 w Białymstoku, przylegającego do siedziby Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła, podtrzymujemy dotychczasowe ustalenia zawarte w protokole kontroli w zakresie braku możliwości kwalifikowania wydatku poniesionego na najem gruntu, w związku z niedopełnieniem przez organ prowadzący obowiązków wymienionych w przepisie art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe. W pismach (19.11.2020r.; 07.01.2021r.), w których zwracała się Pani o zarejestrowanie dodatkowej siedziby dla Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła, informuje Pani (...), że: *teren wokół budynku przeznaczony będzie na cele dydaktyczne : W- F, lekcje na podwórku, zgodnie z ideą naszej szkoły oraz plac zabaw; (...) przyległego do niej terenu zielonego na sąsiedniej działce, który wspólnie będzie*

tworzyć plac szkolny, przeznaczony dla uczniów naszej szkoły jako teren biologicznie czynny na zasadzie przedłużenia działki. W zakresie samego budynku, który stanowi integralną część gruntu poinformowała Pani, że nie byłby on przeznaczony na cele dydaktyczno – wychowawcze oraz inne cele statutowe. Jak sama Pani wskazała w pismach kierowanych do Urzędu Miejskiego Departamentu Edukacji, teren przylegający do siedziby szkoły miał być przeznaczony na cele dydaktyczne, w związku z powyższym błędnym było przyjęcie przez Panią stanowiska, że nie były to powierzchnie wykorzystywane bezpośrednio do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Decyzją Nr EDU-III.4430.139.2020 z dnia 01.03.2021r. odmówiono Pani dokonania zmiany we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Panią szkoły, z uwagi na niedopełnienie przez Panią obowiązków wynikających z art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe, w szczególności poprzez niedostarczenie pozytywnych opinii wymaganych przepisami instytucji, pomimo wyznaczenia terminu w zakresie uzupełnienia dokumentacji. W decyzji wskazano, że budynek stanowi integralną część wskazanego we wniosku adresu działki, na której mają być prowadzone zajęcia z uczniami szkoły. Wymóg przedstawienia pozytywnych opinii sanitarnych i przeciwpożarowych dotyczy całej nieruchomości położonej przy ul. 42 Pułku Piechoty 22 w Białymstoku. Uzyskanie pozytywnych opinii stanowiłoby podstawę do oceny stanu technicznego budynku, który nie stwarzałby zagrożenia dla przebywających na tym terenie uczniów szkoły.

Nie można się również zgodzić z Pani stanowiskiem wyrażonym w wyjaśnieniach i zastrzeżeniach do protokołu z dnia 23.08.2023r., że nieuzasadnione jest powoływanie się kontrolujących na przepis artykułu 168 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe, który mówi, że zgłoszenie do ewidencji zawiera: wskazanie adresu siedziby szkoły lub placówki oraz innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, jeżeli ich utworzenie jest przewidywane, przy czym inne lokalizacje muszą znajdować się na terenie jednostki samorządu terytorialnego dokonującej wpisu do ewidencji, a w przypadku szkoły artystycznej na terenie tej samej miejscowości, a także informację o warunkach lokalowych zapewniających:

- a) możliwość prowadzenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych,
- b) realizację innych zadań statutowych,
- c) w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe, z wyjątkiem szkoły artystycznej - możliwość realizacji praktycznej nauki zawodu,

ca) w przypadku placówki albo centrum, o których mowa w art. 2 pkt 4, prowadzących kształcenie zawodowe w formach pozaszkolnych, o których mowa w art. 117 ust. 1a pkt 1 i 2 - możliwość realizacji praktycznej nauki zawodu,

d) bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy, spełniające wymagania określone w przepisach w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, przepisach o ochronie środowiska, przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, przepisach techniczno-budowlanych i przepisach o ochronie przeciwpożarowej; spełnienie tych wymagań potwierdza się przez dołączenie do zgłoszenia odpowiednio pozytywnej opinii właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz pozytywnej opinii komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej;

Zatem zgłoszenie zmian we wpisie do ewidencji poprzez dodanie lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych- wychowawczych, powinno pociągać za sobą min. przedłożenie dokumentów o których mowa w art. 168 ust. 4 pkt 3 lit. d w trybie art. 168 ust. 13 ustawy Prawo oświatowe tj.: dołączenie do zgłoszenia odpowiednio pozytywnej opinii właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz pozytywnej opinii komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej. Wskazane dokumenty ustawodawca przewidział bowiem dla potwierdzenia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy, spełniających wymagania określone w przepisach w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, przepisach o ochronie środowiska, przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, przepisach techniczno – budowlanych i przepisach o ochronie przeciwpożarowej. – /Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 16.10.2019r. syg. IV SA/Wr 273/19/. W art. 168 ust. 4 pkt 3 Prawa oświatowego statuowany jest obowiązek podania informacji o warunkach lokalowych, zapewniających możliwość prowadzenia zajęć dydaktyczno – wychowawczych, realizację innych zadań statutowych, bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy. Mianowicie wymóg podania informacji o warunkach lokalowych dotyczy zarówno miejsca prowadzenia szkoły, a więc jej głównej siedziby jak i tych ewentualnych innych miejsc, w których są realizowane zadania szkoły – /Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 10.05.2022r. syg. III SA/GI 1792/21/.

W zakresie zakwestionowania wydatków poniesionych na wynajem kontenerów, nie przedstawiła Pani w złożonych wyjaśnieniach do protokołu z dnia 24.08.2023r. nowych dowodów mających wpływ na zmianę braku kwalifikowalności tego wydatku, zgodnie z art. 35 ufzo. Zarzuciła natomiast, że organ kontroli nie przeprowadził dogłębnego i merytorycznego postępowania dowodowego w celu sprawdzenia, czy, wyjaśnienia organu

prowadzącego w opisanym zakresie były prawidłowe, czy też nieprawidłowe?

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, odbyło się na podstawie otrzymanej dokumentacji oraz przedłożonych przez organ wyjaśnień, co umożliwiło wyciągnięcie merytorycznych, logicznych i uzasadnionych wniosków w tym zakresie. Wydatki poniesione na najem 10 sztuk kontenerów (5 sztuk kontenerów rozliczonych na rzecz Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła; oraz 5 sztuk na rzecz Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła) nie były związane bezpośrednio z celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie był uczeń lub nie można było tego jednoznacznie potwierdzić, z uwagi na fakt, że w okresie prowadzonych czynności kontrolnych na wskazanej nieruchomości brak było już posadowionych kontenerów. Złożone przez organ prowadzący wyjaśnienia w zakresie zasadności wynajmu kontenerów wskazują, że kontenery wynajmowane dla Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła i Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła niezbędne były min. do spotkań zespołów specjalistów, zespołów do spraw pomocy psychologiczno – pedagogicznej, rad pedagogicznych, sekretariatu, przechowywania materiałów dydaktycznych do pracy z dziećmi z niepełnosprawnościami, przechowywania sprzętu (tablice multimedialne, komputery, wyposażenia i materiałów dydaktycznych w tym związanych z realizacją kształcenia specjalnego), pomieszczeń administracyjnych i archiwum oraz dokumentów księgowych. Przechowywane były też materiały do pracy z gliną. W udzielonym wyjaśnieniu organ prowadzący nie dowiódł, że wynajem kontenerów związany był ściśle z realizacją zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej - art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Jak wskazują orzecznictwa sądowe ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje funkcję kształcenia, wychowania i opieki - /Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 01.08.2019r. syg. Akt I SA/Ol 396/19/. Beneficjent dotacji zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. To po stronie organu prowadzącego istnieje obowiązek rozliczenia się ze środków otrzymanej dotacji w tym przedstawienia odpowiednim organom podmiotu dotującego dokumentów źródłowych umożliwiających ocenę prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji - /Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30.06.2023r. syg. Akt III SA/Wr 471/22/.

Podtrzymujemy ustalenia zawarte w protokole kontroli w zakresie dotyczącym posadowienia kontenerów na Pani działce, który to grunt, nie uzyskał odpowiednich decyzji wymaganych przepisami prawa oświatowego tj. art. 168 ust. 4 pkt 3 litera d. w zakresie

zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy, spełniających wymagania określone w przepisach w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, przepisach o ochronie środowiska, przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, przepisach techniczno – budowlanych i przepisach o ochronie przeciwpożarowej; spełnienie tych wymagań potwierdza się przez dołączenie do zgłoszenia odpowiednio pozytywnej opinii właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz pozytywnej opinii komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej. W konsekwencji organ ewidencyjny zasadnie odmówił wprowadzenia zmiany we wpisie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek w zakresie dodania kolejnej lokalizacji szkoły. Tym samym kontenery nie mogły pełnić funkcji siedziby/magazynu/sekretariatu/ itp. na działce, która nie uzyskała stosownych zezwoleń. Podkreślić bowiem należy, że wymóg podania informacji o warunkach lokalowych dotyczy zarówno miejsca prowadzenia szkoły a więc jej głównej siedziby jak i tych ewentualnych innych miejsc, w których realizowane są określone zadania szkoły. Przywołany artykuł 168 ust. 4 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe mówi nie tylko o bezpiecznych i higienicznych warunkach nauki ale też i pracy. Uczniowie mają kontakt z siedzibą szkoły (sekretariatem) a ponadto pracują w niej pracownicy administracji, tym samym organ zobowiązany był dołączyć opinie wymagane w przywołanym przepisie. W związku z tym, że nie przedstawiła Pani nowym dowodów na zasadność finansowania z dotacji ww. wydatku, kontrolujący zbadali starannie dotychczasową dokumentację i wyczerpująco uzasadnili swoje stanowisko w tej sprawie, które nie zmienia podstawy do żądania zwrotu dotacji.

Posadowienie kontenerów na działce pod adresem, który nie był związany z działalnością edukacyjną jak również sprzeczny był z zapisami zawartych umów oraz na działce, która nie uzyskała stosownych zezwoleń na prowadzenie działalności oświatowej, wyklucza możliwość wykazywania tego wydatku do rozliczenia z dotacji.

W zakresie zakwestionowanej kaucji w kwocie 11.755,00 zł, przekazanej na rzecz Zarządu Mienia Komunalnego, stanowiącej zabezpieczenie roszczeń w przypadku nie wywiązania się lub niedbałego wykonania umowy przez najemcę. Z definicji kaucji wynika, że nie stanowi ona wydatku a jedynie zabezpieczenie wykonania umowy, ma również zwrotny charakter. Oznacza to, że w przypadku wpłaty kaucji dla wynajmującego nie jest ona przychodem zaś dla najemcy nie stanowi kosztu ani wydatku z uwagi na jej zwrotny charakter, który w przyszłości w kolejnych latach bliżej nieokreślonych z uwagi na zawarcie umowy na czas nieoznaczony może zostać zaliczona w poczet należności lub zwrócona.

O wydatku w przypadku kaucji moglibyśmy mówić wówczas, gdyby okazano dokumenty, które potwierdziłyby, że zabezpieczoną kaucją pokryto roszczenia w zakresie wnoszonych opłat oraz inne zobowiązania, zachowując jednocześnie roczny charakter rozliczenia dotacji. Dopiero wówczas kaucja mogłaby stanowić wydatek poniesiony z dotacji w rozumieniu art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1270, ze zm.), zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Należy również zważyć, że uiszczona kaucja za najmem nie wiąże się bezpośrednio z realizacją zadań placówek niepublicznych w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Co do zasady kwota 11.755,00 zł stanowi zabezpieczenie przed zaprzestaniem uiszczania czynszu i innych opłat związanych z najmem i nie jest wydatkiem poniesionym definitywnie.

W zakresie wydatków poniesionych na kształcenie specjalne, brak jest podstaw prawnych do przyjęcia wskazanej przez Panią formy/sposobu rozliczenia w postaci procentowego udziału wydatków poniesionych na wynagrodzenia pracowników. W wyjaśnieniach wnosi Pani o ponowne przeliczenie zasadności wydatkowania dotacji na wynagrodzenia, w tym w oparciu o załączone rozliczenia wynagrodzeń z uwzględnieniem w co najmniej 70% dotacji na kształcenie specjalne dla nauczycieli. Ponadto według Pani wyjaśnień w zakresie osób pełniących stanowiska kierownicze na rzecz takich osób dotacja przyznana na dzieci z orzeczeniami powinna być rozliczona w 90%, zaś w pozostałym zakresie z dotacji podstawowej. Na dowód przyjęcia takiego wskaźnika wskazuje Pani jedyny argument polegający na wielkości przyznanej dotacji na dziecko z orzeczeniem, która jest 10 krotnie większa niż na pozostałe dzieci. W uzasadnieniu tak przyjętego wskaźnika podaje Pani, również, że nawet jedno dziecko a już nie wspominając dwoje, troje lub więcej z tych dzieci uczestnicząc w lekcjach z danego przedmiotu absorbuje uwagę i zaangażowanie nauczyciela prowadzącego zajęcia w co najmniej 70% czasu w prowadzonych zajęciach lekcyjnych, zaś pozostali uczniowie (dzieci bez orzeczeń) w tym samym czasie po otrzymaniu wytycznych i poleceń nauczyciela prowadzącego zajęcia mogą w dużej mierze pracować samodzielnie. Dokonanie przez organ kontroli ponownej weryfikacji, sprawdzenia wydatkowania dotacji na wynagrodzenia w tym w oparciu o załączone rozliczenia w sposób wskazany przez organ prowadzący w wyjaśnieniu (procentowy) nie może być poddany analizie z uwagi na fakt, że ustawodawca wskazuje jednoznacznie w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 27.10.2017r. o finansowaniu zadań oświatowych, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia

specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Oznacza, to że całość dotacji otrzymana na ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego powinna być wydatkowana z definicji zgodnie z cytowanym artykułem. Wyjątkowo oprócz tych wydatków szkoła może (ale też nie musi) dokonać wydatków na realizację zadań innych niż ww. ale tylko do wysokości określonej wzorem matematycznym zawartym w artykule 35 ust. 5 pkt 4 ufo. Ten wzór stosuje się do limitu wydatków wspólnych w przypadku gdy występują dzieci z potrzebą kształcenia specjalnego oraz dzieci nieposiadające orzeczenia. Jeżeli organ prowadzący zamierza wykorzystywać dotację przyznaną na niepełnosprawnych uczniów na inne cele niż dotyczące realizowania zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych to istnieje taka możliwość w granicach określonych wzorem matematycznym. Co zatem wskazuje wyraźnie, że nie ma możliwości rozliczenia wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego za pomocą procentowych wskaźników wskazanych przez organ prowadzący tj. 70% dotacji na kształcenie specjalne dla nauczycieli oraz 90% dla kierowniczych stanowisk. Sprawdzona dokumentacja w tym zakresie jak i załączone do wyjaśnień rozliczenia wynagrodzeń potwierdziły, że dotacja przyznana na uczniów niepełnosprawnych została przez Panią wykazana nieprawidłowo jako wykorzystana w 100% na wydatki tylko w zakresie kształcenia specjalnego, co potwierdziła Pani również w proponowanym przez siebie procentowym sposobie rozliczenia (70%-30% oraz 90%-10%). Pomimo, że nie skorzystała Pani z możliwości samodzielnego wyliczenia kwoty wydatków „innych” niż dotyczące realizowania zaleceń zawartych w orzeczeniach, to organ kontrolny nie mając obowiązku wskazywania jaka część dotacji może zostać przeznaczona na te „inne” wydatki dokonał stosownych obliczeń, czego wynikiem było zmniejszenie kwoty dotacji przypisanej do zwrotu dla Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła – strony 70- 73 protokołu kontroli; dla Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła – strony 119-120 protokołu kontroli. W dalszej części dokonując analizy wydatków z tytułu wynagrodzeń nauczycieli i specjalistów w tym psychologa prowadzących lekcje wspólne z dziećmi z orzeczeniami, stwierdziła Pani, że przy rozliczaniu wynagrodzeń tych nauczycieli przyjęła Pani rozliczenia jakościowe, co jej zdaniem było słuszne i uzasadnione, jednak nie wskazała Pani podstawy prawnej do takiego sposobu rozliczenia. W zakresie prowadzonej przez Panią dokumentacji specjalistycznej wskazała Pani, że nie ma Pani obowiązku formalizowania ewidencji i zapisów w prowadzonych dziennikach. Faktem jest, że przepisy dotyczące dokumentowania pracy specjalistów zatrudnionych w szkołach

i przedszkolach zostały sformułowane w sposób ogólny, co z jednej strony może ułatwiać pracę, ponieważ nauczyciele mogą tworzyć dokumentację dostosowaną do preferowanego modelu pracy, jednak z drugiej strony stanowić może ryzyko niedopełnienia obowiązków a przez to stwierdzenie nieprawidłowości podczas kontroli. Natomiast obowiązek dokumentowania działań specjalistów w innej formie niż np. dzienniki pracy powinien wynikać z ustaleń przyjętych w szkole, zaś tryb, forma i terminy sporządzania dokumentów powinny zostać ustalone w wewnętrznych zarządzeniach, czy Statucie. Podkreślić należy, że nadzór nad jednostkami niepublicznymi sprawowany jest przez Podlaskiego Kuratora Oświaty, który w ramach nadzoru pedagogicznego dba o prawidłowe realizowanie przez szkoły i placówki zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Do jego kompetencji należy również ocena dokumentacji dydaktycznej, badanie jej poprawności sporządzania i wydawanie oceny w tym zakresie. Sposób prowadzenia przez Panią dokumentacji w zakresie zajęć z psychologiem i pomocy psychologicznej, jak i innych specjalistów zawierał braki w uzupełnieniu istotnych treści takich jak np. wykaz obecności ucznia na zajęciach, brak planu pracy, podstawy zakwalifikowania na zajęcia czy też indywidualnych programów terapii. Na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych, jak również dołączonej do złożonych wyjaśnień i zastrzeżeń do protokołu nie można ustalić ilości godzin zrealizowanych przez poszczególnych nauczycieli tylko na rzecz uczniów posiadających orzeczenie, w celu prawidłowego zakwalifikowania wydatków jako poniesionych przez Panią na kształcenia specjalne. Zapisy ujęte w przedstawionych dziennikach wskazywały na pracę nie tylko z dziećmi z orzeczeniem ale również z osobami, które uczestniczą w procesie kształcenia jak nauczyciele, rodzice i inni uczniowie. W zakresie tematu realizacji programu zajęć wpisywano tylko imię ucznia, co również nie pozwoliło na stwierdzenie czy zajęcia przeprowadzone były zgodnie z zaleceniami wynikającymi z IPET ucznia posiadającego orzeczenie, czy też były to zajęcia przeprowadzone z uczniem bez orzeczenia. W związku z tym wynagrodzenia nauczycieli/specjalistów z tytułu zrealizowanych zajęć nie mogły zostać w 100 % pokryte tylko z dotacji na kształcenia specjalne, ale uwzględnione do rozliczenia dotacji jako realizacja innych zadań w granicach określonych wzorem matematycznym. Natomiast organ kontrolny nie kwestionuje prowadzenia samej opieki psychologicznej, która mieści się w katalogu wydatków uznawanych za zgodne z przeznaczeniem dotacji oświatowej (art. 35 ust. 1 ufzo.)

Powyższy sposób obliczania granicznej kwoty wydatków innych za pomocą wzoru matematycznego nie dotyczy kontrolowanego przedszkola. W przypadku przedszkola,

przepisy art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 27.10.2017r. o finansowaniu zadań oświatowych w sposób precyzyjny wskazują, że na wydatki ponoszone w ramach dotacji otrzymanej na wychowanka z niepełnosprawnością składają się:

- wydatki na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia socjalnego, orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, indywidualnych programach zajęć i indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych oraz zapewnienie warunków ich realizacji;
- **wydatki na realizację zadań innych, w wysokości niezbędnej do realizacji zadań tych placówek** wychowania przedszkolnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej, w odniesieniu do uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych. Są to więc pozostałe wydatki ponoszone na bieżącą działalność placówki, kwalifikujące się do rozliczenia z dotacji. Ustawa nie precyzuje jaką część dotacji na uczniów z orzeczeniami mogą stanowić wydatki tego rodzaju mówi jedynie o wysokości „niezbędnej”.

W związku z tym, że ustawodawca wyraźnie nie wskazał, jaką metodę należy przyjąć w obliczaniu wydatków na realizację zadań „innych” stanowisko zajęło Ministerstwo Edukacji w piśmie - znak DWKI-WSPE.4035.329.2019.LJK z dnia 11 maja 2019 roku wskazując, że to organ prowadzący powinien samodzielnie określić sposób wyodrębniania wydatków na zadania oświatowe podejmowane w związku z realizacją zadań wynikających z organizacji kształcenia specjalnego oraz na organizację zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, w celu rozliczenia się z otrzymanej dotacji. Ministerstwo podkreśla, że przyjęta przez organ prowadzący metoda musi być adekwatna do specyfiki funkcjonowania danej jednostki i powinna umożliwiać właściwe przyporządkowanie wydatków na cele wskazane w ustawie. Jak sugeruje Ministerstwo, jedną z metod, w przypadku niektórych wydatków, może być metoda uwzględniająca proporcje liczby dzieci niepełnosprawnych do wszystkich dzieci w jednostce. Jednakże dobór metody oszacowania tych wydatków powinien zostać dokonany indywidualnie dla danej placówki z uwzględnieniem specyfiki organizacji. W związku z tym, że Pani nie wskazała samodzielnie wyliczenia kwoty wydatków „innych” niż dotyczące realizowania zaleceń zawartych w orzeczeniach, pomimo iż takie poniosła, to organ kontrolny nie mając obowiązku wskazywania jaka część dotacji

może zostać przeznaczona na te „inne” wydatki dokonał samodzielnie stosownych obliczeń, czego wynikiem było zmniejszenie kwoty dotacji przypisanej do zwrotu dla Źródelko Wiejskie Przedszkole w Mieście (strony 85-88 protokołu kontroli). Przyjmując metodę obliczeń jako średnią w roku tj. stosunek proporcji liczby uczniów posiadających orzeczenia w stosunku do liczby wszystkich uczniów.

W zakresie zgłoszonych przez Panią nieprawidłowości w protokole kontroli (strona 8 złożonych wyjaśnień i zastrzeżeń do protokołu), w kontekście popełnienia przez kontrolujących błędu, polegającego na wliczeniu do zajęć przedmiotowych liczbę dzieci objętych edukacją domową i wyciągając na tej podstawie błędne wnioski i wyliczenia co do proporcji wykorzystanej dotacji na dzieci z orzeczeniami, wyjaśniamy, iż wyliczenia stanowiły dane statystyczne, zobrazowały faktyczną liczbę uczniów posiadających orzeczenie w stosunku do pozostałych uczniów. Dane potwierdziły, że dzieci posiadające orzeczenia stanowiły znikomą ułamek procentowy wszystkich uczniów szkoły. Wskazane proporcje nie stanowiły podstawy do wyliczenia kwoty dotacji przekazanej na uczniów z orzeczeniami a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Nie jest błędnym zobrazowanie danych statystycznych poprzez ujęcie do proporcji dzieci objętych edukacją domową, gdyż zgodnie z art. 37 ust. 7 pkt 1 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 2,3, 5-7 ustawy Prawo oświatowe uczeń spełniający obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poza szkołą, a także rodzic takiego ucznia, może korzystać ze wsparcia szkoły, której dyrektor wydał zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, obejmującego prawo uczestniczenia w szkole w zajęciach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2, 3 i 5-7 ustawy Prawo oświatowe tj.:

Podstawowymi formami działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły są: dodatkowe zajęcia edukacyjne, do których zalicza się:

- art. 109 ust. 1 pkt 2 zajęcia z języka obcego nowożytnego innego niż język obcy nowożytny nauczany w ramach obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o których mowa w pkt 1, zajęcia, dla których nie została ustalona podstawa programowa, lecz program nauczania tych zajęć został włączony do szkolnego zestawu programów nauczania;
- art. 109 ust. 1 pkt 3 zajęcia rewalidacyjne dla uczniów niepełnosprawnych;
- art. 109 ust. 1 pkt 5 zajęcia prowadzone w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

- art. 109 ust. 1 pkt 6 zajęcia rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów, w szczególności w celu kształtowania ich aktywności i kreatywności;
- art. 109 ust. 1 pkt 7 zajęcia z zakresu doradztwa zawodowego.

W złożonym przez Panią wyjaśnieniu z dnia 28.03.2023r. dotyczącym zasad współpracy z uczniami spełniającymi obowiązek szkolny w edukacji domowej potwierdziła Pani, że Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła świadczy usługi edukacyjne uczniom uczęszczającym do niej stacjonarnie oraz odbywającym naukę w trybie edukacji domowej. W trakcie roku szkolnego uczniowie odbywający naukę w trybie edukacji domowej są zobowiązani do przystąpienia do rocznych egzaminów klasyfikacyjnych, które odbywają się w formie stacjonarnej. Ponadto uczniowie ci mają przypisanego wychowawcę, do którego mogą zwrócić się z prośbą o pomoc w kwestiach edukacyjnych oraz organizacyjnych, mają też możliwość kontaktu z nauczycielami przedmiotów w przypadku, gdy potrzebują pomocy w nauce lub dostępie do materiałów.

Uczniowie odbywający naukę w trybie edukacji domowej nadal pozostają uczniami tej szkoły, pomimo, że nie uczestniczą w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych mają prawo do wsparcia określonego w art. 37 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe.

2. Stanowisko w sprawie złożonych wyjaśnień i zastrzeżeń w zakresie pobrania dotacji opisane w części II protokołu kontroli

Na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli w zakresie pobrania dotacji na prowadzenie Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła, Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła i Źródółko - Wiejskie Przedszkole w Mieście ustalono, że dotację pobrano **w nadmiernej wysokości w kwocie ogółem 75.292,08 zł** na skutek nieprawidłowego wykazania liczby uczniów w „informacjach o faktycznej liczbie uczniów” składanych do Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Natomiast po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień i zastrzeżeń do protokołu kontroli uznano kwotę **21.615,94 zł** jako dotację należną na 2 uczniów. **W związku z tym dotacją pobraną w nadmiernej wysokości jest kwota 53.676,14 zł.**

Kwotę **21.615,94 zł** uwzględniono z uwagi na uzupełnienie dokumentacji o wydruki z dziennika elektronicznego Librus, potwierdzające obecność uczniów na zajęciach online. Wyjaśnienia dotyczyły dwóch uczniów realizujących obowiązek szkolny stacjonarnie, tj. ucznia klasy 2a- K.Z, na którego przekazano łączną kwotę dotacji w wysokości 10.841,24 zł

za miesiąc kwiecień i maj 2021 roku oraz ucznia klasy 6a – J. Z., na którego przekazano datację w wysokości 10.774,70 zł również za miesiąc kwiecień i maj 2021 roku (protokół kontroli str. 16).

Pozostała kwota **53.676,14 zł** stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości pomimo złożonych przez Panią wyjaśnień wraz z załączoną dokumentacją w zakresie prawidłowości wykazywania liczby uczniów, które nie wpłynęły jednak na zmianę ustaleń faktycznych zawartych w protokole kontroli. W związku z powyższym protokół kontroli nie wymaga uzupełnienia w tym zakresie.

Na kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości składa się:

1. **19.097,88 zł** – dotacja pobrana na 11 uczniów Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła w Białymstoku w związku z ujawnieniem nieprawidłowości polegających na wykazywaniu do naliczenia uczniów, którzy na podstawie sprawdzonej dokumentacji przebiegu nauczania jak i dokumentacji ucznia, nie byli uczniami kontrolowanej szkoły. Powyższa kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości jest wynikiem pomniejszenia kwoty 20.157,45 zł o kwotę 1.059,57 zł, która dotyczy dotacji należnej na ucznia faktycznie uczęszczającego do szkoły podstawowej, a wykazanego w dotacji jako ucznia Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła. Przypadek ten dotyczy ucznia J.P.

W zakresie złożonych wyjaśnień odniosła się Pani do 6 uczniów Szkoły Podstawowej, w związku z czym uzasadniam swoje stanowisko poniżej:

- w odniesieniu do uczennicy Z.K. opisanej na stronie 16-17 protokołu kontroli wskazała Pani, że uczennica ta „nie została wpisana do księgi uczniów. Została jednak wykazana w dotacji we wrześniu 2021 r., ponieważ w dniu 1 września, uczennica stawiała się na rozpoczęciu roku szkolnego”. W toku kontroli wystąpiono o udzielenie wyjaśnienia dotyczącego wykazywania uczennicy do naliczenia dotacji. W tym zakresie poproszono o przedłożenie dokumentacji ucznia i dokumentacji przebiegu nauczania. W odpowiedzi przedłożono umowę w sprawie korzystania z usług szkoły oraz informację o faktycznej liczbie uczniów we wrześniu 2021r. Sprawdzone, że uczennica ta nie została wpisana do księgi uczniów, w której prawidłowo powinno się ewidencjonować wszystkich uczniów uczęszczających do

szkoły. Nie przedłożono też innych dokumentów dotyczących przebiegu nauczania, na podstawie których można było ustalić, iż wobec wykazanej uczennicy szkoła realizowała cel w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. W związku z powyższym ustalenia w tym zakresie pozostają bez zmian;

- w przypadku czterech uczniów F.M.N, E.M.K, P.A.N, B.D opisanych na stronach 21-24 protokołu kontroli wykazywanych do dotacji jako uczniowie realizujący obowiązek szkolny poza szkołą, którzy zgodnie z wpisem dokonany w księdze uczniów opuścili szkołę z dniem 31.08.2019 r. (1 uczeń) czy 31.08.2020 r. (2 uczniów) oraz jeden z uczniów nie został wpisany do księgi uczniów. Przedłożona do kontroli dokumentacja dotycząca tych uczniów i dokumentacja przebiegu nauczania nie potwierdziła, iż uczniowie ci byli uczniami realizującymi obowiązek szkolny poza szkołą w roku objętym kontrolą w miesiącach od stycznia do sierpnia 2021 r.

W złożonych wyjaśnieniach do protokołu kontroli dotyczących 2-óch z powyższych uczniów tj.: F.M.N, E.M.K wskazuje Pani, iż „*uczniowie ci zostali błędnie wykreśleni z księgi uczniów po nieprzystąpieniu do egzaminów w sesji podstawowej tj. od listopada do czerwca w roku szkolnym 2019/2020*”. Niesłusznym jest stwierdzenie dotyczące „*błędnych wykreśleń*” z uwagi na przedłożoną przez Panią w trakcie kontroli dokumentację z której jednoznacznie wynika, że jeden z uczniów jednak przystąpił do egzaminu w kwietniu 2020r. (akta sprawy nr 49).

Ponowne powoływanie się przez Panią na wewnętrzne listy uczniów sporządzone w każdym miesiącu nie jest zasadne, gdyż jak sama Pani wskazuje w piśmie z dnia 23.03.2023 r.: „*lista uczniów z maja 2021 r. jest pomocniczym dokumentem dotyczącym dzieci realizujących obowiązek szkolny poza szkołą, sporządzona jest na podstawie zawartych umów*”. Dodatkowo złożona przez Panią informacja w postaci korekty uczniów w dalszym ciągu nie uzasadnia wykazywania omawianych uczniów do dotacji. Należy nadmienić, iż poza powyższą dokumentacją nie przedłożyła Pani innych dowodów mogących mieć wpływ na ustalenia zawarte w protokole kontroli w związku z czym brak jest podstaw do ponownego przeliczenia kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

W kontekście obowiązujących przepisów tj. zgodnie z art. 26 ust. 1 ufzo niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół

organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Status ucznia powinien wynikać z dokumentacji ucznia i dokumentacji przebiegu nauczania. Stosownie zaś do art. 126 ustawy o finansach publicznych, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczenia środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zgodnie z orzecznictwem zarówno pobranie jak i wydatkowanie dotacji powinno być tak określone i udokumentowane, aby organ dotujący mógł dokonać kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji, w ramach kompetencji przyznanych im przepisem art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Przyjmując odmienne stanowisko doszłoby do sytuacji, w której beneficjent miałby otrzymywać dotacje bez żadnych obowiązków z jego strony. To na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została prawidłowo pobrana i przeznaczona na realizację celów określonych przepisami prawa (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23.11.2022 r., sygn. akt I SA/OI 452/22). Skoro nie udowodniła Pani i nie dowiodła w przedłożonych dokumentach, iż uczniowie realizowali obowiązek szkolny poza szkołą tym samym szkoła nie realizowała wobec nich procesu kształcenia, wychowania i opieki w związku z czym wykazanie ich do dotacji skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości;

— w zakresie złożonych wyjaśnień dotyczących dwóch uczniów M.H. i B.H., co do których otrzymała Pani zawiadomienia o przyjęciu tych uczniów z dniem 01.09.2021r. do samorządowej szkoły podstawowej ponownie złożone przez Panią wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. W wyjaśnieniu podaje Pani, że zawiadomienie z dnia 01.09.2021r., które zostało nadane drogą listowną w dniu 02.09.2021r. otrzymaliście Państwo kilka dni później na co brak jest potwierdzenia w dokumentacji. W dalszej treści swojego wyjaśnienia podaje Pani, że to pracownicy dokonywali błędnych wpisów w księdze uczniów w związku z czym odnotowali datę opuszczenia przez uczniów szkoły na dzień 31.08.2021r. a nie na dzień otrzymania zawiadomienia z innej szkoły. Jednocześnie wskazuje Pani, że to po kontroli z Kuratorium oświaty, która odbyła się w maju 2022 roku, pracownicy zostali poinformowani jak prawidłowo prowadzić dokumentację szkoły, w tym także jakie daty opuszczenia placówki należy wpisywać. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych

stwierdzono, że pomimo wytycznych Kuratorium – organu sprawującego nadzór pedagogiczny, dokumentacja dotycząca wpisów do księgi uczniów nie została skorygowana np. w przypadku uczniów F.M.N., E.M.K. czy ucznia B.D., który to nie był wpisany do księgi ucznia. Reasumując to na prowadzącym placówkę spoczywa obowiązek prowadzenie ewidencji w sposób rzetelny i czytelny, tak aby dokumentacja przebiegu nauczania potwierdzała jednoznacznie status ucznia i tym samym prawidłowość wykazywania ucznia do dotacji.

Co do pozostałych ustaleń zawartych w protokole kontroli dotyczących zakresu pobrania dotacji nie wniosła Pani wyjaśnień i zastrzeżeń, w związku z powyższym treść protokołu w tym zakresie nie ulega zmianie. W związku z tym dotacja w poszczególnych miesiącach roku 2021 r. została pobrana w nadmiernej wysokości na następujących uczniów A.K., L.B., A.W. Przedstawiona dokumentacja, znajdująca się w aktach sprawy, w postaci informacji rodziców oraz Pani wyjaśnień stanowiła podstawę uznania, iż uczniowie Ci nie byli uczniami Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła w Białymstoku, zatem wykazanie ich do dotacji skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości.

2. **1.906,25 zł**- dotacja pobrana na 3 uczniów Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła w związku z ujawnieniem nieprawidłowości polegających na wykazywaniu do naliczenia dotacji uczniów, którzy na podstawie sprawdzonej dokumentacji przebiegu nauczania jak i dokumentacji ucznia, nie byli uczniami kontrolowanej szkoły. Powyższa kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości jest wynikiem pomniejszenia kwoty 3.050,00 zł o kwotę 1.143,75 zł, która dotyczy dotacji należnej na ucznia faktycznie uczęszczającego do szkoły podstawowej, a wykazanego w dotacji jako uczeń Liceum Ogólnokształcącego w Białymstoku. Przypadek ten dotyczy ucznia D.J.

W złożonych wyjaśnieniach i zastrzeżeniach do protokołu kontroli wskazuje Pani na konieczność zweryfikowania stanowiska w oparciu o załączone wyjaśnienia oraz dokumenty. Brak jest możliwości ponownego przeanalizowania tejże dokumentacji, ponieważ złożone wyjaśnienia nie zawierały załączników dotyczących uczniów liceum, co do których wnioskuje Pani o ponowną analizę. W związku z powyższym treść protokołu w tym zakresie nie ulega zmianie. Wobec powyższego dotacja w poszczególnych miesiącach roku 2021 r.

została pobrana w nadmiernej wysokości na 2 uczniów tj.: M.P.K., P.G. W oparciu o przedstawione dowody źródłowe w postaci dokumentacji przebiegu nauczania oraz złożone przez Panią wyjaśnienia, uznano, iż uczniowie Ci nie byli uczniami Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła, zatem wykazanie ich do dotacji skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości.

W związku ze stwierdzeniem, że do dotacji wykazano w szkole podstawowej ucznia faktycznie uczęszczającego do liceum, a w liceum ucznia, który był uczniem szkoły podstawowej, organ kontrolny pragnie zwrócić uwagę na istotną okoliczność, którą zastosował dokonując stosowanych pomniejszeń tj. kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w Szkole podstawowej Słoneczna Szkoła w Białymstoku pomniejszono o kwotę dotacji należnej na 1 ucznia tej szkoły za okres 3 miesięcy tj. o kwotę 1.059,57 zł, zaś kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w Liceum Ogólnokształcącym Słoneczna Szkoła w Białymstoku pomniejszono o kwotę dotacji należnej na 1 ucznia tej szkoły za okres 3 miesięcy tj. o kwotę 1.143,75 zł.

3. **32.672,01 zł** – dotacja pobrana w nadmiernej wysokości na 15 wychowanków Źródółko – Wiejskie Przedszkole w Mieście w związku z ujawnieniem nieprawidłowości polegających na:

- wykazywaniu do naliczenia 5 wychowanków, którzy nie byli obecni na zajęciach co najmniej jeden pełny miesiąc w kwocie - **13.100,94 zł**. tj.: dziecko V.L. – za okres 6 miesięcy (727,83 zł × 6 m-cy), dziecko I.B. – za okres 7 miesięcy (727,83 zł × 7 m-cy), dziecko H.G. za okres 2 miesięcy (727,83 zł × 2 m-ce), dziecko A.T. – za okres 2 miesięcy (727,83 zł × 2 m-ce), dziecko S.N.H. za okres 1 miesiąca (727,83 zł × 1 m-c).

W wyjaśnieniach złożonych do protokołu kontroli dotyczących 2 z ww. dzieci wskazała Pani, że dziecko I.B. miało wyjątkowo trudny okres adaptacyjny w przedszkolu, chłopiec uczęszczał na zajęcia z mamą. Mama z dzieckiem pojawiała się bez uprzedniej informacji często na krótki czas, co nie było odnotowywane na liście obecności. W kolejnych miesiącach nieobecność chłopca była tłumaczona jego chorobą, a dziecko nie zostało wypisane z przedszkola. Do złożonych wyjaśnień dołączyła Pani prośbę rodziców tego dziecka z dnia 28.06.2021 r. o obniżenie chesnego „z powodu spraw prywatnych”, do której przychyliła się Pani oraz oświadczenie ojca dziecka z dnia 18.08.2023 r., w którym rodzic informuje, że z uwagi na trudny okres adaptacyjny dziecko chodziło do przedszkola nieregularnie, jednakże z niego nie zrezygnowali. Do tych dokumentów dołączyła Pani również podanie rodziców z dnia 05.05.2022 r. o ponowne przyjęcie dziecka do przedszkola od dnia 05.05.2022 r. Jak

ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów w trakcie kontroli w dzienniku zajęć na rok szkolny 2020/2021 dziecko to ma zaznaczoną nieobecność od miesiąca czerwca do sierpnia 2021 r. włącznie. Również w dzienniku zajęć na rok szkolny 2021/2022 brak jest zaznaczonych obecności od miesiąca września do grudnia 2021 r.

W dalszej treści wyjaśnień opisuje Pani kwestię „omyłki w dokumentacji” spowodowanej błędnym sprawdzaniem obecności dziecka S.N.H. przez nauczyciela w grudniu 2021 r., które wynikają z faktu, że dziecko przychodziło do przedszkola o różnych godzinach, w związku z czym nauczyciel nie odznaczał obecności tego dziecka. Na dowód, że dziecko to było obecne przedstawia Pani fotografie dziecka, które zamieszczone zostały na stronie przedszkola na platformie Facebook. Zdjęcia zamieszczono w dniu 07.12.2021r. Przedstawione zdjęcia w formie dowodu nie potwierdzają, że dane dziecko było wychowankiem przedszkola, uczęszczało do przedszkola w grudniu 2021 roku (w okresie pobrania dotacji na to dziecko), czy też pojawiło się w przedszkolu okazjonalnie podczas uroczystości. Zakładając, że wskazane dziecko jest faktycznie wychowankiem przedszkola, data na zdjęciu nie wskazuje pierwszego dnia roboczego miesiąca ale 07.12.2021r. co za tym idzie nie można uznać, że było ono wówczas obecne. Brak jest na to dowodów w dokumentacji przebiegu nauczania w szczególności odnotowanej obecności dziecka w dziennikach zajęć na rok szkolny 2021/2022.

Reasumując

W myśl art. 35 ufo dotacja może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Wykazywanie do dotacji wychowanków, którzy nie uczęszczali do przedszkola przez okres kilku miesięcy, nie można uznać za zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia. Odnosi się to do faktycznego stanu osób przyjętych i kontynuujących naukę w danym przedszkolu. Dotacja może być więc przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadania w odniesieniu do dziecka będącego uczniem (przedszkolakiem, wychowankiem). Przymiot taki nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do szkoły (przedszkola, ośrodka). – Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 04.05.2023r. syg. Akt III SA/Wr 989/21.

Analiza orzecznictwa sądowoadministracyjnego, formułowanego zarówno na gruncie aktualnie obowiązującej ufo., jak i uprzednio obowiązującej w zakresie dotacji ustawy o systemie oświaty, pozwala sformułować wniosek, w myśl którego podstawą art. 90 ust. 2d uso., było unormowanie wskazujące, że przyznanie dotacji następuje na każdego ucznia to

jednak jej otrzymanie nie wiąże się tylko i wyłącznie z samym faktem wykazania określonego stanu osób przyjętych do danego przedszkola. Prawidłowe określenie podstaw przyznania dotacji nie może się odbywać bez uwzględnienia celu, któremu służyć ma otrzymywana dotacja, a który został wyrażony w art. 90 ust. 3d uso i wskazuje, że dotacje przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zdaniem WSA z zestawienia powyższych przepisów wynika, że wprawdzie dotacja jest przyznawana na każdego ucznia niemniej jednak może zostać wykorzystana na pokrycie ściśle wskazanych wydatków. Bowiem termin każdy uczeń, o jakim stanowi art. 90 ust. 2d uso, musi być rozumiany jako podmiot, który faktycznie korzysta z usług realizowanych przez przedszkole (por. wyroki NSA z 8 marca 2017 r., II GSK 4795/16; z 22 listopada 2016 r., II GSK 1182/15). Taki wniosek wynika z art. 90 ust. 3d uso, który zadania finansowane dotacją określa jako kształcenie, wychowanie i opiekę. Te rodzaje aktywności placówki opiekuńczej wiążą się z faktycznym uczestnictwem dziecka w tego rodzaju działaniach. Dotacja nie przysługuje zatem na dziecko, które nie uczęszcza do przedszkola.

Obowiązkiem bowiem przedszkola jest takie ewidencjonowanie faktycznej ilości dzieci w danym miesiącu, aby organ dotujący mógł jednoznacznie ustalić ich rzeczywistą ilość. To na prowadzącym placówkę spoczywa obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób rzetelny i czytelny” (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23.11.2022 r., sygn. akt I SA/O1 452/22).

W związku z tym, że nie udowodniła Pani i nie dowiodła w przedłożonych dokumentach, iż 5 dzieci było obecnych na zajęciach co najmniej jeden pełny miesiąc, to ustalenia w tym zakresie pozostają bez zmian.

- wykazywaniu do naliczenia 8 wychowanków, którzy nie byli obecni na pierwszy dzień roboczy miesiąca w kwocie - **15.931,92 zł** tj.: dziecko T.G. – (w miesiącach marzec, kwiecień), dziecko A.M.W. – (w kwietniu), dziecko D.A. (w czerwcu), dziecko M.A.G. (w miesiącach lipiec i sierpień), dziecko P.K. (w lipcu), dziecko K.R. (w lipcu), dziecko S. R. (w lipcu), dziecko K.T. (we wrześniu)

W wyjaśnieniach złożonych do protokołu kontroli dotyczących czworo z ośmiorga dzieci wskazała Pani, że dwoje dzieci tj. T.G. i A.W. nie byli obecni w przedszkolu w związku z sytuacją epidemiologiczną skutkującą czasowym zamknięciem przedszkola. Pierwsza obecność dziecka T.G. odnotowana jest dopiero 1-den dzień po otwarciu przedszkola zaś dziecka A.M.W. kilka dni po otwarciu placówki. Zgodnie z obowiązującymi zapisami § 2 ust. 3 pkt 1 i 3 Uchwały Nr XII/193/19 Rady Miasta Białegostoku z dnia 18 czerwca 2019 r.

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. U. Woj. Podlaskiego z 2019 r. poz. 3589), podstawę naliczenia i przekazania z budżetu Miasta Białystok dotacji należnej dla placówki Źródleńko – Wiejskie Przedszkole w Mieście w Białymstoku, stanowiły comiesięczne informacje o faktycznej liczbie dzieci. Zapis ten wskazuje, że dla ustalenia wysokości dotacji na dany miesiąc organy prowadzące dotowane placówki: w terminie od 1-go dnia do 5-go dnia miesiąca, na który udzielana jest dotacja, wprowadzają do systemu ODPN informację o faktycznej liczbie uczniów, a także dane obejmujące imię i nazwisko ucznia, nr PESEL oraz adres zamieszkania **wg stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca.** W związku z powyższym dotowany podmiot winien stosować zapisy wynikające z cytowanej w tym zakresie uchwały.

Odnosnie dziecka M.A.G. wyjaśnia Pani, że dziecko uczęszczało do przedszkola sierpniu 2021r. Dowodem na obecność dziecka w omawianym miesiącu jest załączone oświadczenie rodzica oraz że sierpniowe nieobecności dziecka w dzienniku wynikają z błędu nauczyciela wychowania przedszkolnego. Brak wpisów obecności może wynikać z tego, że dziecko chodziło do przedszkola nieregularnie i w różnych godzinach. Błędem jest też wykreślenie dziecka z dziennika a nie uzupełnione informacje o dziecku wynikają z niedopatrzenia nauczyciela. Jak wynika z treści złożonego przez rodzica oświadczenia wychowanek M.A.G. uczęszczał w sierpniu do przedszkola. Z treści wyjaśnienia jak i oświadczenia rodzina nie potwierdza, że dziecko na pierwszy dzień roboczy sierpnia 2021r. było obecne w przedszkolu. Obowiązkiem przedszkola jest takie ewidencjonowanie faktycznej ilości dzieci w danym miesiącu, aby organ dotujący mógł jednoznacznie ustalić ich rzeczywistą ilość. To na organie prowadzącym jednostkę spoczywa obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób rzetelny i czytelny.

Odnosnie dziecka S.R. podaje Pani, że uczęszczało do przedszkola do końca roku przedszkolnego czyli do dnia 31 sierpnia 2021r. Od 1-go września był uczniem naszej szkoły. Uczeń w dzienniku zajęć przedszkolnych został wykreślony omyłkowo gdyż uczęszczał w sierpniu do przedszkola i w tym czasie integrował się z uczniami klas I-III. Pomimo, iż kwestia wyjaśnienia uczęszczania do przedszkola przez to dziecko powinna dotyczyć miesiąca lipca to pani wyjaśnienie składa za obecność w miesiącu sierpniu, który to miesiąc nie był kwestionowany przez organ kontrolny. Ponieważ dziecko nie było obecne na 1-szy dzień roboczy lipca 2021r. a obecność jego została potwierdzona w dzienniku zajęć dopiero

na dzień 20-go lipca 2021r. w związku z tym nie można uznać tego ucznia jako wykazanego prawidłowo do naliczenia dotacji w tym miesiącu.

W zakresie złożonych wyjaśnień odniosła się Pani do czterech z ośmiu wychowanków Źródółko Wiejskie Przedszkole w Mieście, nie zajęła Pani stanowiska co do pozostałych czterech uczniów w związku z tym ustalenia poczynione w zakresie pozostałych czterech uczniów pozostają bez zmian.

Ustawodawca w art. 17 ust. 3 ufwz stwierdza, że niepubliczne przedszkole otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 75% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy. Wychowankowie wskazani w protokole kontroli nie spełniali definicji ucznia w prowadzonym przez Panią przedszkolu w rozumieniu ww. przepisu w związku z tym nie mogli oni być wychowankami przedszkola Źródółko – Wiejskie Przedszkole w Mieście.

Orzecznictwa sądownoadministracyjne wskazują, że dofinansowaniu podlega zadanie czy to kształcenia, czy wychowania czy wreszcie opieki, która nie może być wykonywana w stosunku do dziecka, które nie uczestniczy w realizacji tych zadań w prowadzonym przedszkolu.

— wykazywaniu do naliczenia 2 wychowanków, którzy nie byli objęci wychowaniem przedszkolnym w związku z rezygnacją rodzica/opiekuna - **3.639,15 zł, tj.** dotyczy dzieci: Sz.M.S. i M.G.

W złożonych wyjaśnieniach nie podejmuje Pani kwestii dotyczącej dwóch wychowanków, którzy w związku z rezygnacją rodzica/opiekuna nie uczęszczali do przedszkola co również potwierdziła dokumentacja w postaci wypowiedzenia umów, rezygnacji i dzienników zajęć. Pomimo złożonych rezygnacji dzieci te wykazywane były nadal do dotacji tj. dziecko Sz.M.S w miesiącach wrzesień i październik 2021r. a dziecko M.G. w miesiącach październik – grudzień 2021r. W aktach sprawy pod poz. 98 i pod poz. 118 znajduje się dokumentacja w zakresie rezygnacji rodziców.

W przypadku rozwiązania umowy o świadczenie usług w przedszkolu dziecko traci status ucznia, więc pobranie na nie dotacji jest niezasadne.

Wnioski końcowe dotyczące złożonych wyjaśnień i ustaleń do protokołu kontroli

Reasumując Biuro Kontroli i Departament Edukacji Urzędu Miejskiego w Białymstoku, przeprowadziło postępowanie kontrolne z należytą starannością i wyczerpująco przedstawiło swoje stanowisko w protokole kontroli i niniejszych wystąpieniach pokontrolnych. Dokonano wyjaśnienia wszystkich istotnych spraw i okoliczności mogących mieć wpływ na ustalenia kontroli. Poddano szczegółowej analizie złożone wyjaśnienia i zastrzeżenia do protokołu kontroli, a zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do poczynienia przez kontrolę stosownych ustaleń. Zaznaczyć należy, że zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej i obowiązku wyczerpującego zebrania przez organ kontrolny materiału dowodowego, nie oznacza to nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ dowodów, mających potwierdzić okoliczności korzystne dla Pani. Dodatkowo organ kontrolny pragnie zwrócić uwagę na istotną okoliczność, która została zastosowana pomimo, że Pani nie wskazała samodzielnie wyliczenia kwoty wydatków „innych” w wysokości niezbędnej do realizacji zadań przedszkola niż dotyczące realizowania zaleceń zawartych w orzeczeniach, to organ kontrolny nie mając obowiązku wskazywania jaka część dotacji może zostać przeznaczona na te „inne” wydatki dokonał stosownych obliczeń, czego wynikiem było zmniejszenie kwoty dotacji przypisanej do zwrotu dla Źródłko Wiejskie Przedszkole w Mieście oraz dokonał stosownych obliczeń dla Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła i dla Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła.

Dalej wyjaśnić należy, że sprawa dotyczy dotacji oświatowej, której środki beneficjent zobligowany jest wydatkować na realizację zadań określonych w art. 35 ust. 1 ufzo. Zatem każdy wydatek, który pokryty został z dotacji, poddany był weryfikacji pod kątem jego zgodności ze wspomnianym przepisem. Brak owej zgodności uzasadniał twierdzenie o jego wydatkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem i w dalszej kolejności o potrzebie jego zwrotu. Nie może dojść do sytuacji, aby beneficjent miał otrzymać dotację bez żadnych obowiązków po jego stronie, a w szczególności w zakresie wykazania faktu wydatkowania dotacji zgodnie z jej celami (Wyrok NSA z 06.06.2017r. syg, akt II GSK 5746/16).

Ponownie należy podkreślić, że obowiązek wykazania prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie, jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenia dotacji nie dokonuje się na podstawie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Dysponowanie środkami publicznymi, w tym z tytułu dotacji podlega określonemu reżimowi i kontroli wydatkowania, przy zachowaniu dyscypliny budżetowej. Rola dotacji oświatowej nie polega

na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkoły, czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków (wyrok NSA z dnia 25.09.2015r., sygn. akt IIGSK 1769/14;).

Informujemy, że po podpisaniu protokołu kontroli, przy formułowaniu wniosków pokontrolnych ujawniły się w odniesieniu do szkoły podstawowej i liceum błędy rachunkowe ujęte w protokole kontrolnym, w związku z czym w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym dokonuje się stosownych sprostowań kwot dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, w ten sposób, że:

- na Szkołę Podstawową Słoneczna Szkoła w Białymstoku w kwocie 40.713,82 zł (41.773,39 zł – 1.059,57 zł)
 - na Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła 1.906,25 zł (3.050,00 zł – 1.143,75 zł)
- Dokonane sprostowanie nie wpływa na ustaloną w protokole kontroli łączną kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty dotacji przekazanej w 2021 roku z budżetu Miasta Białystok w wysokości 1.722,717,78 zł, nie można zakwalifikować kwoty 706.855,59 zł, jako wydatków wykorzystanych przez kontrolowane jednostki, zgodnie z art. 35 ufzo, tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji, w tym nieudokumentowane, rozliczone w nieprawidłowej wysokości lub nie dotyczące jednostki, której udzielono dotacji.

Na dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo. w kwocie ogółem 706.855,59 zł, złożyły się wydatki na cele inne niż określone w tym przepisie.

I. Wydatki łącznie 650.041,16 zł niezgodne z dyspozycją przepisu art. 35 ufzo. dotyczące Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła, Źródelka Wiejskie Przedszkole w Mieście, Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła.

1. Szkoła Podstawowa Słoneczna Szkoła – w kwocie ogółem 412.976,07 zł tj.:

- a. 84.979,82 zł wykorzystane przez szkołę, niezgodnie z art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenie, wychowania i opieki, w tym

kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Na kwotę składają się następujące pozycje:

- 11.755,00 zł rozliczone tytułem kaucji wpłaconej przez Centrum Edukacji spółka z o.o. z konta Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła na rzecz Zarządu Mienia Komunalnego w Białymstoku. Kaucja wynikała z zawartej umowy najmu lokalu użytkowego, przy ul. Sienkiewicza 9 z przeznaczeniem na prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła i Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła;

Jak wynika z zawartej umowy kaucja stanowi zabezpieczenie roszczeń w przypadku niewywiązania się lub niedbałego wykonania umowy przez najemcę. Pobrana kaucja pomimo, iż pieniądze wpłynęły, nie stanowi o własności wynajmującego, podlegać będzie w przyszłości zwrotowi lub rozliczeniu. W momencie rozliczenia, straci ona swój kaucyjny charakter i w części, w jakiej wynajmujący będzie uprawniony do zaspokojenia z niej swoich roszczeń, stanie się dopiero wtedy kwotą należną. Oznacza to, iż w przypadku wpłaty kaucji dla wynajmującego nie jest ona przychodem, zaś dla najemcy nie stanowi kosztu ani wydatku z uwagi na jej zwrotny charakter, który w przyszłości (w kolejnych latach bliżej nie określonych z uwagi na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony) może zostać zaliczona w poczet należności lub zwrócona.

W tym miejscu wskazać należy, że dotacje udzielone niepublicznym placówkom oświatowym na podstawie przepisów ustawy o finansowaniu zadań oświatowych mają charakter roczny, na co wskazuje art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z takiego rocznego charakteru dotacji wynika, że dotacja powinna być wykorzystana w roku budżetowym na który została udzielona. Przesłanki tej nie spełnia charakter zabezpieczenia umowy w formie kaucji.

Wpłaconą kaucję należy zakwestionować z uwagi na fakt, że nie stanowi ona przeznaczenia określonego art. 35 ust. 1-3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Ponadto wpłacona kaucja w wysokości 11.755,00 zł nie stanowi wydatku a jedynie zabezpieczenie wykonania umowy.

- 36.400,00 zł rozliczone tytułem wynajmu gruntu, przy ul. 42 Pułku Piechoty w Białymstoku, zgodnie z zawartą umową najmu nieruchomości z dnia 31.10.2020 r. z określonym czynszem miesięcznym w wysokości 2.800,00 zł.

W związku z niespełnieniem przez organ prowadzący wymogów określonych w art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo Oświatowe w zakresie aktualizacji danych zawartych we wpisie do ewidencji jak i w kontekście zapewnienia bezpiecznych

i higienicznych warunków nauki brak było możliwości prowadzenia działalności oświatowej w miejscu wynajmu nieruchomości tj. przy ul. 42 Pułku Piechoty stanowiącego grunt zabudowany budynkiem niespełniającym ww. przepisów. Tym samym budynek nie mógł być wykorzystywany na cele prowadzonej działalności. Wymieniony artykuł wymaga wskazania miejsca prowadzenia szkoły lub placówki oraz informację o warunkach lokalowych zapewniających min. bezpieczne i higieniczne warunki nauki, pracy spełniający wymagania określone w przepisach w sprawach bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, przepisach o ochronie środowiska, przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, techniczno- budowlanych, przepisach o Ochronie przeciwpożarowej. Spełnienie tych wymagań potwierdza się przez dołączenie do zgłoszenia odpowiednio pozytywnej opinii właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego oraz pozytywnej opinii Komendant Powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej. Wymóg podania informacji o warunkach lokalowych dotyczy zarówno miejsca prowadzenia szkoły, a więc jej głównej siedziby, jak i tych ewentualnych innych miejsc, w których realizowane są określone zadania szkoły. Przywołany artykuł 168 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe, mówi nie tylko o bezpiecznych i higienicznych warunkach nauki ale też pracy. Zgodnie z przytoczonym wcześniej przepisem oraz orzecznictwem sądowym do zgłoszenia zmiany miejsca prowadzenia szkoły (dodania) zobowiązana była Pani dołączyć opinie wymienione w przywołanym przepisie. W związku z tym iż obowiązku tego Pani nie dopełniła decyzja w sprawie dodania lokalizacji została rozpatrzona negatywnie. (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 11.07.2019r. sygn. Akt III SA/GI 418/19 oraz z dnia 15.03.2019r. sygn. Akt IV SA/GI 1037/18). Wykazanie wydatku w kwocie 36.400,00 zł niezgodne jest z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ufzo. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te na które dotacja została udzielona czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w tym artykule kwalifikowana jest jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

— 36.260,40 zł rozliczone z tytułu najmu kontenerów biurowych, zgodnie z zawartą umową długoterminową Nr D/212/2020 z dnia 02.10.2020r. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 3.296,40 zł brutto.

Poniesione wydatki na wynajem kontenerów nie pozwalają na ocenę zgodności wydatków z celem dotacji wskazanym przez ustawodawcę z uwagi na :

Faktyczną lokalizację kontenerów posadowionych na _____ nieruchomości przy ul. 42 Pułku Piechoty _____ która to lokalizacja nie mogła być wykorzystywana do

prowadzenia na niej działalności oświatowej z uwagi na niespełnienie warunków zawartych w art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo Oświatowe, który to przepis przytoczono powyżej.

W udzielonym wyjaśnieniu z dnia 12.01.2023r. w zakresie zasadności wynajmowania kontenerów wskazała Pani ,że cyt.: „*iz niezbędne były do spotkań zespołu specjalistów, zespołów do spraw pomocy psychologiczno – pedagogicznych, rad pedagogicznych, sekretariatu, przechowywania materiałów dydaktycznych do prac z dziećmi z niepełnosprawnościami, przechowywania sprzętu, pomieszczeń administracyjnych i archiwum oraz dokumentów księgowych...*”

Zauważyć należy, że lokalizacja posadowienia kontenerów nie mogła być wykorzystywana do prowadzenia na niej działalności oświatowej z uwagi na niespełnienie warunków zawartych w art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo Oświatowe, a także same kontenery, która jak Pani twierdzi były wykorzystywane min. do spotkań rad pedagogicznych jak i prowadzenia sekretariatu nie zostały zgłoszone jako miejsce prowadzenie szkoły jak i ewentualnych innych miejsc w których realizowane są określone zadania szkoły. Jak słusznie zauważyły sądy administracyjne kontakt z siedzibą szkoły w tym z sekretariatem mają zarówno uczniowie jak i pracujący w niej pracownicy administracji. Przywołany przepis art. 168 ust. 4 pkt 3 lit. d ustawy Prawo Oświatowe mówi nie tylko o bezpiecznych i higienicznych warunkach nauki ale też pracy.

Podmiot[...] powinien w sposób nie budzący wątpliwości dokumentować wszystkie wydatki związane z określoną działalnością [...] zobowiązany jest w toku postępowania wykazać nie tylko sam fakt poniesienia wydatku, który wydatkowany jest ze środków publicznych, ale także zasadność takiego wydatku [...] Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny zatem jasno wynikać z dokumentacji organizacyjnej, dotyczącej przebiegu procesu kształcenia, wychowania i opieki oraz finansowania jednostek. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21.02.2018r. sygn. akt. I SA/Lu 1046/17)

Wskazać należy, że ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów[...] (wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018r. sygn. akt I SA/Kr 874/18)

— 389,14 zł brak dokumentów źródłowych potwierdzających przeznaczenie i cel dokonanego wydatku;

Brak dokumentu źródłowego uniemożliwia określenie przedmiotu transakcji i tym samym przeznaczenia dotacji, co w konsekwencji uniemożliwia potwierdzenie zgodności wydatku z celem dotacji określonym w art. 35 ufzo.

— 167,28 zł dokument wystawiony na inny podmiot;

Powyższe wydatki nie były wydatkami bieżącymi szkoły, która otrzymała dotację, gdyż przeznaczone zostały na realizację zadań innego podmiotu a tym samym ich beneficjentami nie byli uczniowie na których udzielono dotację. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ufzo. dotacja udzielana jest na każdego ucznia niepublicznie szkoły, zaś stosownie do art. 35 tej ustawy jest przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki ...i wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Tym samym z udzielonej dotacji nie mogą być finansowane wydatki innego podmiotu, na którego uczniów jest udzielona oddzielna dotacja.

— 8,00 zł za zakup artykułów spożywczych w tym, batonika 1 sztuka i herbaty 1 sztuka. Zakup artykułów spożywczych nie był związany z określonym w art. 35 ufzo. celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

b. 327.996,25 zł wydatki rozliczone tytułem zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego

W zakresie kontroli wydatków wykazanych w rozliczeniach jako poniesione na kształcenie specjalne, stwierdzono, że z dotacji przekazanej w 2021 roku w wysokości 467.586,20 zł, prawidłowo rozliczyła Pani kwotę 53.487,62 zł, którą przeznaczyła Pani na wydatki określone w art. 35 ust. 5 pkt. 2 ufzo. W szczególności poniesione na: najem nieruchomości przy ul. 42 Pułku Piechoty 20 w kwocie 15.172,00 zł; najem nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 9 w wysokości 7.903,62 zł i zakup pomocy dydaktycznych – laptopów na wartość 30.412,00 zł.

Przedstawiona dokumentacja nie potwierdziła, że pozostała kwota dotacji przekazana na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego została wykorzystana na pokrycie wydatków wyłącznie w zakresie kształcenia specjalnego. Z dokumentacji tejże wynika, że ponosiła Pani wydatki „inne” niż wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach takie jak np.: wynagrodzenia wraz z pochodnymi nauczycieli, którzy jednocześnie realizowali podstawę programową dla wszystkich uczniów w tym posiadających orzeczenie, usługi księgowe jednakże ich wysokość do rozliczenia z dotacji powinna Pani być ograniczyć do kwoty wyrażonej wzorem zawartym w artykule 35 ust. 5 pkt. 4 ufzo. Ponieważ Pani jako organ prowadzący nie zastosowała wzoru określającego limit wydatków „innych”, zespół

kontrolny dokonał wyliczenia, które pozwoliło prawidłowo ustalić wysokość tych wydatków. Po podstawieniu wymaganych danych do wzoru kwota wydatków „innych” wyniosła 50.817,96 zł i została przez zespół kontrolny zakwalifikowana jako wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem. W związku z tym, iż udzieliła Pani odpowiedzi w dniu 12.06.2023r., że nie poniosła wydatków z innych źródeł niż udzielona dotacja, kontrolujący za wydatki „W” przyjęli jedynie kwotę równą przekazanej dotacji. Powyższa kwota wynika ze sprawdzonych dokumentów finansowo – księgowych.

W kwocie dotacji przyznanej na kształcenie specjalne wykazała Pani też wydatki, które były niezgodne z dyspozycją art. 35 ufzo. w wysokości 35.284,37 zł poniesione na: najem kontenerów – 8.604,00 zł, najem działki przy ul. 42 Pułku Piechoty 4.800,00 zł oraz wydatki rozliczone w nieprawidłowej wysokości – błędnie – 12.030,49 zł ujęte w rozdziale 80150; brak wydatku w danym roku budżetowym – 9.849,88 zł. Kwota 35.284,37 zł stanowi część wydatków, które zostały zakwestionowane i ujęte w kwocie 123.857,69 zł.

Wysokość kwoty dotacji przyznanej na kształcenie specjalne a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem obliczono za pomocą rachunku matematycznego poniżej.

$$(467.586,20 \text{ zł} * - 35.284,37 \text{ zł} ** - 53.487,62 \text{ zł} *** - 50.817,96 \text{ zł} ****) = 327.996,25 \text{ zł} *****$$

Wynik stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art.

35 ust. 5 pkt.2 ufzo.

*kwota dotacji otrzymanej i wykorzystanej na kształcenie specjalne

**kwota wydatków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo. rozliczona w rozdziale 80150 stanowiąca część kwoty 123.857,69 zł

***kwota wydatków uznano jako wydatkowana zgodnie z art. 35 ufzo.

****kwota wydatków innych niż wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach wynikająca z wzoru art. 35 ust. 5 pkt 4 ufzo. Kwota ta mogłaby być wykorzystana przez organ na pokrycie wydatków takich jak np. wynagrodzeń wraz z pochodnymi

*****wynik stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 pkt 2 ufzo.

Po dokonaniu stosownych obliczeń matematycznych uzyskany wynik 327.996,25 zł stanowi kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 pkt 2 ufzo. Na powyższą kwotę składają się wynagrodzenia ujęte na listach płac niejednokrotnie zakwalifikowane w 100% jako poniesione na kształcenie specjalne tj. na 19 list płac 11 list w całości zostało rozliczone jako poniesione w zakresie kształcenia specjalnego, również w przypadku zobowiązania wobec ZUS za miesiąc wrzesień 2021 deklaracja została w 100% rozliczona ze środków przeznaczanych na kształcenie specjalne.

W deklaracji ujęte zostały i opłacone składki stanowiące pochodne od wynagrodzeń bez wyodrębnienia wskaźnika udziału kwoty rozliczonej na kształcenia specjalne w stosunku do całości wypłaconego wynagrodzenia.

Natomiast na podstawie prowadzonej dokumentacji pedagogicznej np. w zakresie pracy psychologa będącym jednocześnie organem prowadzącym kontrolowane jednostki, stwierdzono, że w przedstawionych dziennikach specjalistycznych udzielana była pomoc psychologiczna nie tylko dla uczniów szkoły posiadających orzeczenia ale również dla kadry pedagogicznej w sprawie spraw organizacyjnych jak i rodziców pozostałych uczniów. W dziennikach brak było pełnych wpisów np.: w zakresie obecności uczniów na zajęciach, brak podstawy zakwalifikowania na zajęcia, indywidualnych programów terapii dla ucznia, analizy postępów ucznia, wniosków i zaleceń do dalszej pracy, a także biorąc pod uwagę zadania psychologa w szkole nie można stwierdzić, w jakim wymiarze czasu pracy i czy psycholog realizował zadania wynikające z zaleceń i IPET czy orzeczeń dla konkretnych uczniów. Taki sposób prowadzenia dzienników specjalistycznych uniemożliwił dokonania analizy przeprowadzonych zajęć terapeutycznych w zakresie pomocy psychologicznej i powiązanie tych zajęć z wytycznymi wynikającymi z zaleceń czy IPET.

W przypadku prowadzenia zajęć np. z zakresu treningu umiejętności społecznych prowadzonych dla klasy VIII na 7 uczniów tylko 2 uczniów posiadało orzeczenie. Na podstawie wpisów w dzienniku na rok szkolny 2021/2022 stwierdzono, że w ramach tej samej godziny lekcyjnej w zajęciach uczestniczyli zarówno uczniowie posiadający orzeczenia jak i pozostali uczniowie szkoły. Ponadto ten sam nauczyciel prowadził zajęcia dydaktyczne z historii zarówno z uczniami z orzeczeniem jak i pozostałymi co potwierdziły wpisy w dziennikach lekcyjnych.

Na podstawie tak prowadzonej dokumentacji trudno jest wyodrębnić w jakiej części nauczyciel pracował na rzecz dzieci z orzeczeniem a w jakiej części wykonywał inne zadania dotyczące organizacji szkoły jak i nauki podstawy programowej, zaś w przypadku psychologa nie można stwierdzić, czy i w jakiej części realizował zalecenia wynikające z orzeczeń.

Dokonana analiza w zakresie zapisów zawartych w umowach o pracę jak również zapisów w analizowanych dziennikach zajęć specjalistycznych wykazała, że wybrana grupa nauczycieli/specjalistów nie pracowała tylko i wyłącznie z dziećmi posiadającymi orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalistycznego ale również z pozostałymi uczniami. W związku z tym niewłaściwym było kwalifikowanie wydatków w zakresie wynagrodzeń w całości jako wydatki poniesione na kształcenie specjalne.

W związku z powyższym stwierdzono, że nie udokumentowała Pani w sposób właściwy, że dotacja udzielona na uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego została przeznaczona na realizację zadań zawartych w tych orzeczeniach czy też IPET.

Dotacja udzielona na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego musi zostać przeznaczona na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego co wynika wprost z art. 35 ust. 4 ufzo. Artykuł 35 ust. 5 pkt 2 ufzo. wskazuje, że przez wydatki o których mowa w ww. ust. 4. należy rozumieć wydatki na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, IPET oraz zapewnienie warunków ich realizacji. Ww. wydatki nie były związane z określonym w art. 35 ufzo. celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Zgodnie z przytoczonymi wcześniej przepisami oraz jednoznacznym orzecznictwem sądowym, ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń wobec którego szkoła realizuje funkcję kształcenia, wychowania i opieki. Jak wynika z orzecznictwa rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez placówkę oświatową, czy też pokrywanie wszelkich jej wydatków. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

2. Źródłko Wiejskie Przedszkole w Mieście – w kwocie ogółem 34.462,53 zł tj.:

- a. 835,90 zł wykorzystane przez przedszkole, niezgodnie z art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenie, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Wydatki dotyczyły odsetek od nieterminowych płatności, rat za sprzęt którego nie okazano i nie przedłożono umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz wydatków dla których brak było dowodów źródłowych.

Wskazać należy, że ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów.

W art. 35 ust. 1 ufzo, ustawodawca precyzuje sposób wykorzystania dotacji udzielonej szkole lub placówce, podkreślając, że dotacje te mogą być przeznaczone wyłącznie na

określone przez wskazaną regulację cele. Ponadto rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę, czy też pokrywanie wszelkich ich wydatków.

b. 33.626,63 zł wydatki rozliczone tytułem zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego.

W zakresie kontroli wydatków poniesionych na kształcenie specjalne stwierdzono, że w rozliczeniu wykazała Pani, że wydatkowała całą kwotę otrzymanej dotacji tj. 41.204,92 zł z przeznaczeniem na kształcenie specjalne. Po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych, ustalono, że udokumentowane wydatki poniesione faktycznie na kształcenie specjalne wyniosły 798,50 zł i poniesione były na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego tj.: dogoterapię, zajęcia na basenie i szachowe. Po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych stwierdzono, że w rozliczeniu dotacji mogła by Pani wykazać wydatki inne niż wynikające bezpośrednio z zaleceń zawartych w orzeczeniach ale tylko do wysokości 6.779,79 zł niezbędnej dla realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, w odniesieniu do uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych - (art. 35 ust. 5 pkt 3 ufzo). W zakresie podziału wydatków na zadania inne aniżeli wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego kontrolujący ustalili algorytm umożliwiający wyodrębnienie tych środków stosując proporcję liczby uczniów pełnosprawnych w stosunku do uczniów posiadających orzeczenie. Metoda ta jest najbardziej oczywistym kluczem podziału, na co wskazują: Ministerstwo Edukacji Narodowej w opinii z dnia 11 maja 2019 roku znak DWKI-WSPE.4035.329.2019.LJK, cyt.:

- „...jedną z metod w przypadku niektórych wydatków może być metoda uwzględniająca proporcję liczby dzieci niepełnosprawnych do wszystkich dzieci w jednostce. Jednakże dobór metody oszacowania tych wydatków powinien zostać dokonany indywidualnie dla danej placówki z uwzględnianiem specyfiki organizacji kształcenia specjalnego”.

M. Pilich w komentarzu do art. 35 ufzo.– (red. Finansowanie zadań oświatowych. Komentarz WKP 2020) cyt.:

- „Najbardziej oczywistym kluczem podziału jest odsetek liczby dzieci niepełnosprawnych w łącznej liczbie dzieci, liczony w skali każdego miesiąca.”

Konsekwencją powyższych ustaleń będzie zastosowanie wzoru matematycznego w celu ustalenia kwoty wydatków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Wysokość kwoty dotacji przyznanej na kształcenie specjalne a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem obliczono więc za pomocą rachunku matematycznego:

41.204,92 zł* -798,50 zł -6.779,79 zł*** =33.626,63 zł******

*kwota dotacji otrzymanej i wykorzystanej na kształcenie specjalne

**kwota wydatkowana na realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach

***kwota wynikająca z obliczeń w zakresie zastosowania proporcji % udziału liczby uczniów z orzeczeniami w stosunku do liczby wszystkich uczniów

****wynik stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 ufzo.

Po dokonaniu stosownych obliczeń matematycznych uzyskany wynik 33.626,63 zł stanowi kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 pkt 2 ufzo.

Dotacja udzielona na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego musi zostać przeznaczona na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego co wynika wprost z art. 35 ust. 4 ufzo.

Interpretacje przepisów w zakresie wydatków poniesionych na kształcenie specjalne wskazano w części wystąpień pokontrolnych dotyczących Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła.

3. Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła – w kwocie ogółem 202.602,56 zł tj.:

- **73.552,89 zł**, wykorzystane przez szkołę, niezgodnie z art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenie, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, w tym:
- **35.190,00 zł** rozliczone tytułem najmu gruntu przy ul. 42 Pułku Piechoty 22 w Białymstoku, zgodnie z zawartą umową najmu nieruchomości z dnia 31.10.2020r. z określonym czynszem miesięcznym w wysokości 2.800,00 zł, mając na uwadze niedopełnienie przez Panią obowiązków w zakresie uzupełnienia danych dotyczących prowadzenia działalności oświatowej na tej działce;
- **37.576,50 zł** rozliczone tytułem najmu 5 kontenerów biurowych, zgodnie z zawartą umową długoterminową Nr D213/2020 z dnia 02.10.2020r. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 2.890,50 zł brutto, brak możliwości rozliczenia z dotacji kontenerów wynika z niespełnienie warunków zawartych w artykule 168 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe oraz fakt, że wydatki takie nie były związane bezpośrednio z celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie był uczeń. Zgodnie z jednoznacznym orzecznictwem sądowym ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki. (wyrok WSA w Lublinie z dnia

21.02.2018r. sygn. akt I SA/Lu 1046/17; wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018r. sygn. akt I SA/Kr 874/18; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 01.08.2019r. sygn. akt I SA/OI 396/19)

— 786,39 zł – wydatki, dla których nie było dokumentów źródłowych, wykazane w kwotach wyższych niż to wynikało z dowodów źródłowych oraz wystawione na inny podmiot.

Interpretacje przepisów prawnych w zakresie wydatków dotyczących najmu nieruchomości przy ul. 42 Pułku Piechoty 22 w Białymstoku, najmu kontenerów biurowych oraz przepisów prawnych w zakresie nieudokumentowania lub niedostatecznego udokumentowania wydatków dla których nie można jednoznacznie potwierdzić ich przeznaczenia na cele określone w art. 35 ufzo. wskazano w części wystąpień pokontrolnych dotyczących Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła.

a. 129.049,67 zł - wydatki niezwiązane bezpośrednio z kształceniem specjalnych ucznia tj. niezgodne z art. 35 ust. 5 pkt. 2

W zakresie kontroli wydatków wykazanych w rozliczeniach jako poniesione na kształcenie specjalne stwierdzono, że z dotacji przekazanej w 2021 r. w wysokości 186.693,03 zł, prawidłowo rozliczyła Pani kwotę 9.750,00 zł jako wydatkowaną na najem wydzielonej powierzchni na prowadzenie zajęć dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedstawiona dokumentacja nie potwierdziła, że pozostała kwota dotacji przekazana na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego została wykorzystana na pokrycie wydatków wyłącznie w zakresie kształcenia specjalnego. Z dokumentacji tejże wynika, że ponosiła Pani wydatki „inne” niż wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach takie jak np.: wynagrodzenia wraz z pochodnymi nauczycieli, którzy jednocześnie realizowali podstawę programową dla wszystkich uczniów w tym posiadających orzeczenie, usługi księgowe jednakże ich wysokość do rozliczenia z dotacji powinna Pani była ograniczyć do kwoty wyrażonej wzorem zawartym w artykule 35 ust. 5 pkt. 4 ufzo. Ponieważ Pani jako organ prowadzący nie zastosowała wzoru określającego limit wydatków „innych”, zespół kontrolny dokonał wyliczenia, które pozwoliło prawidłowo ustalić wysokość tych wydatków. Po podstawieniu wymaganych danych do wzoru kwota wydatków „innych” wyniosła 14.756,74 zł i została przez zespół kontrolny zakwalifikowana jako wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem.

W przypadku pozostałej kwoty części dotacji przekazanej z przeznaczeniem na kształcenie specjalne, stwierdzono, że nie udokumentowała Pani, że dotacja udzielona na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego przeznaczona została na realizację zaleceń zawartych w tych orzeczeniach, IPET oraz zapewnienie warunków ich realizacji, o czym stanowi art. 35 ust. 4 i 5 ufzo. Jak wskazał M. Pilich w komentarzu do art. 35 ust. 4, komentowany przepis ust. 4 odnosi się do dotacji przekazanej na uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych. Oznacza to, że rozliczeniu podlegają wszystkie kwoty z których składa się dotacja ponieważ, w przypadku kształcenia specjalnego, czy zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dotacja zawsze oparta jest na kwotach przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej (jest równa lub wyższa poprzez przemnożenie przez wskaźnik zwiększający określony w art. 14) to należy rozumieć , że przepisowi podlegają zarówno kwoty wynikające z faktu posiadania przez uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych orzeczeń (z uwagi na zastosowanie właściwej wagi), jak i kwoty z nich niewynikające(...) Stąd wynika jej znacznie wyższa stawka niż na uczniów pełnosprawnych oraz uzależnienie od stopnia niepełnosprawności (wagi). Nie ma zatem możliwości wydatkowanej dotacji na uczniów, dla których nie są realizowane zajęcia, brak jest też IPET. Kontrolujący w szczególności kwestionują wydatkowanie środków na wynagrodzenia osób fizycznych zatrudnionych w liceum, których to wynagrodzenia wraz z pochodnymi w całości zostały zakwalifikowane jako wydatkowane z dotacji na kształcenie specjalne np. wynagrodzenie psychologa, nauczycieli realizujących podstawę programową dla wszystkich uczniów. Podstawę kwestionowania powyższych wynagrodzeń stanowiły listy płac, umowy o prace, umowy cywilnoprawne jak i prowadzone dzienniki zajęć specjalistycznych, wydruki dzienników szkolnych prowadzonych w formie elektronicznej. Na podstawie dzienników ustalono, że udział w zajęciach brali jednocześnie uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego jak i uczniowie pozostali. Zgodnie z par. 5 Rozporządzenia MEN z dnia 09 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 1309) w sprawie warunków organizowania, kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznych i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, szkoła zapewnia min. realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, a także inne zajęcia, w szczególności rewalidacyjne, resocjalizacyjne i socjoterapeutyczne. Zgodnie zaś z art. 127 ust. 3 ustawy Prawo Oświatowe uczniowi objętemu kształceniem specjalnym dostosowuje się program nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia co następuje na podstawie IPET uwzględniającego

zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Na podstawie powyższego placówka powinna posiadać i przedłożyć do celów kontrolnych określoną dokumentację, która w sposób jednoznaczny potwierdziłaby realizację zajęć specjalistycznych w odniesieniu do poszczególnych dzieci posiadających orzeczenie. Podkreślić należy, że kontrolujący dwukrotnie zwracali się do Pani o przedłożenie wykazu faktycznych liczby godzin zrealizowanych przez nauczycieli na rzecz uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, jednak nie przedłożyła Pani takiej informacji, zaś przedłożone dzienniki zajęć specjalistycznych nie dały podstawy do prawidłowego wyliczenia wydatków jakie poniosła Pani na wynagrodzenia i pochodne nauczycieli i specjalistów.

Zasadność dokumentowania tego typu wydatków cytowano już w niniejszych wystąpieniach w Wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018r. cyt.: („...ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy”).

Wobec powyższego po zastosowaniu obliczeń matematycznych wysokość kwoty dotacji przyznanej na kształcenie specjalne a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wyniosła 129.049,67 zł, co pokazuje dokonany rachunek poniżej:

(186.693,06 zł* -33.136,65 zł- 9.750,00 zł***)-14.756,74 zł****=129.049,67 zł*****)**

wynik stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 pkt. 2 ufzo.

*kwota dotacji otrzymanej i wykorzystanej na kształcenie specjalne

**kwota wydatków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo rozliczona w rozdziale 80152 poniesiona na: wynajem kontenerów, najem działki przy ul. 42 Pułku Piechoty 22, wydatków zrefundowanych tj. wcześniej opłaconych, wydatków dla których brak było potwierdzenia zapłaty, rozliczonych w nieprawidłowej wysokości stanowiąca część kwoty 89.446,08 zł (35.190,00 zł 37.576,50 zł i 786,39 zł oraz 15.893,19 zł) szczegółowe dane dotyczące kwot powtarzających się wydatków opisano w różnych punktach wystąpienia pokontrolnego

*** kwota poniesionych wydatków na najem nieruchomości przy ul. 42 Pułku Piechoty 20 uznana jako wydatkowana zgodnie z art. 35 ufzo.

**** kwota wydatków innych niż wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach wynikająca z wzoru art. 35 ust. 5 pkt 4 ufzo. Kwota ta mogłaby być wykorzystana przez organ na pokrycie wydatków takich jak min. usługi księgowe, wynagrodzenia wraz z pochodnymi.

***** wynik stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 5 pkt. 2 ufzo.

Dotacja udzielona na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego musi zostać przeznaczona na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego co wynika wprost z art. 35 ust. 4 ufzo.

Interpretacje przepisów w zakresie wydatków poniesionych na kształcenie specjalne wskazano w części wystąpień pokontrolnych dotyczących Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła.

II. Wydatki nieudokumentowane lub niedostatecznie udokumentowane w łącznej kwocie 56.814,43 zł dotyczące Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła, Źródelka Wiejskie Przedszkole w Mieście, Liceum Ogólnokształcącego Słoneczna Szkoła dla których nie można jednoznacznie potwierdzić ich przeznaczenia na cele określone w art. 35 ufzo.

1. **Szkoła Podstawowa Słoneczna Szkoła w kwocie ogółem 38.877,87 zł j.:** (całkowita kwota dotacji niewykorzystanej wynosiła by 45.274,30 zł, którą pomniejszono o wartość 6.396,43 zł dotyczącą różnicy pomiędzy kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji a kwotą faktycznie zapłaconą, którą to omyłkowo organ nie wykazał w rozliczeniu dotacji)
 - a. **15.543,75 zł w tym:** 15.162,75 zł rozliczone tytułem wynagrodzeń dla pracowników szkoły dla których nie było udokumentowania potwierdzenia zapłaty i brak było dowodów źródłowych w postaci list płac; **216,00 zł** zwrot środków z tytułu pobranego wcześniej wynagrodzenia – brak wydatku; **165,00 zł** brak potwierdzenia zapłaty części wynagrodzenia.
 - b. **503,97 zł** zwrot środków z tytułu opłaconych wcześniej faktur
 - c. **12.060,49 zł** kwoty rozliczone w nieprawidłowej wysokości w łącznych wartościach wyższych niż kwoty dokumentów
 - d. **15.810,40 zł** nie dokonano płatności tej kwoty w 2021 roku z rachunku bankowego Szkoły podstawowej na konto ZUS. Natomiast w dniu 11.03.2021r. z konta Szkoły Podstawowej organ prowadzący dokonał refundacji środków w wysokości 15.810.39 zł tytułem „zwrot za ZUS zapłacony 29.12.2020r. płatny w styczniu”
 - e. **1.355,69 zł** dwukrotne wykazanie tego samego dokumentu w rozliczeniu dotacji czym zawyżyła Pani kwotę rozliczonej dotacji

Brak wydatku nie pozwala na uwzględnienie w rozliczeniu dotacji. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Dotacja może być wydatkowana przez beneficjenta wyłącznie po przekazaniu jej beneficjentowi.

Wskazać należy, że ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów. Powyższe wydatki nie mogły być uwzględnione do rozliczenia z dotacji, w szczególności z uwagi na:

- art. 35 ust. 1 ufzo, zgodnie z którym dotacje są przeznaczane na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dodatkowo w związku z tym, że żaden przepis nie gwarantuje całkowitego finansowania kosztów funkcjonowania placówki z samorządowej dotacji, organ prowadzący powinien również zapewniać środki finansowe z innych źródeł. W tym artykule ustawodawca też precyzuje sposób wykorzystania dotacji udzielonej szkole lub placówce, podkreślając, że dotacje te mogą być przeznaczone wyłącznie na określone przez wskazaną regulację cele. W szczególności należy zwrócić uwagę, że dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia i profilaktyki społecznej. Jak słusznie wskazują orzecznictwa o dofinansowaniu może być mowa wtedy, gdy beneficjent dotacji może z niej korzystać w chwili dokonywania wydatku, wydatkowanie środków finansowych następuje po otrzymaniu dotacji na rachunek bankowy podmiotu dotowanego;
- art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania na które dotacja była udzielona;
- art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania

i opieki. Są to okoliczności co do których organ prowadzący w związku z odpowiedzialnością za działalność szkoły musi zapewnić środki na pokrycie faktur wymagalnych przed otrzymaniem dotacji w tym na wynagrodzenia dla pracowników;

- art. 36 ust. 8 i art. 37 ust. 3 ufzo, zgodnie z tymi przepisami refundacja wydatków związanych z realizacją zadań szkoły lub placówki jest możliwa tylko wówczas, gdy została wstrzymana wypłata dotacji w przypadkach wymienionych w ustawie, za okres którego dotyczyło wstrzymanie. Refundacja (pokrycie przez organ prowadzący wydatku związanego z prowadzeniem jednostki oświatowej i następnie odebranie tej samej kwoty po otrzymaniu części dotacji samorządowej) jest dopuszczalne wyłącznie więc w sytuacji, gdy została wstrzymana wypłata dotacji. Niedopuszczalne jest zatem poniesienie wydatku przed otrzymaniem dotacji i następnie jego zrefundowanie z później otrzymanej dotacji samorządowej. Środki na pokrycie faktur wymagalnych przed otrzymaniem dotacji lub wynagrodzeń pracowników musi zapewnić organ prowadzący w związku z odpowiedzialnością za działalność szkoły.

2. **Źródłko Wiejskie Przedszkole w Mieście** w kwocie ogółem 2.043,37 zł, tj.:

- a. 438,21 zł rozliczone tytułem wynagrodzeń dla pracowników przedszkola dla których nie było udokumentowania potwierdzenia zapłaty;
- b. 737,71 zł kwoty rozliczone w nieprawidłowej wysokości w łącznych wartościach wyższych niż kwoty dokumentów;
- c. 803,45 zł dwukrotne wykazanie tych samych dokumentów w rozliczeniu dotacji, czym zawyżyła Pani kwotę rozliczonej dotacji;
- d. 64,00 zł zwrot środków z tytułu błędnie pobranej opłaty bankowej

Interpretacje przepisów prawnych w zakresie nieudokumentowania lub niedostatecznego udokumentowania wydatków dla których nie można jednoznacznie potwierdzić ich przeznaczenia na cele określone w art. 35 ufzo. wskazano w części wystąpień pokontrolnych dotyczących Szkoły Podstawowej Słoneczna Szkoła.

3. **Liceum Ogólnokształcące Słoneczna Szkoła** w kwocie ogółem 15.893,19 zł

- a. 1.214,25 zł rozliczone tytułem wypłaconych wynagrodzeń dla pracowników Liceum dla których nie było udokumentowania potwierdzenia zapłaty
- b. 420,00 zł dwukrotnie wykazanie tego samego dokumentu w rozliczeniu dotacji czym zawyżyła Pani kwotę rozliczonej dotacji
- c. 3.750,00 zł wydatek z tytułu najmu nieruchomości przy ul. 42 Pułku Piechoty 20 rozliczony za pomocą dokumentu kasowego KW- Kasa Wypłaci dla którego nie było

udokumentowania potwierdzenia przepływu środków finansowych w formie gotówkowej

- d. 10.395,94 zł wydatki poniesione z własnych środków organu prowadzącego przed otrzymaniem dotacji (refundacja środków)
- e. 113,00 zł wykazanie w rozliczeniu w trzech pozycjach kwot wyższych niż wynikało to z dowodów źródłowych.

Pomiot dotowany w sposób nie budzący wątpliwości dokumentować powinien wszystkie wydatki związane z określoną działalnością. Zobowiązany jest w toku postępowania wykazać nie tylko sam fakt poniesienia wydatku, który wydatkowany jest ze środków publicznych ale także zasadność takiego wydatku.

Brak wydatku nie pozwala na uwzględnienie w rozliczeniu dotacji. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Wskazać należy, że ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów.

Powyższe wydatki nie mogły być uwzględnione do rozliczenia z dotacji, w szczególności z uwagi na:

- art. 35 ust. 1 ufzo, w tym artykule ustawodawca precyzuje sposób wykorzystania dotacji udzielonej szkole lub placówce, podkreślając, że dotacje te mogą być przeznaczone wyłącznie na określone przez wskazaną regulację cele. W szczególności należy zwrócić uwagę, że dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia i profilaktyki społecznej. Jak słusznie wskazują orzecznictwa dofinansowaniu może być mowa wtedy, gdy beneficjent dotacji może z niej korzystać w chwili dokonywania wydatku, wydatkowanie środków finansowych następuje po otrzymaniu dotacji na rachunek bankowy podmiotu dotowanego.

- art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania na

które dotacja była udzielona. Dotacja może być wydatkowana przez beneficjenta wyłącznie po przekazaniu jej beneficjentowi.

- art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Są to okoliczności co do których organ prowadzący w związku z odpowiedzialnością za działalność szkoły musi zapewnić środki na pokrycie faktur wymagalnych przed otrzymaniem dotacji w tym na wynagrodzenia dla pracowników.

- art. 35 ust. 1 ufzo, zgodnie z którym dotacje są przeznaczane na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dodatkowo w związku z tym, że żaden przepis nie gwarantuje całkowitego finansowania kosztów funkcjonowania placówki z samorządowej dotacji, organ prowadzący powinien również zapewniać środki finansowe z innych źródeł.

- art. 36 ust. 8 i art. 37 ust. 3 ufzo, zgodnie z tymi przepisami refundacja wydatków związanych z realizacją zadań szkoły lub placówki jest możliwa tylko wówczas, gdy została wstrzymana wypłata dotacji w przypadkach wymienionych w ustawie, za okres którego dotyczyło wstrzymanie. Refundacja (pokrycie przez organ prowadzący wydatku związanego z prowadzeniem jednostki oświatowej i następnie odebranie tej samej kwoty po otrzymaniu części dotacji samorządowej) jest dopuszczalne wyłącznie więc w sytuacji, gdy została wstrzymana wypłata dotacji. Niedopuszczalne jest zatem poniesienie wydatku przed otrzymaniem dotacji i następnie jego zrefundowanie z później otrzymanej dotacji samorządowej. Środki na pokrycie faktur wymagalnych przed otrzymaniem dotacji lub wynagrodzeń pracowników musi zapewnić organ prowadzący w związku z odpowiedzialnością za działalność szkoły.

Wskazać należy również na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które w ocenie zespołu kontrolnego nie skutkowały zwrotem dotacji ale ich wyeliminowanie jest istotne z punktu widzenia dysponowania środkami publicznymi, w związku z tym polecam

Pani:

1. Dokumenty źródłowe opisywać trwale co do daty, kwoty oraz klasyfikacji wydatku zgodnie z wymogami § 3 ust. 2 uchwały nr XII/193/19 Rady Miasta Białystok z dnia

- 18 czerwca 2018r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych(...);
2. W rozliczeniach dotacji: ujmować numery dowodów źródłowych oraz wynikające z nich kwoty zgodne z treścią dokumentu, zaś daty ich zapłaty na podstawie wyciągów bankowych;
 3. Przepływ środków finansowych w zakresie obrotu gotówkowego dokumentować odpowiednimi dowodami księgowymi;
 4. W przypadku braku jednoznacznej identyfikacji zakupu/usługi nie wynikającej z treści faktury dokonywać opisów merytorycznych, które pozwolą na ocenę przeznaczenia dotacji określonego w art. 35 ufzo.;
 5. Umowy zlecenie z nauczycielem/pracownikiem pedagogicznym z wymiarem czasu pracy powyżej 4 godzin tygodniowo zawierać, zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karty Nauczyciela zgodnie, z którym w przypadku nauczycieli prowadzących zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami w wymiarze **nie wyższym niż 4 godziny tygodniowo**, powierzenie prowadzenia tych zajęć może nastąpić również na innej podstawie niż umowa o pracę, jeżeli w treści łączącego strony stosunku prawnego nie przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy;
 6. Zaprzestać przelewania środków z konta spółki na konto szkoły podstawowej celem regulowania zobowiązań przed otrzymaniem dotacji. Tak prowadzona praktyka pożyczanych środków i dokonywania ich zwrotu nie była przejrzysta i mogła wskazywać na refundację wydatków poniesionych już wcześniej przez organ prowadzący. Jednocześnie uniemożliwiała identyfikację zarówno transakcji wykonanych na rzecz tej szkoły, z wykorzystaniem środków z dotacji i wysokością kwoty dotacji wykorzystanej w ramach danej transakcji. Zgodnie z art. 251 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania na które dotacja była udzielona oraz dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi. Z przywołanych przepisów wynika, więc, że dotacje mają charakter roczny i należy je wykorzystać do końca roku budżetowego, w którym zostały udzielone. Ponadto dokonywanie refundacji środków jest nieprawidłowe. Na podstawie art. 36. ust. 8 i art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych refundacja (pokrycie przez organ prowadzący wydatku związanego z prowadzeniem

jednostki oświatowej i następnie odebranie tej samej kwoty po otrzymaniu części dotacji samorządowej) jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy została wstrzymana wypłata dotacji w przypadkach enumeratywnie wymienionych w ww. przepisach. Ponieważ zasadniczo niedopuszczalne jest poniesienie wydatku przed otrzymaniem dotacji i następnie jej zrefundowanie z później otrzymanej dotacji samorządowej, środki na pokrycie wydatków wymagalnych przed otrzymaniem dotacji musi zapewnić organ prowadzący, w związku z odpowiedzialnością za działalność szkoły zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe.

Powyższe błędy mogą budzić wątpliwości co do faktycznego przeznaczenia dotacji i należy je wyeliminować w celu zachowania przejrzystości w rozliczaniu otrzymanej dotacji. Pomimo to jako zgodne z przeznaczeniem dotacji zakwalifikowano te wydatki, dla których na podstawie przedłożonej dokumentacji można było potwierdzić realizację celu na jaki udzielona została dotacja – art. 35 ufzo.

Stosownie do postanowień art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności o których mowa w pkt 1 lub w pkt. 2.

W świetle przedstawionych ustaleń, z mocy artykułu 251 ust. 1 i art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych- w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego należy dokonać zwrotu (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 u.f.p.), część dotacji:

- 1. Pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 53.676,14 zł**
- 2. Wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 650.041,16 zł**
- 3. Niewykorzystanej w wysokości 56.814,43 zł – wraz z odsetkami naliczonymi według artykułu 251 ust. 5 u.f.p.**

Zwrotu należy dokonać na Rachunek budżetu Miasta Białystok prowadzony w banku PKO SA. Nr 05 1240 5211 1111 0010 3553 7778. W tytule podając znak sprawy BKU.1711.17.2022 w przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Zgodnie z § 7 pkt. 3 uchwały Nr XII/193/19 Rady Miasta Białystok z dnia 18.06.2019r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, proszę o zawiadomienie w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego Prezydenta Miasta Białegostoku o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR

Wioletta Bizuta
21.09.2023r.

PREZIDENT MIASTA

dr hab. Tadeusz Truskolaski

DYREKTOR
BIURA KONTROLI

Malgorzata Serafin
21.09.2023r.

SEKRETARZ MIASTA

Krzysztof Marek Karpieszuk
22.09.2023

Otrzymują/Do wiadomości:

I. Departament Edukacji

Sprawy prowadzi:

Biuro Kontroli: Wioletta Bizuta tel. 85 869 6846; Urszula Szczerbińska tel. 85 869 6389; Anna Kulikowska tel. 85 879 7449

Departament Edukacji: Magdalena Sorko tel. 85 869 6341; Marta Ruczaj-Dąbrowska tel. 85 869 6396

