



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

DIN-II.271.6.2019

Białystok, 09 września 2019 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając, na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

opracowanie dokumentacji projektowej sali gimnastycznej przy:

V Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku, ul. Miodowa 5 – część I,

Zespole Szkół Gastronomicznych w Białymstoku, ul. Knyszyńska 12 – część II

wraz z pełnieniem nadzorów autorskich

- wybrano jako najkorzystniejszą w części I i II ofertę, złożoną przez

„GPPROJEKT” Biuro Projektów i Nadzorów Grzegorz Pękała,

ul. Balladyny 7B/73, 21-560 Międzyrzec Podlaski

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, a jego oferta uzyskała po 100 pkt za kryteria oceny ofert w każdej części zamówienia. Przy wyborze ofert komisja kierowała się dwoma kryteriami: cena ofertowa – 60% oraz doświadczenie architekta, posiadającego doświadczenie w wykonaniu wielobranżowej dokumentacji projektowych na budowę i/lub przebudowę budynku, o wartości min. 100 000 zł brutto – 40%. Cena oferty w części I i II mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, tj. po 200 000 zł brutto na każdą z części.

- odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 a) ustawy Pzp oferty:

nr 3 - Locum M. Paszyn Sp. k.,

nr 4 - Projekt – Technika Łukasz Czerwik, Grzegorz Mochocki Sp. j.,

nr 11 - Pracownia Projektowa „Kaczyński i Spółka” s.c.,

nr 12 - Usługi Projektowe - Lech Żendzian,

ponieważ wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużyli okresu ważności wadium;

- **odrzucono** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 b) ustawy Pzp ofertę:

nr 8 - DF-Studio Projektowe s.c. Sławomir Maksimowicz, Mirosław Snarski, ponieważ wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Wniesienie wadium nastąpiło poprzez wpłacenie gotówki w kasie banku, a nie poprzez dokonanie przelewu. Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 4 kwietnia 2017 r. Sygnatura akt I 1 Ca 51/17;

- **odrzucono** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę:

nr 10 – Atelier ZETTA Zenon Zabagło, ul. Suraska 2/11, 15-422 Białystok,

ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W formularzu ofertowym wykonawca wskazał, iż oferta zawiera 16 stron kolejno ponumerowanych, faktycznie stron jest 15. W formularzu ofertowym brakuje:

a) informacji dotyczącej drugiej i trzeciej dokumentacji projektowej, w zakresie części II zamówienia, na potwierdzenie doświadczenia architekta Pana Zenona Zabagło,

b) oświadczeń wykonawcy składanych w punktach od 3 do 8, w tym dotyczących: podwykonawców, wniesionego wadium, obowiązków informacyjnych, o zapoznaniu się z SIWZ, deklaracji o wykonaniu zamówienia w terminie określonym w SIWZ i akceptacji projektu umowy.


Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Cena ofertowa brutto [w zł]	Doświadczenie osoby [ilość wykonanych dokumentacji]	Suma
1.	„GPPROJEKT” Biuro Projektów i Nadzorów Grzegorz Pękała ul. Balladyny 7B/73 21-560 Międzyrzec Podlaski	I	118 006,20 60 pkt	3 40 pkt	100 pkt
		II	119 519,10 60 pkt	3 40 pkt	100 pkt
2.	Spółdzielcze Biuro Projektów „Projekt” Spółdzielnia Pracy ul. Lipowa 4 15-427 Białystok	I	123 000,00 57,56 pkt	3 40 pkt	97,56 pkt
		II	123 000,00 58,30 pkt	3 40 pkt	98,30 pkt

3.	Locum M. Paszyn Sp. k. ul. Lipowa 33 62-800 Kalisz	I	129 000,00	3	podlega odrzuceniu
		II	139 000,00	3	podlega odrzuceniu
4.	Projekt – Technika Łukasz Czerwik, Grzegorz Mochocki Sp. j. ul. Skibińskiego 13 25 819 Kielce	I	202 442,63	3	podlega odrzuceniu
		II	239 819,25	3	podlega odrzuceniu
5.	POWERSUN Sp. z o.o. ul. Kowalska 9/2 20-115 Lublin	I	159 900,00 44,28 pkt	3 40 pkt	84,28 pkt
		II	184 500,00 38,87 pkt	3 40 pkt	78,87 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT Sp. z o.o. ul. Waszyngtona 22 15-274 Białystok	I	140 220,00 50,49 pkt	3 40 pkt	90,49 pkt
		II	151 290,00 47,40 pkt	3 40 pkt	87,40 pkt
7.	Eco – Investment Poland Sp. z o.o. ul. Filtrowa 65/45 02-055 Warszawa	I	239 112,00 29,61 pkt	3 40 pkt	69,61 pkt
		II	261 252,00 27,45 pkt	3 40 pkt	67,45 pkt
8.	DF-Studio Projektowe s.c. Sławomir Maksimowicz, Mirosław Snarski ul. Dojlidy Fabryczne 23 15-565 Białystok	I	159 900,00	3	podlega odrzuceniu
		II	-----	-----	-----
9.	ARCHINATA Pracownia Projektowa Renata Anna Gwoździej ul. Wilejki 4 15-161 Białystok	I	159 900,00 44,28 pkt	3 40 pkt	84,28 pkt
		II	196 800,00 36,44 pkt	3 40 pkt	76,44 pkt
10.	Atelier ZETTA Zenon Zabagło ul. Suraska 2/11 15-422 Białystok	I	153 135,00	3	podlega odrzuceniu
		II	175 275,00	3	podlega odrzuceniu

11.	Pracownia Projektowa „Kaczyński i Spółka” s.c. Barbara Miron-Kaczyńska – wspólnik s.c. Stefan Kaczyński – wspólnik s.c. ul. Wiktorii 3A 15-070 Białystok	I	159 900,00	3	podlega odrzuconiu
		II	-----	-----	-----
12.	Usługi Projektowe – Lech Żendzian ul. J. I. Kraszewskiego 21 A/10 15-024 Białystok	I	169 740,00	3	podlega odrzuconiu
		II	-----	-----	-----

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, może zostać zawarta po 5 dniach od przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

 Przemysław Tuchliński