



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

DGK-IV.271.38.2019

Białystok, *dd* sierpnia 2019 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: **Opracowanie dokumentacji projektowej zagospodarowania zabytkowych parków miejskich**

wybrano jako najkorzystniejszą w Części I i II ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BD PROJEKT PIOTR DONIEC

ul. Hawajska 15/44

02-776 Warszawa

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, ponieważ uzyskała 100 pkt w każdej części postępowania. Przy wyborze oferty Komisja kierowała się kryteriami określonymi w SIWZ, tj. cena ofertowa (C_{of}) - 60 % i doświadczenie osoby - 40 %. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. Część I – 150 000,00 zł, Część II – 150 000,00 zł.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją przedstawiają poniższe tabele:

**Części I - Opracowanie dokumentacji projektowej rewaloryzacji zabytkowego Parku
Lubomirskich w Białymstoku**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa (C _{of}) brutto /punktacja/	Doświadczenie osoby /punktacja/	Łączna punktacja
1	BD PROJEKT PIOTR DONIEC ul. Hawajska 15/44 02-776 Warszawa	66 420,00 zł /60 pkt/	3 dokumentacje projektowe /40 pkt/	100 pkt
2	PALMETT Sp. z o.o. Sp. k. ul. F. Groëra 10B 03-341 Warszawa	168 960,00 zł —	3 dokumentacje projektowe —	Oferta podlega odrzućeniu
4	Pracownia Garden Concept Piotr Szkołut ul. prof. Ignacego Woñki 7 20-788 Lublin	94 000,00 zł —	3 dokumentacje projektowe —	Oferta podlega odrzućeniu

Część II - Opracowanie dokumentacji projektowej rewitalizacji zabytkowego Parku im. Konstytucji 3 Maja w Białymstoku

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa (C _{of}) brutto /punktacja/	Doświadczenie osoby /punktacja/	Łączna punktacja
1	BD PROJEKT PIOTR DONIEC ul. Hawajska 15/44 02-776 Warszawa	66 420,00 zł /60 pkt/	3 dokumentacje projektowe /40 pkt/	100 pkt
2	PALMETT Sp. z o.o. Sp. k. ul. F. Groëra 10B 03-341 Warszawa	128 470,00 zł —	3 dokumentacje projektowe —	Oferta podlega odrzućeniu
3	Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o. ul. Ciołka 17/415 01-445 Warszawa	172 815,00 zł /23,06 pkt/	3 dokumentacje projektowe /40 pkt/	63,06 pkt

Umowy w prawie zamówienia publicznego mogą być zawarte po upływie **5 dni** od przesłania niniejszej informacji.

Ponadto, informuję o:

- 1) **odrzućeniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferty
Wykonawcy Pracownia Garden Concept Piotr Szkołut, ul. prof. Ignacego Woñki 7,

20-788 Lublin, ponieważ nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 19.08.2019 r. wezwał Wykonawcę Pracownia Garden Concept Piotr Szkołut do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofertowej brutto zaoferowanej w Części I zamówienia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 23.07.2019 r. (pismo z dnia 22.07.2019 r.), w których wskazał dwie metody kalkulacji dotyczącej wykonania zamówienia. Pierwsza metoda kalkulacji z wykorzystaniem jednostek nakładu pracy wskazuje kwotę w wysokości 95 735,36 zł, natomiast druga metoda kalkulacji w oparciu roboczogodziny przewidziane na wykonanie zadań wskazuje kwotę w wysokości 95 623 zł. W złożonej ofercie Wykonawca zaoferował wykonanie Części I zamówienia za cenę ofertową brutto w wysokości 94 000,00 zł, zachodzi zatem rozbieżność pomiędzy kwotą wynikającą z oferty a kwotami wskazanymi w wyjaśnieniach. Wyjaśnienia składane w związku z art. 90 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany oferty przez Wykonawcę, mają jedynie na celu wykazanie prawidłowości wyceny usługi. Udzielone wyjaśnienia mają potwierdzić, że złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem, gdyby przyjąć kwoty wskazane w wyjaśnieniach, wynika, że zaoferowana cena jest rażąco niska, skoro Wykonawca wycenia wykonanie przedmiotu zamówienia na kwotę wyższą niż wskazana w ofercie. Zamawiający, w oparciu wydaną przez Urząd Zamówień Publicznych opinię pt.: „Badanie rażąco niskiej ceny po nowelizacji”, zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu, zwraca uwagę, że nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia w/w wyjaśnień gdyż „takie żądanie jest dopuszczalne, jeśli wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie Zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania. Z pewnością ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień do czasu pełnego usprawiedliwienia przez Wykonawcę swojej ceny ofertowej. Ponowne żądanie wyjaśnień musi być zatem uzasadnione w świetle wyjaśnień czy dowodów przedłożonych przez Wykonawcę „na pierwsze wezwanie”. Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli Wykonawca nie rozwiął jego wątpliwości co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 90 ust. 2 ustawy Pzp,

ciężaru dowodu”. W zaistniałej sytuacji należy uznać, że Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie dowiódł, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie oferta podlega odrzuceniu.

- 2) **odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, oferty wykonawcy **PALMETT Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa**, ponieważ nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, co jest równoznaczne z brakiem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
R. Rudnicki
Rafał Rudnicki