



BKM-I.271.7.2019

Białystok, 30 lipca 2019 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

„Dostawa 10 autobusów w ramach projektu: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.), w związku z pytaniami Wykonawców do treści SIWZ, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 21:

Czy ofertę i załączniki, podpisane przez Pełnomocnika (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) może zamieścić na miniportalu inna osoba niż Pełnomocnik upoważniony do reprezentowania w postępowaniu?

Odpowiedź:

Tak, ponieważ jest to czynność techniczna.

Pytanie 22:

Zamawiający w ogłoszeniu pkt. II 2.11 pisze: „W przypadku posiadania wolnych środków finansowych przeznaczonych na realizację Projektu Zamawiający zastrzega możliwość wykorzystania prawa opcji, polegającego na dostawie dodatkowych autobusów w ilości maksymalnie do 5 sztuk autobusów dwuczłonowych. O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę **w terminie do 60 dni od daty zawarcia umowy.**”

natomiast we wzorze umowy par. 1 pkt. 8 pisze:

„W przypadku posiadania wolnych środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia, Zamawiający zastrzega możliwość wykorzystania prawa opcji, polegającego na dostawie dodatkowych autobusów w ilości maksymalnie 5 sztuk autobusów dwuczłonowych. **W terminie do 14 dni od daty zawarcia umowy** Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę o zamiarze skorzystania z prawa opcji oraz liczbie zamawianych w tym trybie autobusów.”

Ze względu na odpowiednie zaplanowanie procesu produkcyjnego prosimy o potwierdzenie, że obowiązujący jest termin zawarty we wzorze umowy, tzn. Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji **w terminie do 14 dni od daty zawarcia umowy.**

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami do SIWZ z dnia 17 lipca 2019 r., odpowiedź na pytanie 11.



BKM-I.271.7.2019

Pytanie 23:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ pkt. 4 pisze: *„Za fabrycznie nowy uznaje się autobus nieużywany, o przebiegu nie większym niż 1800 km, nieużywany dojazd testowych, prezentacyjnych oraz badań, wyprodukowany nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy.”*

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach definicji „fabrycznie nowych” autobusów Zamawiający dopuszcza dokonanie testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów, będących normalnym etapem produkcji i sprawdzania sprawności produkowanych pojazdów?

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach definicji „fabrycznie nowych” autobusów dopuszcza na etapie produkcji dokonanie niezbędnych fabrycznych testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów.

Pytanie 24:

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ pkt. 1 ppkt.3) pisze: *„W celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca winien wykazać wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy autobusów miejskich jednej marki, fabrycznie nowych, niskopodłogowych, zasilanych olejem napędowym z napędem silnikiem spalinowym wysokoprężnym w ilości co najmniej 1 sztuki autobusu jednoczłonowego oraz co najmniej 4 sztuk autobusów dwuczłonowych. Wyżej wymieniona dostawa musi być zrealizowana w ramach jednej umowy.”*

W/w wymóg jest trudny do spełnienia, gdyż umowy dotyczące dostawy jednocześnie autobusów jednoczłonowych i dwuczłonowych stanowią rzadkość. Zamawiający preferują podpisywanie osobnych umów na dostawę różnych typów autobusów. Czy w związku z tym Zamawiający zaakceptuje możliwość wykazania się przez Wykonawców dostawą co najmniej 1 sztuki autobusu jednoczłonowego oraz dostawą co najmniej 4 sztuk autobusów dwuczłonowych w ramach osobnych umów?

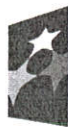
Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami do SIWZ z dnia 17 lipca 2019 r., odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 25:

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ pkt. 4 pisze: *„Wadium wnoszone w pozostałych formach można złożyć w kasie Urzędu Miejskiego, ul. Słonimska 1, pok. 21 (oryginał), a potwierdzenie wraz z kopią złożonego dokumentu należy załączyć do oferty lub oryginał wadium załączyć do oferty (luzem) kopię wadium wpiąć do oferty.”*

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z elektroniczną zamówień publicznych i jej wymogami wadium wnoszone w innej formie niż pieniądź, Wykonawca składa wraz z ofertą w oryginale, w postaci elektronicznej, tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do jego wystawienia.



BKM-I.271.7.2019

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 4 w rozdziale XIV SIWZ, na następującą:

„Wadium wnoszone w pozostałych formach powinno być wniesione w oryginale w postaci elektronicznej. Dokument winien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta.”

Pytanie 26:

Zamawiający w rozdziale XX SIWZ oraz we wzorze umowy par. 1 pkt. 8 pisze: „*Przed zawarciem umowy Wykonawca zobowiązany jest, dostarczyć aktualną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zabezpieczającą przedmiotową umowę (bez franszyzy redukcyjnej) na sumę kwot nie mniejszą niż cena oferty wraz z dowodem jej opłacenia.*”

Czy Zamawiający zaakceptuje polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zawierającą franszyzę redukcyjną, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy, że w przypadku wystąpienia szkody, Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia całości kwoty jakiej dotyczy franszyza redukcyjna? Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej o wartości kilkudziesięciu milionów złotych, w której franszyza redukcyjna wynosi 10.000,00 złotych. Zredukowanie franszyzy redukcyjnej, bądź zawarcie nowej polisy wg. wymagań Zamawiającego obciążać będzie Wykonawcę dodatkowym kosztem, co także może przekładać się na ostateczną cenę autobusu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 27:

Dotyczy załącznika nr 6a do SIWZ – pkt 18.3.2.

Prosimy o rezygnację z wymogu montażu lusterka wewnętrznego do obserwacji drzwi IV. W praktyce ze względu na dużą odległość widoczność tego lusterka jest mocno ograniczona.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu montażu lusterka wewnętrznego do obserwacji drzwi IV.

Pytanie 28:

„W § 2 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, Zamawiający określił termin dostawy poprzez wskazanie daty kalendarzowej. W ocenie Wykonawcy ta metoda regulacji terminu w porównaniu z określeniem terminu dostawy poprzez wskazanie okresu liczonego od zawarcia umowy, powoduje powstanie po stronie Wykonawcy dużego ryzyka niewywiązania się ze zobowiązań w terminach przewidzianych umową, co w istotnym stopniu narusza jego uzasadnione interesy. Należy bowiem mieć na uwadze, że na etapie postępowania przetargowego nigdy nie ma pewności, że w określonym terminie, gwarantującym możliwość wykonania świadczenia we wskazanej kalendarzowej dacie, zostanie wybrana oferta i zawarta umowa. Jeżeli dojdzie do przedłużenia postępowania, to termin na wykonanie świadczenia skróci się z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy. To Wykonawca poniesie więc ujemne skutki



BKM-I.271.7.2019

przedłużenia postępowania, być może nawet będzie zmuszony zapłacić kary umowne, co jest całkowicie niesłuszne i niezasadne. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 2 ust. 1 w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu autobusy fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, w terminie tygodni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy.”

Ewentualnie, jeżeli powyższe rozwiązanie nie spotka się uznaniem zamawiającego, wnosimy o uwzględnienie uregulowanie w umowie w jaki sposób przedłużenie postępowania przetargowego wpłynie na termin dostawy.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia termin realizacji zamówienia bez zmian.

Pytanie 29:

W § 9 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, regulującym kary umowne należne Zamawiającemu, wartość każdej z kar umownych ma być naliczana od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taka regulacja jest sprzeczna z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 9 poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych wartości/ ceny jednostkowej (w zależności od postanowienia) netto.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 30:

„Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 pkt 1 lit a wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, Zamawiający przewiduje karę umowną za każdy dzień zwłoki w dostawie autobusu w wysokości 0,2 % wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka.

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowana kara umowna jest:

1. nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
2. rażąco odbiega od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę,
3. wykracza poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających (np. Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Katowice sp. z o.o., nr ogłoszenia w TED 2019/S 084-202356 i Miasto Opole, nr ogłoszenia w TED 2019/S 091-218314, gdzie kara wyniosła 0,1% wartości autobusu za dzień zwłoki).

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie



BKM-I.271.7.2019

zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi – które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane z realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony także w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf).

Projektodawca akcentuje tam konieczność równomiernego rozkładu ryzyka kontraktowego między zamawiającym a wykonawcą, podkreślając, iż: „Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny. Podobnie jest w przypadku postanowień umownych, które przerzucają odpowiedzialność za większość ryzyk na wykonawców. Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie.



BKM-I.271.7.2019

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 9 ust. 1 pkt 1 lit a wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia, uwzględniającego ponadto uwagę dotyczącą § 9 w całości (przyjęcia jako podstawy naliczania kary wartości netto).

„W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy:

1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

a) 0,1 % wartości netto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy, z tym że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości netto autobusów.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 31:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ par. 9 ust. 6), 8), 10) napisał:

„6) Zamawiający, po wystąpieniu wad masowych może żądać dostarczenia nieodpłatnie przez Wykonawcę autobusów zastępczych, w miejsce autobusów wyłączonych z eksploatacji, w terminie do trzech dni roboczych od daty zawiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą elektroniczną przez Zamawiającego.

(...)

8) W przypadku nie dostarczenia autobusów zastępczych określonych w ust. 9 pkt 6, niezależnie od kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. c umowy dostawy autobusów, Wykonawca zapłaci ryczałtową kwotę w wysokości 2500,00 PLN netto za każdy dzień postoju każdego autobusu, w którym ujawniła się wada masowa, począwszy od pierwszego dnia stwierdzenia przez Zamawiającego wady masowej. Kwota ta będzie naliczana w stosunku do wszystkich autobusów wyłączonych z eksploatacji z powodu wady masowej, do czasu wykonania naprawy wszystkich autobusów, których dotyczy ta wada.

(...)

10) Autobus zastępczy, o którym mowa w ust. 8 i ust. 9 pkt 6 powinien posiadać parametry eksploatacyjne zbliżone do parametrów autobusów dostarczonych. Liczba autobusów zastępczych będzie równa liczbie wszystkich autobusów wyłączonych z eksploatacji. W przeciwnym razie wprowadzenie autobusu zastępczego wymaga zgody Zamawiającego.”

- Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek dostarczenia pojazdu zastępczego dotyczy awarii wykluczających pojazd z ruchu.

- Prosimy o potwierdzenie, że wyłączenie autobusu z eksploatacji powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

- Czy Zamawiający zaakceptuje zastępcze autobusy spalinowe, spełniające min. normę Euro 5?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż obowiązek dostarczenia pojazdu zastępczego dotyczy awarii wykluczających pojazd z ruchu ze względów eksploatacyjnych lub bezpieczeństwa ruchu,



BKM-I.271.7.2019

określonych we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów. Zamawiający nie określa normy emisji spalin autobusu zastępczego.

Pytanie 32:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ par. 12 napisał:

„Z gwarancji wyłączone są niżej wymienione części, które podczas eksploatacji autobusów zgodnie z ich przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi, ulegają normalnemu zużyciu po poniższym przebiegu lub okresie:

- 1) bezpieczniki i żarówki,*
- 2) paski klinowe – przebieg 50 000 km,*
- 3) pióra wycieraczek – 6 miesięcy,*
- 4) klocki, okładziny i tarcze hamulcowe – przebieg 50 000 km (jeżeli dotyczy)*
- 5) amortyzatory (z wyłączeniem wad fabrycznych) – przebieg 50 000 km,*
- 6) opony po przebiegu 120 tys. km.”*

Czy Zamawiający dopuści rozszerzenie tej listy o inne materiały eksploatacyjne takie jak:

- szkło przy uszkodzeniach mechanicznych,
- akumulatory (poza wadami fabrycznymi),
- wibroizolatory zespołu chłodnic.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 33:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ par. 16 ust. 1) napisał:

„Wykonawca wyraża zgodę, bez utraty gwarancji, na:

- 1) Naklejanie piktogramów, informacji dla pasażerów, logo, nr taborowych, itp. na poszyciach zewnętrznych i w przestrzeni pasażerskiej, (..)”*

Nie wszystkie kleje do folii samoprzylepnych dostępne na rynku mogą spełniać wysokie wymagania producenta autobusu, dlatego prosimy o dopuszczenie możliwości załączenia wykazu dostępnych na rynku klejów spełniających wymagania producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku zaistnienia ww. okoliczności, przed wykonaniem naklejek, zwróci się do Wykonawcy z zapytaniem o przekazanie wykazu dostępnych na rynku klejów do folii samoprzylepnych, spełniających wymagania producenta.

Pytanie 34:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ par. 9 ust. 1. napisał:

„1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy:

- 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:*



BKM-I.271.7.2019

- a) 0,2 % wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy, z tym że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości brutto autobusów,
- b) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w przekazaniu którejkolwiek z dokumentacji określonych w § 2 ust. 7 umowy,
- c) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w usunięciu zgłoszonych w okresie gwarancji lub rękojmi wady za każdy autobus, którego dotyczy zwłoka,
- d) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w dostawie części zamiennych zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 umowy,
- e) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 umowy (w zależności od rodzaju autobusu), za każdy dzień zwłoki w przeprowadzeniu szkoleń zgodnie z zapisem § 7 umowy,

Wartość każdej z ww. kar umownych ma być naliczana od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taka regulacja jest sprzeczna z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 9 poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych wartości/ ceny jednostkowej netto.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 35:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ ust. Ust 8 i 9 pkt 6) i 8) napisał:

„Termin usunięcia wad ujawnionych w okresie gwarancji, z zastrzeżeniem ust.9 pkt. 2-4 wynosi maksymalnie 14 dni kalendarzowych od daty powiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą elektroniczną. W przypadku gdy zaistnieje konieczność wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nieodpłatnie autobus zastępczy lub zapłacić ryczałtową kwotę w wysokości 2500 PLN netto za każdy dzień wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni, niezależnie od obowiązku zapłaty kary umownej w przypadku określonym w § 9 ust.1 pkt 1 lit. c) umowy. Wykonawca zobowiązany jest odebrać do naprawy i dostarczyć po naprawie autobus do siedziby Zamawiającego w terminie umożliwiającym wykonanie naprawy zgodnie z zapisem zdania pierwszego na swój koszt.

(...)

Zamawiający, po wystąpieniu wad masowych może żądać dostarczenia nieodpłatnie przez Wykonawcę autobusów zastępczych, w miejsce autobusów wyłączonych z eksploatacji, w terminie do trzech dni roboczych od daty zawiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą elektroniczną przez Zamawiającego.

(...)



BKM-I.271.7.2019

W przypadku nie dostarczenia autobusów zastępczych określonych w ust. 9 pkt 6, niezależnie od kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. c umowy dostawy autobusów, Wykonawca zapłaci ryczałtową kwotę w wysokości 2500,00 PLN netto za każdy dzień postoju każdego autobusu, w którym ujawniła się wada masowa, począwszy od pierwszego dnia stwierdzenia przez Zamawiającego wady masowej. Kwota ta będzie naliczana w stosunku do wszystkich autobusów wyłączonych z eksploatacji z powodu wady masowej, do czasu wykonania naprawy wszystkich autobusów, których dotyczy ta wada."

- Zamawiający przewidział rażąco wygórowane kary umowne. Wskazane wysokości kar umownych nie znajdują żadnego uzasadnienia ekonomicznego i w żadnej mierze nie stanowią ekwiwalentu ewentualnej szkody Zamawiającego. Mogą prowadzić jedynie do wzbogacenia Zamawiającego, a nie naprawienia szkody. Rażąco odbiegają również od wartości kar umownych stosowanych w innych, podobnych postępowaniach. W konsekwencji, kary zaproponowane przez Zamawiającego kwalifikują się jako kary rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 §2 Kodeksu Cywilnego.

Jednocześnie wyższe kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Pozostawienie kar umownych na tak wysokim poziomie spowoduje, że ceny zaoferowane przez Wykonawców będą nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do cen występujących na rynku. Ceny pojazdów uwzględniają bowiem nie tylko koszty ich wytworzenia, ale również ryzyka związane z danym kontraktem, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednie zmniejszenie kar umownych do poziomu występującego na rynku, tj. 1500zł.

- Ww. przepisy przewidują, że w przypadku gdy Wykonawca nie usunie w terminach wad pojazdów lub wad masowych, będzie zobowiązany zapewnić nieodpłatnie autobus zastępczy lub zapłacić ryczałtową kwotę w wysokości 2500 PLN netto za każdy dzień wydłużenia terminu usunięcia wad (lub wad masowych) i to niezależnie od obowiązku zapłaty kary umownej za opóźnienie w usunięciu wady, przewidzianej w §9 ust. 1 pkt 1 lit. C w zał. nr 7 projektu umowy. W opinii Wykonawcy te postanowienia prowadzą do niesłusznego skumulowania po stronie Wykonawcy ujemnych skutków finansowych z uwagi na zaistnienie tej samej okoliczności, co dodatkowo jest nieadekwatne w stosunku do szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w usunięciu wad. Trzeba bowiem zauważyć, że w przypadku wyłączenia pojazdu z eksploatacji głównym kosztem Zamawiającego jest wynajęcie pojazdów zastępczych. Skoro pojazdy te zapewni Wykonawca, lub poniesie on koszty najmu, to dodatkowe naliczanie mu kary umownej będzie prowadziło jedynie do wzbogacenia Zamawiającego. Tymczasem, jak zostało wskazane w uzasadnieniu do wniosku dotyczącego § 9 ust. 1 pkt 1 lit a umowy dostawy autobusów. kara umowna powinna być tak ukształtowana, żeby korespondowała z wysokością szkody. Przeciwnie rozwiązania są sprzeczne z naturą kar umownych a także założeniami przedstawionymi w koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych. Z uwagi na powyższe wnosimy o następujące zmiany ust. 8 i 9 pkt 6 i 8) karty gwarancyjnej:

8. Termin usunięcia wad ujawnionych w okresie gwarancji, z zastrzeżeniem ust.9 pkt. 2-4 wynosi maksymalnie 14 dni kalendarzowych od daty powiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą



BKM-I.271.7.2019

elektroniczną. W przypadku gdy zaistnieje konieczność wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni Wykonawca może zapewnić nieodpłatnie autobus zastępczy lub zapłacić ryczałtową kwotę w wysokości 1500 PLN netto za każdy dzień roboczy wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni. W takim przypadku Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej uregulowanej w § 9 ust.1 pkt 1 lit. c) umowy za dni, w których zapewnił nieodpłatnie autobusy zastępcze lub zapłacił ryczałtową kwotę w wysokości 1500 PLN. Wykonawca zobowiązany jest odebrać do naprawy i dostarczyć po naprawie autobus do siedziby Zamawiającego w terminie umożliwiającym wykonanie naprawy zgodnie z zapisem zdania pierwszego na swój koszt.

9.

6)Zamawiający, po wystąpieniu wad masowych może żądać dostarczenia nieodpłatnie przez Wykonawcę autobusów zastępczych, w miejsce autobusów wyłączonych z eksploatacji, w terminie do trzech dni roboczych od daty zawiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą elektroniczną przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej uregulowanej w § 9 ust.1 pkt 1 lit. c) umowy dostawy autobusów.

8)W przypadku nie dostarczenia autobusów zastępczych określonych w ust. 9 pkt 6, Wykonawca zapłaci ryczałtową kwotę w wysokości 1500,00 PLN netto za każdy dzień roboczy postoju każdego autobusu, w którym ujawniła się wada masowa, począwszy od pierwszego dnia stwierdzenia przez Zamawiającego wady masowej. Kwota ta będzie naliczana w stosunku do wszystkich autobusów wyłączonych z eksploatacji z powodu wady masowej, do czasu wykonania naprawy wszystkich autobusów, których dotyczy ta wada. W takim przypadku Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej uregulowanej w § 9 ust.1 pkt 1 lit. c) umowy dostawy autobusów.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 36:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ par. 7 ust. 3 napisał:

„Wykonawca przeszkoli w ramach wynagrodzenia określonego w § 3 umowy grupę co najmniej 2 przedstawicieli Zamawiającego w zakresie obsługi systemów informacji pasażerskiej, monitoringu lub pozostałych systemów autobusu, w wymiarze minimum 4 godzin.”

- Prosimy o doprecyzowanie zapisu odnośnie „pozostałych systemów autobusu”? Wymóg jest nieprecyzyjny i uniemożliwia wyceny ww. szkoleń.

- Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przeszkoli co najmniej 2 przedstawicieli Zamawiającego w zakresie obsługi systemów informacji pasażerskiej lub monitoringu, lub pozostałych systemów autobusu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż program szkolenia dla przedstawicieli Zamawiającego winien zawierać tematy istotne z punktu widzenia organizatora publicznego transportu zbiorowego, w szczególności działanie systemu klimatyzacji i ogrzewania autobusu, systemy informacji pasażerskiej, systemy monitoringu.



BKM-I.271.7.2019

Pytanie 37:

Zamawiający w zał. nr 6a par. 10, ust. 2 napisał:

„Silnik posiadający złącze diagnostyczne umożliwiające diagnozowanie silnika z zewnętrznego urządzenia diagnostycznego. Oprogramowanie diagnostyczne w języku polskim z urządzeniem i niezbędnymi złączami (1 kpl. dla każdego Operatora) dostarczy Wykonawca. Serwis, dostęp do pełnej informacji technicznej w języku polskim i części zamiennych na terenie Polski.”

Oraz par. 12, ust.1 napisał:

„Hamulec zasadniczy (roboczy), pneumatyczny, wyposażony w co najmniej w wymagany system ABS/ASR, zalecany EBS. Oprogramowanie diagnostyczne systemu ABS/ASR(EBS) musi zapewnić pełny dostęp do parametrów technicznych i schematów całego układu i jego poszczególnych elementów oraz zasad działania, czyli umożliwić kompleksowe diagnozowanie systemu ABS/ASR(EBS).”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby do diagnozy wszystkich wymienionych układów dostarczyć jedno urządzenie diagnostyczne łączące w sobie wszystkie funkcje opisane we wskazanych punktach.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby do diagnozy wszystkich wymienionych układów dostarczyć jedno urządzenie diagnostyczne łączące w sobie wszystkie funkcje.

Pytanie 38:

Zamawiający w zał. nr 7 par. 9 ust. 1 napisał:

„b) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w przekazaniu którejkolwiek z dokumentacji określonych w § 2 ust. 7 umowy,

c) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w usunięciu zgłoszonych w okresie gwarancji lub rękojmi wady za każdy autobus, którego dotyczy zwłoka,

d) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w dostawie części zamiennych zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 umowy,

e) 0,03% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 umowy (w zależności od rodzaju autobusu), za każdy dzień zwłoki w przeprowadzeniu szkoleń zgodnie z zapisem § 7 umowy,”

- Prosimy o potwierdzenie, że kary zostaną naliczone za każdy dzień wyłączenia pojazdów z eksploatacji. Wyłączenie autobusu z eksploatacji, powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

- Prosimy o potwierdzenie, że kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.



BKM-I.271.7.2019

- Prosimy o potwierdzenie, że wyżej wymienione terminy zwłoki, dotyczą dni roboczych tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian i dodatkowo wyjaśnia, że użyte zwroty „dni robocze” lub „dzień roboczy” oznaczają dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. W pozostałych przypadkach oznacza to dni kalendarzowe lub dzień kalendarzowy.

Pytanie 39:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ par.6 ust. 2 napisał:

„(...)

1) *maksymalnie 5 dni roboczych przez okres co najmniej 7 lat od dnia zakończenia realizacji przedmiotu umowy;*

2) *maksymalnie 14 dni roboczych przez okres od 8 do 15 lat od dnia zakończenia realizacji przedmiotu umowy.*”

- Czy Zamawiający przez dni robocze rozumie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

- Prosimy o doprecyzowanie, że ww. zapis dotyczy części występujących w standardowym obrocie, a w przypadku dostawy głównych komponentów, terminy mogą ulec przedłużeniu, za porozumieniem stron.

Odpowiedź:

- Zamawiający wyjaśnia, że użyte zwroty „dni robocze” lub „dzień roboczy” oznaczają dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. W pozostałych przypadkach oznacza to dni kalendarzowe lub dzień kalendarzowy.

- Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczy, zgodnie z zał. nr 7 do SIWZ § 6 ust. 1, części zamiennych, niezbędnych do prawidłowej eksploatacji autobusów.

Pytanie 40:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ par. 9 ust. 4) napisał:

„*W przypadku gdy wady masowe mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie autobusów, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 14 dni) wykonania naprawy prewencyjnej w zagrożonych uszkodzeniem autobusach, gdy zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia pasażerów, a w pozostałych przypadkach w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty powiadomienia przez Zamawiającego.*”

Prosimy o potwierdzenie, że termin 14 dni odnosi się do dni roboczych (tj. od poniedziałku do piątku, z wykluczeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przez pojęcie „dni” należy rozumieć dni kalendarzowe.

Pytanie 41:

Zamawiający w zał. nr 8 par. 13 napisał:



BKM-I.271.7.2019

„Gwarancja nie obejmuje napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:

- 1) Kradzieży, dewastacji, włamania, pożaru, powodzi, klęsk żywiołowych (gdy stan klęski żywiołowej zostanie ogłoszony przez władze państwowe), siły wyższej, itp.,*
- 2) Używania niewłaściwych paliw, olejów, smarów, płynów lub innych materiałów eksploatacyjnych. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić w dokumentacji technicznej przekazanej z autobusami listy zalecanych materiałów eksploatacyjnych i/lub ich parametry eksploatacyjne, w przypadku nie przekazania listy zalecanych materiałów w wymaganym terminie utrata gwarancji z tego tytułu nie jest skuteczna.*
- 3) Szkód powypadkowych lub następstw będących ich skutkiem wykonywanych poza ASO,*
- 4) Uszkodzeń mechanicznych zabezpieczenia antykorozyjnego podwozia, ubytków zewnętrznych powłok ochronnych spowodowanych nieprawidłową eksploatacją, uszkodzeniami mechanicznymi – odpryski konserwacji od uderzeń kamieni, przetarcia itp.”*

Czy Zamawiający zgodzi się na poszerzenie ww. listy o:

- działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,
- uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,
- szkód wyrządzonych przez osoby trzecie,

Wykonawca nie jest w stanie określić kosztów skutków napraw wynikających z powyższych uszkodzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 42:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ par. 6 ust. 2 napisał:

„Wszystkie podzespoły i części zamienne, o których mowa w ust. 1 będą dostępne w stacji serwisowej, o której mowa w § 5 ust. 3 Umowy w nieprzekraczalnym terminie (liczonym od momentu złożenia zamówienia przez Zamawiającego) wynoszącym:(...)”

- Prosimy o potwierdzenie że zamówienia na części będą składane w pierwszej kolejności drogą elektroniczną za pośrednictwem sklepu internetowego, jeżeli Wykonawca taki nieodpłatnie zapewnia?
- Prosimy o doprecyzowanie, że czas realizacji zamówienia liczy się od daty zamówienia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zamówienia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza składanie zamówień drogą elektroniczną, za pośrednictwem sklepu internetowego, jeżeli Wykonawca taki nieodpłatnie zapewnia.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż czas realizacji zamówienia będzie liczony od daty zamówienia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zamówienia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.



BKM-I.271.7.2019

Pytanie 43:

Zamawiający w zał. nr 6a do SIWZ, par. 11 ust. 11.2.2. napisał:

„Serwis w pełnym zakresie w Polsce, dostęp do informacji technicznej w języku polskim, części zamiennych i szkolenia pracowników.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga posiadania przez producenta skrzyni autoryzowanej stacji serwisowej na terenie Polski, która jest w stanie wykonać pełen zakres serwisu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wymaga posiadania przez producenta skrzyni autoryzowanej stacji serwisowej na terenie Polski, która jest w stanie wykonać pełen zakres serwisu.

Pytanie 44:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, ust. 4 pkt.1) napisał:

„Wypożyczenie warsztatowe i specjalistyczne narzędzia niezbędne do udzielenia przez Wykonawcę autoryzacji serwisowej dla stacji obsługi Operatora - użytkownika pojazdów, wskazanego przez Zamawiającego (1 kpl. dla każdego Operatora). Listę wyposażenia wraz ze wskazaniem wartości poszczególnych pozycji, Wykonawca dostarczy w terminie do 14 dni przed pierwszą dostawą.”

- W celu określenia, poprawnych list narzędzi do poszczególnych Operatorów, prosimy doprecyzować podział typów eksploatowanych pojazdów na każdego Operatora.
- Prosimy o potwierdzenie, że zapisy nie dotyczą narzędzi ogólnodostępnych.

Odpowiedź:

- Zamawiający wyjaśnia, iż szczegółowy podział autobusów określi zgodnie z zapisem w Zał. nr 7 do SIWZ, § 2 ust. 3 pkt 2). Autobusy jednoczęłonowe Zamawiający przydzieli do jednego z operatorów, autobusy dwuczęłonowe zostaną rozdysponowane pomiędzy trzech operatorów.
- Zamawiający wyjaśnia, iż zapisy dotyczą narzędzi specjalistycznych niedostępnych poza siecią sprzedaży Wykonawcy. Narzędzia te powinny być dedykowane do oferowanego modelu autobusu.

Pytanie 45:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, par 7, ust. 7 napisał:

„Wszystkie wymienione szkolenia muszą zostać zrealizowane w terminie nie późniejszym niż 30 dni od daty dostarczenia pierwszego pojazdu.”

Prosimy o potwierdzenie, że termin 30 dni dotyczy dni roboczych (tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia iż termin 30 dni dotyczy 30 dni kalendarzowych.

Pytanie 46:

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, par. 2, ust. 2 pkt. 1) napisał:

„7. Wykonawca jest zobowiązany do:

- 1) wydania osobom upoważnionym przez Zamawiającego, opracowanych w języku polskim:*

BKM-I.271.7.2019

a) 2 kompletów instrukcji obsługi autobusu na każdy dostarczany autobus, w formie tradycyjnej (papierowej, książka) i 1 kompletu dla każdego Operatora w formie elektronicznej oraz innych opracowań w formie papierowej lub elektronicznej, które będą pomocne w obsłudze codziennej i w eksploatacji pojazdów,

b) 1 kpl. instrukcji serwisowych i konserwacji autobusów, w formie elektronicznej w ilości 1 kpl. dla każdego Operatora

c) katalogów części zamiennych w formie elektronicznej w ilości 1 kpl. dla każdego Operatora.

Wykonawca upoważnia Zamawiającego do nieograniczonego kopiowania przekazanej dokumentacji i instrukcji na użytek własny Zamawiającego.”

Prosimy o potwierdzenie, że zakres dokumentacji ma być zgodny z zakresem udzielonej autoryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres dostarczanej przez Wykonawcę dokumentacji musi być zgodny z zakresem udzielonej autoryzacji.

Pytanie 47:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ, par. 9, ust. 9 napisał:

„W przypadku ponownego wystąpienia, po naprawie, uszkodzeń o podobnym do naprawianych charakterze lub mających z nim związek Wykonawca zobowiązuje się wymienić uszkodzone zespoły lub podzespoły, które spowodowały wystąpienie przedmiotowych uszkodzeń masowych na nowe, wolne od wad. Zamawiający zastrzega sobie, w przypadku kolejnego powtarzającego się występowania w autobusach wad masowych nie dających się usunąć w sposób określony powyżej prawo żądania wymiany autobusów z wadami masowymi na wolne od wad. W okresie objętym gwarancją wymiana autobusów na wolne od wad nastąpi na podstawie art. 577 § 1 KC.”

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez ponowne wystąpienie uszkodzeń, Zamawiający rozumie uszkodzenia, które wystąpiły w co najmniej trzech autobusach z całej dostawy, w dowolnym okresie 12 następujących po sobie miesięcy kalendarzowych w okresie udzielonych gwarancji.

Odpowiedź:

Poprzez ponowne wystąpienie uszkodzeń Zamawiający rozumie uszkodzenia, które wystąpiły w co najmniej trzech autobusach z całej dostawy, w dowolnym okresie 12 następujących po sobie miesięcy kalendarzowych w okresie udzielonych gwarancji.

Pytanie 48:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ, par. 11 napisał:

„Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne:

- 1) wkłady filtrów poza filtrem DPF,
- 2) płyny eksploatacyjne: olej silnikowy, oleje przekładniowe i hydrauliczne, płyn chłodzący,
- 3) smary.”

Prosimy o poszerzenie listy płynów eksploatacyjnych o płyn do spryskiwaczy.



BKM-I.271.7.2019

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian - zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie uznaje płynu do spryskiwaczy jako płynu eksploatacyjnego objętego gwarancją.

Pytanie 49:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ, par. 14 ust. 1 napisał:

„Czas wyłączenia autobusu z eksploatacji spowodowany uszkodzeniem w okresie gwarancji, określony liczbą dni przebywania autobusu w naprawie gwarancyjnej, z wyjątkiem napraw jednodniowych, licząc od dnia zgłoszenia usterki autobusu do dnia zwrotu autobusu po naprawie.”

Prosimy doprecyzować, że czas wyłączenia autobusu z eksploatacji, z wyjątkiem napraw jednodniowych, licząc od dnia zgłoszenia do godz. 14:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż czas wyłączenia autobusu określony w pkt 14 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ będzie liczony od dnia zgłoszenia usterki autobusu pod warunkiem, że zgłoszenie wpłynie do Wykonawcy do godz. 14:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

Pytanie 50:

Zamawiający w zał. nr 8 do SIWZ, par. 20 napisał:

„Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia Zamawiającemu pomocy w rozwiązaniu każdego problemu dotyczącego dostarczonych autobusów w całym okresie ich eksploatacji.”

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia Zamawiającemu pomocy w rozwiązaniu każdego problemu technicznego dotyczącego dostarczonych autobusów, w całym okresie ich eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przywołany zapis dotyczy rozwiązywania problemów technicznych.

Pytanie 51:

Zamawiający w Załączniku nr 6a do SIWZ, pkt 12.4., napisał:

Funkcja informowania kierowcy o zużyciu klocków hamulcowych w hamulcach tarczowych.

Prosimy o doprecyzowanie, że układ hamulcowy ma posiadać funkcję informowania kierowcy o granicznym zużyciu klocków hamulcowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga funkcji informowania o granicznym zużyciu klocków hamulcowych.

Pytanie 52:

Zamawiający w SIWZ, rozdz. XVI, pkt 6, napisał:

Protokół potwierdzający eksploatacyjne zużycie oleju napędowego według testu SORT-2 oferowanych autobusów (badanie dla tego samego typu i tej samej kompletacji – silnik, skrzynia biegów, tylny most i rozmiar ogumienia) (...)



BKM-I.271.7.2019

Nie oferuje się identycznych pojazdów różnym Zamawiającym. Kompletacja autobusów jest zależna od wymagań Zamawiających oraz od ilości środków finansowych jakimi dysponują. Autobusy, na których wykonuje się testy SORT mogą mieć różne kompletacje. Dlatego prosimy o dopuszczenie testu SORT-2 dla tego samego typu autobusów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przedstawienie dokumentu z testu SORT-2 dla tego samego typu autobusu.

Pytanie 53:

Prosimy o podanie adresu skrzynki epuap Zamawiającego. Ułatwi to odpowiednie złożenie oferty.

Odpowiedź:

Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty został opisany w rozdz. XVI SIWZ.

Adres skrzynki ePUAP: /UMwB/SkrytkaESP

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Zbigniew Nikitorowicz

