

BKM-I.271.16.2018

STĘPCA PREZYDENTA MIASTA
BIALEGOSTOKU
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

(1)

Białystok, 02 sierpnia 2018 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

„Dostawa 2 sztuk autobusów w ramach projektu: Rozwój infrastruktury transportu miejskiego w Białymstoku”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm.), w związku z zapytaniem Wykonawcy, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

I. Załącznik nr 6 a do SIWZ

Pkt 7.3.3.

Wnosimy o dopuszczenie jako równoważne braku ręcznej dźwigni retardera z prawej strony kolumny kierowniczej w sytuacji braku klasycznego retardera na skrzyni biegów, jako nie mającego zastosowania przy układzie hybrydowym, gdy funkcję retardera pełni silnik elektryczny.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 7.3.3. na następujące:

„7.3.3. Umieszczenia z prawej strony kolumny kierowniczej ręcznej dźwigni retardera. Dopuszcza się brak ręcznej dźwigni retardera z prawej strony kolumny kierowniczej w sytuacji braku klasycznego retardera na skrzyni biegów.”

Pytanie 2:

Pkt 13.3.

Prosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej i zmianę treści końcówki ostatniego zdania na następującą:

„(...) gdy osłona, o której mowa w **pkt 13.6.** uniemożliwia montaż nakładek”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 13.3. Zał. nr 6a do SIWZ na następujące:

„Śruby kół, z założonymi nakładkami wskaźnikowymi ze strzałką, w jaskrawym i fluorescencyjnym kolorze. Dopuszcza się zastosowanie nakładek wyłącznie na kołach tylnej i środkowej (jeżeli występuje) osi, gdy osłona, o której mowa w pkt. 13.6 uniemożliwia montaż nakładek.”



BKM-I.271.16.2018

Pytanie 3:

Pkt 17.1.6. i 17.2.1.

Prosimy o potwierdzenie, że minimalna moc chłodzenia określona w pkt 17.1.6. (20 kW) ma być większa o moc 3- 8 kW na kabinę kierowcy w przypadku zastosowania rozwiązania realizowania chłodzenia przez zintegrowane urządzenie typu „frontbox” z klimatyzacji przestrzeni pasażerskiej.

Innymi słowy – czy łączna moc chłodząca urządzenia klimatyzacji całego pojazdu (przestrzeń pasażerska + kabina kierowcy) ma być w przedziale 23-28 kW czy też ma wynosić min. 20 kW ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga łącznej mocy chłodzącej wynoszącej min. 20kW.

Pytanie 4:

Rozdział III, pkt 5, ppkt 1)

Wnosimy o usunięcie wymogu spełniania przez oferowane autobusy normy PN-S-47010:1999, jako nieaktualnej w świetle obowiązujących przepisów prawa UE.

Obecnie, w zakresie wymagań dotyczących pojazdów kategorii M3 klasy I- niskopodłogowych, wszelkie wymagania określa Regulamin 107 EKG ONZ.

Względnie- wnosimy, aby Zamawiający, w przypadku rozbieżności w wymaganiach pomiędzy oboma dokumentami, stosował zasadę pierwszeństwa wymagań Regulaminu 107 EKG ONZ nad wymaganiami PN-S-47010:1999.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie SIWZ rozdział III, pkt 5, ppkt 1) na następującą:

„Normie **PN-S-47010:1999** dla autobusu klasy I, miejskiego, niskopodłogowego respektując wymagania Regulaminu 107 EKG ONZ;”

Pytanie 5:

Załącznik nr 7 do SIWZ- projekt umowy

Wnosimy o usunięcie w Umowie w §1 ustępie 5 słów: „ogólnym i szczegółowym” i zastąpienie ich słowem: „prawa” – pojęcie przepisów ogólnych i szczegółowych jest na tyle nieprecyzyjne, że budzić może uzasadnione wątpliwości co do ich zakresu znaczeniowego. Doprowadzić to może do sytuacji, w której Wykonawca nie będzie w stanie sprostać wymogom techniczno-eksploatacyjnym stawianym przez Zamawiającego ze względu na fakt, iż normy, które miałyby być przez niego zrealizowane nie są mu znane i nigdy nie zostały przedstawione. Dodatkowo wskazać można, że w Umowie w §2 ust. 9 wskazano przepisy rozporządzenia, określające wymogi, jakie spełniać muszą autobusy, co przemawia za uznaniem, że możliwe jest doprecyzowanie w tym względzie także w §1 ust. 5 Umowy.



BKM-I.271.16.2018

Względnie, w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę, wnosimy o precyzyjne wskazanie o jakie przepisy ogólne i szczegółowe chodzi w §1 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie §1 ustęp 5 załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy na następujące:

„Wykonawca oświadcza, że parametry techniczno-eksploatacyjne i jakość dostarczanych autobusów, zespołów (podzespołów) odpowiadają obowiązującym przepisom.”

Pytanie 6:

Wnosimy o zastąpienie w Umowie w §4 ustępie 4 słów: „*zdawczo-odbiorczym*” słowem „*odbiorczym*” – w treści Umowy wielokrotnie posłużono się pojęciem protokołu odbiorczego, również protokół stanowiący załącznik nr 9 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zatytułowany jest „*protokół odbioru*”. Z uwagi na powyższe nie wydaje się uzasadnione wprowadzanie kolejnego określenia dla tej samej czynności, czyli sporządzenia dokumentu protokołu przekazania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie §4 ustęp 4 załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy na następujące:

„Zamawiający wypłaci wynagrodzenie Wykonawcy po prawidłowym zrealizowaniu dostawy, co potwierdzone zostanie protokołem odbioru dla dostarczonych pojazdów, na podstawie którego Wykonawca wystawi fakturę VAT.”

Pytanie 7:

Wnosimy o zmianę w Umowie w §9 ust. 1 pkt 1 lit. a) poprzez nadanie mu brzmienia: „*0,1% wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy*”. – w naszej ocenie kara w wysokości 0,5% wartości brutto ma zbyt daleko restrykcyjny charakter i pełni wówczas funkcję represyjną, nie zaś stymulującą dla Wykonawcy. Mając natomiast na uwadze fakt, iż kary umowne naliczane mogą być sukcesywnie, za każdy dzień zwłoki, wiązać się one mogą z dużym ryzykiem finansowym dla Wykonawcy.

Pytanie 8:

Wnosimy o wykreślenie w Umowie w §9 ust. 1 pkt 1 lit. b), zgodnie z którą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% ceny jednostkowej brutto za każdy dzień zwłoki w przekazaniu którejkolwiek z dokumentacji określonej w §2 ust. 7 umowy – uzasadnieniem dla niniejszego wniosku o zmianę jest fakt, że w §2 ust. 7 umowy wymieniono bardzo wiele dokumentów, które Wykonawca obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu. Nie ulega wątpliwości, że stanowić to będzie jeden z jego obowiązków umownych, tym niemniej w naszej



BKM-I.271.16.2018

ocenie nakładanie na niego tak wysokiej kary umownej za naruszenie umowy o charakterze drobnym – które związane może być z omyłkowym nieprzekazaniem któregoś z dokumentów – nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia pożądanego celu umowy.

W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę, wnosimy o nadanie §9 ust. 1 pkt 1 lit. b) następującego brzmienia: „300 zł. brutto za każdy dzień zwłoki w przekazaniu którejkolwiek z dokumentacji określonych w §2 ust. 7 umowy, liczonych od dnia bezskutecznego upływu wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego pisemnie dodatkowego 7-dniowego terminu na dostarczenie brakującego dokumentu.”.

Odpowiedź na pytanie 7 i 8:

Zamawiający zmienia brzmienie §9 ust.1 pkt 1 lit. a) i b) załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy na następujące:

- a) 0,2 % wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy, z tym że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości brutto autobusów,
- b) 0,05% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (w zależności od rodzaju autobusu) umowy za każdy dzień zwłoki w przekazaniu którejkolwiek z dokumentacji określonych w § 2 ust. 7 umowy,

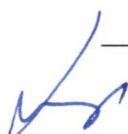
Zamawiający zmienia brzmienie §2 ust.7 pkt 3 załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy na następujące:

„3) wydania dokumentów niezbędnych do rejestracji pojazdu (Karta pojazdu, Wyciąg ze świadectwa homologacji dla kompletnego pojazdu). Wykonawca zobowiązuje się do uzupełnienia dokumentów wymaganych do rejestracji pojazdu na każde życzenie Zamawiającego. Uzupełnienie dokumentów nie może trwać dłużej niż trzy dni robocze licząc od daty pisemnego żądania Zamawiającego;”

Pytanie 9:

Wnosimy o wykreślenie w Umowie §13 ustępu 7, ustanawiającego dla Zamawiającego uprawnienie do odstąpienia od umowy w razie odmowy rejestracji dostarczonych autobusów w zakresie dotyczącym pojazdów, co do których nastąpiła odmowa rejestracji – w naszej ocenie zastrzeżenie kolejnej podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego stanowi zagrożenie dla pewności umowy i zaburza ekwiwalentność świadczeń stron.

W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę, wnosimy o zmianę tego postanowienia i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli na skutek okoliczności dotyczących przekazanych przez Wykonawcę dokumentów nastąpi odmowa rejestracji dostarczonych autobusów (także w wypadku przewidzianym w ust. 6) Zamawiający wyznaczy Wykonawcy pisemnie dodatkowy 14-dniowy termin na uzupełnienie dokumentacji stanowiącej podstawę rejestracji, jej poprawę bądź dostarczenie nowej dokumentacji. W razie bezskutecznego upływu ww. terminu Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od umowy w zakresie dotyczącym pojazdów, co do których nastąpiła odmowa rejestracji. Zamawiający może dokonać odstąpienia w terminie 7 dni od odmowy zarejestrowania.”



BKM-I.271.16.2018

– w naszej ocenie rozwiązanie, zgodnie z którym Wykonawca będzie miał szansę poprawienia bądź uzupełnienia dokumentacji w terminie 14 dni od wezwania go przez Zamawiającego jest korzystne dla obu stron i uwzględnia przypadki losowe. Ponadto w §13 ust. 7 oznaczono stroną umowy jako „Sprzedający”, podczas gdy strona taka nie występuje w tej umowie w żadnym innym miejscu. Wydaje się, że ma to charakter omyłki pisarskiej, z uwagi na co wnosimy o ujednoczenie treści umowy w tym względzie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kwestia dokumentów niezbędnych do rejestracji uregulowana została m.in. w §1 ust. 7 i §2 ust. 7 pkt 3).

Zamawiający zmienia słowo „Sprzedającego” określone w §13 ust.7 załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy na „Wykonawcę”.

Pytanie 10:

Wnosimy o zmianę w Umowie w §14 ustępie poprzez nadanie mu brzmienia: „*Warunkiem dokonania zmiany jest złożenie uzasadnionego wniosku przez stronę inicjującą zmianę lub sporządzenie przez Strony stosownego protokołu wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę do żądania takiej zmiany. Zmiana musi zostać zaakceptowana pisemnie przez obie strony umowy.*”. – w naszej ocenie zasadne jest zagwarantowanie Wykonawcy wpływu na dokonywaną zmianę poprzez zastrzeżenie, że obie strony zgodzić się muszą na jej wprowadzenie co nie znajduje odzwierciedlenia w proponowanym przez Zamawiającego brzmieniu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższą kwestię reguluje §14 ust.1 i 2 załącznika nr 7 do SIWZ- projekt umowy.

Pytanie 11:

Wnosimy o zmianę w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 8 poprzez nadanie mu brzmienia: „*Termin usunięcia wad ujawnionych w okresie gwarancji, z zastrzeżeniem ust. 9 pkt. 2-4 wynosi maksymalnie 14 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy faksem lub pocztą elektroniczną. W przypadku gdy zaistnieje konieczność wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni roboczych Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nieodpłatnie autobus zastępczy lub zapłacić ryczałtową kwotę w wysokości 1500 zł netto za każdy dzień wydłużenia terminu usunięcia wad ponad 14 dni roboczych – wedle wyboru Wykonawcy. Spełnienie obowiązku określonego w zdaniu poprzednim wyłącza możliwość nałożenia na Wykonawcę kary umownej w §9 ust. 1 pkt 1 lit. c) Umowy. Wykonawca zobowiązany jest odebrać do naprawy i dostarczyć po naprawie autobus do siedziby Zamawiającego w terminie umożliwiającym wykonanie naprawy zgodnie z zapisem zdania pierwszego na swój koszt.*”. – obecne brzmienie punktu 8 przewiduje karanie dwa razy za to samo naruszenie umowy, co w naszej ocenie nie jest uzasadnione celami umowy ani funkcją, jaką pełnić ma ów przepis. Skoro bowiem Wykonawca w razie przekroczenia terminu do dokonania naprawy obowiązany będzie zapłacić ryczałtową kwotę w wysokości 1500 zł netto, bądź to dostarczyć Zamawiającemu nieodpłatnie autobus zastępczy, nie znajdujemy powodu, aby niezależnie od powyższego obciążać go karą umowną z tytułu zwłoki w przekroczeniu ww. terminu – wówczas



BKM-I.271.16.2018

można byłoby bowiem mówić o istnieniu dwóch kar umownych, jednej naliczanej procentowo, drugiej natomiast naliczanej ryczałtowo, za to samo przewinienie. Dodatkowo wnosimy o wpisanie, iż termin 14 dni dotyczy dni roboczych – z uwagi na system pracy i działania serwisów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmiany.

W opinii Zamawiającego wyznaczony termin 14 dni na usunięcie wad ujawnionych w okresie gwarancji nie jest wymaganiem wygórowanym. Zamawiający wyjaśnia, iż termin 14 dni odnosi się do dni kalendarzowych, ponieważ zadania przewozowe w komunikacji miejskiej mają charakter ciągły.

Pytanie 12:

Wnosimy o wykreślenie w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 9 punktu 8) – uprawnia on Zamawiającego do żądania od Wykonawcy ryczałtowej kwoty 1500 zł netto za każdy dzień postoju każdego autobusu, w którym ujawniła się wada masowa, począwszy od pierwszego dnia stwierdzenia istnienia takiej wady. Jednocześnie zastrzeżono, że postanowienie to nie wyłącza naliczania kary umownej określonej w przepisach umowy. Uzasadnieniem dla tego wniosku o zmianę są argumenty przytoczone we wnioskach wcześniejszych, tj. brak podstaw do karania dwa razy za to samo naruszenie umowy. Swoją funkcję zabezpieczającą interesy Zamawiającego pełni już zastrzeżona w Umowie kara umowna i nie wydaje się, by istniała potrzeba ustanawiania odrębnej sankcji dla Wykonawcy z tego samego tytułu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmiany.

Pytanie 13:

Wnosimy o zmianę w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 9 punkcie 9) poprzez usunięcie fragmentu: „Zamawiający zastrzega sobie, w przypadku kolejnego powtarzającego się występowania w autobusach wad masowych niedających się usunąć w sposób określony powyżej prawo żądania wymiany autobusów z wadami masowymi na wolne od wad. W okresie objętym gwarancją wymiana autobusów na wolne od wad nastąpi na podstawie art. 577 § 1 k.c.”. – w naszej ocenie postanowienie to ponowne zachwianie uprawnień stron umowy i ekwiwalentności świadczeń; umowa zawiera wiele postanowień dotyczących usuwania wad, restrykcji w razie zwłoki w ich usunięciu a także określa konsekwencje związane z ich nieusunięciem, dlatego też ustanawianie kolejnego uprawnienia dla Zamawiającego w tym zakresie wydaje się nie być uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmiany.

Pytanie 14:

Wnosimy o zmianę w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 10 punkcie 2) poprzez nadanie mu brzmienia: „Pojazd był używany zgodnie z przeznaczeniem, a ewentualne przebudowy



BKM-I.271.16.2018

pojazdu dokonane zostały po uzyskaniu pisemnej zgody Wykonawcy w sposób i w miejscu autoryzowanym przez Wykonawcę.” – w ustępie 10 wskazano co konieczne jest dla zachowania gwarancji. W naszej ocenie aby gwarancja istniała, ewentualne przebudowy pojazdu dokonane być powinny po uzyskaniu pisemnej zgody Wykonawcy. Dodatkowo wskazać należy, że w ustępie 15 regulującym przypadki utraty uprawnień z tytułu gwarancji, jako jeden z nich wskazano „dokonanie modyfikacji autobusu, bez uprzednio uzyskanej pisemnej zgody Wykonawcy”, co potwierdza, że intencją Umowy jest uzyskanie zgody Wykonawcy w formie pisemnej jako warunku *sine qua non* dokonania modyfikacji pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie ust.2 pkt 10 załącznika nr 8 Warunki gwarancji, rękojmi i serwisu na następujące:

„Pojazd był używany zgodnie z przeznaczeniem, a ewentualne przebudowy pojazdu dokonane zostały po uzyskaniu pisemnej zgody Wykonawcy w sposób i w miejscu autoryzowanym przez Wykonawcę.”

Pytanie 15:

Wnosimy o zmianę w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 10 punkcie 7) poprzez zastąpienie słów: „(własnościach)” oraz „własnościami” słowami: „(właściwościach)” oraz „właściwościami” – wpisanie w tym miejscu słów, o których zmianę wnosimy, ma najprawdopodobniej charakter oczywistej omyłki pisarskiej, z uwagi na co zasadnym jest dokonanie proponowanej w niniejszym punkcie zmiany. Odnoszą się one bowiem do parametrów olejów, smarów i płynów niskokrzepnących do układów chłodzenia, nie wydaje się zatem, aby w rzeczywistości chodziło o własność, a właściwość.

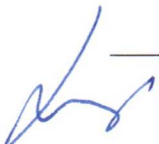
Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie ust.10 pkt 7 załącznika nr 8 Warunki gwarancji, rękojmi i serwisu na następujące:

„7) Nie używano olejów, smarów i płynów niskokrzepnących do układów chłodzenia o parametrach (właściwościach) gorszych niż zalecane przez Wykonawcę. Wykonawca przekaze Zamawiającemu pełną listę w/w produktów z ich podstawowymi właściwościami i zobowiązuje się do jej bieżącej aktualizacji.

Pytanie 16:

Wnosimy o zmianę w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 21 poprzez nadanie mu brzmienia: „Sposób postępowania w przypadku konieczności wykonania obsługi lub naprawy wykraczającej poza zakres udzielonej autoryzacji oraz w innych wyjątkowych przypadkach wymagających zastosowania specjalnych technologii lub oprzyrządowania wymagają uzgodnień obu Stron, w tym należnego Wykonawcy dodatkowego wynagrodzenia.” – w naszej ocenie zasadnym jest doprecyzowanie, że uzgodnieniom stron podlegać będzie kwestia dodatkowego należnego wykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonania prac wykraczających poza zakres wskazany w przepisie.



BKM-I.271.16.2018

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmiany.

Pytanie 17:

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu w ustępie 23 do jakiego postanowienia odsyła ten ustęp, bowiem wskazany w jego treści „ust. 9 pkt 11” nie istnieje w Warunkach gwarancji, rękojmi i serwisu – tym samym nie jest możliwe określenie zakresu obowiązku nieodpłatnego usunięcia wad.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie ust.23 załącznika nr 8 Warunki gwarancji, rękojmi i serwisu na następujące:

„23.Wykonawca zobowiązany jest do odpłatnego usunięcia wad oraz rozwiązywania wszystkich problemów technicznych powstałych w trakcie eksploatacji dostarczonych autobusów po okresie gwarancji, z zastrzeżeniem obowiązku nieodpłatnego usunięcia wad masowych po upływie gwarancji, w przypadku określonym w ust. 9 pkt 9.”

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Zbigniew Nikitorowicz

