

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
BIAŁEGOSTOKU  
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

Białystok, 27.06.2018 r.

(2)

ZDM-X.271.34.2017.WK

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Działając, na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

#### **„Budowa i przebudowa ulicy Klepackiej w Białymstoku na odcinku od Alei Niepodległości do granic miasta wraz z infrastrukturą drogową”**

1) za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o.**

**ul. Produkcyjna 102, 15-680 Białystok**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.

Przy ocenie ofert Zamawiający kierował się kryteriami wskazanymi w SIWZ, tj.: cena ofertowa - 60 %, gwarancja - 30 %, doświadczenie kierownika budowy – 10%.

Cena wybranej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, tj. 38 000 000,00 zł brutto, ale Zamawiający zwiększa tę kwotę do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ punktacja	Okres gwarancji/ punktacja	Doświadczenie kierownika budowy / punktacja	Łączną punktacją
1.	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	49 027 150,94 zł 49,34 pkt	5 lat 0 pkt	3 zadania 10 pkt	59,34 pkt
2.	Konsorcjum firm: UNIBEP S.A. (lider) ul. 3 Maja 19 17-100 Bielsk Podlaski BUDREX-KOBI Sp. z o.o. (partner) ul. Hetmańska 92 15-727 Białystok	44 119 973,47 zł	7 lat	3 zadania	oferta odrzucona
3.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	43 795 187,03 zł	7 lat	3 zadania	oferta odrzucona
4.	MOST Sp. z o.o. ul. Kujawska 51 A 81-862 Sopot	47 861 602,42 zł	7 lat	3 zadania	oferta odrzucona
5.	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. ul. Produkcyjna 102 15-680 Białystok	<b>40 315 710,00 zł</b> <b>60 pkt</b>	<b>7 lat</b> <b>30 pkt</b>	<b>3 zadania</b> <b>10 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

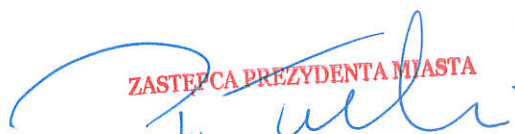
Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto, Zmawiający informuje o:

- 1) **odrzuconiu** z postępowania **oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę konsorcjum firm: **UNIBEP S.A. (lider), BUDREX-KOBI Sp. z o.o. (partner)**, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 2) **odrzuconiu** z postępowania **oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o.**, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2018 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą, jednocześnie informując, że przedłużenie terminu związania ofertą jest możliwe z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności

wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oświadczenie takie należało złożyć do dnia 29 kwietnia 2018 r. (przypadającego na niedzielę). Wykonawca dopiero w dniu 30 kwietnia 2018 r. złożył Zamawiającemu oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, czyli po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tj. 60 dni. Wykonawca, chcąc przedłużyć termin związania ofertą winien skutecznie złożyć oświadczenie woli, w taki sposób, aby dotarło ono do Zamawiającego przed upływem pierwotnego terminu, tj. 29 kwietnia 2018 r. - o czym Wykonawca został pouczone w piśmie z dnia 24 kwietnia 2018 r. Wobec tego, aby przedłużyć termin związania ofertą, należało złożyć stosowne oświadczenie, które nie mogło być w żaden sposób dorozumiane przez Zamawiającego. KIO w wyroku z dnia 22 sierpnia 2016 r. (sygn. akt: KIO 1415/16, KIO 1428/16) stwierdziła, iż regulacja zawarta w art. 115 k.c. nie może znaleźć zastosowania do okresu związania ofertą, tj. nie może prowadzić do przesunięcia ostatniego dnia okresu związania ofertą, przypadającego na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, na dzień następny, albowiem nie jest on „terminem do wykonania czynności” wynikającym z art. 115 k.c. Analogicznie w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07 Sąd Okręgowy w Katowicach stwierdził, że „Upływ terminu związania ofertą nie wiąże się z obowiązkiem dokonania jakiegokolwiek czynności, zatem nie ma powodów by przedłużać go do dnia następnego, jeśli upływa on w niedzielę”.

- 3) **odrzuconiu** z postępowania **oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę **MOST Sp. z o.o.**, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
Przemysław Tuchliński