



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

Białystok, 29 listopada 2016 r.

ZDM-X.271.26.2016.AN

dotyczy postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na:
**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę Intermodalnego Węzła
Komunikacyjnego w Białymstoku wraz z infrastrukturą techniczną
oraz pełnieniem nadzoru autorskiego**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu wpłynęły pytania do treści siwz, na które Zamawiający udziela odpowiedzi jn.:

Pytanie 1

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje Zamawiającego do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez Zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć

ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

Powyższy cytat pochodzi z Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r. o Sygn. akt: KIO 897/15

Mając na uwadze zadane pytania oraz konieczność wprowadzenia niezbędnych i istotnych zmian przez Zamawiającego, tak, żeby powyższy opis zamówienia był jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie zapisami art. 29 ustawy Pzp wskazane jest doprecyzowanie wskazywanych zagadnień.

Wnosimy o poprawę załączonych do przetargu dokumentów i zamieszczenie na stronie ich wersji po poprawkach z zaznaczeniem /np. poprzez podkreślenie/ zmian wprowadzonych w dokumentach.

Powyższe spowoduje, że zarówno Zamawiający jak i oferenci będą dysponowali dokumentem o ostatecznym kształcie /na którym wprowadzono zmiany/, a nie uzupełnieniami wnoszonymi w kolejno dołączanych do dokumentacji dokumentach.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o uwzględnienie w SIWZ, umowie i innych dokumentach:

a/ zagadnienia dotyczącego tematu „współpracy” dwóch Wykonawców, tj. w przypadku jeżeli część I i II zamówienia będą realizowane przez dwa różne biura projektowe, bowiem ich dokumentacje projektowe będą „zbiegać się w obszarze połączenia części I i II”

b/ czy któryś Wykonawca dokumentacji, /w przypadku gdy część I i II zamówienia będą realizowane przez dwa różne biura projektowe/ będzie wiodącym i koordynującym prace projektowe ?

c/ jak Zamawiający rozwiąże temat opóźnienia prac przez jednego wykonawcę dokumentacji, które to opóźnienie może mieć wpływ bezpośredni na opóźnienie drugiego Wykonawcy?

d/ czy Wykonawca części I i Wykonawca części II może w uzasadnionych przypadkach dokonywać koniecznych poprawek i zmian w opracowanej koncepcji bez ustalenia tego ze sobą nawzajem, jeżeli ta zmiana może mieć wpływ na przebieg prac projektowych wykonawcy części I i Wykonawcy części II ?

e/ jak Zamawiający rozwiąże temat zatwierdzenia dokumentacji projektowej części I i części drugiej w przypadku, gdy oba biura projektowe przedłożą w zbliżonym czasie określone

rozwiązania projektowe, jednak rozwiązania te będą się różniły w części „zbiegającej się w obszarze połączenia części I i II”

f/ czy Zamawiający przewiduje możliwość zaprojektowania pewnych elementów w ZNACZNIE ZMIENIONYM zakresie w stosunku do dołączonej koncepcji i na jakie zmiany w jakim zakresie Wykonawca musi posiadać zgodę Zamawiającego, a jakie zmiany wymagają tylko „zgłoszenia” przez Wykonawcę dla Zamawiającego

g/ w przypadku zgłoszenia na piśmie przez Wykonawcę dla Zamawiającego istotnej zmiany w opracowywanej dokumentacji projektowej w stosunku do opracowanej koncepcji jak będzie przebiegał proces akceptacji /bądź odrzucenia/ proponowanej zmiany

Odpowiedź:

- a) zgodnie z SIWZ;
- b) nie;
- c) opóźnienie prac nie ma wpływu na termin zakończenia realizacji zamówienia, natomiast w przypadku niedotrzymania terminu zakończenia wykonania prac projektowych Zamawiający zastosuje zapisy zamieszczone w § 7 ust. 1 pkt 1) umowy;
- d) e), f) załączone materiały są jednoznaczne do wyceny Części I i II i wystarczające do przygotowania oferty Części I i II; podstawą opracowania dokumentacji projektowej jest załączona zatwierdzona koncepcja, wszelkie propozycje zmian w stosunku do koncepcji należy przedłożyć do akceptacji Zamawiającego;
- g) Zamawiający odpowie na piśmie.

Pytanie 2

Proszę o doprecyzowanie zapisów w załączonej do przetargu dokumentacji w zakresie:

a/ rozdział III SIWZ

uzupełnienia punktu 8, 9 SIWZ, bowiem po punkcie 7 jest punkt 10, a brak jest punktów 8 i 9,

b/ Doprecyzowanie o:

- datę/daty wizji lokalnej/lokalnych /SIWZ rozdz. III, punkt 7/

- ilość wizji lokalnych/SIWZ rozdz. III, punkt 7/

- tematy poruszane i cel spotkań wizji/wizjach lokalnych /SIWZ rozdz. III, punkt 7/

c/ wnosimy o uzupełnienie zapisu w zakresie wizji lokalnej i dodanie zapisu w SIWZ w rozdz. III o treści:

„Zamawiający informuje o możliwości dokonania wizji lokalnej na terenie inwestycji w dniu, tj. 7 dni przed terminem złożeniem oferty wskazanej na stronie

www.bip.bialystok.pl, godz. 10.00, miejsce spotkania róg ulic- Wyszyńskiego/Boh. Monte Casino– Część I.

Zamawiający informuje o możliwości dokonania wizji lokalnej na terenie inwestycji w dniu, tj. 7 dni przed terminem złożeniem oferty wskazanej na stronie www.bip.bialystok.pl, godz. 14.00 miejsce spotkania róg ulic - KOPERNIKA/MŁYNOWA – Część II

W wizji lokalnej uczestniczyć będzie przedstawiciel Zamawiającego”

Odpowiedź:

- a) Zamawiający zmienia punktację w rozdziale III SIWZ w sposób następujący: „punkt 10” zamienia na „punkt 8”;
- b) i c) Zamawiający nie przewiduje ustalenia konkretnej daty/dat wizji lokalnej/lokalnych. Wykonawca może na własną rękę dokonać wizji lokalnej/lokalnych w terminach i ilościach dostosowanych do własnych potrzeb.

Pytanie 3

Proponowana zmiana zapisu w SIWZ:

Rozdz. IV, punkt 2

Jest: „Planowany termin zakończenia robót i sprawowania nadzoru to 30.09.2020 r. W przypadku jednak, gdyby prace budowlane nie zakończyły się w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim, Wykonawcy będą zobowiązani do pełnienia nadzoru autorskiego do czasu ich zakończenia i odbioru końcowego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub równoważnego dokumentu, jeżeli będą wymagane”

Proponowany zapis: „Planowany termin zakończenia robót i sprawowania nadzoru to 30.09.2020 r. W przypadku jednak, gdyby prace budowlane nie zakończyły się w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim, Wykonawcy będą zobowiązani do pełnienia nadzoru autorskiego do czasu ich zakończenia i odbioru końcowego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub równoważnego dokumentu, jeżeli będą wymagane, *ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Zagadnienia w zakresie pełnienia nadzoru autorskiego po w/w terminie zostaną określone na podstawie odrębnego dokumentu sporządzonego pomiędzy stronami*”

Odpowiedź:

Zamawiający **zmienia zapis** rozdz. IV pkt 2 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawcy będą zobowiązani do pełnienia nadzoru autorskiego do czasu zakończenia i odbioru końcowego robót realizowanych na podstawie Dokumentacji wykonanej według

niniejszej umowy oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub równoważnego dokumentu, jeżeli będą wymagane. Planowany termin zakończenia robót i sprawowania nadzoru to 30.09.2020 r. W przypadku jednak, gdyby prace budowlane nie zakończyły się w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim, Wykonawcy będą zobowiązani do pełnienia nadzoru autorskiego do czasu ich zakończenia i odbioru końcowego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub równoważnego dokumentu, jeżeli będą wymagane, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Zagadnienia w zakresie pełnienia nadzoru autorskiego po w/w terminie zostaną określone na podstawie odrębnego dokumentu sporządzonego pomiędzy stronami.”

Pytanie 4

Proszę o wyjaśnienie konieczności ilości pobytów w zakresie I części zamówienia /rozd. XIX pkt.1, ad 3, część I – 400 i 600 pobytów, bowiem przy założeniu przez Zamawiającego terminu oddania dokumentacji projektowej – 12 i 8 miesięcy odpowiednio dla części I i II od podpisania umowy i wskazanego planowanego zakończenia robót budowlanych do dnia 30 września 2020 r. częstotliwość pobytów będzie bardzo duża.

Odpowiedź:

Ze względu na skomplikowany charakter inwestycji, różnorodność branż oraz termin realizacji inwestycji, Zamawiający przyjął ilości pobytów jak w rozdziale XIX SIWZ.

Pytanie 5

Mając na uwadze różnice wynikające ze wskazanych terminów na opracowanie dokumentacji projektowej jak również mając na uwadze zachowanie spójności z terminami wskazanymi w postępowaniu BFE.271.1.2016 w zakresie:

a/ opracowania dokumentacji projektowej

– zadanie 1 – zakładany termin opracowania II kwartał 2017

- zadanie 2- zakładany termin opracowania – IV kw. 2017

b/ decyzja ZRID/ pozwolenie na budowę:

- zadanie 1- zakładany termin uzyskania – IV kw. 2018

- zadanie 2 – zakładany termin uzyskania – II kw. 2018

Proszę o odpowiedź w zakresie przesunięcia/zmian terminów wskazanych w zapisie w przetargu BFE.271.1.2016, tj. czy nadal Zamawiający wskazuje terminy powyższe czy jakiś termin uległ/uległ zmianie w odniesieniu do przetargu znak: ZDM-X-271.26.2016.AN.

Odpowiedź:

Nie dotyczy postępowania znak ZDM-X.271.26.2016.AN.

Pytanie 6

Jakie prace może zawierać kwota 1.000.000,00 zł netto , zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp dla I części zamówienia wskazana w rozdziale II.2.2/ Ogłoszenia o zamówieniu?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami w rozdziale XXVII SIWZ.

Pytanie 7

Jakie prace może zawierać kwota 1.000.000,00 zł, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp dla II części zamówienia wskazana w rozdziale II.2.2/ Ogłoszenia o zamówieniu?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 6.

Pytanie 8

Proszę o zajęcie stanowiska w zakresie zlecenia inwentaryzacji zieleni i ustosunkowania się do zapisu projektu umowy w par. 1 pkt 4. 11/ w szczególności mając na uwadze ogłoszony przetarg na: *Wykonanie karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu oddziaływania na środowisko oraz inwentaryzacji przyrodniczej w ramach zadania pn. "Budowa Intermodalnego Węzła Komunikacyjnego w Białymstoku"*

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 9

Proszę o doprecyzowanie zapisu wykonania dokumentacji badań geotechnicznych:

- odwierty *rzadziej niż co 20 metrów*,
- odwierty *nie rzadziej niż co 20 metrów*

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis w sposób następujący: „nie rzadziej niż co 20 metrów”.

Jednocześnie Zamawiający **zmienia zapis § 1 pkt 4 ppkt 6) projektu umowy**, który otrzymuje brzmienie:

„6) Dokumentację badań geotechnicznych podłoża gruntowego z określeniem geotechnicznych warunków posadowienia obiektu na podstawie odwiertów na siatce w pełni odzwierciedlającej układ warstw, jednak nie rzadziej niż co 20 m, ”.

Zamawiający zamieszcza nowy projekt umowy.

Pytanie 10

Proszę o dołączenie wszystkich warunków otrzymanych od gestorów sieci.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił warunki techniczne, które uzyskał na podstawie opracowanej koncepcji. Natomiast Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania warunków technicznych po przedstawieniu konkretnych rozwiązań projektowych.

Jednocześnie Zamawiający **zmienia zapis rozdz. III pkt 3 ppkt 8) SIWZ**, który otrzymuje brzmienie: „8) Uzyskanie niezbędnych warunków technicznych, wszelkich decyzji i uzgodnień z gestorami sieci oraz dokumentację projektową usunięcia kolizji wynikającej z art. 39 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.),”.

Jednocześnie Zamawiający **zmienia zapis § 1 pkt 4 ppkt 8) projektu umowy**, który otrzymuje brzmienie:

„8) Uzyskanie niezbędnych warunków technicznych, wszelkich decyzji i uzgodnień z gestorami sieci oraz dokumentację projektową usunięcia kolizji wynikającej z art. 39 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.),”.

Zamawiający zamieszcza nowy projekt umowy.

Pytanie 11

Proszę o dołączenie zestawienia wszystkich wniosków złożonych o wydanie warunków, w przypadku gdy warunki nie zostały jeszcze wydane wraz z datami ich złożenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 10.

Pytanie 12

Czy należy, a jeżeli tak to jaką dokumentację należy sporządzić na budynki/ budowle/ obiekty przeznaczone do rozbiórki?

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wynikającymi z prawa budowlanego.

Pytanie 13

Na podstawie uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15 zostało stwierdzone, że *„analiza przywołanych postanowień umownych wskazuje, że Zamawiający obarcza wykonawcę wyłącznym ryzykiem opóźnienia w uzyskaniu niezbędnych zgód i pozwoleń administracyjnych związanych z realizacją zamówienia i w przypadku ewentualnego ich nieterminowego otrzymania nalicza kary umowne za opóźnienie. Tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy narusza zasady uczciwości postępowania oraz słuszności kontraktowej i stanowi nadużycie przysługującego Zamawiającemu jednostronnego prawa określenia warunków umowy o realizację zamówienia publicznego.”*

Tak więc mając na uwadze prezentowane stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, proponujemy zmianę następujących zapisów umowy:

a/ par. 1, pkt 2. projektu umowy po słowach „odbioru końcowego” dodaje się

„ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

b/ par. 1, pkt 2. projektu umowy po słowach „lub innego równoważnego dokumentu” dodaje się

„ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

c/ par. 3, pkt 1. 3/ projektu umowy po słowach „jeżeli będą wymagane” dodaje się

„wg przewidywanego terminu”

a po słowach „tj. do 30-09-2020 r.” dodaje się

„ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

d/ par. 4, pkt 2. 3/ projektu umowy po słowach „tj. po odbiorze końcowym robót” dodaje się:

„ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

e/ par. 10, pkt 7. projektu umowy po słowach „lub innego równoważnego dokumentu” dodaje się:

„ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

f) proponuje się zmianę projektu umowy i innych dokumentów spójnych z zapisem, że pełnienie nadzoru autorskiego będzie realizowane przez 5 lat, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”

Odpowiedź:

Zamawiający **zmienia zapisy** w projekcie umowy w następujący sposób:

- a) w § 1 pkt 2, który otrzymuje brzmienie: „Umowa obejmuje również pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji, tzn. od chwili rozpoczęcia budowy do terminu odbioru końcowego, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej w ilości zgodnej ze złożoną ofertą, tj. minimum pobytów.”
- b) w § 1 pkt 3 ppkt 2), który otrzymuje brzmienie: „nadzór autorski będzie pełniony do zakończenia i odbioru robót budowlanych oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie

lub innego równoważnego dokumentu, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej na wezwanie Zamawiającego lub inspektora nadzoru, przy czym wezwanie Zamawiającego powinno być przekazane pisemnie, przesłane faxem, e-mailem lub zgłoszone telefonicznie. Powiadomienie powinno nastąpić z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem”,

- c) w § 3 pkt 1 ppkt 3), który otrzymuje brzmienie: „Pełnienie nadzoru autorskiego przez okres realizacji inwestycji tzn. od chwili rozpoczęcia budowy do terminu zakończenia i odbioru końcowego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub równoważnego dokumentu, jeżeli będą wymagane, wg przewidywanego terminu, tj. do 30 – 09 – 2020 r., ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”,
- d) w § 4 pkt 2 ppkt 3), który otrzymuje brzmienie: „III rata – w wysokości 10 % wartości brutto zamówienia po zakończeniu pełnienia nadzoru autorskiego na budowie, tj. po odbiorze końcowym robót, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”,
- e) w § 10 pkt 7, który otrzymuje brzmienie: „100 % kwoty zabezpieczenia, gwarantującej zgodne z umową wykonanie przedmiotu umowy, zostanie zwrócona lub zwolniona w ciągu 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane, tj. po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie lub innego równoważnego dokumentu, ale nie później niż do dnia, w którym minie 5 lat od czasu zatwierdzenia przez Zamawiającego zdanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej”,
- f) Zamawiający zamieszcza nowy projekt umowy.

Pytanie 14

Mając na uwadze przywołany wyżej wyrok KIO proponuje się dodanie do załączonego projektu umowy następujących zapisów:

Termin wykonania poszczególnych etapów niniejszej Umowy może ulec zmianie, jeżeli:

- a. *Zamawiający zmieni w sposób istotny przedmiot umowy, rozszerzy jego zakres, zmieni dane, na podstawie których wykonywany będzie przedmiot umowy, lub opóźni się w dostarczaniu danych dla Zleceniobiorcy,*

- b. *Warunki prowadzonych prac projektowych zostaną zmienione przez jednostki opiniujące, uzgadniające lub zatwierdzające albo przez nowe przepisy, normy i normatywy,*
- c. *Jednostki uzgadniające, opiniujące lub zatwierdzające przedłużą terminy uzgodnień, opinii lub zatwierdzeń, o ile to przedłużenie nie będzie wynikało z przyczyn leżących po stronie Zleceniobiorcy*
- d. *Jednostki uzgadniające, opiniujące lub zatwierdzające zażądają w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wykonania opracowań dodatkowych, nie ujętych w przedmiocie niniejszej umowy,*
- e. *Niemożność dotrzymania terminu umownego spowodowana zostanie siłą wyższą lub okolicznościami, których nie można było przewidzieć i którym nie można było zapobiec, mimo wszelkiej staranności. Przyczynami tymi będą: zaniechania pozostałych uczestników procesu inwestycyjnego, zaniechania, ograniczenia, zakazy lub polecenia organów administracyjnych, sprawujących władzę administracyjną wobec stron oraz prac wykonywanych na podstawie niniejszej umowy, odwołania od decyzji lub zastrzeżenia zgłoszone w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego przez strony postępowania.*

Odpowiedź:

Zamawiający **zmienia zapis § 3 pkt 2 ppkt 1)** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Strony dopuszczają możliwość zmian terminów określonych w ust. 1 w następujących przypadkach:

- 1) terminu realizacji dokumentacji projektowej – ust. 1 pkt 1 i 2:
 - a) wydłużenie postępowania w sprawie wydawania decyzji administracyjnych,
 - b) wystąpienie okoliczności, za które wykonawca nie jest odpowiedzialny,
 - c) wystąpienia konieczności wykonania usług dodatkowych oraz usług udzielanych na podst. art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,
 - d) Zamawiający zmieni dane, na podstawie których wykonywany będzie przedmiot umowy, lub opóźni się w dostarczaniu danych dla Zleceniobiorcy,
 - e) warunki prowadzonych prac projektowych zostaną zmienione przez jednostki opiniujące, uzgadniające lub zatwierdzające albo przez nowe przepisy, normy i normatywy,
 - f) jednostki uzgadniające, opiniujące lub zatwierdzające przedłużą terminy uzgodnień, opinii lub zatwierdzeń, o ile to przedłużenie nie będzie wynikało z przyczyn leżących po stronie Zleceniobiorcy,

- g) jednostki uzgadniające, opiniujące lub zatwierdzające zażądają w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wykonania opracowań dodatkowych, nie ujętych w przedmiocie niniejszej umowy,
- h) niemożność dotrzymania terminu umownego spowodowana zostanie siłą wyższą lub okolicznościami, których nie można było przewidzieć i którym nie można było zapobiec, mimo wszelkiej staranności. Przyczynami tymi będą: zaniechania pozostałych uczestników procesu inwestycyjnego, zaniechania, ograniczenia, zakazy lub polecenia organów administracyjnych, sprawujących władzę administracyjną wobec stron oraz prac wykonywanych na podstawie niniejszej umowy, odwołania od decyzji lub zastrzeżenia zgłoszone w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego przez strony postępowania.”.

Zamawiający zamieszcza nowy projekt umowy.

Pytanie 15

W materiałach przetargowych zamieszczonych na stronie Zamawiającego brak jest warunków technicznych na budowę i przebudowę sieci energetycznej wydanych przez PGE.

Z analizy koncepcji załączonej do przetargu wynika, że do przebudowy są:

- dwie trafostacje,
- około 32 odcinków kolidujących kolizji kabli SN
- około 51 odcinków kolidujących kabli nN
- około 31 słupów energetycznych nN

W związku z brakiem warunków technicznych wydanych przez PGE prosimy i potwierdzenie, iż przyjęte ilości są poprawne, skorygowanie tych ilości bądź załączenie warunków technicznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 10.

Pytanie 16

Prosimy o udostępnienie koncepcji projektowej obiektów mostowych, ponieważ załączona do materiałów przetargowych koncepcja nie pokazuje wszystkich obiektów, które będą niezbędne do realizacji projektu, bądź pokazuje te obiekty w zakresie dużo mniejszym od tego, jaki należy uznać za niezbędny.

Odpowiedź:

Kompletna koncepcja dotycząca przedmiotu zamówienia została zamieszczona na stronie Zamawiającego.

Pytanie 17

Prosimy o przekazanie zestawienia przewidywanych do wykonania obiektów mostowych wraz z podaniem ich długości, ponieważ załączona do materiałów przetargowych koncepcja nie pokazuje wszystkich obiektów, które będą niezbędne do realizacji projektu bądź pokazuje te obiekty w zakresie dużo mniejszym od tego, jaki należy uznać za niezbędny.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną koncepcją.

Pytanie 18

Czy w ramach prac projektowych należy uwzględnić projekt rozbiórek dwóch kładek dla pieszych przebiegających nad torami w rejonie ul. Św. Rocha i w rejonie dworca PKS.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić projekt rozbiórki kładki dla pieszych przebiegającej nad torami w rejonie ul. Św. Rocha.

Pytanie 19

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w zakres opracowania nie wchodzi wykonanie przejścia podziemnego pod torami kolejowymi.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną koncepcją integralną częścią tunelu pod torami jest budowa ścieżki, chodnika i wyjścia na perony, natomiast przejście podziemne dla pieszych nie wchodzi w zakres tego postępowania.

Pytanie 20

Czy w ramach opracowania projektu przejścia tunelowego dla autobusów pod torami kolejowymi należy przewidzieć wykonanie wyjść na perony, w przypadku konieczności wykonywania wyjść na perony prosimy o podanie wymogów stawianych przez Zamawiającego oraz informację, czy wyjścia te są uzgodnione przez PKP.

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z załączoną koncepcją oraz zapisami w rozdz. III pkt 1 SIWZ.

Pytanie 21

Prosimy Zamawiającego o informację, czy w zakresie opracowania należy ująć przebudowę peronów na terenie PKP w zakresie pokazanym na koncepcji zamieszczonej w materiałach przetargowych. W przypadku konieczności objęcia tych powierzchni opracowaniem prosimy o informację, czy rozwiązania te uzyskały akceptację PKP.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 22

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w zakres opracowania ulic Zwycięstwa i Kolejowej pokrywa się z zakresem objętym koncepcją zamieszczoną na stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 23

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w zakres opracowania ulic Św. Rocha, Boh. Monte Cassino, Kopernika, Łomżyńskiej i Młynowej pokrywa się z zakresem objętym koncepcją zamieszczoną na stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 24

Prosimy Zamawiającego o określenie, w jakim zakresie należy opracować projekt estakady planowanej nad terenem PKP.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami w rozdz. III pkt 1 SIWZ rozwiązania drogowe mają zakładać możliwość podłączenia estakady. Projekt estakady nie jest przedmiotem zamówienia.

Pytanie 25

Prosimy Zamawiającego o określenie, czy rondo planowane na skrzyżowaniu ulic Boh. Monte Cassino i Łomżyńskiej należy projektować jako rozwiązanie etapowe przewidujące przebudowę skrzyżowania w przypadku budowy estakady nad torami kolejowymi, czy należy przewidzieć rozwiązanie docelowe skrzyżowania.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć jako rozwiązanie docelowe z możliwością budowy estakady.

Pytanie 26

Prosimy Zamawiającego o określenie w którym miejscu powinna kończyć się estakada przewidziana do realizacji nad torami kolejowymi, ponieważ załączona koncepcja tego nie pokazuje (prosimy o informację, czy estakada kończy się przed czy za skrzyżowaniem ulic Boh. Monte Cassino i Łomżyńskiej).

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.

Pytanie 27

Prosimy Zamawiającego o informację, czy w zakresie opracowania należy ująć drogi na terenie PKP pokazane na koncepcji zamieszczonej w materiałach przetargowych. W

przypadku konieczności objęcia tych dróg opracowaniem prosimy o informację, czy rozwiązania te uzyskały akceptację PKP.

Odpowiedź:

Rozwiązania na terenie PKP nie są przedmiotem zamówienia.

Pytanie 28

Prosimy Zamawiającego o informację, czy posiada projekt przebudowy dworca PKS i budowy obiektów handlowych na terenach położonych pomiędzy ul. Boh. Monte Cassino a torami kolejowymi.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 29

Prosimy Zamawiającego o informację, czy projektowany dworzec miejski powinien być dostosowany do obsługi komunikacji pozamiejskiej realizowanej przez operatorów innych niż PKS.

Odpowiedź:

Dworzec miejski ma być dostosowany do obsługi autobusów komunikacji miejskiej.

Pytanie 30

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż akceptuje rozwiązania geometryczne oraz przyjęte w załączonej koncepcji rodzaje skrzyżowań, a także proponowany w koncepcji zakres i sposób realizacji priorytetów dla komunikacji zbiorowej.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ. Rozwiązania geometryczne oraz rodzaje skrzyżowań zostały przyjęte na etapie zatwierdzania koncepcji, natomiast na etapie opracowywania dokumentacji jeśli zostaną zaproponowane inne rozwiązania, to należy je przedstawić do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 31

Prosimy Zamawiającego o informację, jakie wymagania ma spełniać sygnalizacja świetlna, która będzie realizowana na skrzyżowaniach objętych niniejszym postępowaniem.

Odpowiedź:

Zgodnie z zamieszczonymi warunkami technicznymi.

Pytanie 32

Prosimy Zamawiającego o informację, jaki zakres centrum przesiadkowego należy przewidzieć do zadaszenia, ponieważ ani w załączonej koncepcji ani w SIWZ takie

informacje nie występują. W przypadku braku informacji o zakresie zadania prosimy o informację, jakie kryteria i wymogi ma spełniać powierzchnia przewidziana pod zadanie.

Odpowiedź:

Powierzchnia dworca miejskiego przewidziana pod zadanie będzie uzależniona od zaproponowanych rozwiązań geometrycznych dotyczących peronów i układu drogowego dla autobusów. Rozwiązania projektowe powinny uwzględniać sąsiedztwo PKS. Zgodnie z zapisami w rozdziale III pkt 1 SIWZ Wykonawca będzie zobowiązany uzgodnić dokumentację m. in. w Departamencie Urbanistyki oraz Zarządzie Białostockiej Komunikacji Miejskiej Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Pytanie 33

Prosimy o informację czy Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) należy złożyć dla każdej z części osobno, gdyż inne są wymagania dla części 1 i 2 zarówno, jeśli chodzi o wiedzę i doświadczenie, jak też osoby, które będą brały udział w przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) w zakresie dot. Części IV: *Kryteria kwalifikacji* należy złożyć dla każdej z części osobno.

Pytanie 34

Jaką liczbę działek do podziału należy przyjąć do oferty?

Odpowiedź:

Liczba działek jaką należy przyjąć do oferty to ok. 110 szt. Dokładną liczbę działek do podziału można będzie określić po przedstawieniu przez Wykonawcę konkretnych rozwiązań projektowych.

Pytanie 35

Czy w ramach zadania należy wykonać analizy i prognozy ruchu?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 36

Czy w cenie oferty należy uwzględnić uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 37

Czy Zamawiający posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 38

Czy teren opracowania poszczególnych części znajduje się na obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ?

Czy wg zapisów MPZP bądź posiadanej przez Państwa wiedzy, na obszarze opracowania występują stanowiska archeologiczne ?

Odpowiedź:

Teren inwestycji częściowo jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wszelkie informacje dostępne są na stronie www.gisbialystok.pl

Pytanie 39

Czy oprócz kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną w obszarze opracowania będzie występowała także konieczność uzyskania decyzji na rozbiórkę jakichkolwiek obiektów budowlanych ?

Odpowiedź:

Tak. Zgodnie z procedurą niezbędną do uzyskania decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie 40

Czy Zamawiający posiada inne materiały wyjściowe niż te stanowiące załącznik nr 10 do SIWZ, które są niezbędne do opracowania przedmiotowej dokumentacji ? Jeśli tak to jakie, i w jakim terminie od podpisania umowy zostaną one przekazane na pisemny wniosek Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Zamieszczona koncepcja jest załącznikiem do SIWZ.

Pytanie 41

W §1 ust. 3 pkt. 2 WU (Warunki Umowy) – wnosimy o zmianę zapisu „ ... Powiadomienie powinno nastąpić z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem. ” na następujący „ ... Powiadomienie powinno nastąpić z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem określonym w dniach roboczych. ”.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 42

W §5 ust. 4 i §8 ust. 6 WU (Warunki Umowy) – prosimy o wskazanie minimalnego terminu określonego w dniach roboczych, niezależnie od zakresu uzupełnień bądź poprawek, jaki

Zamawiający będzie wskazywał na dokonanie zmian w dokumentacji? Jednocześnie wnosimy o dodanie zapisu, że termin na dokonanie zmian / usunięcie wad będzie uzależniony od zakresu uzupełnień / poprawek w wyniku uzgodnień między stronami. Proponujemy minimalny termin 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 43

Czy Zamawiający przewiduje częściową akceptację wykonanej dokumentacji projektowej? W jakim terminie Zamawiający będzie wnosił uwagi do tej części dokumentacji oraz jaki minimalny termin przewiduje na dokonanie zmian / poprawek w opracowaniu?

Odpowiedź:

Nie. Natomiast Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu do akceptacji rozwiązań elementów stałej organizacji ruchu, które po zatwierdzeniu przez Zamawiającego będą stanowić podstawę do dalszych prac projektowych.

W związku z powyższym Zamawiający **zmienia zapis rozdz. IV pkt 1 SIWZ**

TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wymagany termin realizacji zamówienia:

CZEŚĆ I – 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedłożenie rozwiązań stałej organizacji ruchu;

CZEŚĆ II – 8 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedłożenie rozwiązań stałej organizacji ruchu.

Wykonawca Części I i II w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedstawi Zamawiającemu do akceptacji rozwiązania elementów stałej organizacji ruchu. Zamawiający w terminie 2 tygodni od otrzymania rozwiązań przedstawi swoje uwagi i przekaże je Wykonawcy celem uwzględnienia ich w przedłożonych rozwiązaniach. Wykonawca w terminie 2 tygodni od otrzymania uwag będzie miał obowiązek dostarczyć poprawione rozwiązania elementów stałej organizacji ruchu, które to stanowić będą podstawę do dalszych prac projektowych.”.

Jednocześnie Zamawiający **zmienia zapis w § 3 ust.1 pkt. 1) i 2) projektu umowy**, które otrzymują brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w następujących terminach:

- 1) CZEŚĆ I – 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedłożenie rozwiązań stałej organizacji ruchu;

- 2) *CZĘŚĆ II – 8 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedłożenie rozwiązań stałej organizacji ruchu.*”.

Jednocześnie Zamawiający **zmienia zapis w § 5** projektu umowy, które otrzymują brzmienie:

„§ 5

1. *Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu dokumentację projektową zgodnie z przedmiotem zamówienia. Wykaz opracowań oraz pisemne oświadczenie o kompletności opracowanej dokumentacji i celowości, któremu ma dokumentacja służyć oraz oświadczenie, iż dokumentacja projektowa została opisana zgodnie z art. 29 i 30 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi integralną część przekazywanej dokumentacji.*
2. *Wykonawca Części I i II w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy przedstawi Zamawiającemu do akceptacji rozwiązania elementów stałej organizacji ruchu. Zamawiający w terminie 2 tygodni od otrzymania rozwiązań przedstawi swoje uwagi i przekaze je Wykonawcy celem uwzględnienia ich w przedłożonych rozwiązaniach. Wykonawca w terminie 2 tygodni od otrzymania uwag będzie miał obowiązek dostarczyć poprawione rozwiązania elementów stałej organizacji ruchu, które to stanowiąc będą podstawę do dalszych prac projektowych.*
3. *Odbiór prac projektowych nastąpi w siedzibie Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Składowa 11, pok. 205, na podstawie protokołu przekazania dokumentacji projektowej, podpisanego bez uwag przez Zamawiającego i Wykonawcę. Na tym etapie, Zamawiający jest zobowiązany do sprawdzenia kompletności dostarczonej dokumentacji, a nie jej jakości.*
4. *Za datę Wykonania prac projektowych przyjmuje się dzień podpisania protokołów zdawczo-odbiorczych przez Zamawiającego.*
5. *Zamawiający jest zobowiązany dokonać sprawdzenia dokumentacji projektowej w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu przekazania. W tym czasie może wnieść zastrzeżenia na piśmie, które skutkują koniecznością dokonania przez Wykonawcę uzupełnień bądź poprawek w dokumentacji, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.*
6. *Protokół, o którym mowa w ust. 3 stanowi podstawę do wystawienia faktury VAT w wysokości 70% wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1) umowy.*
7. *Odbiór końcowy prac projektowych nastąpi po sprawdzeniu przez Zamawiającego dokumentacji (w terminie nie dłuższym niż 30 dni) i po usunięciu przez Wykonawcę ewentualnych wad.*
8. *Podstawą do wystawienia faktury VAT w wysokości 20% wynagrodzenia za wykonany przedmiot umowy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 2) umowy, będzie uzyskana decyzja pozwolenia na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, a Zamawiający zobowiązany jest do wystąpienie z wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie później niż 1 miesiąc od dnia otrzymania kompletnej dokumentacji projektowej.*
9. *Faktura za pełnienie nadzoru autorskiego w wysokości określonej w § 4 ust. 2 pkt 3) umowy wystawiona zostanie po odbiorze końcowym robót zrealizowanych na podstawie dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem niniejszej umowy.*”.

Zamawiający zamieszcza nowy projekt umowy.

Pytanie 44

W §7 ust. 1 pkt. 3 WU (Warunki Umowy) – wnosimy o modyfikację zapisu: „ ... za nienależyte wykonanie umowy w zakresie pełnienia nadzoru autorskiego (o ile nie jest ono usprawiedliwione okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę), ... ”.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 45

W §7 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 WU (Warunki Umowy) – prosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0.2% na 0.1% ; w §7 ust. 1 pkt. 3 z 2% na 1% ; zaś w §7 ust. 1 pkt. 4 z kwoty 300.00 zł brutto na 150 zł brutto. Jednocześnie wnosimy o uzależnienie kar określonych ww. paragrafie nie od łącznego wynagrodzenia brutto, lecz od sumy wartości I+II raty określonej w §4 ust. 2 pkt. 1 i pkt. 2 dla kar z §7 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 oraz od wartości III raty określonej w §4 ust. 2 pkt. 3 dla kary z §7 ust. 1 pkt. 3.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 46

W §12 WU (Warunki Umowy) – prosimy o dodanie w celu zachowania zasad sprawiedliwości kontraktowej zapisu dotyczącego sytuacji możliwego odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę (w jakich sytuacjach i na jakich warunkach) .

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 47

W §12 ust. 3 WU (Warunki Umowy) – wnosimy o dodanie zapisu, że inwentaryzacja wykonanych prac projektowych wraz z pozyskaniem niezbędnych dokumentów zostanie sporządzona przez Zamawiającego przy udziale Wykonawcy i będzie wymagała akceptacji dwóch stron umowy.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 48

Rozdział V pkt. 2 (sytuacja ekonomiczna lub finansowa)

Czy wystarczy, że wykażemy jedno dla obu części oświadczenie z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości 750 000,00zł?

Odpowiedź:

W celu potwierdzenia spełniania warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca winien wykazać, iż posiada w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości:

- CZĘŚĆ I - 500 000,00 zł
- CZĘŚĆ II - 750 000,00 zł

w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert dla każdej części oddzielnie.

Pytanie 49

Rozdział V pkt. 3. lit. b (zdolności technicznej lub zawodowej)

Czy możemy wykazać te same osoby w części 1 i 2?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 50

Rozdział XIV pkt. 1 (wymagania dotyczące wadium)

Czy możemy wykazać jedną np. gwarancję bankową o wartości 120 000zł dla obu części czy powinienam jednak wykazać dla każdej części osobno?

Odpowiedź:

Każda oferta musi być zabezpieczona wadium o wartości:

- CZĘŚĆ I – 60 000,00 zł;
- CZĘŚĆ II – 60 000,00 zł.

Wykonawca składając ofertę na dwie części zamówienia może wnieść wadium w formie np. gwarancji bankowej na kwotę 120 000,00 zł, określając w treści dokumentu, że dotyczy on oferty składanej w postępowaniu na: „*Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę Intermodalnego Węzła Komunikacyjnego w Białymstoku – Część I i Część II.*”

Jednocześnie Zamawiający **zmienia termin składania i otwarcia ofert** z dnia 01/12/2016 r. na dzień **16/12/2016 r.** Godziny pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Adam Polński