



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

Białystok, 29.07.2016 r.

ZDM-X.271.15.2016.WK

Według rozdzielnika

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Budowę Trasy Niepodległości w Białymstoku Etap II: Budowa Alei Niepodległości
w Białymstoku, w granicach pasa drogi wojewódzkiej Nr 669 na odcinku
od ul. Narodowych Sił Zbrojnych do Alei I. J. Paderewskiego
wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej**

**Uzupełnienie treści odpowiedzi udzielonych we wcześniejszych wszystkich częściach
Odpowiedzi na pytania cz.7**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.) Zamawiający w odpowiedzi na wniesione przez Wykonawców pytania udziela odpowiedzi jn:

1.Pytanie: Dotyczy branży sanitarnej

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 35, 36, 37 z dnia 19.07.2016 r. ponownie informujemy, że nie jest możliwe rozliczenie faktycznie wykonanego zakresu robót w przypadku zagregowanych pozycji. Taka sytuacja umożliwia rozliczenie tylko i wyłącznie założeń danego Wykonawcy (odnośnie ilości poszczególnych składowych zakresu robót, uwzględnionych w cenie jednostkowej) i to pod warunkiem braku zmian ilościowych danej pozycji, co należałoby nazwać ryczałtem za daną pozycję. Nadmieniamy, że nie zawsze zmiana ilości montażu kanałów czy rurociągów przekłada się proporcjonalnie do zmian pozostałych składowych danego zakresu robót (zagłębienie kanałów waha się od 2 – 9m), co z kolei prowadzi do odstępstw między założeniami

a rzeczywistością oraz wynikających z tego tytułu kosztów, których nie można było przewidzieć na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź: W kosztorysie podano pozycję zagregowaną dla robót ziemnych związanych z wykonaniem wodociągów, kanalizacji deszczowej i sanitarnej, wystarczającą do prawidłowej wyceny inwestycji. Elementy są opisane w szczegółowej specyfikacji technicznej i zawarte są w cenie 1 m przewodu.

2.Pytanie: W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 35, 36, 37 z dnia 19.07.2016 r. prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „inwentaryzacja geologiczna”?

Odpowiedź: Zamawiający prostuje omyłkę w udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 35, 36, 37 z dnia 19.07.2016 r. Zamiast pojęcia „inwentaryzacja geologiczna” powinno być „inwentaryzacja geodezyjna”

3.Pytanie: W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 38 z dnia 19.07.2016 r. ponownie wnosimy o zamieszczenie uzgodnionych projektów wykonawczych, które będą obowiązywać **zarówno na etapie przetargu jak i realizacji**. Wszelkie zmiany dokumentacji na etapie realizacji (po wyłonieniu Wykonawcy) doprowadzą do zmian wysokości wynagrodzenia, których nie można było przewidzieć na etapie przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pyt. nr 38 z dnia 19.07.2016 r.

4.Pytanie: W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 38 z dnia 19.07.2016 r. prosimy o wyjaśnienie czy pozycję nr 23 należy wyzerować/wykreślić z kosztorysu ofertowego wodociągu?

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił poz. z kosztorysu i zamieścił aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

5.Pytanie: W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 51 z dnia 19.07.2016 r. prosimy o wyjaśnienie czy pozycję nr 11 należy wyzerować/wykreślić z kosztorysu ofertowego kanalizacji sanitarnej?

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił poz. z kosztorysu i zamieścił aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

6.Pytanie: Prosimy o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych (ilości zbrojenia i betonu) komór występujących na poszczególnych sieciach w branży sanitarnej.

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją projektową. Należy przyjąć następujące ilości betonu i zbrojenie dla każdej z komór rozdziału przed separatorami(KM18 i KM35) w projekcie kanalizacji deszczowej:

Ilość betonu C30/37 - 33m³;

Stal klasy AIIIIN - średnica fi 12 - 1450kg; średnica fi 16 - 2200kg; średnica fi 20 - 1150kg

7.Pytanie:Specyfikacja S-03.01.01. Kanalizacja deszczowa pkt. 5.9 mówi o wykonaniu przepony jet-grouting. Z uwagi na charakter robót, fakt że każdy z Wykonawców we własnym zakresie opracuje projekt technologii oraz celem uniknięcia potrącania kosztów, prosimy o zmianę jednostki i ilości w kosztorysie ofertowym z 975m² na 1kpl.

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem ślepy/ofertowym. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis w SST na „ Wykonawca wykona roboty według własnej przyjętej technologii”

8.Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści inne rozwiązanie (np. wykonanie korka betonowego) niż, przyjęta w specyfikacji S-03.01.01. Kanalizacja deszczowa, przepona jet-grouting?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do dokumentacji projektowej.

9.Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie czy ilości zawarte w n/w pozycji kosztorysu kanalizacji deszczowej są prawidłowe:

29	M.11.04.01	Ścianka szczelna z grodziec typu AZ z rozparciem	m ²	12 705,00
29a	M.11.04.01	Ścianka szczelna z grodziec typu GZ-4 z rozparciem	m ²	28 005,00

Nadmieniamy, że w/w zakres robót jest bardzo kosztotwórczy i każda zmiana ilości będzie miała znaczący wpływ na wartość całkowitą oferty.

Odpowiedź: Ilości są prawidłowe.

10.Pytanie: Z uwagi na fakt, że zagregowane pozycje dotyczące montażu kanałów zawierają już umocnienia wykopów i ich ilość oraz rodzaj, prosimy o usunięcie z kosztorysów n/w pozycji:

29	M.11.04.01	Ścianka szczelna z grodziec typu AZ z rozparciem	m ²	12 705,00
29a	M.11.04.01	Ścianka szczelna z grodziec typu GZ-4 z rozparciem	m ²	28 05,00

Odpowiedź: Zagregowane pozycje montażu kanałów zawierają umocnienia wykopów z wyjątkiem ścianek szczelnych. Zastosowanie grodzic jest kosztowne i dlatego zostało wydzielone z metrów kanałów.

11.Pytanie: Jeżeli zamawiający mimo wszystko wymaga wyceny grodzic w pozycjach 29 i 29a kosztorysu kanalizacji deszczowej, prosimy o wyjaśnienie gdzie należy wbudować w/w ścianki szczelne, skoro zagregowana pozycja dotycząca montażu kanałów deszczowych wraz z robotami ziemnymi i odwodnieniem zawiera m.in. także umocnienie ścian wykopów.

Nadmieniamy, że w/w zakres robót jest bardzo kosztowny i każda zmiana ilości będzie miała znaczący wpływ na wartość całkowitą oferty.

Odpowiedź: Miejsca wbudowania ścianek szczelnych są zaznaczone na profilach kanalizacji deszczowej.

12.Pytanie: Dotyczy odpowiedzi na pytanie 21 z dnia 05.07.2016r. Proszę o jednoznaczne określenie klas betonów dla poszczególnych elementów obiektów oraz zamieszczenie poprawnego kosztorysu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

13.Pytanie: Dotyczy odpowiedzi na pytanie 4 z dnia 08.07.2016r. Proszę o jednoznaczne określenie ilości zbrojenia płyt oraz zamieszczenie poprawnego kosztorysu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

14.Pytanie: Dotyczy odpowiedzi na pytanie 6 z dnia 08.07.2016r. Proszę o zamieszczenie poprawnego kosztorysu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

15.Pytanie: Dotyczy sieci wodociągowej. W dokumentacji dotyczącej wodociągu, zamieszczonej przez Zamawiającego na jego stronie 19.07.2016 „załącznik do odpowiedzi cz5”, znajdują się schematy węzłów, rysunki 6.1, 6.2 i 6.3. Zestawienie materiałowe w rys.6.1 podaje w pkt 1 rury dn600 blokowane w ilości 1782,1 mb, a w pkt 4 rury nie blokowane w ilości 1097,7 mb, co w

sumie daje 2879,80 mb rury średnicy 600 mm. Zaś w w kosztorysie ślepym z 22.07.2016r. jest jej łącznie 1782,1 mb. Prosimy wyjaśnienie i skorygowanie ilości.

Odpowiedź: Długość sumaryczna zaprojektowanego wodociągu DN600 wynosi zgodnie z kosztorysem i profilem ok. 1782 m w tym ok 720 m o połączeniach blokowanych (zgodnie z przekazanym zestawieniem długości połączeń blokowanych i nie blokowanych) – na rysunku jest niewłaściwa długość. Do wyceny kosztów budowy przedmiotowego wodociągu został on w sposób wystarczający opisany w kosztorysie ślepym/ofertowym.

16.Pytanie: Dotyczy sieci wodociągowej. W dokumentacji dotyczącej wodociągu, zamieszczonej przez Zamawiającego na jego stronie 19.07.2016 „załącznik do odpowiedzi cz5”, znajdują się schematy węzłów, rysunki 6.1, 6.2 i 6.3. Zestawienie materiałowe w rys.6.2 i 6.3 nie podaje konkretnych ilości. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Do wyceny kosztów budowy przedmiotowych wodociągów zostały one w sposób wystarczający opisane w kosztorysie ślepym/ofertowym.

17.Pytanie: W kosztorysie ślepym „0229_1.A.3_ Projekt drogowy _kosztorys szacunkowy” z dnia 19.07.2016 w zakładce KLEPACKA-HETMAŃSKA zamieszczono kosztorys dotyczący jezdni głównej. Prosimy o wyjaśnienie i korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 22.07.2016r. zamieścił skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

18.Pytanie: Analizując zmiany do dokumentacji i odpowiedzi Zamawiającego wynika, że w etapie I warstwa ścieralna na drodze głównej ma być wykonana z SMA, natomiast w etapie II i III z betonu asfaltowego, a SMA ma być ułożona na łącznicach i drogach bocznych np. na ulicy Bacieczki, Armii Krajowej, Octowej czy dojeździe do MPEC. Czy Zamawiający jest pewny swoich zmian w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

19.Pytanie: Proszę o zmniejszenie parametrów barier drogowych do ustawienia na przedmiotowym zadaniu. Pragniemy zwrócić uwagę, że zaproponowane przez Zamawiającego bariery są stosowane na drogach o znacznie wyższych klasach. Zastosowanie barier o niższych parametrach pozwoli na znaczne zmniejszenie kosztów Inwestycji.

Odpowiedź: Parametry barier drogowych mają być zgodne z dokumentacją projektową.

20.Pytanie: Projekt wykonawczy zamieszczony wraz z ogłoszeniem dotyczący przebudowy sieci teletechnicznych – zakres miejski jest niekompletny, brak schematów przebudowy kabli światłowodowych Orange oraz Vectra. Ponadto projekt nie zawiera schematów rozplywu włókien poszczególnych operatorów.

Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza schematy przebudowy kabli światłowodowych Orange oraz Vectra oraz poprawiony kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

21.Pytanie: Przedmiar dotyczący przebudowy sieci teletechnicznych – zakres miejski, nie pokrywa się z załączonym projektem wykonawczym. Prosimy o zamieszczenie aktualnych kosztorysów ofertowych odpowiadających projektowi wykonawczemu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza poprawiony kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

22.Pytanie: W projekcie wykonawczym dotyczącym przebudowy sieci teletechnicznych – zakres miejski, nie określono typu studni – ciężka, lekka, oraz typu zabezpieczeń – pioch, pokrywa ryglowana. Prosimy o określenie konkretnego typu studni oraz zabezpieczeń.

Odpowiedź: Projektowane są studnie z pokrywami typu C i zabezpieczeniem typu Pioch.

23.Pytanie: W projekcie wykonawczym dotyczącym przebudowy sieci teletechnicznych – zakres miejski, nie określono typu słupa telekomunikacyjnego do przebudowy – SŻT 7, SŻT 8,5 z belką ustojową czy bez?? Prosimy o określenie konkretnego typu słupa jaki ma być zastosowany.

Odpowiedź: Typ słupa określony jest na schemacie przebudowy kabli miedzianych Orange.

24.Pytanie: W kosztorysie ofertowym dotyczącym przebudowy sieci teletechnicznych – zakres miejski, występuje pozycja wymiana ram i pokryw studni oraz regulacja wysokościowe. Prosimy o konkretne określenie zakresu regulacji- w górę, w dół oraz jego poziomu.

Odpowiedź: Zakres regulacji będzie wynikał z prowadzonych prac drogowych.

25.Pytanie: Projekt wykonawczy dotyczący budowy kanalizacji teletechnicznej wraz z miejską siecią systemu monitoringu nie zawiera schematów rozplywu włókien kabli światłowodowych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami w dokumentacji projektowej oraz przedmiarem robót (poz. 1.2.8) schemat rozplywu włókien światłowodowych aktualny na czas realizacji inwestycji stanowi zakres dokumentacji powykonawczej. Miejsca połączeń sieci światłowodowych wskazano na schemacie i planie budowy kanalizacji teletechnicznej.

26.Pytanie: Jednym z kryteriów oceny oferty przetargowej jest termin udzielenia gwarancji który wynosi min. 5 lat i max. 10 lat. Czy w przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę gwarancji na okres dłuższy niż 5 lat, Inwestor wyłączy z okresu przedłużonej gwarancji oznakowanie poziome zarówno cienkowarstwowe jak i grubowarstwowe ze względu na brak możliwości utrzymania wymaganych parametrów oznakowania w tak długim okresie eksploatacji? W przypadku braku zgody proszę o informację ilukrotne malowanie oznakowania poziomego będzie wymagane przez Inwestora w zależności od zaproponowanego przez Wykonawcę przedłużenia okresu gwarancyjnego na wykonane roboty.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego na pyt.124 z dnia 30.06.2016r.

27.Pytanie: W udostępnionej specyfikacji technicznej D.05.03.05a „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna wg WT-1 i WT-22 z 2014 r.” w punkcie 1.3 znajduje się zapis: „Stosowane mieszanki betonu asfaltowego o wymiarze D podano w tablicy 1. Kruszywo warstwy ścieralnej – bazaltowe.” Czy Zamawiający zezwala na zastosowanie kruszyw innych niż kruszywa bazaltowe do wykonania mieszanki na warstwę ścieralną z betonu asfaltowego dla ruchu KR6 spełniających wymagania specyfikacji technicznej D.05.03.05a?

Odpowiedź: Na KR6 zastosować kruszywa bazaltowe lub inne kruszywa zaakceptowane przez Inspektora Nadzoru i zgodne z wymaganiami SST D.05.03.05a
Natomiast Zamawiający nie dopuszcza zastosowania do warstwy ścieralnej kruszywa polodowcowego.

28.Pytanie: Dotyczy sieci wodociągowej. W pytaniu nr 38 z dnia 08 lipca 2016 roku jeden z potencjalnych Wykonawców zapytał o pozycję kosztorysu ślepego sieci wodociągowej nr 23, która mówi „projekt realizacyjny węzłów wodociągowych i komór wodociągowych wraz z posadowieniem, kpl 1”. Odpowiedź na to pytanie określa, że wykonawca otrzyma komplet uzgodnionej dokumentacji. Jednak nie określa co potencjalni wykonawcy mają wpisać w pozycji ceny w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, a prośba usunięcia pozycji nie została

skomentowana. Prosimy o usunięcie tej pozycji z kosztorysu ślepego, skoro zostanie Wykonawcy dostarczony przez Zamawiającego komplet uzgodnionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił poz. z kosztorysu i zamieścił aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

29.Pytanie: Dotyczy sieci kanalizacji sanitarnej. Zamieszczony obowiązujący kosztorys ślepy sieci kanalizacji sanitarnej w pozycji nr 11 mówi „Opracowanie projektu realizacyjnego konstrukcji inżynierskich kpl 1”. Niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w myśl zasady „zaprojektuj i zbuduj”, więc w/w wykonanie projektu leży w gestii Zamawiającego. Prosimy o usunięcie tej pozycji z kosztorysu ślepego.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił poz. z kosztorysu i zamieścił aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

30.Pytanie: Dotyczy sieci kanalizacji deszczowej. Zamieszczony obowiązujący kosztorys ślepy sieci kanalizacji deszczowej w pozycji nr 34 mówi „Projekt realizacji konstrukcji inżynierskich kpl 1”. Niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w myśl zasady „zaprojektuj i zbuduj”, więc w/w wykonanie projektu leży w gestii Zamawiającego. Prosimy o usunięcie tej pozycji z kosztorysu ślepego.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił poz. z kosztorysu i zamieścił aktualny kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

31.Pytanie: W zestawieniu kosztów zadania Etapu I w pozycji 12 uwzględniono koszty wdrożenia organizacji ruchu na czas budowy, w etapie II i III tych kosztów nie uwzględniono; dlaczego?

Odpowiedź: Koszty wprowadzenia organizacji ruchu na czas budowy zostały uwzględnione w Zestawieniu kosztów zadania –Załącznik 1A do SIWZ w poz. 32. Inne koszty. Aktualny załącznik 1A został zamieszczony przez Zamawiającego w dniu 08.07.2016r.

32.Pytanie: Prosimy o udostępnienie opinii hydrologicznej, o której jest mowa w opisie projektu branży drogowej strona 9 punkt 1.10.

Odpowiedź: Dokumentacja hydrogeologiczna została zamieszczona przez Zamawiającego w dniu 20.04.2016r. Zamawiający ponownie zamieszcza materiały dotyczące warunków hydrogeologicznych.

33.Pytanie: Zgodnie z nowym opisem technicznym pkt. 7.4 i SST D-04.04.02. podbudowę z mieszanki typu „kruszbet” można wykonać poza konstrukcji dla KR 6 i pod ściekiem trójkątnym, natomiast w kosztorysie dla pozycji odpowiadających również konstrukcji KR 6 wstawiono, że podbudowa może być wykonana z mieszanki typu „kruszbet”. W związku z rozliczeniem kosztorysowym prosimy o rozbieżności pozycji dotyczących wykonania podbudowy, tak aby wydzielone były podbudowy dla konstrukcji KR6 dla których to można zastosować do podbudowy tylko i wyłącznie kruszywo łamane.

Odpowiedź: Skorygowano kosztorys z rozbieżnością na dwie pozycje dla podbudowy KR3 i KR6. Zamawiający zamieszcza poprawiony kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

34.Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że przy konstrukcji ścieżki rowerowej można zastosować do podbudowy mieszankę typu „kruszbet”, gdyż na załączonych przekrojach konstrukcyjnych jest również konstrukcja ścieżki rowerowej zgodnie z którą należy wykonać podbudowę tylko z kruszywa łamanego.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że przy konstrukcji ścieżki rowerowej można zastosować podbudowę typu „kruszbet”

35.Pytanie: Zgodnie z nowym opisem technicznym pkt. 7.4 i SST D-04.04.02. podbudowę z mieszanki typu „kruszbet” można wykonać dla ścieżki rowerowej, chodników i separację, natomiast w kosztorysie dla pozycji dotyczących podbudowy wpisano tylko i wyłącznie KLSM. Prosimy o dopisanie w przedmiotowych pozycjach kosztorysu mieszanki typu „kruszbet”.

Odpowiedź: Skorygowana kosztorys o zapis możliwości zastosowania podbudowy typu „kruszbet” dla chodników, ścieżki rowerowej i separacji. Zamawiający zamieszcza poprawiony kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

36.Pytanie: WT-1 2014 Tabela 9 dopuszcza stosowanie kruszywa niełamanego drobnego do warstwy wiążącej dla KR1-7, natomiast wg pkt. 2.4 SST D.05.03.05b w mieszance mineralno-asfaltowej, jako kruszywo drobne należy stosować kruszywo łamane. Prosimy o potwierdzenie, że do warstwy wiążącej można zastosować kruszywo niełamane zgodnie z obowiązującymi wytycznymi.

Odpowiedź: Do warstwy wiążącej należy zastosować kruszywo łamane zgodnie z SST.

37.Pytanie: Prosimy o zezwolenie na wykonanie SMA 11 zamiast SMA8.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

38.Pytanie: Zgodnie z SST D-05.03.05a pkt. 2.3. do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego należy stosować kruszywo według PN-EN 13043 i WT-1 Kruszywa 2014. Czy zamawiający nie stawia dodatkowych wymagań co do rodzaju kruszyw naturalnych pochodzenia mineralnego.

Odpowiedź: Należy stosować się do wymagań zawartych w SST.

39.Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że do MMA na ścieżkę rowerową należy zastosować asfalt 50/70.

Odpowiedź: Dla ścieżki rowerowej należy zastosować asfalt 50/70.

40.Pytanie: Zgodnie z nowym przekrojem konstrukcyjnym podbudowa betonowa na zatoce autobusowej ma być dyblowana, natomiast w SST D-04.06.01b brak jest jakichkolwiek informacji na temat dybli. Prosimy o potwierdzenie, że dyble należy zastosować tylko do warstwy ścieralnej.

Odpowiedź: Dyblowanie nawierzchni betonowej występuje wyłącznie dla warstwy ścieralnej.

41.Pytanie: Zgodnie z odpowiedzią nr 11 z dnia 05.07.2016 należy wykonać umocnienie skarp ale nadal nie jest wprowadzona pozycja dotycząca tych robót do kosztorysu, prosimy o jej wstawienie z uwagi na kosztorysowe rozliczenie robót.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza poprawiony kosztorys ślepy/ofertowy uwzględniający wszystkie udzielone odpowiedzi.

42.Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszej Inwestycji należy ustawić krawężniki kamienne o wymiarach 20x30cm zgodnie z załączonymi w dniu 08.07.2016 kosztorysami. Według odpowiedzi nr 145 z dnia 05.07.2016 należy ustawić krawężniki kamienne o wymiarach 15x30 cm.

Odpowiedź: Należy zastosować krawężniki kamienne 20x30 zgodnie z kosztorysami.

Z uwagi na udzielone odpowiedzi na pyt. 20-24 Zamawiający zamieszcza zaktualizowaną dokumentację projektową sieci teletechnicznych.

Zamawiający informuje, że zmienił projekt umowy w zakresie zapisu § 7 ust. 5 pkt 2, który otrzymuje brzmienie :

„Jeżeli w toku odbioru zostają stwierdzone wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) (...)
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, może odstąpić od Umowy albo żądać obniżenia wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.”

Ponadto, Zamawiający informuje, że zmienił projekt umowy w poniższym zakresie:

1. § 7 ust. 5 pkt 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie tj.:

„Jeżeli w toku odbioru zostają stwierdzone wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru robót od Wykonawcy, a w protokole odbioru Strony wskażą roboty dotknięte wadami oraz ustalą sposób i odpowiedni termin na ich usunięcie przez Wykonawcę na jego koszt;
- 2) (...).”

2. § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie tj.:

„W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w pkt 2, podważających zasadność bezpośredniej zapłaty, Zamawiający może nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.”

3. § 6 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy otrzymuje brzmienie tj.:

„Kwotę zapłaconą podwykonawcy Zamawiający potrąca z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

4. Zamawiający wykreśla ze wzoru umowy zapis dotyczy § 11 ust. 8 pkt 4

W związku z wprowadzonymi poprawkami do kosztorysów ślepych/ofertowych i uwzględniając wszystkie udzielone odpowiedzi Zamawiający zebrał w jeden plik o nazwie kosztorysy ofertowe zaktualizowane kosztorysy ofertowe w wersji edytowalnej wszystkich branż i ponownie zamieszcza na stronie internetowej plik na podstawie których należy przygotować ofertę przetargową.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Robert Romuald Józwiak

