



Prezydent  
Miasta Białegostoku

ZDM-X.271.15.2016.WK

Białystok, 19 lipca 2016 r.

### **Biuletyn Informacji Publicznej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Budowę Trasy Niepodległości w Białymstoku Etap II: Budowa Alei Niepodległości  
w Białymstoku, w granicach pasa drogi wojewódzkiej Nr 669 na odcinku  
od ul. Narodowych Sił Zbrojnych do Alei I. J. Paderewskiego  
wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej**

### **Wyjaśnienie oraz zmiana treści SIWZ**

#### **Odpowiedzi na pytania cz.5**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.) Zamawiający udziela odpowiedzi na wniesione przez Wykonawców pytania jn:

Pytanie nr 1.

Wg zaktualizowanego kosztorysu ofertowego dla TD5, ilość zbrojenia dla dwóch przyczółków to 54 693,1kg, natomiast wg dokumentacji projektowej ilość jest następująca:

Przyczółek 1 – 50 155,4 kg

Przyczółek 2 – 49 914,8 kg

Czyli łącznie 100 073,2 kg

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, iż łącznie dla przygotowania i montażu zbrojenia winno być 100 070,2 kg. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 2.

Na rysunku TD5 – Rysunek zestawczy widać, że kolejnymi warstwami na płycie żelbetowej są:

- izolacja z żywicy gr 5 cm
- warstwa drenażowa gr 100mm ze żwiru lub pospółki
- geowłóknina 400g/m<sup>2</sup>

W zaktualizowanym kosztorysie dla TD5 warstwom tym odpowiadają odpowiednio pozycje: 21, 20 i 24 (każda z ilością 2328,72 m<sup>2</sup>)

Przywołana przy pozycji 20 specyfikacja M-15.02.04 mówi o wykonaniu warstwy ochronno-drenażowej pionowej z geomembrany. Zwracamy się zatem z prośbą o skorygowanie numeru specyfikacji dotyczącej wykonania warstwy drenażowej poziomej gr. 100mm z pospółki lub żwiru. (to samo dotyczy TD11)

Odpowiedź nr 2

Warstwę drenażową gr. 100mm ze żwiru lub pospółki należy wykonać wg SST M.11.01.04. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 3.

Nawiązując do poprzedniego pytania, czy dla tunelu TD5 należy wykonywać warstwę ochronno-drenażową pionową z geomembrany? Jeśli tak, to w jakiej ilości, i w której pozycji kosztorysowej należy ująć jej koszt? (to samo dotyczy TD11)

Odpowiedź nr 3

Należy uwzględnić warstwę ochronno-drenażową dla obiektu TD5 w poz. nr 21; natomiast dla obiektu TD11 w poz. nr 21. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 4.

Na zaktualizowanym rysunku „TD5 – Rysunek zestawczy” na przekroju widać drenaż podłużny, warstwę filtracyjną za przyczółkiem oraz umocnienie z gruntu stabilizowanego

cementem. Brak odpowiednich pozycji w zaktualizowanym kosztorysie dla TD5, prosimy o uzupełnienie. (to samo dotyczy TD11)

Odpowiedź nr 4

Warstwę filtracyjną za przyczółkiem oraz umocnienie z gruntu stabilizowanego cementem należy uwzględnić w cenie zasypiania wykopów wg SST M.11.01.04; natomiast drenaż podłużny w poz. nr 23 wg M.16.01.05. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 5.

Ze zaktualizowanego kosztorysu „mury oporowe” zniknęły pozycje dot. dostawy i montażu kotew pod słupy ekranów. Prosimy o potwierdzenie że nie należy wyceniać tego zakresu.

Odpowiedź nr 5

W poprzedniej wersji Specyfikacji Technicznych był błąd, montaż kotew należy wkalkulować w cenę m3 betonu ustroju nośnego.

Pytanie nr 6.

Na rysunku „Wiadukt Magnoliowa – rysunek zestawczy” warstwy izolacji ścian zewnętrznych przyczółków to:

- izolacja z żywic epoksydowych
- warstwa ochronna z tłoczonego polietylenu
- geowłóknina 800 g/m<sup>2</sup>

Brak pozycji w kosztorysie ofertowym dot. izolacji z żywic i geowłókniny. Prosimy o aktualizację.

Odpowiedź nr 6

Dodano pozycję. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 7.

W Kosztorysie „Konstrukcje inżynierskie dla sieci C.O.” pozycje 15 i 16 są takie same. Prosimy o korektę.

Odpowiedź nr 7

Usunięto pozycję. Przedmiar robót / kosztorys ofertowy został skorygowany.

Pytanie nr 8.

Z rysunku 3.9 mury oporowe wynika, że ścian szczelinowych jest do wykonania 3.600,00 m<sup>2</sup> (135x22+42x15). Prosimy o wyjaśnienie ilości z przedmiaru 4.076,85 m<sup>2</sup>.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający informuje, iż ścian szczelinowych jest do wykonania 3600 ,00 m<sup>3</sup> (beton C30/37 ) zgodnie z rysunkiem, dodatkowo ilość obetonowania ściany wraz z wykonaniem oczepu wynosi 424,00 m<sup>3</sup> (beton C35/45 )

Pytanie nr 9.

Prosimy o potwierdzenie, że ilość prętów wklejanych nr 6 to 2 szt./1m<sup>2</sup> obetonowanej ściany (zgodnie z rysunkiem 3.9 – mury oporowe).

Odpowiedź nr 9

Potwierdzamy.

Pytanie nr 10.

Prosimy o rozbitcie pozycji nr 8 z kosztorysu „mury oporowe” na:

- a) Wykonanie ściany szczelinowej – z jednostką obmiaru 1m<sup>2</sup>
- b) Wykonanie oczepu i obetonowania ściany – z jednostką obmiaru 1m<sup>3</sup>

Odpowiedź nr 10

Pozycje zostały rozbite na :

- a) Wykonanie ściany szczelinowej – z jednostką obmiaru 1m<sup>3</sup>
- b) Wykonanie oczepu i obetonowania ściany – z jednostką obmiaru 1m<sup>3</sup>

W załączniku aktualny PR i Kosztorys ofertowy , zmienione pozycje to poz. 8 i 9

Pytanie nr 11.

Prosimy o zamieszczenie aktualnego załącznika 1A do SIWZ „zestawienie działów” wraz z zaznaczeniem, które kosztorysy przyporządkowane są do których działów.

Odpowiedź nr 11

Obowiązujący załącznik 1 A został udostępniony w dniu 08.07.2016 r.

Pytanie nr 12.

Załączona dnia 01.07.2016 r. nowa dokumentacja techniczna mówi o wykonaniu **259 szt.** studni a nowy kosztorys ofertowy kanalizacji deszczowej załączony dnia 08.07.2016 r. mówi o wykonaniu **188 szt.** studni, **co daje 71 szt. studni mniej.** W związku z powyższym oraz mając na uwadze odpowiedź Zamawiającego: „Wykonawcę wiąże

kosztorys ofertowy” prosimy o wskazanie, które studnie nie będą wykonywane. Nadmieniamy, iż w długościach kanałów nie ma aż tak rażących niezgodności.

Odpowiedź nr 12

Aktualne zestawienie studni:

Studnia betonowa DN 3000 mm – 3 szt.

Studnia betonowa DN 2500 mm – 20 szt.

Studnia betonowa DN 2000 mm – 54 szt.

Studnia betonowa DN 1500 mm – 76 szt.

Studnia betonowa DN 1200 mm – 102 szt.

Studnia betonowa DN 1000 mm – 3 szt.

Pytanie nr 13.

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. 08 lipca 2016 roku Zamawiający zamieścił na swojej stronie nowe / poprawione kosztorysy ślepe. Kosztorys ślepy branży sanitarnej różni się od tego pierwotnie zamieszczonego. Została do niego zamieszczona także nowa dokumentacja. Jednak nowa dokumentacja to tylko opis oraz profile podłużne. Czy Zamawiający zamierza zamieścić także mapy, które prawdopodobnie przy zmianie profili także uległy zmianie. Tak jak miało to miejsce w kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź nr 13

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 14.

Dotyczy sieci wodociągowej. 08 lipca 2016 roku Zamawiający zamieścił na swojej stronie nowe / poprawione kosztorysy ślepe. Kosztorys ślepy sieci wodociągowej różni się od tego pierwotnie zamieszczonego. Nie została do niego jednak zamieszczona nowa dokumentacja. Czy Zamawiający zamierza zamieścić mapy, profile, schematy węzłów i rysunki komór (itd.), które prawdopodobnie przy zmianie kosztorysów także uległy zmianie. Tak jak miało to miejsce w kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź nr 14

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 15.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. W załączonej nowej dokumentacji są rozbieżności między kosztorysem ślepym a profilami podłużnymi. Średnice kanałów i ich metraż

pokrywają się między przedmiarem i kosztorysem, zaś studni w kosztorysie jest mniej niż na profilach. Prosimy o wyjaśnienie i zamieszczenie poprawionych kosztorysów ślepych. Poniżej przedstawiam tabelę z rozbieżnościami:

	<i>Kosztorys</i>	Profile podłużne
studnia betonowa dn3000	2,000	1,000
studnia betonowa dn2500	18,000	22,000
studnia betonowa dn2000	40,000	53,000
studnia betonowa dn1500	58,000	76,000
studnia betonowa dn1200	68,000	101,000
studnia betonowa dn1000	1,000	3,000

Odpowiedź nr 15

Zgodnie z odpowiedzią nr 12.

Pytanie nr 16.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. W odpowiedzi na pytanie nr 52 z dnia 05 lipca 2016r. część 2, zamawiający podaje, że określa średnicę studni B17 na skorygowanych profilach nr 2.17 i 2.18. Na żadnym z nich nie ma podanej średnicy. Prosimy o podanie średnicy studni B17.

Odpowiedź nr 16

Średnica studni B17 - DN3000 mm

Pytanie nr 17.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o podanie średnicy studni KB18.

Odpowiedź nr 17

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa określająca parametry studni KB18.

Pytanie nr 18.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na niektórych profilach podłużny np. nr 2.17 widać pokazaną przewidzianą do likwidacji elektryczną infrastrukturę techniczną, która jest powyżej istniejącego terenu. Prosimy o sprawdzenie i ewentualnie poprawienie profili.

Odpowiedź nr 18

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 19.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na niektórych profilach podłużny np. nr 2.5 widać pokazaną przewidzianą do likwidacji elektryczną infrastrukturę techniczną, która jest powyżej istniejącego terenu. Prosimy o sprawdzenie i ewentualnie poprawienie profili.

Odpowiedź nr 19

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 20.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.17 w okolicach studni B14 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że kilka centymetrów nad istniejącym terenem występuje woda i kilka centymetrów nad istniejącym terenem stabilizuje się jej zwierciadło. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 20

Omawiany otwór geologiczny nr D4 znajduje się w odległości 23 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

Pytanie nr 21.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.17 w okolicach studni B14 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że kilka centymetrów nad istniejącym terenem występuje torf. Czy nie powinien wliczać się on do rzędnej istniejącego terenu? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 21

Omawiany otwór geologiczny nr D4 znajduje się w odległości 23 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

Pytanie nr 22.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.18 w okolicach studni B17.8 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że kilka centymetrów nad istniejącym terenem występuje woda i kilka centymetrów nad istniejącym terenem stabilizuje się jej zwierciadło. Prosimy o wyjaśnienie.

#### Odpowiedź nr 22

Omawiany otwór geologiczny nr D3 znajduje się w odległości 40 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

#### Pytanie nr 23.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.18 w okolicach studni B17.8 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że nad istniejącym terenem występuje piasek drobny „Pd”. Czy nie powinien wliczać się on do rzędnej istniejącego terenu? Prosimy o wyjaśnienie.

#### Odpowiedź nr 23

Omawiany otwór geologiczny nr D3 znajduje się w odległości 40 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

#### Pytanie nr 24.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.18 w okolicach studni B17.7 i B17.7.1 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że nad istniejącym terenem występuje piasek drobny „Pd”. Czy nie powinien wliczać się on do rzędnej istniejącego terenu? Prosimy o wyjaśnienie.

#### Odpowiedź nr 24

Omawiany otwór geologiczny nr D3 znajduje się w odległości 22 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

#### Pytanie nr 25.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.10 widać studnię M28 o średnicy 2500 mm. Prosimy o potwierdzenie średnicy tej studni, gdyż do niej dochodzą dwa kanały żelbetowe średnicy 1500 mm i jeden kanał żelbetowy średnicy 1400 mm.

#### Odpowiedź nr 25

Średnica studni M28 wynosi 5000 mm. Skorygowano opis średnicy na profilu, rys. 2.10 w załączeniu.

#### Pytanie nr 26.



Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilach i mapach występuje średnica rury dn1400 mm, zaś w przedmiarze takiej nie ma. Prosiły o wyjaśnienie?

Odpowiedź nr 26

Na profilach nie występuje projektowany kanał o średnicy DN1400 mm. Na planie błędnie oznaczono odcinek kanału od studni M28 do Studni M28.1i jako DN1400. Powinno być DN1500. Rys. nr 1.2 w załączeniu.

Pytanie nr 27.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o zamieszczenie rysunków szczegółowych komory żelbetowej dn5000. Zamawiający w odpowiedziach (pyt 85, 88, cz.3) z 05 lipca 2016 r. określił że zamieszcza zaktualizowaną dokumentację, jednak rysunków brak.

Odpowiedź nr 27

Rysunek komory żelbetowej M28 – DN5000 mm został zamieszczony w dniu 05.07.2016 r. ( rys. nr 3.7).

Pytanie nr 28.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o zamieszczenie rysunków szczegółowych komory rozdziału. Zamawiający w odpowiedziach (pyt 85, 88, cz.3) z 05 lipca 2016 r. określił że zamieszcza zaktualizowaną dokumentację, jednak rysunków brak.

Odpowiedź nr 28

Rys. 3.6 dot. komór rozdziału został zamieszczony w dniu 05.07.2016 r.

Pytanie nr 29.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Zamawiający w odpowiedziach pyt. 48 cz.3 z 05 lipca 2016 r. określił że nie pozwala na zmiany przez wykonawców w kosztorysach ofertowych. Zaś w wcześniejszych odpowiedziach pyt 3 cz.3 z 05 lipca 2016r., pozwolił na zamianę zaprojektowanego separatora na dwukomorowy i nakazuje Wykonawcy uwzględnić to w kosztorysie. Jak to uwzględnić skoro kosztorysów nie można zmieniać?

Odpowiedź nr 29

W przypadku stosowania materiałów i rozwiązań równoważnych Wykonawca ma prawo zmienić pozycje kosztorysowe w stosunku do których przedstawia te rozwiązania. Przy stosowaniu rozwiązań równoważnych Wykonawca ma obowiązek jednoznacznie określić które pozycje uległy zamianie oraz przedstawić dokumenty potwierdzające równoważność proponowanych rozwiązań.

Pytanie nr 30.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie kanalizacji deszczowej w miejscach projektowanego mikrotunelingu metodą wykopu otwartego? Dotyczy miejsc gdzie różnica terenu istniejącego i rzędniej dna kanału wynosi 3-4 m, np. odcinek M27-M27a.

Odpowiedź nr 30

Na etapie realizacji dopuszcza się zmianę technologii mikrotunelingu na wykop otwarty na odcinku M27-M27a pod warunkiem prowadzenia prac z poziomu terenu istniejącego, wykonania przez Wykonawcę projektu posadowienia i zabezpieczenia wykopu przedmiotowego odcinka i uzgodnienia zmian z Zamawiającym.

Pytanie nr 31.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Czy oznaczenie N22 jest studnią do wybudowania, czy nie ma tam studni. Na mapach jest wrysowana w tym miejscu studnia, na profilu nr 2.2 nie ma w tym miejscu nic. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 31

Oznaczenie N22 określa projektowaną studnię DN2000 mm. Skorygowano profil. Rys. nr 2.2 w załączeniu.

Pytanie nr 32.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.11 w okolicach studni M34 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że kilkanaście centymetrów nad istniejącym terenem występuje piasek drobni a nad nim torf. Czy nie powinien wliczać się on do rzędniej istniejącego terenu? Prosiły o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 32

Omawiany otwór geologiczny nr D4 znajduje się w odległości 41 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędnią terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z uwzględnieniem różnicy terenu.

Pytanie nr 33.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Na profilu 2.11 w okolicach studni M34 pokazano wiercenia w gruncie, wg których wychodzi, że kilkanaście centymetrów nad istniejącym

terenem występuje woda i nad istniejącym terenem stabilizuje się jej zwierciadło. Prosiły o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 33

Omawiany otwór geologiczny nr D4 znajduje się w odległości 41 m od trasy projektowanego kanału i różni się rzędną terenu istniejącego. Układ warstw geologicznych jest prawdopodobny z

Pytanie nr 34.

W związku z załączonymi przez Państwa odpowiedziami z dn. 30.06.2016 r. (zał.O8-O13) dotyczącymi polimerobetonowych belek gzymsowych proszę o wyjaśnienie niejasności. Pragnę nadmienić, że dla prefabrykatów polimerobetonowych min. otulina wokół pręta wynosi 2 x średnica pręta, przy prefabrykacie grubości 40 mm max średnica pręta to 8mm. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od producentów polimerobetonowych belek gzymsowych wystarczy 5 pętli, aby bezpiecznie montować prefabrykat. Dodatkowo prefabrykaty są najczęściej wyposażone w pręty FRP, które dodatkowo stanowią miejsce zespolenia deski z kapą. Zazbrojenie deski z projektu przypomina prefabrykat z betonu, a nie z polimerobetonu.

Prosimy o wyjaśnienie niejasności.

Odpowiedź nr 34

Przekazane rysunki są rozwiązaniem przykładowym (jednym z wielu). Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań spełniających podstawowe wymogi desek gzymsowych tj.:

- odpowiedni wymiar zgodnie z dokumentacją projektową
- materiał zgodny z dokumentacją projektową
- wymagane aprobaty techniczne.

Przy wycenie należy uwzględnić cenę 1mb deski gzymsowej.

Pytanie nr 35.

Z uwagi na rozliczenie kosztorysowe oraz interes obu stron niniejszego postępowania prosimy o rozbić, w obowiązujących kosztorysach, zagregowanych pozycji dotyczących montażu kanałów deszczowych w wykopach umocnionych i innych robót na oddzielne pozycje dotyczące: montażu kanałów deszczowych, wykopów na odkład, wykopów na odwóz, umocnienia ścian, podsypki, obsypki, zasypki, wymiany gruntu,

odwodnienia wykopów, odwozu nadmiaru gruntu oraz kamerowania kanałów. Powyższe umożliwi rzetelne rozliczenie **faktycznie** wykonanych robót.

Odpowiedź nr 35

Zamawiający informuje, iż rozliczany będzie faktycznie wykonany zakres robót w oparciu o inwentaryzację geologiczną oraz wycenę pozycji z kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 36.

Z uwagi na rozliczenie kosztorysowe oraz interes obu stron niniejszego postępowania prosimy o rozbieżności, w obowiązujących kosztorysach, zagregowanych pozycji dotyczących montażu kanałów sanitarnych w wykopach umocnionych i innych robót na oddzielne pozycje dotyczące: montażu kanałów sanitarnych, wykopów na odkład, wykopów na odwóz, umocnienia ścian, podsypki, obsypki, zasypki, wymiany gruntu, odwodnienia wykopów, odwozu nadmiaru gruntu oraz kamerowania kanałów. Powyższe umożliwi rzetelne rozliczenie **faktycznie** wykonanych robót.

Odpowiedź nr 36

Zamawiający informuje, iż rozliczany będzie faktycznie wykonany zakres robót w oparciu o inwentaryzację geologiczną oraz wycenę pozycji z kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 37.

Z uwagi na rozliczenie kosztorysowe oraz interes obu stron niniejszego postępowania prosimy o rozbieżności, w obowiązujących kosztorysach, zagregowanych pozycji dotyczących montażu wodociągów w wykopach umocnionych i innych robót na oddzielne pozycje dotyczące: montażu wodociągów, montażu poszczególnej armatury, wykopów na odkład, wykopów na odwóz, umocnienia ścian, podsypki, obsypki, zasypki, wymiany gruntu, odwodnienia wykopów, odwozu nadmiaru gruntu oraz kamerowania kanałów. Powyższe umożliwi rzetelne rozliczenie **faktycznie** wykonanych robót.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający informuje, iż rozliczany będzie faktycznie wykonany zakres robót w oparciu o inwentaryzację geologiczną oraz wycenę pozycji z kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 38.

Zamieszczony obowiązujący kosztorys ofertowy wodociągu – w pozycji 23 mówi: „projekt realizacyjny węzłów wodociągowych i komór wodociągowych wraz z posadowieniem kpl. 1”

Nadmieniamy, że niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w myśl zasady „zaprojektuj i zbuduj”, więc w/w wykonanie projektu leży w gestii Zamawiającego. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym nie mogą być obarczeni na etapie realizacji ryzykiem i kosztami związanymi z projektowaniem i uzgadnianiem projektów z Wodociągami Białostockimi Sp. z o.o. Prosimy o zamieszczenie uzgodnionych projektów wykonawczych, które będą obowiązywać **zarówno na etapie przetargu jak i realizacji oraz wykreślenie tej pozycji z kosztorysu ofertowego.**

Odpowiedź nr 38

Wyłoniony Wykonawca otrzyma komplet uzgodnionej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 39.

We wcześniejszych odpowiedziach Zamawiający podał charakterystyczne przepływy urządzeń, ale nie odpowiadają one urządzeniom podanym w ślepym kosztorysie. Zwracamy się o wyjaśnienie jakie separatory należy wbudować w kanalizacji deszczowej (korekta kosztorysu lub dokumentacji)

Odpowiedź nr 39

Należy zastosować separatory oraz osadniki o parametrach podanych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 40.

Na profilach i planie sytuacyjnym jest dużo więcej studni niż podaje kosztorys. Zwracamy się o wyjaśnienie rozbieżności między kosztorysem a dokumentacją, podanie dokładnego zakresu (od studni do studni) kanalizacji deszczowej i korektę kosztorysu.

Odpowiedź nr 40

Zgodnie z odpowiedzią nr 12

Pytanie nr 41.

Istnieją duże rozbieżności w ilościach rur dn 800 mm i 600 mm między kosztorysem a profilami, zwracamy się o korektę kosztorysów

Odpowiedź nr 41

Długość kanałów :

DN 800 mm – wykop otwarty – 1107 m

DN 800 mm – mikrotuneling – 16 m

DN 600 mm – wykop otwarty – 1743 m

DN 600 mm – mikrotuneling – 213 m

Pytanie nr 42.

W kosztorysach drogowych, w opisach pozycji występuje SMA11, a na przekrojach konstrukcyjnych podano SMA8. Zwracamy się o wyjaśnienie, który opis pozycji jest prawidłowy.

Odpowiedź nr 42

Należy stosować zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi SMA 8;

Pytanie nr 43.

Brak usytuowania na rysunkach barier ochronnych. Zarówno w projekcie budowlanym, wykonawczym oraz docelowej organizacji ruchu (DOR) nie wrysowano barier ochronnych (brak lokalizacji). Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź nr 43

W załączeniu do odpowiedzi została zamieszczona brakująca dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 44.

W kosztorysach drogowych, pozycja „Wykonanie podbudowy pomocniczej z KŁSM lub KRUSZBET 0/31,5 śr. Gr. 55 cm (kostka 10x20 szara)” grubość podbudowy wynosi 55 cm, natomiast na rysunkach konstrukcyjnych występuje 40-50 cm lub 2x22 cm, którą grubość należy przyjąć do wyceny

Odpowiedź nr 44

Do wyceny należy przyjąć średnią grubość 50cm.

Pytanie nr 45.

W kosztorysach drogowych występuje poz. „Krawężnik kamienny 15x30 cm, podsypka cementowo-piaskowa 1:4, gr 5cm pow. 0,0088m<sup>2</sup>, ława z oporem z betonu c 15/18 pow. 0,075m<sup>2</sup> gr. 15cm” a na przekroju konstrukcyjnym jest krawężnik betonowy 20x30. Zwracamy się o wyjaśnienie jaki krawężnik należy wycenić na pierścieniach rond – granitowy czy betonowy?

Odpowiedź nr 45

Na pierścieniu wewnętrznym rond należy zastosować krawężniki kamienne 20x30, na pierścieniu zewnętrznym krawężnik betonowy 20x30. Krawężniki kamienne obniżony 15x30 projektuje się na zabrukach rond.

Pytanie nr 46.

W kosztorysie drogowym ŁĄCZNICE AK – POPIEŁUSZKI nie ma ujętych zatok autobusowych z nawierzchni betonowej, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź nr 46

W załączeniu do odpowiedzi została udostępniona poprawiona dokumentacja projektowa

Pytanie nr 47.

Na przekrojach konstrukcyjnych separacji między ścianami oporowymi a jezdniami dróg dojazdowych występuje kostka szara i czarna, którą kostkę należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź nr 47

Na separacji między ścianą oporową a jezdnią należy zastosować kostkę betonową 10x20 szarą natomiast między ścianą oporową a chodnikiem lub ścieżką rowerową kostkę betonową 10x20 czarną

Pytanie nr 48.

Jak należy ustawić krawężniki (betonowe 20x30, kamienne, peronowe) – czy tak jak przedstawiono na przekroju konstrukcyjnym tj. na podłożu z gruntu stabilizowanego cementem,  $R_m = 2,5 \text{ MPa}$ , czy tak jak wynika z kosztorysów drogowych bezpośrednio na gruncie rodzimym/nasypie?

Odpowiedź nr 48

Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi

Pytanie nr 49.

W dokumentacji technicznej brak konstrukcji zjazdów. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź nr 49

Konstrukcja zjazdów taka jak jezdnie przylegających.

Pytanie nr 50.

Kosztorys ślepy/ofertowy dla branży drogowej dla ul. Magnoliowej w pozycji dotyczącej wykonania nasypu z gruntu dowiezionego (dział 3) podaje ilość robót 43 608,30m<sup>3</sup>. Ilość ta jest nierealna zwłaszcza, że długość ulicy Magnoliowej wynosi 240m. Jednocześnie identyczna ilość jest wskazana w kosztorysie dla jezdnii głównej. Zwracamy się o skorygowanie kosztorysu o poprawne ilości robót w/w pozycji dla ul. Magnoliowej.

Odpowiedź nr 50

Przedmiar został skorygowany i załączony do odpowiedzi.

Pytanie nr 51.

Zamieszczony obowiązujący kosztorys ofertowy kanalizacji sanitarnej – w pozycji 11 mówi: „opracowanie projektu realizacyjny studzienek kanalizacyjnych kpl. 1” Nadmieniamy, że niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w myśl zasady „zaprojektuj i zbuduj”, więc w/w wykonanie projektu leży w gestii Zamawiającego. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym nie mogą być obarczeni na etapie realizacji ryzykiem i kosztami związanymi z projektowaniem i uzgadnianiem projektów z Wodociągami Białostockimi Sp. z o.o. Prosimy o zamieszczenie uzgodnionych projektów wykonawczych, które będą obowiązywać **zarówno na etapie przetargu jak i realizacji oraz wykreślenie tej pozycji z kosztorysu ofertowego.**

Odpowiedź nr 51

Wyłoniony Wykonawca otrzyma komplet uzgodnionej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 52.

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. Zamawiający udostępnił nowy ślepy kosztorys który nie pokrywa się z załączonymi nowymi profilami podłużnymi, chodzi o średnicę rury dn200 mm. Prosimy o zamieszczenie albo poprawionego kosztorysu tak by pasował z profilami, albo poprawionych profili tak by pasowały z kosztorysem. W zależności co poprawnie określa zakres przedmiotu zamówienia. Ponadto brak jest w załączonej na nowo dokumentacji sanitarnej map pokazujących trasę projektowanej kanalizacji sanitarnej. Poniżej zamieszczamy tabele z różnicami pomiędzy kosztorysem a profilami.

		<i>przedmiar</i>	<i>Profile</i>
Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN500	mb	259,00	258,700
Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN500 bezwykopowo	mb	202,00	201,900
Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN300	mb	2299,00	2298,800
Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN300 bezwykopowo	mb	118,00	118,500



Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN200 parametry jak wyżej	mb	64,00	274,600
Rura PVC SN8 lite dn160 L=3m	mb	57,00	28,400
<b>RAZEM</b>		<b>2999,00</b>	<b>3180,90</b>

Odpowiedź nr 52

Podane w kosztorysie wartości długości rur podano w zaokrągleniu do 0,5m.

Koryguje się pozycje dot. rur DN200 mm i D160 PVC przyjmując wartości :

Rury kamionkowe kielichowe glazurowane nowej generacji DN200 – 274,60 m

Rura PVC SN8 lite dn160 L=3m - 28,40 m

Plany usytuowania kanalizacji sanitarnej w załączeniu.

Pytanie nr 53.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o podanie parametrów geowłókniny którą należy ułożyć przy posadowieniu kanałów typu „B”.

Odpowiedź nr 53

Geowłóknina wykonana z włókien ciętych, łączonych mechanicznie metodą igłowania, obustronnie kalandrowana.

Geowłóknina odporna na czynniki środowiskowe spowodowane zastosowaniem materiałów, technologii i warunków eksploatacyjnych.

Parametr	Wartość
Wytrzymałość na rozciąganie [kN/m], w każdym kierunku	≥14
Odkształcenie przy zerwaniu [%], w każdym kierunku	≥60
Statyczny opór na przebicie CBR [N]	≥2400
Dynamiczny opór na przebicie [mm]	≥20
Umowny wymiar porów O90% [µm]	85±5
Wskaźnik przepływu wody prostopadłego do płaszczyzny geowłókniny [mm/s]	≥68
Gramatura [g/m <sup>2</sup> ]	≥200

Pytanie nr 54.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o określenie która studnia jest studnią dn5000 z przelewem. Wg załączonego rysunku jest to studnia nr M28. Ale ta studnia na profilu podłużnym nr 2.10 jest opisana jako studnia dn2500.

Odpowiedź nr 54

Średnica studni M28 - DN5000 mm została opisana na profilu – rys 2.10 w załączeniu.

Pytanie nr 55.

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o podanie średnicy studni B17 widocznej na profilu 2.17.

Odpowiedź nr 55

Średnica studni B17 – DN3000 mm

Pytanie nr 56.

W zawiązku z licznymi zmianami, jakie Zamawiający wprowadził do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, powstałych w efekcie odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców, oraz brak uaktualnionych ostatecznych kosztorysów ofertowych, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o minimum 2 tygodnie.

Odpowiedź nr 56

**Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert z:**

termin składania ofert dnia 02 / 08 / 2016 r. do godz. 11:45

termin otwarcia ofert dnia 02 / 08 / 2016 r. godz. 12:00

**na:**

**termin składania ofert dnia 11 / 08 / 2016 r. do godz. 12:45**

**termin otwarcia ofert dnia 11 / 08 / 2016 r. godz. 13:00**

PREZYDENT

**Tadeusz Truskolaski**