



Zastępca Prezydenta  
Miasta Białegostoku

ZDM-X.271.14.2016.J.B

Białystok, 11 lipca 2016 r.

### Wg rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Budowa Alei I.J. Paderewskiego w Białymstoku w granicach pasa drogi wojewódzkiej Nr 669 na odcinku od Alei Niepodległości do drogi wojewódzkiej Nr 678 wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej - Etap III

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) informuję, że w postępowaniu wpłynęły następujące zapytania, na które Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi:

#### **Pytanie 1**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej w postaci pliku Excel znajdują się ukryte komórki. Proszę o potwierdzenie, że komórki ukryte należy traktować jako nie istniejące i nie należy ich pokazywać w ofercie, tym samym nie należy ich wyceniać.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 2**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej brak jest pozycji kosztorysowych dotyczących wykonania podbudowy z betonu asfaltowego. W wierszu 70 Excell podano jedynie nagłówek „Podbudowa z betonu asfaltowego wg WT-1 i WT-2 z 2014 r.” bez jednostek i ilości. Proszę o korektę.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 3**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej w wierszach 27 i 28 Excell dotyczących doprowadzenia podłoża gruntowego do odpowiedniej nośności podano jednostki obmiarowe jako m2. Jednocześnie zgodnie z treścią specyfikacji technicznej D-02.01.01 jednostką obmiarową jest m3. Proszę o wyjaśnienie czy jednostka m2 jest poprawna, a jeśli tak, proszę o podanie grubości warstwy jaką należy przyjąć do zagęszczenia w tych pozycjach kosztorysowych.

**Odpowiedź:**

Jednostka m2 jest poprawna. Grubość warstwy jaką należy przyjąć do zagęszczenia – 30 cm.

**Pytanie 4**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej w wierszu 58 Excell dotyczącym wykonania podbudowy zasadniczej gr. 25 cm oraz w wierszu 87 Excell dotyczącym warstwy wiążącej z betonu asfaltowego podano ilość „0”. Proszę o potwierdzenie, że podane ilości są poprawne.

**Odpowiedź:**

Podane ilości są poprawne.

**Pytanie 5**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Transportowa Północ” w pozycjach kosztorysowych w wierszach 42 i 47 Excell nie podano jednostek obmiarowych, proszę o ich uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 6**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Transportowa” w pozycjach kosztorysowych w wierszach 40 i 45 Excell nie podano jednostek obmiarowych, proszę o ich uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 7**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Transportowa” w wierszu 71 Excell dotyczącym wykonania warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego podano ilość „0”. Proszę o potwierdzenie, że podana ilość jest poprawna.

**Odpowiedź:**

Podane ilości są poprawne.

**Pytanie 8**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Pułaskiego” w pozycjach kosztorysowych w wierszach 42 i 47 Excell nie podano jednostek obmiarowych, proszę o ich uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 9**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Pułaskiego” w pozycjach kosztorysowych w wierszach 43 i 48 Excell nie podano jednostek obmiarowych, proszę o ich uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 10**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla zakresu „Wiadukt” w pozycjach kosztorysowych w wierszach 42 i 47 Excell nie podano jednostek obmiarowych, proszę o ich uzupełnienie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 11**

**Pytanie dotyczące odpowiedzi 136 branża mostowa poz. 5 Wiadukt w ciągu drogi dojazdowej do elektrociepłowni**

Prosimy o załączenie poprawnego kosztorysu z uwzględnieniem poprawnej ilości i jednostki (108m<sup>2</sup>)

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 12**

**Pytanie dotyczące odpowiedzi 217 branża mostowa poz. 16 Wiadukt na włączeniu w ul. Wiadukt**

Prosimy o załączenie poprawnego kosztorysu z uwzględnieniem poprawnej ilości i jednostki (8607,2kg)

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

#### **Pytanie 13**

Prosimy o potwierdzenie, że jedynie te kosztorysy, które znajdują się w folderze „0164\_Kosztorysy ślepe aktualne 30.06.2016”, powinny być załączone do oferty i powinny być wycenione.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy wycenić kosztorysy ślepe/ofertowe zamieszczone dnia 11.07.2016 r.

#### **Pytanie 14**

Zamawiający udzielając odpowiedzi zamieścił również folder „Załączniki do odpowiedzi Paderewskiego” w którym znajdują się 2 pliki o nazwach „0164\_3.1\_PR\_KDeszczowa” i „0164\_Przedmiar\_robót branża drogowa 2016.06.20”. Prosimy o potwierdzenie, że nie powinny one być zamieszczone do oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że nie powinny być one zamieszczone w ofercie.

#### **Pytanie 15**

**dotyczy: Pytania 198 i odpowiedzi na to pytanie**

Odpowiedź Zamawiającego nie precyzuje, które kosztorysy mają być przyporządkowane do poszczególnych działów z Załącznika nr 1A do SIWZ (Zestawienie kosztów zadania), który należy załączyć do oferty.

W związku z odpowiedziami i zamieszczeniem nowego folderu „0164\_Kosztorysy ślepe aktualne 30.06.2016”, prosimy o dokładne wskazanie, które kosztorysy powinny być przyporządkowane do poszczególnych działów z Załącznika nr 1A do SIWZ (Zestawienie kosztów zadania) jak poniżej:

## ZESTAWIENIE KOSZTÓW ZADANIA

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Budowę Trasy Niepodległości w Białymstoku - Etap III:

**Budowa Alei I.J. Paderewskiego w Białymstoku w granicach pasa drogi wojewódzkiej Nr 669 na odcinku od Alei Niepodległości do drogi wojewódzkiej Nr 678 wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej**

Lp.	Wyszczególnienie robót	Wartość /zł/
1.	Branża drogowa	
2.	Branża mostowa - wiadukty	
3.	Branża mostowa - tunele	
4.	Branża mostowa - kładki	
5.	Branża mostowa – konstrukcje dla sieci gazowej	
6.	Branża mostowa – konstrukcje dla c.o.	
7.	Branża mostowa – konstrukcje dla sieci wodociągowej	
8.	Mury oporowe	
9.	Ekrany akustyczne	
10.	Branża sanitarna - kanalizacja deszczowa	
11.	Branża sanitarna - sieć wodociągowa	
12.	Branża sanitarna - kanalizacja sanitarna	
13.	Branża sanitarna - sieć ciepłownicza	
14.	Branża sanitarna - sieć gazowa	
15.	Branża sanitarna: pompownia wodociągowa	
16.	Branża elektryczna – sieć oświetleniowa	

17.	Branża elektryczna – sieć elektroenergetyczna	
18.	Branża teletechniczna: przebudowa kabli sygnalizacyjnych i sygnalizacji PKP	
19.	Kanalizacja teletechniczna	
20.	Branża teletechniczna: budowa i przebudowa linii komunikacyjnych	
21.	Branża energetyczna: sieć trakcyjna	
22.	Przejazd kolejowy	
23.	Zieleń drogową	
24.	Mała architektura	
25.	Nadzór przyrodnika	
26.	Nadzór herpetologiczny	
27.	Koszty opłat związanych z robotami kolejowymi oraz zajęcia pasa kolejowego	
28.	wykonanie i ustawienie 1 tablicy informacyjnej o powierzchni min. 6 m <sup>2</sup> i 1 tablicy pamiątkowej o powierzchni min. 6 m <sup>2</sup> (dwustronnych)	
29.	<p>Inne koszty (nieujęte w kosztorysie ofertowym): a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- organizację i zabezpieczenie budowy oraz czynności niezbędne do przekazania inwestycji gestorom uzbrojenia oraz przekazania pasa drogowego Zarządowi Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku, zapewnienie ciągłego dostępu (dojścia i dojazdu) do budynków sąsiadujących z ww. inwestycją w trakcie jej realizacji;</li> <li>- pełną obsługę geodezyjną (w tym inwentaryzacją powykonawczą w 6 egz. w tym 2 egz. w kolorze, przygotowanie wniosku i materiałów do wniosku o zmianę użytku gruntowego) oraz odpowiednio 1 egz. obejmujący zakres robót wykonanych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny;</li> <li>- sporządzenie dokumentacji powykonawczej - 2 egz. z odbiorów sieci (1 egz. dla inwestora i 1 egz. dla właściwych gestorów sieci);</li> <li>- odtworzenie poziomej osnowy geodezyjnej III klasy w zakresie objętym terenem inwestycji;</li> <li>- odtworzenie warstwy humusu i zniszczonej zieleni</li> <li>- niezbędne badania laboratoryjne;</li> <li>- zajęcia pasa drogowego – Miasto Białystok oraz Gmina</li> </ul>	

Juchnowiec Kościelny; - badania zagęszczenia gruntu - ewentualny nadzór archeologiczny	
Łączna wartość netto:	
VAT ..... %	
<b>Łączna wartość brutto (cena ofertowa brutto)</b>	

.....  
*podpisy upoważnionych przedstawicieli wykonawcy(-ów)*

Istnieje bowiem problem **do którego działu** z 29 należy przyporządkować

- wycenę kosztorysu przepustu na rowie R26, który znajduje się w folderze: "0164\_Kosztorysy slepe aktualne 30.06.2016"/ 0164\_PW\_2\_konstrukcje inżynierskie/2.2.O Przepust na rowie R26.
- wycenę konstrukcji inżynierskich przy rondzie Pułaskiego, który znajduje się w folderze: "0164\_Kosztorysy slepe aktualne 30.06.2016"/ 0164\_PW\_2\_konstrukcje inżynierskie/"2.2.P Konstrukcje inżynierskie przy Rondzie Pułaskiego"
- wycenę konstrukcji inżynierskich przy rondzie Rzymowskiego, który znajduje się w folderze: "0164\_Kosztorysy slepe aktualne 30.06.2016"/ 0164\_PW\_2\_konstrukcje inżynierskie/"2.2.R Konstrukcje inżynierskie przy Rondzie Rzymowskiego"
- wycenę konstrukcji inżynierskich przy rondzie Rzymowskiego, który znajduje się w folderze: "0164\_Kosztorysy slepe aktualne 30.06.2016"/ 0164\_PW\_2\_konstrukcje inżynierskie/"2.2.R Konstrukcje inżynierskie przy Rondzie Rzymowskiego"
- wycenę elektroenergetyki kolejowej, która znajduje się w folderze: "0164\_Kosztorysy slepe aktualne 30.06.2016"/ 0164\_PW\_18\_elektroenergetyka kolejowa/"

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza Załącznik nr 1A do SIWZ (Zestawienie kosztów zadania).

**Pytanie 16**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej brak pozycji dotyczącej wykonania nawierzchni ścieralnej SMA. Proszę o skorygowanie kosztorysu.

**Odpowiedź:**

W konstrukcji jezdni głównej nie występuje nawierzchnia SMA

**Pytanie 17**

W udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla trasy głównej w pozycji kosztorysowej w wierszu 119 Excell nie podano jednostek obmiarowych i ilości dla wykonania obrzeża betonowego. Proszę o korektę.

**Odpowiedź:**

Jednostką obmiarową dla obrzeży jest 1m.

**Pytanie 18**

W udostępnionej w dniu 05.07.2016 r. specyfikacji technicznej nr D.05.03.05b przewiduje się wykonanie warstw wiążących z betonu asfaltowego AC16W, tymczasem w udostępnionym wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. kosztorysie dotyczącym robót drogowych dla ul. Octowej oraz łącznicy Transportowa Północ znajdują się pozycje kosztorysowe dotyczące wykonania warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC22W. Proszę o skorygowanie opisów pozycji kosztorysowych.

**Odpowiedź:**

Założono wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W.

**Pytanie 19**

W udostępnionej w dniu 05.07.2016 r. specyfikacji technicznej nr D.05.03.05a w punkcie 1.2 określono zakres robót jakiego dotyczy specyfikacja. Zgodnie z nim obejmuje ona warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC11S gr. 4cm (nawierzchnia KR2). Proszę o potwierdzenie, że specyfikacja ta obejmuje również wykonanie pozostałych warstw ścieralnych tj. AC8S dla ścieżek rowerowych oraz warstw AC11S dla kategorii ruchu KR6 a także wymienioną w kosztorysie dot. ul. Octowej warstwę ścieralną AC11S dla kategorii ruchu KR2.

**Odpowiedź:**

Specyfikacja techniczna D.05.03.05a obejmuje wszystkie warstwy ścieralne z betonu asfaltowego.

**Pytanie 20**

W udostępnionej w dniu 05.07.2016 r. specyfikacji technicznej nr D.05.03.05a nie określono wymogów dla barwnika do warstw ścieralnych stosowanych na ścieżkach rowerowych. Proszę o potwierdzenie, że wszystkie nawierzchnie ścieralne wykonywane na ścieżkach rowerowych powinny być w kolorze czerwonym.

**Odpowiedź:**

Warstwy ścieralne na wszystkich ścieżkach rowerowych należy wykonać barwy czerwonej.

**Pytanie 21**

Z udostępnionej wraz z odpowiedziami z dnia 30.06.2016 r. tabeli robót ziemnych wynika, że całkowita objętość nasypów wynosi 234795 m<sup>3</sup>. Jednocześnie z udostępnionego kosztorysu wynika, że łączna ilość nasypów występujących w robotach drogowych wynosi ponad 340 tys. m<sup>3</sup>. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Całkowita objętość nasypów wynosi 234795 m<sup>3</sup>.

**Pytanie 22**

W udostępnionej w dniu 05.07.2016 r. specyfikacji technicznej nr D.05.03.13a w punkcie 1.3 określono zakres prac jakich dotyczy specyfikacja. Zgodnie z opisem specyfikacja obejmuje warstwę ścieralną z betonu asfaltowego SMA8 KR3 oraz SMA8 nakładka. Jednocześnie w udostępnionym w dniu 30.06.2016 r. kosztorysie robót drogowych występują pozycje kosztorysowe dotyczące wykonania warstwy SMA11. Proszę o korektę rozbieżności zapisów.

**Odpowiedź:**

W kosztorysie powinno być wykonanie warstwy ścieralnej SMA8.

**Pytanie 23**

W udostępnionym w dniu 05.07.2016 r. kosztorysie ofertowym dotyczącym kanalizacji deszczowej brak jest jednostek dla pozycji nr 30 i 32. Proszę o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 24**

W kosztorysie ślepych branży drogowej występuje pozycja z zerowym obmiarem (we wszystkich zakładkach). Prosimy o potwierdzenie, że jest to błąd edytorski i tych pozycji nie należy wyceniać.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 25**

W przekazanym kosztorysie ślepych branży drogowej „jezdni główna” w pozycji D-08.03.01. Betonowe obrzeża brak ilości. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 26**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepych branży drogowej „jezdni główna” a przedmiarem: przedmiar zawiera pozycje, których brak w kosztorysie ślepych

	Krawężnik kamienny 15x30cm			
	Podsypka cementowo-piaskowa 1:4, gr 5cm pow. 0,0088m2			
	Ława z oporem z betonu C 15/18 pow. 0,075m2 gr. 15cm			
	łuk $0 < R \leq 10$	0,00		
	łuk $10 < R \leq 40$	0,00	m	0,00
	na prostej	0,00		
	Wykonanie nawierzchni z płyt ostrzegawcze - typu B2 "ścięte stożki", kolor żółty o wym. 35x35cm gr. 5cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4, gr. 3cm		m <sup>2</sup>	0,00
	Ściek z prefabrykowanych elementów betonowych typu trójkątnego 20x60 gr. 18cm na podsypce cementowopiaskowej gr. 3cm		m	5419,00
	Ściek z prefabrykowanych elementów betonowych typu prostokątnego 40x60 gr. 15cm na podsypce cementowopiaskowej gr. 3cm		m	0,00

	Nawierzchnia z prefabrykowanych żelbetonowych płyt wielootworowych typu Yomb, gr. 12,5cm na podsypce piaskowej gr. 5cm		m <sup>2</sup>	0,00
--	--	--	----------------	------

Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.



**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepym/ofertowym.

**Pytanie 27**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepym branży drogowej „Octowa” a przedmiarem: przedmiar zawiera pozycje, których brak w kosztorysie ślepym:

	Geokompozyt z włókna szklanego F-100 szer. 1m na połączeniu konstrukcji projektowanej z istniejącą		m <sup>2</sup>	14,00
	Krawężniki betonowe pryzmatyczne peronowe z polimerobetonu 33,4x48,8cm na podsypce cementowo - piaskowej 1:4, gr 5cm pow. 0,023m <sup>2</sup> , ława z betonu C 16/20 pow. 0,1649m <sup>2</sup> gr. 20cm			
		łuk $0 < R \leq 10$	0,00	
		łuk $10 < R \leq 40$	0,00	
		na prostej	64,22	m
	Wykonanie nawierzchni z płyt ostrzegawcze - typu B2 "ścięte stożki", kolor żółty o wym. 35x35cm gr. 5cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4, gr. 3cm		m <sup>2</sup>	8,54

Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepym/ofertowym.

**Pytanie 28**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepym branży drogowej „dojazd do MPEC” a przedmiarem: przedmiar zawiera pozycje, których brak w kosztorysie ślepym:

	Montaż barier sprężystych H2 W2		m	243,12
	Montaż barier sztywnych H2 W2		m	0,00
	Krawężnik betonowy 16x30cm			
	Podsypka cementowo - piaskowa 1:4, gr 5cm pow. 0,0088m <sup>2</sup>			
	Ława betonowa z oporem beton C 12/16 pow. 0,075m <sup>2</sup> gr. 15cm			
		łuk $0 < R \leq 10$	86,60	
		łuk $10 < R \leq 40$	94,47	
		na prostej	1 279,98	m
	Krawężnik kamienny 10x30cm			
	Podsypka cementowo - piaskowa 1:4, gr 5cm pow. 0,0088m <sup>2</sup>			
	Ława z oporem z betonu C 15/18 pow. 0,075m <sup>2</sup> gr. 15cm			

		łuk $0 < R \leq 10$	20,20	m	250,03
		łuk $10 < R \leq 40$	56,78		
		na prostej	173,95		
		Wykonanie nawierzchni z płyt ostrzegawcze - typu B2 "ścięte stożki", kolor żółty o wym. 35x35cm gr. 5cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4, gr. 3cm		m <sup>2</sup>	8,40

		łuk $0 < R \leq 10$	20,20	m	250,03
		łuk $10 < R \leq 40$	56,78		
		na prostej	173,95		
		Wykonanie nawierzchni z płyt ostrzegawcze - typu B2 "ścięte stożki", kolor żółty o wym. 35x35cm gr. 5cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4, gr. 3cm		m <sup>2</sup>	8,40

Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepym/ofertowym.

**Pytanie 29**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepym branży drogowej „Transportowa” a przedmiarem: pozycja Rozbiórka podbudowy KŁSM gr. 20 cm: ilość w przedmiarze – 458,9027 m<sup>2</sup>, ilość w kosztorysie ślepym 458,90 m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 30**

W kosztorysie ślepym branży drogowej „Łącznice Transportowa Pułaskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do  $I_s=1,00$ ” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 31**

W kosztorysie ślepym branży drogowej „Łącznice Transportowa Pułaskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do  $I_s=0,97$ ” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 32**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepym branży drogowej „Pułaskiego” a przedmiarem: pozycja Rozbiórka podbudowy KŁSM gr. 20 cm: ilość w przedmiarze – 547,5562 m<sup>2</sup>, ilość w kosztorysie ślepym 547,56 m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepym/ofertowym.

**Pytanie 33**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepym branży drogowej „Łącznice Pułaskiego Rzymowskiego” a przedmiarem: pozycja Rozbiórka podbudowy KŁSM gr. 20

cm: ilość w przedmiarze – 521,2119 m<sup>2</sup>, ilość w kosztorysie ślepy 251,21 m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepy/ofertowym.

**Pytanie 34**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepy branży drogowej „Rzymowskiego” a przedmiarem: pozycja Rozbiórka podbudowy KŁSM gr. 20 cm: ilość w przedmiarze – 8884,827 m<sup>2</sup>, ilość w kosztorysie ślepy 8884,83 m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepy/ofertowym.

**Pytanie 35**

W kosztorysie ślepy branży drogowej „Rzymowskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 36**

W kosztorysie ślepy branży drogowej „Łącznice Transportowa Pułaskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 37**

Występuje rozbieżność pomiędzy kosztorysem ślepy branży drogowej „Łącznice Południowe Rzymowskiego” a przedmiarem: pozycja Rozbiórka podbudowy KŁSM gr. 20 cm: ilość w przedmiarze – 176.302 m<sup>2</sup>, ilość w kosztorysie ślepy 176,3020138 m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić zgodnie z załączonym kosztorysem ślepy/ofertowym.

**Pytanie 38**

W kosztorysie ślepy branży drogowej „Łącznice Południowe Rzymowskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 39**

W kosztorysie ślepy branży drogowej „Łącznice Południowe Rzymowskiego” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 40**

W kosztorysie ślepy branży drogowej „Droga dojazdowa” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 41**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Droga dojazdowa” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 42**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Wiadukt” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 43**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Wiadukt” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 44**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Łącznice Transportowa Północ” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 45**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Łącznice Transportowa Północ” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 46**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Transportowa” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=1,00” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

**Pytanie 47**

W kosztorysie ślepych branży drogowej „Transportowa” w pozycji D-02.01.01 „dogęszczenie podłoża do Is=0,97” brak jednostki miary. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ślepy/ofertowy.

Otrzymują:

1. BIP
2. Wykonawcy
3. a/a

ZASTĘPCA PRYZYDENTA MIASTA

  
Adam Poliński