



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

ZDM-X.271.14.2016.JB

Białystok, 30 czerwca 2016 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Budowa Alei I.J. Paderewskiego w Białymstoku w granicach pasa drogi wojewódzkiej Nr 669 na odcinku od Alei Niepodległości do drogi wojewódzkiej Nr 678 wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej - Etap III

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 j.t.) Zamawiający w odpowiedzi na wniesione przez Wykonawców pytania udziela odpowiedzi jn.:

Pytanie 1

Prosimy o podanie nazwy Beneficjenta gwarancji wadialnej?

Odpowiedź:

Nazwa Beneficjenta gwarancji wadialnej: Miasto Białystok.

Pytanie 2

Zwracamy się o zmianę § 7 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy, w sposób następujący: „jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, może odstąpić od Umowy w odpowiedniej części albo żądać obniżenia przysługującego wynagrodzenia.”

Uzasadniamy to tym, iż zgodnie z art. 560 § 1 Kodeksu cywilnego, stosowanym odpowiednio do umowy o roboty budowlane (art. 656 § 1 Kc w związku z art. 638 § 1 Kc), w razie występowania w robotach wad nie nadających się do usunięcia, Zamawiającemu służy uprawnienie albo do obniżenia ceny, albo odstąpienia od umowy. Przepisy nie dopuszczają zatem żądania wykonania robót po raz drugi, a jedynie żądanie usunięcia wady, o ile ta da się usunąć. Ponadto, Wykonawca na podstawie art. 561(1) § 2 Kc, jest uprawniony do odmowy demontażu i ponownego wykonania robót (ich części), jeśli koszt demontażu i ponownego montażu przekracza cenę tych robót (ich części).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż zmienił treść SIWZ § 7 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

- 2) *jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, może żądać wykonania części wadliwej przedmiotu odbioru po raz drugi na koszt Wykonawcy lub obniżenia przysługującego wynagrodzenia.*

Pytanie 3

Zwracamy się o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zawarte w § 7 ust. 5) pkt 2) wzoru umowy postanowienie, zgodnie z którym Zamawiający będzie uprawniony żądać „wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi na koszt Wykonawcy”, dotyczy jedynie żądania wykonania części wadliwej przedmiotu odbioru po raz drugi?

Uzasadniamy to tym, iż żądanie ponownego wykonania całego obiektu stanowiącego przedmiot umowy, w sytuacji, kiedy jedynie jego część jest dotknięta wadą nie dającą się usunąć, byłoby bezpodstawne, gdyż obejmowałoby również przedmiot odbioru wykonany prawidłowo. Zgodnie z art. 556 Kc Zamawiający nie może bowiem wykonywać uprawnień z tytułu rękojmi za wady do rzeczy (robót) wykonanych bez wad.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż żądanie „wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi na koszt Wykonawcy”, dotyczy jedynie żądania wykonania części wadliwej przedmiotu odbioru po raz drugi. W przypadku gdy ponowne wykonanie części wadliwej wymagać będzie wykonania większego zakresu robót wynikającego z sztuki budowlanej bądź położenia usterki koszty z tym związane pokryje Wykonawca.

Pytanie 4

Zwracamy się o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, które nie utrudniają oddania przedmiotu umowy do użytkowania, Zamawiający dokona odbioru końcowego przedmiotu umowy, a w protokole odbioru końcowego zostaną opisane ewentualne wady oraz ustalone terminy na ich usunięcie.

Naszym zdaniem nie jest dopuszczalne zastrzeżenie w SIWZ – gdyż byłoby to sprzeczne z art. 139 ust. 1 PZP, zgodnie z którym do umowy w sprawie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego - że Zamawiający będzie uprawniony do odmowy odbioru robót w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach. Takie uprawnienie dotyczyć może wyłącznie wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad oraz ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność zapisu wzoru umowy z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 3531 Kc w związku z art. 647 Kc), powodująca jego nieważność (art. 58 § 3 Kc). O tym, iż niedopuszczalna jest odmowa odbioru robót z powodu występowania w nich tzw. usterek, świadczy ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, której reprezentatywnym przykładem jest Wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07. Zgodnie z tezą tego Wyroku: 1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. W analogiczny sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. sygn. akt II CNP 70/06: Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do

zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Ponadto zwracamy uwagę na Wyrok SN z 05.03.1997 r., sygn. akt II CKN 28/97: Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z dnia 24.07.2009 r. sygn. akt II CSK 61/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 7 ust. 1 .

Pytanie 5

Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje prawa do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy.

Powyższe wynika z faktu, iż ewentualne nieuregulowanie płatności może nastąpić wyłącznie w przypadku złożenia do depozytu sądowego kwoty przewidzianej na uregulowanie faktury.

Pytanie 6

dot. Kar umownych.- 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki do 2 tygodni, 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki powyżej 2 tygodni do 2 miesięcy, 1,0% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki powyżej 2 miesięcy – Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% za każdy dzień zwłoki i usunięcie progresji kary?

Odpowiedź:

z § 8 ust. 1 pkt 1 lit a- c) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

- 1) w przypadku nie dotrzymania terminu zakończenia prac określonego w § 4 ust. 1 umowy w wysokości:
 - a) 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki do 2 tygodni;
 - b) 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki powyżej 2 tygodni do 2 miesięcy;
 - c) 0,5 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki powyżej 2 miesięcy;

Pytanie 7

dot. Kar umownych - 1% wynagrodzenia brutto za każdy przypadek uchybienia za nieterminową lub za brak zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom – Czy Zamawiający akceptuje karę w wysokości odsetek ustawowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8

dot. Kar umownych - 25% wynagrodzenia umownego za brak udziału podmiotu trzeciego (na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, w realizacji zamówienia – Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 5 000,00 zł brutto?

Odpowiedź:

z § 8 ust. 1 pkt 15) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

15) za brak udziału podmiotu trzeciego (na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, w realizacji zamówienia – w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto.

Pytanie 9

dot. Umowa §7 ust. 9; W razie stwierdzenia wad nie nadających się do usunięcia, Zamawiający ma prawo obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości. – Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 10

dot. Umowa §8; kary umowne – Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Ponadto zmienia w § 13 ust. 4 , który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli suma kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z powodów określonych w § 8 ust. 1 pkt 1-16 przekroczyła kwotę 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1”

W związku z powyższym zmienia się numeracja dotychczasowych ustępów w § 13 na 5 i nast.

Pytanie 11

dot. Umowa §9 ust. 1 pkt 2; - usuwanie wad – Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź:

Termin niezbędny do usunięcia wad i usterek określać będzie Inwestor.

Pytanie 12

dot. Umowa §9 ust. 3:

(1) w związku z bardzo długim okresem rękojmi oraz koniecznością wystawienia gwarancji należytego wykonania umowy o okresie ważności powyżej 5 lat, czy Zamawiający zgadza się, że zostanie wystawiona gwarancja z 3-letnim okresem ważności wraz ze zobowiązaniem, że przed upływem terminu jej ważności zostanie wystawiona następna gwarancja?;

(2) czy Zamawiający akceptuje wniesienie oddzielnego zabezpieczenia na okres realizacji i oddzielnego na okres rękojmi, wniesionego przed upływem ważności zabezpieczenia na okres realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 13

2. Prosimy o zmianę § 6 ust. 2 pkt 1) zdanie ostatnie wzoru umowy, na następujące:

„Nie dostarczenie ww. dowodów uruchamia procedury przewidzianej niniejszą umową”.

Obecne brzmienie ostatniego zdania w § 6 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy, o treści: „Nie dostarczenie ww. dowodów traktowane będzie jako uchylanie się Wykonawcy od zapłaty wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy i uruchamia procedury przewidzianej niniejszą umową” – jest naszym zdaniem sformułowane nieprawidłowo, ponieważ nie musi oznaczać uchylania się Wykonawcy od zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców. Możliwe są bowiem sytuacje, że to Podwykonawca odmawia złożenia oświadczenia o otrzymaniu zapłaty od Wykonawcy bezzasadnie kwestionując rozliczenie dokonane przez Wykonawcę, np. w formie kompensaty należności, przewidzianej umową o podwykonawstwo

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy, ponadto informuje, iż zapisy umów o podwykonawstwo nie mogą zawierać zapisów umożliwiających wykonanie kompensaty z faktur wystawianych przez podwykonawców. Wynagrodzenia otrzymywane przez zgłoszonych Zamawiającemu podwykonawców winny być zgodne z kwotami zawartymi w umowach o podwykonawstwo.

Pytanie 14

Prosimy o zmianę § 6 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy, na następujący:

„3) W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w pkt 2, podważających zasadność bezpośredniej zapłaty, Zamawiający dokonuje zapłaty na rzecz Wykonawcy;”

Obecne brzmienie tego zapisu wzoru umowy jest niezgodne z przepisami PZP. Istnienie uwag podważających zasadność bezpośredniej zapłaty nie może prowadzić do złożenia do depozytu sądowego kwoty potrzebnej na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy, ponieważ sprzeciwia się temu art. 143c ust. 5 pkt 1) PZP. Co więcej, zgodnie z art. 143c ust. 5 pkt 2) złożenie do depozytu

sądowego może nastąpić tylko, jeśli istnieją zasadnicze wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy. Zapis § 6 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy nie dotyczy jednak tej sytuacji, a sytuacji przeciwnej, tj. kiedy zgłoszone Zamawiającemu uwagi podważają zasadność bezpośredniej zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy, ponadto informuje, iż w przypadku gdy zgłoszeni podwykonawcy będą zgłaszali nieuregulowanie udokumentowanych należności przez Wykonawcę, a Wykonawca będzie kwestionował zasadność ich dokonania, kwota równa ww należnościom będzie składana do depozytu sądowego. Powyższe wynika z braku ustawowych kompetencji Zamawiającego do rozstrzygnięcia sporów o płatności.

Pytanie 15

Prosimy o zmianę § 6 ust. 2 pkt 5) wzoru umowy, na następujący:

„5) Kwotę zapłaconą podwykonawcy Zamawiający potrąca z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

Obecne brzmienie tego zapisu wzoru umowy jest niezgodne z przepisami PZP. Zgodnie z art. 143c ust. 6 PZP, Zamawiający może potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy wyłącznie kwotę zapłaconą bezpośrednio Podwykonawcy. Nie może dokonać potrącenia w sytuacji złożenia spornej kwoty do depozytu sądowego. Takie działanie byłoby zresztą nielogiczne, ponieważ przesłanką złożenia do depozytu sądowego jest istnienie zasadniczych wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy (art. 143c ust. 5 pkt 2) PZP. Potrącenie takiej kwoty z wynagrodzenia Wykonawcy jest zatem związane wyłącznie z sytuacją dokonania bezpośredniej zapłaty dla Podwykonawcy, tj. wykazaniem zasadności takiej zapłaty, podczas gdy w przypadku złożenia kwoty do depozytu sądowego, Zamawiający nie wie ile lub komu należy zapłacić. Obecne brzmienie tego zapisu wzoru umowy, przewidujące potrącenie z wynagrodzenia Wykonawcy, pozbawia zatem Wykonawcę wynagrodzenia w części bezzasadnie potrąconej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy, ponadto informuje, iż zgodnie z art. 143c ust. 5 pkt 2) PZP Zamawiający ma prawo złożyć kwotę będącą przedmiotem sporu pomiędzy Wykonawcą, a zgłoszonym podwykonawcą do depozytu sądowego. Kwota złożona do depozytu sądowego stanowi część wynagrodzenia Wykonawcy bądź podwykonawcy i zostanie wypłacona po rozstrzygnięciu sporu przez sąd.

Pytanie 16

Biorąc pod uwagę, że dokumentację projektową dostarcza Zamawiający, zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku o którym mowa w § 2 ust. 25 pkt 1) wzoru umowy, jeśli dojdzie do konieczności przeprojektowania określonych zakresów obiektu w trakcie realizacji inwestycji, wynikające z tego opóźnienie w ukończeniu robót w pierwotnym terminie, nie będzie stanowiło okoliczności, za którą odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Odpowiedź:

Zmiany w projekcie budowlanym oraz wykonawczym jak również termin ich realizacji będą każdorazowo analizowane indywidualnie.

Pytanie 17

Prosimy o zmianę § 4 ust. 2 wzoru umowy, na następujący:

„2. Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi integralną część umowy, jednakże Zamawiający dopuszcza jego zmianę w trakcie prowadzenia prac budowlanych pod warunkiem zachowania terminu określonego w ust. 1, chyba że jego niezachowanie wynika z okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi Zamawiający lub Wykonawca.”

Uważamy, że zmiana harmonogramu rzeczowo-finansowego powinna być dopuszczalna w sytuacji, kiedy nie można dochować terminu określonego w § 4 ust. 1 z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi Zamawiający lub Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy, ponadto informuje, iż zgodnie z § 14 ust. 2) dopuszczalne są zmiany terminu określonego w § 4 ust. 1. W przypadku takiej zmiany niezbędne jest przygotowanie i przedstawienie Zamawiającemu harmonogramu rzeczowo-finansowego odzwierciedlającego tą zmianę. Ponadto Zamawiający informuje, iż zmiana umowy dopuszczalna jest jedynie w przypadku wyrażenia woli jej wprowadzenia przez obie strony.

Pytanie 18

Prosimy o zmianę § 4 ust. 5 wzoru umowy, na następujący:

„5. Niesprzyjające warunki atmosferyczne utrudniające wykonanie przedmiotu umowy pozostają bez wpływu na termin określony w ust. 1 niniejszej umowy, chyba że wskutek ich występowania nie można prowadzić robót w sposób zgodny z zasadami wiedzy technicznej.

Występowanie warunków atmosferycznych powodujących konieczność wstrzymania robót nie jest okolicznością, za którą ponosi odpowiedzialność którakolwiek ze stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy, ponadto informuje, iż biorąc pod uwagę 20 miesięczny termin realizacji w którym w zależności od momentu podpisania umowy zawierać się będzie min 1 okres zimowy Wykonawca przystępując do przetargu winien przewidzieć występowanie niekorzystnych warunków pogodowych i uwzględnić to w cenie ofertowej. Ponadto Wykonawca powinien opracować harmonogram robót uwzględniając prace możliwe do wykonania w niekorzystnych warunkach atmosferycznych.

Pytanie 19

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kar umownych, płaconych przez Wykonawcę o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20

Prosimy o zmianę § 8 ust. 1 pkt 11) wzoru umowy, na następujący:

„11) za zaniechanie wykonania wyrównania nawierzchni dróg objętych zakresem robót, bądź używanych przez wykonawcę jako drogi dojazdowe - w wysokości 500 zł brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonanie, zleconych drogą elektroniczną lub faksem, robót związanych z wyrównaniem nawierzchni, winno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych po przekazaniu przez Zamawiającego stosownego zgłoszenia, jeśli zakres objęty w zgłoszeniu jest adekwatny do wykonania go w takim terminie oraz jeżeli warunki pogodowe pozwalają na zgodne z zasadami wiedzy technicznej wykonanie wyrównania nawierzchni; zgłoszenie wykonania zleconych robót winno być potwierdzone na piśmie przez inspektora nadzoru inwestorskiego ze strony Zamawiającego”.

Wymaganie, by roboty takie, bez względu na ich ilość, czy warunki atmosferyczne, były wykonane najpóźniej w dniu następnym po zgłoszeniu, pod rygorem kar umownych, stanowi w oczywisty sposób nadmierne wymaganie względem Wykonawcy, które nie jest oparte na wszechstronnie rozważonych okolicznościach faktycznych danego przypadku i stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy, wyrównanie nawierzchni dróg używanych przez Wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia i użytkowanych przez mieszkańców terenów przyległych jak również innych użytkowników dróg winno następować niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego. Powyższe wynika z faktu, iż zły stan dróg spowodowany działaniami Wykonawcy może stwarzać zagrożenie wszystkim uczestników ruchu drogowego.

Pytanie 21

Prosimy o skreślenie § 8 ust. 1 pkt 15) wzoru umowy.

Obecne brzmienie tego zapisu jest niezgodne z art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 139 ust. 1 PZP w związku z art. 561¹ § 2 Kc, a jednocześnie stanowi rażąco nadmierne wymaganie w stosunku do Wykonawcy w zakresie, w jakim wymaga odbudowania warstwy ścieralnej na całej długości i szerokości jezdni w zakresie działki roboczej, nie definiując przy tym pojęcia „działka robocza”.

Zgodnie z art. 561¹ § 2 Kc (stosowanym odpowiednio do umowy o roboty budowlane – poprzez art. 656 § 1 i 638 § 1 Kc) Wykonawca będzie uprawniony odmówić demontażu i ponownego zamontowania włączów studni w sposób oczekiwany przez Zamawiającego, jeżeli koszt tych czynności przewyższa cenę rzeczy wbudowanej. Ponadto brak definicji pojęcia „działki roboczej” uniemożliwia wycenę kosztów zamontowania włączów zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i usunięcia takiej ewentualnej wady według tych wymagań, przez co narusza art. 29 ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian, ponadto informuje, iż „działką roboczą” jest powierzchnia ograniczona krawężnikami po obu stronach włazu studni na odcinku długości 1m od krawędzi włazu, mierzony w dwóch przeciwległych punktach włazu osobno (długość działki roboczej wynosi 1m+1m+ średnica włazu mierzona po zewnętrznej jego krawędzi).

Pytanie 22

Zwracamy się o potwierdzenie, że w sytuacji określonej w § 2 ust. 5 wzoru umowy, doznanie przez Wykonawcę przeszkód w prowadzeniu robót ze strony gestorów sieci prowadzących swoje roboty, będzie stanowiła podstawę przedłużenia czasu na ukończenie robót?

Odpowiedź:

Ewentualne roboty budowlane prowadzone przez gestorów sieci będą prowadzone za zgodą i w uzgodnieniu z Miastem Białystok oraz wyłonionym Wykonawcą, koordynacją robót zajmie się Miasto Białystok, natomiast wpływ robót prowadzonych przez gestorów i ewentualne opóźnienia w terminie realizacji zadania będą każdorazowo analizowane indywidualnie.

Pytanie 23

Zwracamy się o doprecyzowanie zapisu § 2 ust. 6 wzoru umowy o treści „Wykonawca zobowiązuje się do skoordynowania robót z innymi Wykonawcami” poprzez określenie z jakimi innymi Wykonawcami Wykonawca ma się zobowiązać skoordynować roboty, określenie jakiego rodzaju roboty będą wykonywane przez innych Wykonawców, a także o jednoznaczne podanie, że doznanie przez Wykonawcę przeszkód w prowadzeniu jego robót ze strony innych Wykonawców nie będzie stanowiło okoliczności, za którą odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Zapis § 2 ust. 6 wzoru umowy jest w obecnym brzmieniu niezgodny z art. 29 ust. 1 PZP ponieważ nie zawiera dostatecznie jasnego opisu przedmiotu zobowiązania Wykonawcy, przez co uniemożliwia mu precyzyjne skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

W przypadku zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót przez gestorów sieci bądź też osoby prywatne w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do skoordynowania prac z ww. wykonawcami. Wykonawcy zamierzający prowadzić roboty budowlane w trakcie realizacji inwestycji będącej przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego zobowiązani będą do prowadzenia swoich prac w taki sposób aby ich prace nie kolidowały z pracami wyłonionego Wykonawcy.

Pytanie 24

Prosimy o zmianę § 5 ust. 6 wzoru umowy, na następujący:

„6. Wykonawca oświadcza, że dostrzeżone na etapie przeprowadzonego postępowania przetargowego rozbieżności w dokumentacji zostały zgłoszone Zamawiającemu, zaś w razie wykrycia dalszych rozbieżności lub błędów w dokumentacji projektowej, Wykonawca niezwłocznie powiadomi o nich Zamawiającego.”

Wykonawca nie może oświadczyć, iż już na etapie postępowania przetargowego zostały wyjaśnione i usunięte dostrzeżone rozbieżności w dokumentacji. Możliwa jest bowiem sytuacja wykrycia dalszych rozbieżności lub błędów w dokumentacji na etapie realizacji robót. Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego weryfikowania projektu przed złożeniem oferty. Zwracamy uwagę na:

- Pkt 2 Wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20.09.2012 r. V ACa 286/12: „Wynikający z art. 651 KC obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania

robót dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten zaś nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej.”

- Wyrok Sądu Najwyższego z 26.06.2008 r. II CSK 101/08: „Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.”

- Wyrok Sądu Najwyższego z 27.03.2000 r. III CKN 629/98: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie 25

Prosimy o skreślenie § 11 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy:

Obecne brzmienie § 11 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy – zakazujące umówienia się przez Wykonawcę z Podwykonawcą o to, że będą podlegały potrącaniu z wynagrodzenia Podwykonawcy: kaucja gwarancyjna i należności z tytułu generalnego wykonawstwa, w tym kosztów organizacji i utrzymania budowy – jest niezgodne z art. 139 ust. 1 PZP i art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, w związku z art. 353(1) Kc oraz art. 505 pkt 4) Kc.

Zawarty w SIWZ wymóg, by umowa o podwykonawstwo nie zawierała zapisów dotyczących potrącania z faktur podwykonawców kaucji gwarancyjnej i należności z tytułu generalnego wykonawstwa, w tym kosztów organizacji i utrzymania budowy, jest za daleko idącą ingerencją w treść umów zawieranych pomiędzy osobami trzecimi, nie ma żadnej podstawy w PZP oraz narusza zasadę swobody umów określoną w art. 353¹ Kc w związku z art. 505 pkt 4) Kc, które do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się z mocy art. 139 ust. 1 PZP.

Potrącenie należności jest zgodną z podstawowymi regułami prawa cywilnego i powszechną formą rozliczania wzajemnych zobowiązań. Sam Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania np. kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, a jednocześnie pozbawia w SIWZ Wykonawcę możliwości realizacji podobnego prawa w jego relacjach z podwykonawcami. Kwestia ta dotyczy nie tylko należności z tytułu nienależytego wykonywania Umowy, ale także rozliczenia kosztów usług (np. obsługi geodezyjnej, laboratoryjnej, BHP, itp.) zapewnianych odpłatnie Podwykonawcy przez Wykonawcę. Żaden przepis PZP nie dopuszcza tak dalekiej ingerencji w treść umów o podwykonawstwo. Nie uprawnia do tego również art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, którego zastosowanie nie może prowadzić do wyłączenia lub ograniczenia zasady swobody umów w zakresie, w jakim nie ma wyraźnego przepisu ustawy, który zakazywałby umówienia się przez Wykonawcę i Podwykonawcę, o stosowanie bezgotówkowej formy rozliczeń wzajemnych w drodze potrąceń lub kompensat umownych.

Kwestionowany zapis wzoru umowy w swoim obecnym kształcie bezpodstawnie pozbawia Wykonawcę dopuszczalnej formy rozliczeń pieniężnych za pomocą potrąceń lub kompensat, co stanowi nieuprawnioną ingerencję w treść stosunku prawnego zawartego pomiędzy osobami trzecimi, nie mającą umocowania ustawowego. Niezależnie od swojego statusu (jst), Zamawiający nie jest uprawniony stawiać Wykonawcom wymagań nadmiernych, a dodatkowo utrudniających realizację zamówienia, przewidzianego do wykonania za pomocą podwykonawców.

Odmowa zgody na zawarcie umowy podyktowana nie spełnieniem przez Wykonawcę bezpodstawnych i nieważnych (art. 58 § 3 Kc) oczekiwań Zamawiającego co do treści umowy o podwykonawstwo zawieranej pomiędzy osobami trzecimi, nie będzie stanowiła uzasadnionej podstawy do odmowy zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą, a jednocześnie będzie stanowiła przykład nienależytego współdziałania Zamawiającego w wykonywaniu zawartej umowy (art. 354 § 2 Kc).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą umowy zawierającej tożsamy zapis.

Ponadto, zakaz potrąceń wierzytelności wynika z art. 143c ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: *„Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo (...)”*

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. **W przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrejonalny kształtuje większość essentialiae i accidentaliae negotii przygotowując własną siwz.** W przypadku, gdy postanowienia takie wykonawcy nie odpowiadają, może do tego stosunku umownego - co jest jego fundamentalnym uprawnieniem - w ogóle nie przystąpić (nie składać oferty w postępowaniu), ewentualnie wykonawca może dostosować swoją ofertę (wysokość wynagrodzenia) do warunków wykonania zamówienia narzuconych przez zamawiającego, np. tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wynikają dla niego z umowy w sprawie zamówienia.

Pytanie 26

Na jakiej podstawie prawnej (przywołanie konkretnych przepisów prawa) Zamawiający twierdzi, że PZP uprawnia go do stawiania oferentom wymagania zawartego w § 11 ust. 8 pkt 4) wzoru Umowy?

Odpowiedź:

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą umowy zawierającej tożsamy zapis.

Ponadto, zakaz potrąceń wierzytelności wynika również z art. 143c ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo (...) ”

Pytanie 27

Na jakiej podstawie prawnej (przywołanie konkretnych przepisów prawa) Zamawiający twierdzi, że art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP dopuszcza zakazywanie przez Zamawiającego stosowania przez Wykonawcę i Podwykonawcę potrąceń jako formy rozliczeń wzajemnych wierzytelności?

Odpowiedź:

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą umowy zawierającej tożsamy zapis.

Ponadto, zakaz potrąceń wierzytelności wynika również z art. 143c ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo (...) ”

Pytanie 28

W którym przepisie szczególnym (przywołanie przepisu) Zamawiający upatruje ustawowego wyłączenia prawa potrącenia, o którym mowa w art. 505 pkt 4) Kc w związku z art. 139 ust. 1 PZP co do rozliczeń pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą?

Odpowiedź:

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą umowy zawierającej tożsamy zapis.

Ponadto, zakaz potrąceń wierzytelności wynika również z art. 143c ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo (...) ”

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzecywały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. **W przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrejonalny kształtuje większość essentialiae i accidentaliae negotii przygotowując własną siwz.** W przypadku, gdy postanowienia takie wykonawcy nie odpowiadają, może do tego stosunku umownego - co jest jego fundamentalnym uprawnieniem - w ogóle nie przystąpić (nie składać oferty w postępowaniu), ewentualnie wykonawca może dostosować swoją ofertę (wysokość wynagrodzenia) do warunków wykonania zamówienia narzuconych przez zamawiającego, np. tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wynikają dla niego z umowy w sprawie zamówienia.

Pytanie 29

Prosimy o skreślenie z § 11 ust. 9 wzoru umowy, sformułowania: „(wynagrodzenie za te roboty nie może być wyższe niż wskazane w ofercie Wykonawcy)”.

W tym zakresie wzór umowy jest niezgodny z art. 139 ust. 1 PZP i art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, w związku z art. 353¹ Kc oraz art. 647 Kc.

Żaden bezwzględnie wiążący przepis prawa nie daje Zamawiającemu podstaw do kształtowania cen jednostkowych robót budowlanych, jakie mają obowiązywać w relacji umownej Wykonawcy z Podwykonawcą. Jest to niczym nieuprawniona ingerencja w zasadę swobody umów i jednocześnie próba obejścia zasady solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy (art. 647(1) § 5 Kc).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą umowy zawierającej tożsamy zapis, ponadto solidarna odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy powinna mieścić się w cenie ofertowej Wykonawcy za poszczególne roboty, która na podstawie umowy i złożonej oferty obowiązywać będzie Zamawiającego i Wykonawcę we wzajemnych rozliczeniach.

Pytanie 30

Na jakiej podstawie prawnej (przywołanie konkretnych przepisów prawa) Zamawiający twierdzi, że art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP uprawnia go do kształtowania cen jednostkowych robót budowlanych, jakie mają obowiązywać w relacji umownej Wykonawcy z Podwykonawcą zamówienia publicznego, a tym samym wyłączenia w tym zakresie zasady swobody umów zawieranych przez osoby trzecie?

Odpowiedź:

Art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP uprawnia Zamawiającego do określenia wymagań dotyczących umowy o podwykonawstwo, których niespełnienie spowoduje zgłoszenie przez zamawiającego odpowiednio zastrzeżeń lub sprzeciwu. Natomiast art. 353¹ Kodeksu cywilnego stanowi podstawę do zawarcia przez Zamawiającego z Wykonawcą w umowie postanowienia o którymś mowa w § 11 ust 9 projektu umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie kształtuje cen jednostkowych robót budowlanych jakie mają obowiązywać w relacji umownej Wykonawcy z Podwykonawcą zamówienia publicznego. To przecież Wykonawca sporządza kalkulację i przedstawia kosztorys ofertowy na zakres, który może być w przyszłości przedmiotem umowy z podwykonawcą, zatem powinien tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wynikają dla niego z umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie 31

Prosimy o zmianę § 2 ust. 25 pkt 4) wzoru umowy, na następujący:

„4) zapewnienia odbioru wykonanych robót z wyjątkiem tych, które zostały wykonane niezgodnie z wymogami technicznymi lub postanowieniami umowy, a Wykonawca nie usunął wad robót w terminie ustalonym z Zamawiającym”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie 32

Zwracamy się o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, które nie utrudniają oddania przedmiotu umowy do użytkowania, Zamawiający dokona odbioru końcowego przedmiotu umowy, a w protokole odbioru końcowego zostaną opisane ewentualne wady oraz ustalone terminy na ich usunięcie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona odbioru zgodnie z zapisami § 7 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 33

Prosimy o zmianę § 7 ust. 5 pkt 1) wzoru umowy, na następujący:

„1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru robót pod warunkiem usunięcia tych wad w uzgodnionym z Wykonawcą stosownym terminie, a w razie ich nie usunięcia odbiór będzie uważany za niedokonany;”

Zgodnie z § 6 ust. 7 wzoru umowy, przewidziane jest ustalenie terminu usunięcia stwierdzonych wad.

Naszym zdaniem nie jest dopuszczalne zastrzeżenie w SIWZ – gdyż byłoby to sprzeczne z art. 139 ust. 1 PZP, zgodnie z którym do umowy w sprawie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego – że Zamawiający będzie uprawniony do odmowy odbioru robót w przypadku wad, które da się usunąć lub jakichkolwiek wad w wykonanych robotach. Takie uprawnienie służyć może Zamawiającemu wyłącznie w razie wad istotnych. W pozostałym zakresie jest on zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad oraz ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność zapisu wzoru umowy z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353¹ Kc w związku z art. 647 Kc), powodująca jego nieważność (art. 58 § 3 Kc).

O tym, iż niedopuszczalna jest odmowa odbioru robót z powodu występowania w nich wad usuwalnych lub tzw. usterek, świadczy ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, której reprezentatywnym przykładem jest Wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07. Zgodnie z tezą tego Wyroku: 1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. W analogiczny sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. sygn. akt II CNP 70/06: Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Ponadto zwracamy uwagę na Wyrok SN z 05.03.1997 r., sygn. akt II CKN 28/97: Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym

ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z dnia 24.07.2009 r. sygn. akt II CSK 61/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy

Pytanie 34

§ 6 pkt. 5 podaje: „Rozliczenie wartości drewna pozyskanego przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy nastąpi poprzez wystawienie przez Zamawiającego faktury VAT na kwotę 352034,17 zł brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące trzydzieści cztery złote 17/100) w tym: 216479,10 zł + 17318,25 zł = 233796,35 zł - wartość drewna wg stawki VAT 8%, oraz 96128,31 zł + 22109,51 zł = 118237,82 zł - wartość drewna wg stawki VAT 23, zgodnie z wyceną z dnia 15 września 2015r.. W oparciu o protokół odbioru drewna z wycinki drzew, Zamawiający wystawi fakturę VAT, o której mowa w zdaniu poprzednim. Wykonawca opłaci należność za drewno w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury przez zamawiającego.". Jednocześnie te same wartości są podane w przetargach na Budowę trasy Niepodległości dla etapu I oraz etapu II. Zwracamy się o podanie prawidłowej wartości drewna dla Etapu III.

Odpowiedź:

Rozliczenie wartości drewna pozyskanego przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy nastąpi poprzez wystawienie przez Zamawiającego faktury VAT na kwotę 352034,17 zł brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące trzydzieści cztery złote 17/100) w tym: 216478,10 zł + 17318,25 zł = 233796,35 zł - wartość drewna wg stawki VAT 8%, oraz 96128,31 zł + 22109,51 zł = 118237,82 zł - wartość drewna wg stawki VAT 23, zgodnie z wyceną z dnia 15 września 2015r.

Pytanie 35

Dotyczy § 4.1. Umowy. Wnosimy o określenie terminu przekazania placu budowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Dana inwestycja będzie prowadzona etapowo. Termin przekazania placu budowy na Etap I wynosi do 30 dni od podpisania umowy z wyłonionym Wykonawcą, natomiast pozostałe etapy w terminie 10 dni od zgłoszenia gotowości przejścia danego etapu, zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez wyłonionego Wykonawcę i zaakceptowanym przez Zamawiającego.

Pytanie 36

Dotyczy § 4.5. oraz § 14.2.6 Umowy – siła wyższa. Punkty wykluczają się, są sprzeczne ze sobą. Prosimy o wykreślenie zapisu § 4.5.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy.

Pytanie 37

Dotyczy § 7.1. Umowy. Wnosimy o dodanie zapisu: „istotnych” wad

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 38

Dotyczy § 7.7. Umowy. Wnosimy o dodanie zapisu: termin na ich usunięcie „technicznie uzasadniony, nie krótszy niż 14 dni”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie 39

Dotyczy § 8.1.6. Umowy. Wnosimy o usunięcie zapisu. Nie jest możliwe skuteczne zastrzeżenie kary umownej w przypadku niespełnienia świadczenia pieniężnego. Zgodnie z art. 483 par 1 kodeksu cywilnego karę umowną można zastrzec wyłącznie w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zapis zgodny z art. 143 d ust. 1 pkt 7 lit. a) ustawy pzp .

Pytanie 40

Nieterminowa zapłata to nienależyte wykonanie zobowiązania pieniężnego. Zastrzeżenie obowiązku zapłaty kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania pieniężnego jest nieważne.

Odpowiedź:

Zapis zgodny z art. 143 d ust. 1 pkt 7 lit. a) ustawy pzp

Pytanie 41

Dotyczy § 8.1.15. Umowy. Wnosimy o usunięcie kary.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 42

Dotyczy § 9.1.2. Umowy. Wnosimy o dodanie zapisu: Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady osobie trzeciej na wyłączny koszt i ryzyko Wykonawcy, „po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie 43

Dotyczy § 14. Umowy. Czy Zamawiający przewiduje zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku wystąpienia robót dodatkowych?

Odpowiedź:

W przypadkach określonych w § 14 ust 3 projektu umowy zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia na podstawie § 14 ust 4 .

Natomiast w przypadku wystąpienia zamówień dodatkowych o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.

Pytanie 44

Dotyczy § 3 ust. 1 pkt. 2) – ze względu na znaczną wartość prac objętych kontraktem, prosimy o zmianę wymogu co do sumy polisy OC i nie uzależnienie jej do wartości umowy, a określenie wymaganej sumy kwotowo, 30mln. zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp zmienił treść SIWZ poprzez:


- 1) zmianę brzmienia pkt 1 ppkt 8) rozdz. IV SIWZ tj. koszty wszelkich opłat związanych z robotami kolejowymi oraz zajęcie pasa kolejowego,

na: „ koszty wszelkich opłat związanych z zajęciem pasa kolejowego”

- 2) § 2 pkt 14 projektu umowy tj. Wykonawca poniesie wszelkie koszty związane z robotami kolejowymi oraz zajęciem pasa kolejowego,

na: „Wykonawca poniesie wszelkie koszty związane z zajęciem pasa kolejowego”

Jednocześnie Zamawiający zamieszcza nowy wzór umowy.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Adam Polński

